



Prot. n. 78207 1/9

Bari, 11.11.2016

Al Magnifico Rettore

Ai Componenti del Consiglio di
Amministrazione

e, p.c. Al Direttore Generale

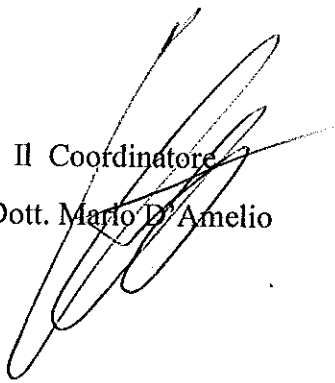
LORO SEDI

OGGETTO: Trasmissione estratto dal verbale della riunione Nucleo di Valutazione del 11.11.2016 – punto 3).

Si trasmette in allegato l'estratto dal verbale della riunione del Nucleo di Valutazione dell'11 novembre 2016 relativo al punto 3) Proposta all'organo di indirizzo politico-amministrativo della valutazione annuale dei dirigenti di vertice e dell'attribuzione ad essi dei premi di cui al Titolo III del D.Lgs. 150/2009.

Cordiali saluti.

Il Coordinatore
Dott. Mario D'Amelio





UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI BARI ALDO MORO
NUCLEO DI VALUTAZIONE

ESTRATTO DAL VERBALE n. 49 del 11 novembre 2016

Il giorno 11 novembre 2016, alle ore 9,00 si è riunito a Bari, presso la Sala Consiglio del Rettorato, a seguito di convocazione prot. n. 74827 - II/12 del 28.10.2016, il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro per discutere e deliberare il seguente ordine del giorno:

- 1) **Approvazione verbale della riunione dell'11.10.2016**
- 2) **Comunicazioni**
- 3) **Proposta all'organo di indirizzo politico-amministrativo della valutazione annuale dei dirigenti di vertice e dell'attribuzione ad essi dei premi di cui al Titolo III del D.Lgs. 150/2009 (Relatori: Prof. Viola e Dott. Pisculli)**
- 4) **Richiesta parere sulla congruità curricula scientifici e professionali ai sensi dell'art 3 del "Regolamento per il conferimento di incarichi di insegnamento e didattica integrativa per affidamento o per contratti ai sensi dell'art. 23 della legge n. 240/10 e s.m.i." (Relatore: Prof. Dammacco)**
- 5) **Indagine opinione dottorandi 2016 (Relatore: Prof.ssa Mininni)**
- 6) **Varie ed eventuali.**

I componenti presenti, giustificati o assenti, sono quelli di seguito riportati, con specifica e rispettiva indicazione a fianco di ciascun nominativo:

Componenti Nucleo di Valutazione	Presente	Assente	Assente Giustificato
<i>Dott. D'Amelio Mario (Coordinatore)</i>	X		
<i>Prof. Dammacco Gaetano</i>	X		
<i>Dott. Glinianski Stefano</i>	X		
<i>Prof.ssa Mininni Rosa Maria</i>	X		
<i>Dott. Pisculli Michele</i>	X		
<i>Sig. Recchia Alessandro</i>	X		
<i>Dott. Silvestri Giuseppe</i>			X
<i>Prof. Viola Domenico</i>	X		
<i>Prof. Vonghia Gino</i>	X		

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Dott.ssa Maria Pia Genchi, responsabile del Settore per le attività del Nucleo di Valutazione. E' altresì presente la Dott.ssa Patrizia Soleti del Settore per le attività del Nucleo di Valutazione.

Il Coordinatore comunica che con D.R. n. 3438 del 26.10.2016 (Allegato 1) il Nucleo di Valutazione è stato ricomposto a seguito della nomina del Sig. Alessandro Recchia quale rappresentante degli studenti nel Nucleo di Valutazione, per il biennio accademico 2016/2018. Il Coordinatore rivolge un cordiale augurio di benvenuto e di un sereno lavoro al Sig. Recchia.

Alle ore 9,35 accertato il raggiungimento del numero legale ai fini della validità della seduta, il Coordinatore dà inizio ai lavori.

OMISSIS

3) Proposta all'organo di indirizzo politico-amministrativo della valutazione annuale dei dirigenti di vertice e dell'attribuzione ad essi dei premi di cui al Titolo III del D.Lgs. 150/2009 (Relatori: Prof. Viola e Dott. Pisculli)

Il Coordinatore ricorda che, ai sensi dell'art. 14, comma 4, lett.e) del D.Lgs. n. 150/2009, il Nucleo, nella sua veste di OIV, ha il compito di proporre all'organo di indirizzo politico-amministrativo, la valutazione annuale dei dirigenti di vertice e l'attribuzione ad essi dei premi di cui al Titolo III dello stesso D.Lgs. n. 150/2009.

Il Coordinatore cede la parola ai relatori.

Il Prof. Viola ed al Dott. Pisculli procedono ad illustrare un documento in merito redatto dalla Commissione Performance NdV, integralmente riportato di seguito a verbale:

Sul tema della valutazione della dirigenza, al Nucleo di Valutazione spetta il compito, sulla base del Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance, di proporre all'organo di indirizzo politico-amministrativo, la valutazione annuale dei dirigenti di vertice e l'attribuzione ad essi dei premi di cui al Titolo III (d.lgs. n.150/2009, art. 14, comma 4, lettera e).

Con le delibere nn. 89, 104 e 114 del 2010, l'ANAC (ex CIVIT) ha indicato le linee guida sui Sistemi di Misurazione e Valutazione della Performance e, con la delibera n. 1/2012 ha fornito ulteriori indicazioni, sottolineando la necessità di garantire l'integrazione tra i Sistemi ed i Piani, in quanto parti integranti del medesimo ciclo di gestione della performance.

Allo scopo di assicurare il massimo livello di integrazione, la delibera n. 1/2012 indica la necessità che il Piano sia coerente con quanto previsto nel Sistema a livello di misurazione e valutazione della performance individuale, con particolare riferimento:

- *al rispetto delle indicazioni relative all'individuazione dei soggetti valutati e valutatori a tutti i livelli dell'organizzazione (inclusa la dirigenza di vertice e gli eventuali casi particolari);*

- *all'utilizzo delle schede di valutazione individuale descritte nel Sistema (ricordando che al Piano devono essere allegate solo le schede relative al personale di livello dirigenziale);*
- *al corretto utilizzo del sistema di pesi per obiettivi e indicatori previsti nel Sistema.*

Il livello di misurazione e valutazione della performance individuale indicata nel Piano della Performance 2015-2017, approvato ed adottato dal Consiglio di amministrazione il 29 gennaio 2015, è conforme alle indicazioni del Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance di Ateneo, adottato con D.R. n. 314 del 31.01.2014 e specifica, in allegato, le schede tecniche di: assegnazione degli obiettivi ai dirigenti (Allegato n. 6); indicatori di comportamento della Capacità Manageriale (Allegato n. 7); indicatori di comportamento della Capacità Individuali (Allegato n. 8).

Nel solco normativo tracciato, in riscontro alle indicazioni ed alle delibere ANAC (ex CIVIT) in materia di performance, è conseguente considerare che il livello di integrazione tra il Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance ed il Piano della Performance deve essere coerente alla necessità che la valutazione individuale del personale sia operata in applicazione del Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance in vigore all'inizio dell'annualità di riferimento.

Con nota prot. n. 53077-I/9 del 25.07.2016 il Direttore Generale ha trasmesso al Nucleo di Valutazione "le schede di valutazione individuale dei Direttori Generali in carica nell'anno 2015 (Gaetano Prudente e Federico Gallo), ai fini della proposta annuale di valutazione dei dirigenti di vertice art. 14, comma 4, lett.e) del d.lgs. n.150/2009, e dei Dirigenti per l'approvazione della graduatoria delle valutazioni individuali del personale dirigenziale art. 19, comma 1 del già citato decreto".

A seguito dell'analisi condotta sulla base:

- *delle schede trasmesse dal Direttore Generale con nota prot. n. 53077-I/9 del 25.07.2016;*
- *del Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance adottato con D.R. n. 314 del 31.01.2014 e successivamente integrato con la delibera del Consiglio di Amministrazione del 12.10.2015;*
- *del Piano della Performance 2015-2017, approvato ed adottato dal Consiglio di Amministrazione il 29.01.2015 e dei successivi interventi correttivi in corso di esercizio approvati ed adottati dal Consiglio di amministrazione del 27/03/2015, 29.04.2015 e 30.10.2015.*
- *della Relazione sulla Performance 2015 di cui alla delibera del Consiglio di Amministrazione in data 30/06/2016;*

- del documento di validazione della Relazione sulla Performance 2015 dell'11 ottobre 2016, condizione inderogabile per l'accesso agli strumenti per premiare il merito di cui al Titolo III del d.lgs. n. 150/2009 (d.lgs. n.150/2009, art. 14, comma 6);

si osserva che:

- non è attendibile il "punteggio complessivo/definitivo" ed il "punteggio pesato" delle "capacità individuali" e "capacità manageriali" indicate nelle schede dei Direttori Generali in carica nell'anno 2015 e dei Dirigenti trasmesse con nota prot. n. 53077-I/9 del 25.07.2016, in quanto nelle "note del processo valutativo" è indicato che "le capacità sono valutate con il protocollo superiore gerarchico (peso 50)/autovalutazione (peso 35)/bottom up (15)" non in conformità al protocollo di valutazione indicato nel Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance adottato con D.R. n. 314 del 31.01.2014, in vigore all'inizio dell'annualità 2015 (cfr. paragrafo "5.1. La valutazione della performance del personale con incarichi di responsabilità", Tabella n. 6 - Protocollo di valutazione delle dimensioni "Capacità manageriali" e "Capacità individuali") ed alle schede tecniche allegate al Piano della Performance 2015-2017;
- nella scheda della Dirigente Pasqua Rutigliani, trasmessa con nota prot. n. 53077-I/9 del 25.07.2016, la valutazione della dimensione "affidabilità" è espressa prendendo solo in considerazione gli obiettivi individuali e non anche gli obiettivi dell'unità organizzativa di diretta responsabilità (cfr. PROG_DIR_01/04), non in conformità alle modalità di misurazione e di valutazione indicate nel paragrafo 5.1 "La valutazione della performance del personale con incarichi di responsabilità" del Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance adottato con D.R. n. 314 del 31.01.2014, in vigore all'inizio dell'annualità 2015, che determina la dimensione "affidabilità" con la valutazione del "livello di conseguimento degli obiettivi individuali e degli obiettivi dell'unità organizzativa di diretta responsabilità", misurata con "le modalità previste nel paragrafo 4.4 (La misurazione e la valutazione della Performance Amministrativa di Ateneo)".
- nella scheda del Direttore Generale Federico Gallo, trasmessa con nota prot. n. 53077-I/9 del 25.07.2016:
 - il target "ON" indicato in corrispondenza degli obiettivi individuali con il "codice" PROG_DIR_04 e PROG_DIR_05 non sono conformi in riscontro alla Relazione sulla Performance 2015 (cfr. paragrafo 3.4 Obiettivi individuali, Tabella n. 13 – Gli obiettivi individuali assegnati ai dirigenti dell'Università di Bari), dove i target assegnati ai suddetti obiettivi sono indicati "entro il 31/12/2015";
 - il valore "ON" di "misurazione" dell'obiettivo individuale con il "codice" PROG_DIR_04 non è attendibile in quanto non è indicata la data di rendicontazione a

consuntivo dell' "indicatore" ("Presentazione agli organi del progetto di riorganizzazione");

- *non è attendibile il valore di "misurazione" dell'obiettivo individuale con il "codice" PROG_DIR_05 in quanto indicato con "ON/CdA del 22.05/2016" successivo all'annualità 2015 di riferimento;*
- *nella scheda del Dirigente Emilio Miccolis, trasmessa con nota prot. n. 53077-I/9 del 25.07.2016:*
 - *il "peso" attribuito ai progetti indicati con il "codice" PROG_DAFG_01 e PROG_DAFG_02 in corrispondenza degli "obiettivi individuali" non è conforme a quello indicato nella scheda tecnica allegata al Piano della Performance 2015-2017 (cfr. Piano della Performance 2015-2017, pag. 84);*
 - *non è attendibile il valore "1" di attribuzione del "punteggio complessivo/definitivo" attribuito al progetto indicato con il "codice" PROG_DAFG_01 in quanto tale progetto è indicato "sospeso – delibera del CdA del 30/11/2015". In riscontro alla Relazione sulla Performance 2015, la "misurazione (in relazione all'indicatore e al target)" del progetto indicato con il "codice" PROG_DAFG_01 e gli obiettivi intermedi non sono rendicontati con alcun "punteggio di valutazione", trascrivendo in corrispondenza "progetto sospeso con delibera del cda del 30/10/2015";*
 - *la dichiarazione "sospeso – delibera del CdA del 30/11/2015" trascritta in corrispondenza della "misurazione" del progetto indicato con il "codice" PROG_DAFG_01 in corrispondenza degli "obiettivi individuali" non è verificabile attraverso la lettura del verbale del C.d.A. del 30/11/2015.*

Il Coordinatore chiede al Nucleo di esprimersi in merito.

Il Nucleo di Valutazione, a seguito di approfondito dibattito con l'intervento di tutti i componenti, all'unanimità approva il sopra riportato documento e delibera che, le osservazioni di non conformità e non attendibilità riscontrate sulla base dell'analisi svolta, non consentono, allo stato, di proporre la valutazione annuale dei dirigenti di vertice e la conseguente attribuzione dei premi di risultato. Tuttavia, ai fini dell'applicazione del d.lgs. n.150/2009, art. 14, comma 4, lettera e), tenuto conto dell'analisi svolta e delle osservazioni espresse, si rende necessario adeguare le schede individuali di valutazione annuale per l'anno 2015 al Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance in vigore all'inizio dell'annualità di riferimento ed al Piano della Performance 2015-2017.

Inoltre il Nucleo di Valutazione dispone la trasmissione del presente punto al Magnifico Rettore, ai componenti del Consiglio di Amministrazione e per conoscenza al Direttore Generale.

Il presente punto è approvato seduta stante.

OMISSIS

Alle ore 12,50, terminata la discussione sugli argomenti all'ordine del giorno, il Coordinatore dichiara chiusa la seduta.

Il Coordinatore
Dott. Mario D'Amelio

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Maria Pia Genchi