

Prot. n. 78466-I/11

Bari, 14. 11. 2016

Al Coordinatore del Nucleo di
Valutazione

e pc. Al Magnifico Rettore

Ai componenti del Consiglio di
Amministrazione

LORO SEDI

Oggetto: Chiarimenti in ordine al verbale della seduta del Nucleo di Valutazione dell'11 novembre 2016 punto 3) "Proposta all'organo di indirizzo politico- amministrativo della valutazione annuale dei dirigenti di vertice e dell'attribuzione ad essi dei premi di cui al Titolo III del D.lgs. 150 /2009.

Con riferimento all'oggetto si precisa quanto segue:

- il ciclo della performance 2015 si è svolto in piena conformità al Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance approvato con D.R. n. 314 del 31.01.2014;
- in particolare, il processo di misurazione e valutazione della performance individuale è stato realizzato secondo il protocollo di valutazione stabilito nel D.R. n. 314 del 31.01.2014 (così come descritto nel paragrafo 3.4 della Relazione sulla performance 2015, pag. 83);
- i punteggi relativi alla valutazione delle capacità manageriali e individuali sono stati calcolati attribuendo i pesi 30 (valutazione del superiore gerarchico), 35 (autovalutazione) e 35 (bottom up). Le "note sul processo valutativo" presenti all'interno delle schede individuali costituiscono un mero refuso che non ha in alcun modo inficiato la correttezza del processo di calcolo;
- la scheda di valutazione individuale della dott.ssa Pasqua Rutigliani è pienamente coerente con quella allegata al Piano della Performance 2015-2017. L'obiettivo **PROG_DIR_01/04** costituisce un'azione intermedia di un Progetto **DIR_01**) della Direzione Generale. Si richiama, a tal proposito, il principio ribadito dallo stesso Nucleo di Valutazione di garantire una piena integrazione tra Sistema e Piano "in quanto parti integranti dello stesso ciclo di gestione della performance" (Delibera A.NA.C, ex Civit, 1/2012);



- con riferimento alla Scheda di Valutazione del Dott. Emilio Miccolis, come noto, il **PROG_DAFG_01** è stato sospeso in data 30 ottobre 2015 dal Consiglio di Amministrazione che deliberò, altresì, di attribuire peso pari a 100 al restante progetto **PROG_DAFG_02**. Nel corso del colloquio di valutazione individuale i Direttori pro-tempore, Gaetano Prudente (1.1.15-11.9.15) e Federico Gallo (12.9.15-31-12.15) hanno comunque ritenuto legittimo valutare il dott. Miccolis per l'attività svolta prima della sospensione del **PROG_DAFG_01** attribuendo, con riferimento esclusivo alla valutazione individuale, un punteggio **pari a 1** e ricalcolando i pesi interni ai due progetti previsti nella scheda individuale allegata al Piano della Performance 2015-2017. La pesatura è stata riformulata escludendo i pesi delle azioni intermedie successive alla data di efficacia della sospensione;
- il progetto **PROG_DAFG_01** (performance organizzativa) è stato rendicontato in linea con quanto deliberato dal Cda del 30 ottobre 2015;
- in ultimo, con riferimento alla valutazione dei progetti **PROG_DIR_04** e **PROG_DIR_05** assegnati al sottoscritto, Federico Gallo, sono state fornite ulteriori informazioni e documentazione a supporto della valutazione della realizzazione degli obiettivi citati in occasione della **trasmissione del riscontro alle osservazioni del Nucleo ai fini della validazione della Relazione sulla Performance** (Prot. n. 67966 del 05/10/2016).

La data di conseguimento dell'obiettivo **PROG_DIR_05** è da intendersi il **22 dicembre 2015** (riconducibile alla seduta del Consiglio di Amministrazione- che ha preso visione del "Documento di Programmazione Integrata 2016-2018 (Piano della Performance 2015-2017- Obiettivo del Direttore Generale codice PROG_DIR_05).

Con riferimento, invece, al progetto **PROG_DIR-04**, si ricorda che il modello organizzativo è stato in più occasioni presentato agli organi di Ateneo. La Giornata della Trasparenza, tenutasi **in data 21 dicembre 2015**, è stata una ulteriore occasione per presentare (anche in modalità streaming) agli Organi di Ateneo (i componenti degli organi di governo hanno ricevuto apposita nota di invito a partecipare), a tutta la comunità accademica e a tutti gli stakeholder il progetto di riorganizzazione UNIBA. Ciò è avvenuto anche alla presenza di alcuni componenti del Nucleo di Valutazione. Si coglie l'occasione per ribadire che la riorganizzazione rientra nella competenza organizzativo gestionale del Direttore Generale; infatti l'indicatore recita: "Presentazione agli organi del progetto di riorganizzazione" e pertanto non è stato necessario prevedere un passaggio formale durante la seduta del Consiglio di Amministrazione.

Certo di aver contribuito a fare chiarezza in ordine alle osservazioni di non conformità e non attendibilità riscontrate da codesto spett.le Nucleo, si chiede che possa essere nuovamente valutato tutto il materiale trasmesso e che si proceda al **monitoraggio delle premialità** previsto entro il 30 novembre dalla Delibera Civit (Allegato 3, delibera A.NA.C. ex CIVIT n. 23/2013).

Alla luce di quanto sopra rappresentato si ritiene, altresì, che il Nucleo di Valutazione abbia tutti gli elementi per poter procedere alla **“Proposta all’organo di indirizzo politico-amministrativo della valutazione annuale dei dirigenti di vertice e dell’attribuzione ad essi dei premi di cui al Titolo III del D.lgs. 150/2009”** (ex art. 14, comma 4, D.lgs. 150/2009) e all’approvazione della graduatoria dei dirigenti.

Affinché il ciclo di gestione della performance 2015 si concluda definitivamente con l’erogazione dei premi alla categoria dirigenziale (tutto il personale di comparto ha ricevuto la retribuzione accessoria a seguito della validazione della Relazione sulla Performance 2015), si auspica che tali adempimenti possano essere sottoposti all’approvazione del Consiglio di Amministrazione nella seduta del 29 novembre 2016.

Cordiali saluti

Il Direttore Generale

Federico Gallo

