Documento del Nucleo di Valutazione del 18 settembre 2020

Monitoraggio intermedio degli obiettivi – anno 2020: analisi e valutazione

Fonti documentali analizzate

Il Nucleo di Valutazione ha preso in considerazione la seguente documentazione trasmessa dalla Direzione Generale con note prot. n. 28476 del 13.05.2020 e prot. n. 45606 del 07.08.2020 ed il Documento di Programmazione Integrata 2020-2022.

Osservazioni del Nucleo

Dall'analisi della documentazione il Nucleo di Valutazione osserva quanto segue.

Rispetto alla situazione 2019 appare, nel complesso, migliorata la descrizione degli Obiettivi operativi ricollegabili a compiti e responsabilità di strutture/uffici/personale Tecnico Amministrativo. Si riscontra tuttavia che alcuni obiettivi operativi sono definiti in maniera generica e declinati attraverso attività che, almeno da quanto riportato nella documentazione, non sembrano di diretta pertinenza della componente Amministrativa (obiettivi individuali) ma piuttosto attribuibili all'ambito della docenza; si riportano di seguito alcune criticità riscontrate, solo a fine esemplificativo e non esaustivo:

IND_251 Incrementare ore dedicate alle esercitazioni pratiche per gli studenti

IND_92 Redigere le linee guida degli esami di stato medico-chirurgici per la frequenza dei tirocini pratici valutativi post-laurea

IND_308 Incrementare il numero delle pubblicazioni scientifiche

IND_125 Elaborare il Regolamento di organizzazione e funzionamento dei Centri Interdipartimentali di Ricerca

Alcuni obiettivi richiedono una descrizione più chiara (es. Migliorare il livello di completezza delle informazioni di competenza della U.O.).

In alcuni casi (es. codice ob. IND_29, 30, ….) il target 2020 appare peggiorativo rispetto al riferimento 2019 (punto di partenza), mentre per altri il target 2020 corrisponde con il dato di partenza 2019 (es. ob. IND_144) rendendo inconsistente il concetto di "incremento".

In alcuni casi (es. codice ob. IND_133 - Analizzare le attività di Public Engagement dei Centri e del SIMA) la misurazione dell'obiettivo non è chiaramente definita (unità di misura: "realizzazione").

In alcuni casi l'indicatore di monitoraggio individuato non è pienamente coerente con la definizione dell'obiettivo (es. IND_363 indicatore "N. verbali redatti nell'anno/n. sedute dell'anno*100" per l'obiettivo "Ridurre i tempi di redazione dei verbali della Scuola")

Per alcuni obiettivi dichiarati "non raggiunti" occorre specificare la motivazione e le cause all'origine del problema, informazione che, a parere del Nucleo è di fondamentale importanza per una eventuale sua rimodulazione.

Considerazioni conclusive

Il Nucleo di Valutazione rileva il collegamento tra quanto riportato nei documenti strategici di Ateneo, essenzialmente il Documento di Programmazione Integrata, e i documenti che definiscono gli obiettivi operativi, la loro attribuzione in una logica di cascading, l'individuazione dei target e degli indicatori di monitoraggio. Tuttavia, nel complesso, il Nucleo rileva che per parecchi obiettivi, è necessaria una più chiara definizione e descrizione delle corrispondenti azioni in funzione del ruolo assunto dai soggetti direttamente coinvolti. In alcuni casi l'obiettivo ed il conseguente target non appaiono, a parere del Nucleo, tali da determinare un significativo miglioramento della qualità dei servizi erogati e degli interventi.

A questo proposito il Prof. Vittorio Dell'Atti osserva che l'assetto complessivo del Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2020 di Ateneo non può ritenersi soddisfacente in quanto molteplici obiettivi sia strategici, sia operativi, risultano, come detto, eccessivamente generici e non sfidanti in un'ottica di significativo miglioramento della qualità dei servizi erogati e degli interventi (diversamente da quanto richiesto dall'art. 5 del D. Lgs.vo 150/2009 secondo cui gli obiettivi devono essere specifici e misurabili in termini concreti e chiari, nonché commisurati ai valori di riferimento derivanti da standard definiti a livello nazionale e internazionale e da comparazioni con amministrazioni omologhe). Rileva, inoltre, in molteplici casi, assenza di appropriata correlazione e congruenza tra obiettivi, valori attesi di risultato e rispettivi indicatori e azioni (in numerose circostanze al di fuori delle competenze e delle funzioni proprie dei dirigenti e del Direttore

generale) necessarie per raggiungere livelli adeguati di performance, in rapporto alla quantità e alla qualità delle risorse disponibili.

In merito alla documentazione prodotta, il Nucleo rileva che essa è smisurata, sebbene con chiara distinzione, nei documenti di monitoraggio intermedio al 30 giugno 2020, dello stato di avanzamento degli obiettivi. In riferimento agli obiettivi irraggiungibili, è da migliorare l'analisi critica delle cause al fine di una migliore e più consapevole ridefinizione dei target.

Il Nucleo fa presente che la molteplicità dei documenti prodotti non agevola la lettura ed una analisi correlata tra le diverse fonti, elementi essenziali per una corretta valutazione dello stato di avanzamento delle azioni e della capacità di monitoraggio dell'Ateneo. In tal senso il Nucleo di Valutazione auspica una semplificazione della documentazione che comunque metta in chiara evidenza lo stato di avanzamento delle azioni intraprese e la redazione, da parte dell'ufficio competente, di un documento di sintesi che risponda alle esigenze menzionate.

Per il Nucleo di Valutazione
Il Coordinatore
Prof. Marcantonio Catelani