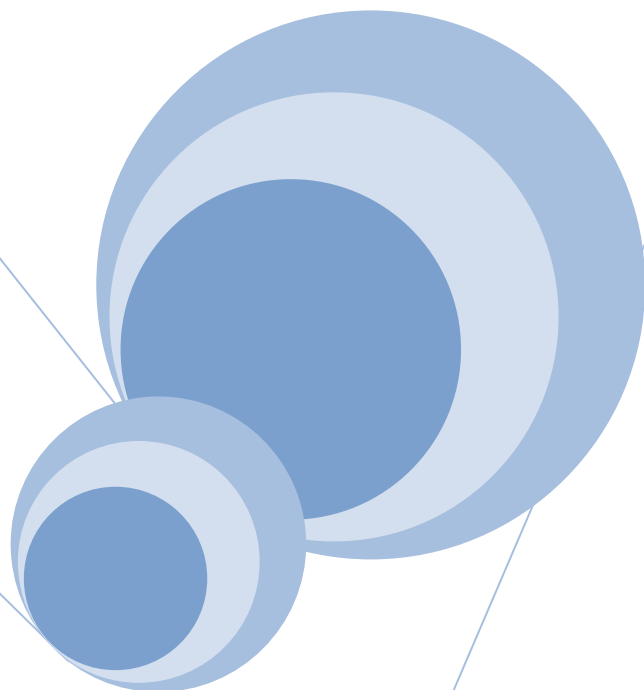


**UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI BARI
ALDO MORO**

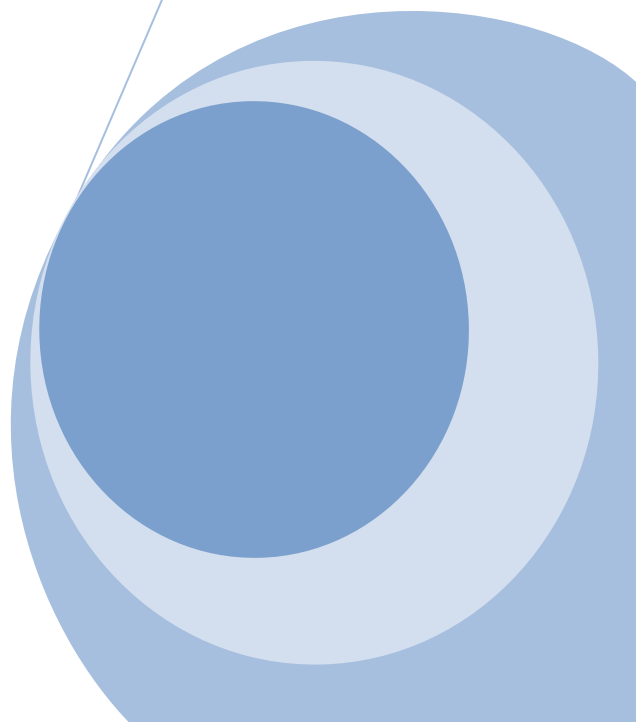
Nucleo di Valutazione di Ateneo



**L'OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLE
ATTIVITÀ DIDATTICHE**

ANNO ACCADEMICO 2010/2011

RELAZIONE EX L. 370/99



Il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro è composto da:

Prof. Giuseppe Silvestri (Coordinatore)

Prof. Pacifico Ruggiero (Vice Coordinatore)

Dott. Franco Bernardo

Prof. Edoardo Boncinelli

Dott. Alessandro Laterza

Prof. Ernesto Longobardi

Prof. Luigi Nitti

Dott.ssa Annamaria Pastore

Dott.ssa Emanuela Stefani

Alla stesura della Relazione Annuale 2010 hanno collaborato le dott.sse Vittoria Claudia De Nicolò e Patrizia Soleti, collaboratori esperti statistici, il dott. Francesco Pasotti, la dott.ssa Maria Pia Genchi, il dott. Giorgio Macchia e la dott.ssa Antonella Daddabbo - Ufficio di Supporto del Nucleo di Valutazione di Ateneo.

e-mail: nucleovalutazione.dafg@uniba.it

sito web: <https://oc.ict.uniba.it/home/organizzazione/statistiche-ufficiali/nucleovalutazione>

Sommario

1. *Premessa*
2. *Organizzazione dell'indagine*
 - 2.1 *Lo strumento di indagine: il questionario*
3. *La popolazione studentesca dell'Ateneo di Bari*
4. *La valutazione dei processi formativi*
5. *I risultati dell'indagine: Studenti rispondenti, questionari compilati e insegnamenti valutati*
6. *Aspetti socio-demografici degli studenti rispondenti*
 - 6.1 *La soddisfazione dell'attività didattica dell'Ateneo*
 - 6.2 *La soddisfazione dell'attività didattica delle Facoltà*
 - 6.3 *Livelli di soddisfazione degli spazi e dei tempi*
7. *La soddisfazione complessiva*
8. *L'analisi di segmentazione e la sua applicazione per determinare i fattori della soddisfazione*
 - 8.1 *La soddisfazione complessiva nelle Facoltà*
9. *Conclusioni*

1. Premessa

La rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti per l'anno accademico 2010-11, inserita nel quadro del programma di monitoraggio dell'attività didattica istituzionale, si è svolta secondo le procedure organizzative e metodologiche ormai consolidate.

Il Nucleo di Valutazione di Ateneo, nel rispetto della Legge 370/1999 (art. 1 comma 2), ha il compito di acquisire le opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche (nel senso ampio del termine) al fine di elaborare i risultati della valutazione, raccogliendo le informazioni in una relazione, entro il 30 aprile di ogni anno, da inviare al M.I.U.R. ed al C. N. V. S. U.. Tale articolo stabilisce, altresì, al terzo comma, che alle Università che non applicano le disposizioni di legge, ivi menzionate, non potranno essere distribuite le quote del fondo di finanziamento ordinario per l'attribuzione degli incentivi, sulla base di obiettivi predeterminati in stretta connessione con i risultati dell'attività di valutazione.

A sostegno della summenzionata intenzione del Ministero di premiare, mediante la ripartizione dei Fondi di Finanziamento Ordinario (FFO), le Università che risultino "virtuose" e che offrono un percorso didattico e formativo di qualità, nel 2009 è stata emanata la Legge n.1, al cui art. 2 viene stabilito che *"al fine di promuovere e sostenere l'incremento qualitativo delle attività delle università statali e di migliorare l'efficacia e l'efficienza nell'utilizzo delle risorse, una quota non inferiore al 7 per cento del fondo di finanziamento ordinario di cui all'articolo 5 della legge 24 dicembre 1993, n. 537, e successive modificazioni, e del fondo straordinario di cui all'articolo 2, comma 428, della legge 24 dicembre 2007, n. 244, con progressivi incrementi negli anni successivi, è ripartita prendendo in considerazione:*

- a) la qualità dell'offerta formativa e i risultati dei processi formativi;*
- b) la qualità della ricerca scientifica;*
- c) la qualità, l'efficacia e l'efficienza delle sedi didattiche".*

Al ruolo preminente dato *ope legis* a tale indagine, si coniuga l'aspetto valutativo fornito dagli studenti fruitori. La rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti può essere, infatti, uno strumento strategico per il miglioramento della comunicazione tra Facoltà/docente e studente che può consentire alla Facoltà/docente di verificare il grado di apprezzamento delle tematiche inserite nel programma di studio e della metodologia di insegnamento posta in essere, cogliendo, nello stesso tempo, gli spunti e le esigenze dello studente che, se accolti, possono portare ad un incremento significativo dell'efficienza e dell'apprendimento.

Perseguendo tali finalità, a partire dall'anno accademico 2008-2009, l'Università degli Studi

di Bari ha aderito al sistema Sis-Valdidat, per la diffusione delle valutazioni delle opinioni, pubblicando i risultati riguardanti l'opinione degli studenti su un sito internet di facile accesso, fornito e gestito dal Gruppo VALMON – VALutazione e MONitoraggio dell'Università di Firenze denominato Sistema informativo Statistico SIS-VALDIDAT¹.

Questa procedura consente di:

- visualizzare, mediante un libero accesso sul web, i pareri degli studenti, in un formato aggregato per Facoltà e Corso di studio e disaggregato per singolo insegnamento laddove il docente abbia concesso l'autorizzazione per la diffusione dei propri dati. In tal modo, si è provveduto a soddisfare anche la richiesta degli studenti di poter consultare i risultati dell'indagine.
- permettere l'accesso sul Web dei dati aggregati per Facoltà e per Corso di studio sia ai Presidi che ai Presidenti dei corsi mediante una autenticazione univoca per soggetto.
- poter effettuare una comparazione dei risultati ottenuti con le altre Università che aderiscono al sistema;
- poter effettuare comparazione dello stesso insegnamento in tempi diversi o per affidamenti didattici diversi.

2. L'organizzazione dell'indagine

Nel mese di luglio 2010, l'Ufficio di Supporto del Nucleo di Valutazione ha provveduto a consegnare alle Facoltà la modulistica necessaria per la rilevazione dell'intero anno accademico sulla base delle indicazioni fornite dalle stesse.

Le opinioni degli studenti sono raccolte con la metodologia *tradizionale* attraverso una indagine condotta su tutti gli insegnamenti attivati mediante la somministrazione di un questionario cartaceo consegnato agli studenti frequentanti durante le lezioni.

Al fine di raggiungere una rilevazione capillare delle opinioni degli studenti, è stato individuato, all'interno di ogni Presidenza di Facoltà, un referente (in qualità di personale addestrato) che ha avuto il compito di organizzare il calendario per la somministrazione dei questionari agli studenti nei singoli corsi di lezione, per ogni semestre, previa comunicazione dello stesso ai docenti interessati ed all'Ufficio di Supporto del Nucleo di Valutazione.

¹ A tale sistema hanno aderito oltre all'Ateneo di Bari anche l'Università Europea di Roma, l'Università degli Studi di Ferrara, di Macerata, di Palermo, di Pavia e del Sannio oltre che l'Università di Firenze.

In un secondo momento, i dati ottenuti dalla lettura ottica delle schede raccolte sono stati sottoposti ad analisi statistica, condotta dall'Ufficio di Supporto del Nucleo di Valutazione di Ateneo, in cui è stata assunta come unità statistica di analisi, l'insegnamento, mentre al fine di consentire a ciascun docente la valutazione della propria attività didattica, l'unità di rilevazione resta il modulo di insegnamento (ovvero quella parte di esame, laddove l'offerta formativa lo prevede, in cui il docente è titolare). Successivamente i dati sono stati aggregati ed elaborati raggruppandoli per Corso di Studio e Facoltà. Tale analisi viene consegnata, in un secondo momento, rispettivamente ai Presidenti dei Corsi di Studio e ai Presidi delle Facoltà, in modo da fornire uno strumento valutativo importante per le scelte strategiche e didattiche della propria offerta formativa.

2.1 – Lo strumento di indagine: il questionario

Per la rilevazione dei dati si è fatto ricorso, così come per gli anni precedenti, alla somministrazione di un questionario (allegato 1) sulla scorta delle indicazioni rilasciate dal CNVSU nel 2002, con il preciso scopo di rendere confrontabili le diverse realtà universitarie. Il questionario adottato dall'Ateneo di Bari è articolato in otto parti, mediante le quali vengono analizzati alcuni aspetti dell'attività e dell'organizzazione didattica dell'Ateneo barese.

In dettaglio, le domande da 1 a 11 raccolgono le informazioni demografiche sullo studente (sesso, età ecc.) e le informazioni sulla sua carriera universitaria (votazione media riportata negli esami sostenuti, anno di corso al quale risulta iscritto ecc.).

Le domande da 12 a 14 riguardano i programmi e i testi dei corsi di insegnamento, le domande da 15 a 21 il comportamento del docente (assiduità alle lezioni, durata delle lezioni, disponibilità del docente mediante ricevimento e/o e-mail, sussidi didattici utilizzati ecc.), le domande da 22 a 25 le lezioni (chiarezza, utilità e interesse ecc.), le domande da 26 a 29 l'esame (tempi di preparazione, modalità d'esame ecc.). Le successive parti del questionario (VI e VII) riguardano le strutture e in particolare gli spazi ed i tempi di svolgimento delle lezioni (domande da 30 a 33), le biblioteche (domande da 34 a 37) e precisamente gli orari di apertura, dotazione di libri e riviste, ricettività e personale. L'ultima parte è dedicata alle osservazioni conclusive che si estrinsecano attraverso una valutazione complessiva dell'insegnamento e dell'interesse dello studente per esso (domande da 38 a 40).

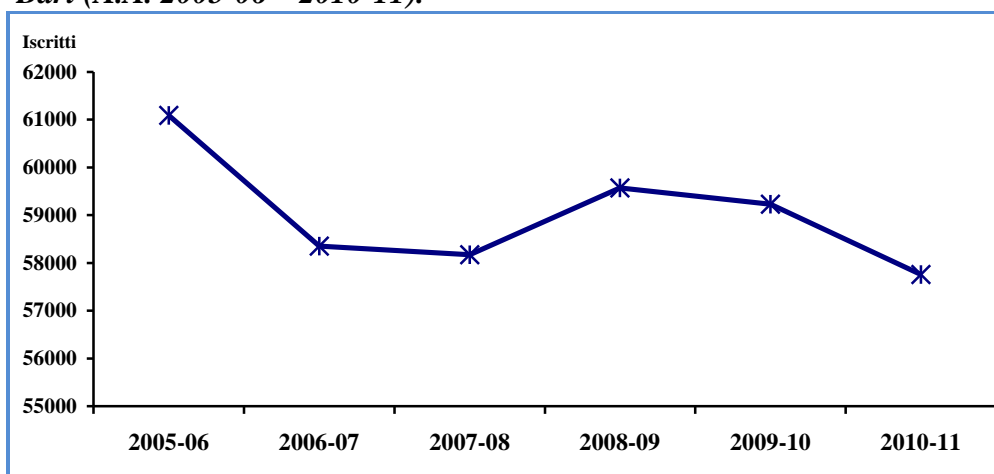
La struttura del questionario prevede tutte risposte chiuse. Nella quasi totalità dei casi, lo studente esprime la propria valutazione scegliendo la risposta più appropriata nell'ambito di una scala qualitativa di giudizi.

3. La popolazione studentesca dell'Ateneo di Bari

Nell'anno accademico 2010-11, la popolazione studentesca dell'Ateneo di Bari è stata pari 57.758 unità con un decremento del 2,5% rispetto allo scorso anno (59.227 studenti nell' a.a. 2009-10).

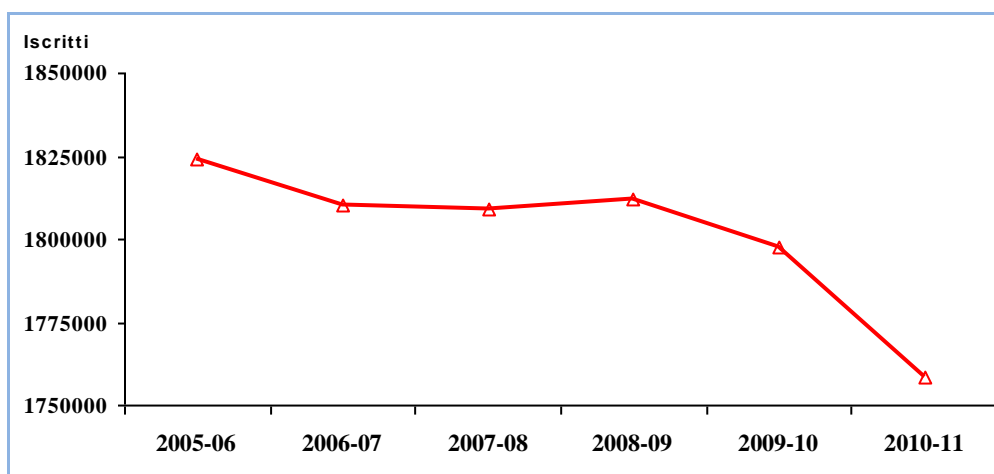
Nella Fig. 1 viene riportato l'andamento, nell'ultimo quinquennio, degli studenti iscritti che è passato da 61.088 iscritti nell'a.a. 2005-06 a 57.758 nell'a.a. 2010-11. Tale andamento è, in linea generale, sovrapponibile a quello nazionale come mostra la Fig. 2.

Fig. 1 – Evoluzione degli studenti iscritti presso l'Università degli Studi di Bari (A.A. 2005-06 – 2010-11).



Fonte: RIU, 2011.

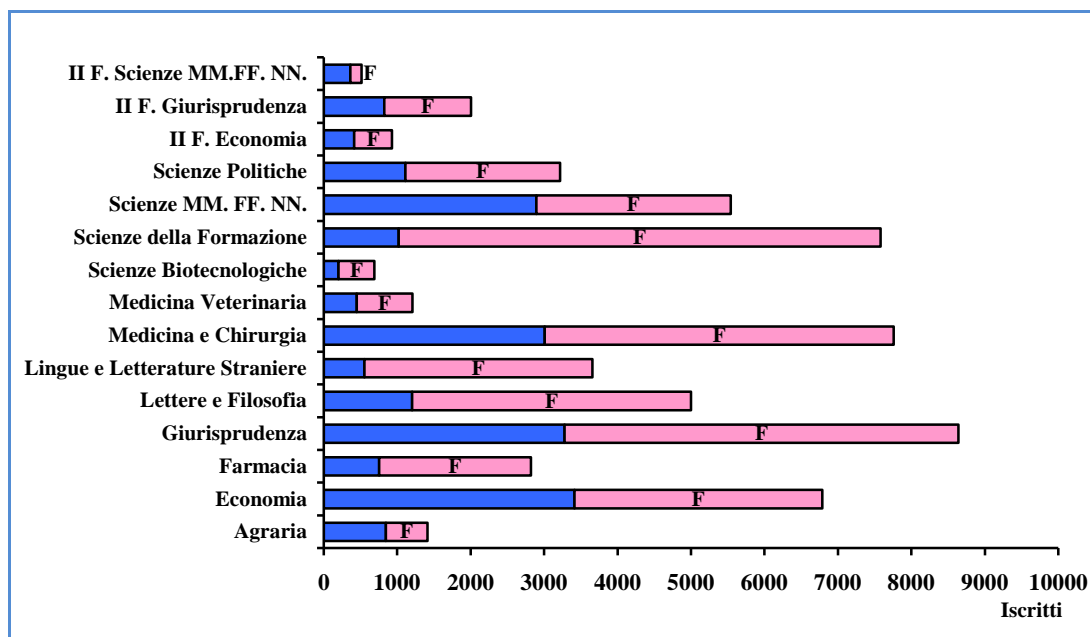
Fig. 2 – Evoluzione degli studenti iscritti negli Atenei statali italiani (A.A. 2005-06 – 2010-11).



Fonte: RIU, 2011.

La popolazione studentesca barese è caratterizzata da una forte presenza femminile, infatti, ne rappresenta il 64,8% del totale. Tale percentuale aumenta ulteriormente in alcune Facoltà, quali Scienze della Formazione con una presenza pari all'86,5% sul totale e la Facoltà di Lingue e letterature straniere con l'84,9% (Fig. 3).

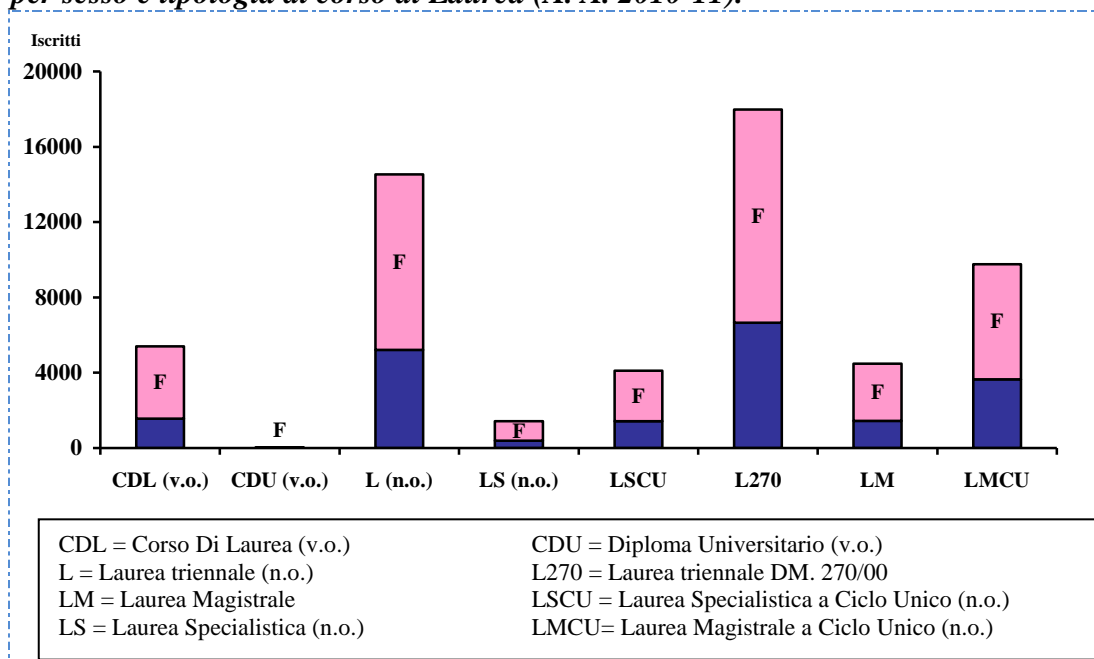
Fig. 3 – Distribuzione degli studenti iscritti nell’A. A. 2010-11 presso l’Università degli Studi di Bari per Facoltà e sesso.



Fonte: RIU, 2011.

Esaminando la distribuzione degli studenti iscritti nell’Ateneo barese per tipologia di Corso di Laurea e per sesso (Fig. 4) si nota come gli iscritti ai Corsi di Laurea del vecchio ordinamento siano ormai in fase di esaurimento, così come i corsi di diploma universitario, i cui iscritti sono pari a 36.

Fig. 4 – Distribuzione degli studenti iscritti presso l’Università degli Studi di Bari per sesso e tipologia di corso di Laurea (A. A. 2010-11).



Fonte: RIU, 2011.

4. La valutazione dei processi formativi

Come è noto, la formazione rappresenta una variabile strategica di fondamentale importanza, in grado di sostenere ed alimentare i processi di cambiamento, nonché di coadiuvare le attività volte alla ricerca della qualità, incrementando la competitività e la soddisfazione di tutti gli stakeholders che partecipano al processo. Nel contesto formativo, l'Università svolge un ruolo preminente, una *trait d'union*, tra studenti e aziende, accogliendo il bisogno formativo, teorico e pratico, ricevendo i suggerimenti che giungono sia dagli attori del processo (gli studenti) che dai fruitori dello stesso (le aziende), al fine di rendere ottimale la performance accademica.

Appare evidente, come in un siffatto contesto, la valutazione gioca un ruolo importante sia perché può descrivere gli esiti e gli impatti del processo formativo, sia perché può e deve garantire un costante processo di apprendimento capace di migliorare i processi e i progetti formativi.

Ricorrendo alla definizione del più autorevole valutatore Scriven² *“la valutazione è una pratica transdisciplinare ed extradisciplinare, una disciplina relativamente giovane e nuova alla ricerca di uno statuto a sé stante e alla ricerca di una propria legittimità. Come tale si interessa di tutti quegli elementi valutativi che non solo riguardano il giudizio ponderato sul risultato di azioni (progetti, politiche, servizi), ma anche di quegli aspetti poco visibili e taciti che comportano qualche forma di giudizio relativamente ad eventi che si manifestano”*.

In tale contesto, permane e si rafforza la collaborazione tra l'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione e le Presidenze delle Facoltà protagonisti della diffusione della cultura della valutazione, con l'auspicio di migliorare la performance didattica e consentire di raggiungere l'optimum atteso.

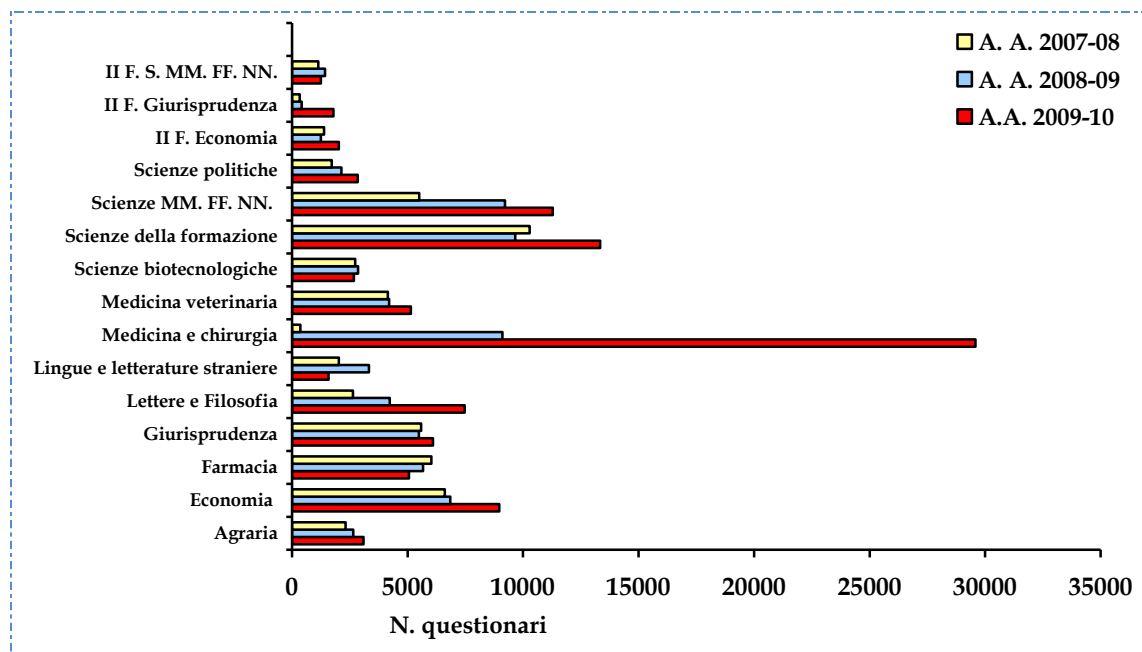
5. I risultati dell'indagine: Studenti rispondenti, questionari compilati e insegnamenti valutati

L'atteggiamento coeso dei protagonisti ha consentito di raggiungere anche per questo anno accademico risultati apprezzabili, sebbene sempre migliorabili. Sono stati raccolti 74.632 questionari, valutati 2.732 insegnamenti raggiungendo un tasso di copertura dell'0,74. Esaminando l'andamento dei questionari compilati nel triennio 2008/2009 – 2010/2011 (Fig.

² Scriven, M.: Evaluation Thesaurus, Sage, Newbury Park, 1991.

5), si scorge una leggera flessione, dovuta ad un calo della raccolta delle opinioni da parte della Facoltà di Medicina e Chirurgia.

Fig. 5 – Distribuzione dei questionari compilati per anno accademico e Facoltà.



Significativo anche l'impegno per la raccolta delle informazioni nelle Facoltà di Economia sede di Bari che raggiunge quest'anno una copertura pressoché totale, insieme con le Facoltà di Agraria, Medicina veterinaria e Scienze Biotecnologiche che anche nelle rilevazioni degli anni passati, hanno raggiunto un tasso di copertura totale.

Nella Tab. 1 vengono riportati, per ciascuna Facoltà, il numero degli studenti iscritti, il numero dei rispondenti, ovvero gli studenti che compilano per la prima volta il questionario di valutazione dell'attività didattica (rif. Domanda 1 del questionario), il numero dei questionari compilati, il numero degli insegnamenti valutati ed il numero di quelli attivati nell'anno accademico considerato. Nella Tab. 2 vengono calcolati alcuni indici di sintesi quali il tasso di frequenza degli studenti (Rispondenti/Studenti iscritti), il numero medio di questionari compilati (Questionari compilati/Rispondenti) ed il tasso di copertura della rilevazione (Insegnamenti valutati/N. insegnamenti totali).

Il numero medio di questionari compilati a livello di Ateneo è pari a 3,96 sostanzialmente in linea con quello registrato lo scorso anno (3,99, Tab. 2).

Tab. 1 – Studenti iscritti, rispondenti, questionari compilati e insegnamenti nell’Università degli Studi di Bari per Facoltà (A. A. 2010-11).

Facoltà	Studenti iscritti	Rispondenti (*)	Questionari compilati	Insegnamenti valutati	Insegnamenti totali
Agraria	1.414	1.035	3.359	160	160
Economia	6.787	2.372	8.380	333	334
Farmacia	2.819	1.144	4.841	99	101
Giurisprudenza	8.639	1.743	5.407	169	173
Lettere e Filosofia	5.000	1.392	5.210	267	375
Lingue e Letterature Straniere	3.656	1.392	4.561	389	405
Medicina e Chirurgia	7.758	1.934	9.756	156	780
Medicina Veterinaria	1.209	886	5.056	81	81
Scienze Biotecnologiche	689	423	2.076	78	78
Scienze della Formazione	7.581	2.125	9.491	286	349
Scienze MM. FF. NN.	5.542	2.024	8.982	396	559
Scienze Politiche	3.217	794	2.364	125	135
II Facoltà di Economia	927	408	1.547	52	54
II Facoltà di Giurisprudenza	2.007	519	1.557	78	82
II Facoltà di Scienze MM. FF. NN	513	293	1.415	65	70
Totale	57.758	18.848	74.632	2.734	3.736

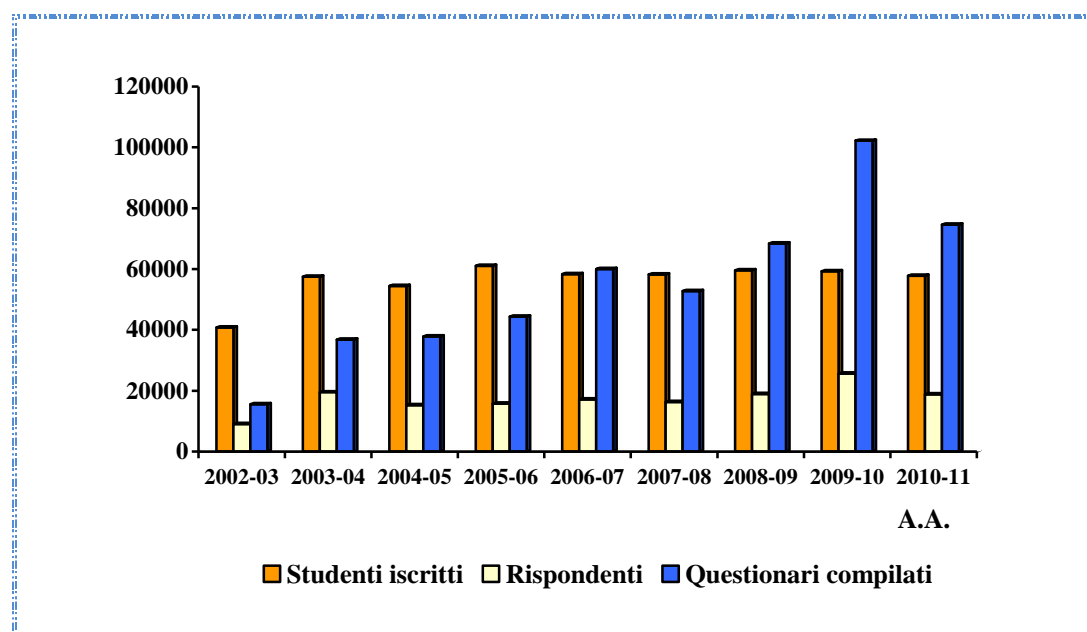
(*) Per rispondenti si intende coloro che alla domanda 1 dichiarano di aver compilato per la prima volta, nell’anno accademico, il questionario.

Tab. 2 – Rapporti fra studenti iscritti e rispondenti, e questionari compilati e insegnamenti nelle diverse Facoltà dell’Università degli Studi di Bari (A. A. 2010-11).

Facoltà	Rispondenti/ Studenti iscritti	Questionari compilati/ Rispondenti	N. insegnamenti valutati/ N. insegnamenti totali
Agraria	0,73	3,25	1,00
Economia	0,35	3,53	1,00
Farmacia	0,41	4,23	0,98
Giurisprudenza	0,20	3,10	0,98
Lettere e Filosofia	0,28	3,74	0,71
Lingue e Letterature Straniere	0,38	3,28	0,96
Medicina e Chirurgia	0,25	5,04	0,20
Medicina Veterinaria	0,73	5,71	1,00
Scienze Biotecnologiche	0,61	4,91	1,00
Scienze della Formazione	0,28	4,47	0,82
Scienze MM. FF. NN.	0,37	4,44	0,71
Scienze Politiche	0,25	2,98	0,93
II Facoltà di Economia	0,44	3,79	0,96
II Facoltà di Giurisprudenza	0,26	3,00	0,95
II Facoltà di Scienze MM. FF. NN	0,57	4,83	0,93
Totale di Ateneo	0,33	3,96	0,73

Nella Fig. 6 viene riportato l'andamento del numero di iscritti all'Ateneo barese, dei rispondenti e dei questionari raccolti dall'anno accademico 2002-03 sino ad oggi; dal confronto si notano le variazioni intervenute nel tempo, leggere flessioni nel numero di studenti iscritti ed un significativo incremento nel numero di questionari raccolti nell'a. a. 2009-10, mentre nell'a.a. 2010-2011 si rileva una leggera flessione.

Fig. 6 – Distribuzione degli studenti iscritti, dei rispondenti e dei questionari compilati in diversi anni accademici presso l'Università degli Studi di Bari.



6. Aspetti socio demografici degli studenti rispondenti

La prima parte dell'indagine si focalizza sulla raccolta delle informazioni sulle caratteristiche del campione degli studenti che hanno compilato il questionario.

Come prima domanda del questionario viene chiesto allo studente di indicare *se è la prima volta che effettua la compilazione*; tale domanda è stata inserita nel questionario, con il mero scopo di poter individuare quanti soggetti sono stati interessati dall'indagine e mediamente quanti questionari hanno compilato. Per l'anno accademico 2010-11 sono stati raccolti 74.632 questionari, ma hanno partecipato all'indagine 18.483 studenti.

Al fine di non avere sovrapposizioni di informazioni, aumentando dimensionalmente il campione, si è ritenuto opportuno effettuare una descrizione socio-anagrafica dei soli

“rispondenti” ovvero dei 18.843 studenti che hanno risposto affermativamente alla domanda sopra indicata. Tale unità statistica viene individuata come rispondenti.

L’età media dei rispondenti è di 21,6³ anni ed il 71,2% dei rispondenti ha una età⁴ compresa tra 18-22 anni. Disaggregando il dato per Facoltà (Tab. 3) si individuano lievi differenziazioni tra le diverse Facoltà con un valore maggiore nella Facoltà di Scienze della formazione con 22,4 anni e minore nella Facoltà di Scienze Biotecnologiche con 20,6 anni.

Tab. 3 – Composizione percentuale dell’età degli studenti rispondenti presso l’Università degli Studi di Bari per Facoltà (A. A. 2010-11)

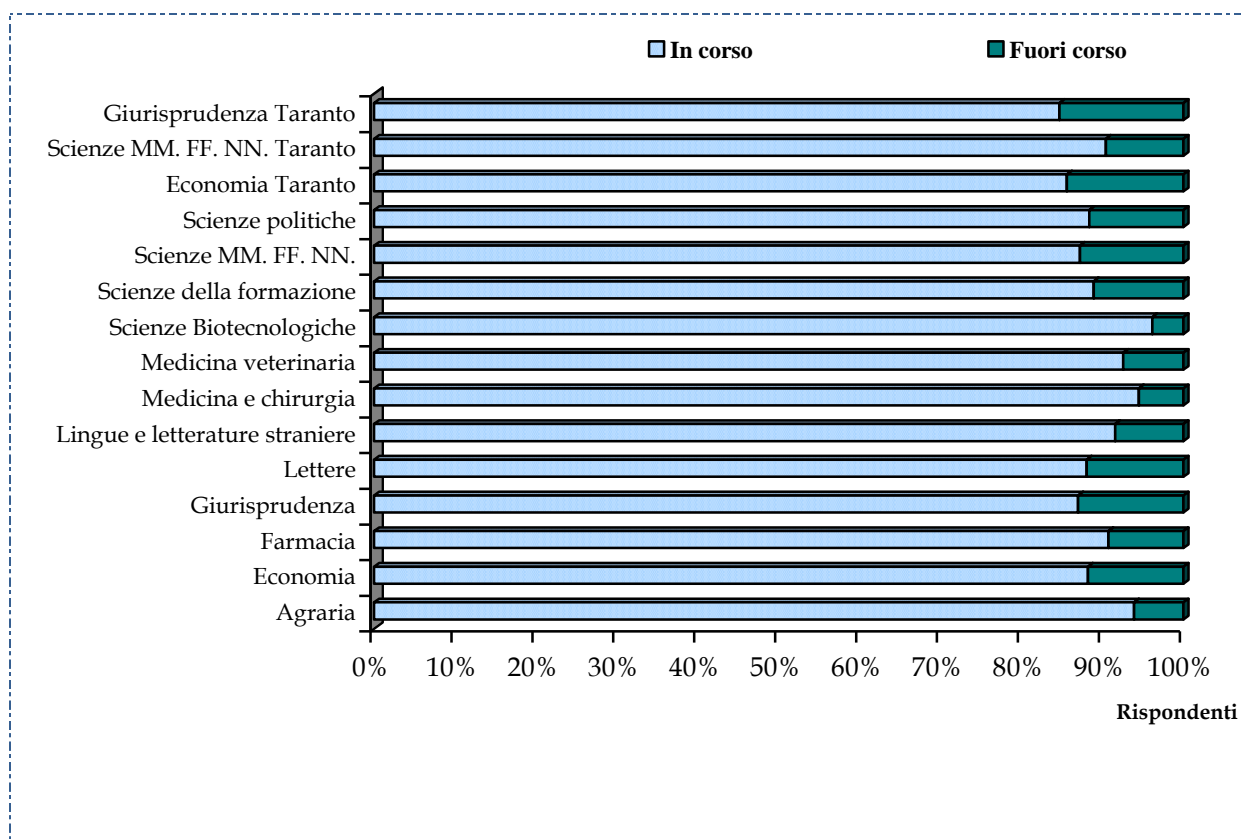
Facoltà	Classe di età (valori percentuali)					Totale	Età media
	18-21	21-23	23-26	26-30	30 e oltre		
Agraria	64,7	17,0	11,3	3,7	3,3	100	20,7
Economia	50,1	20,2	20,6	7,0	2,1	100	21,4
Farmacia	48,9	27,4	15,8	4,5	3,4	100	21,3
Giurisprudenza	57,1	20,6	14,1	4,6	3,6	100	21,1
Lettere e filosofia	42,7	21,4	20,3	9,9	5,7	100	22,2
Lingue e letterature straniere	54,1	19,1	17,4	6,5	2,9	100	21,3
Medicina e chirurgia	47,9	22,7	17,8	5,9	5,7	100	21,7
Medicina veterinaria	48,8	16,5	15,4	13,1	6,2	100	22,1
Scienze Biotecnologiche	58,9	21,2	16,9	2,7	0,3	100	20,6
Scienze della formazione	41,7	23,9	17,5	7,3	9,6	100	22,4
Scienze matematiche, fisiche e naturali	51,3	19,8	19,5	6,2	3,2	100	21,4
Scienze politiche	47,8	21,2	17,1	6,8	7,1	100	21,9
Il Facoltà di Economia	56,6	19,1	17,1	4,5	2,7	100	21,1
Il Facoltà di Scienze MM.FF.NN a	45,5	15,4	26,4	8,9	3,8	100	22,0
Il Facoltà di Giurisprudenza	46,7	21,3	14,9	8,1	9,0	100	22,2
Ateneo (*)	50,2	21,0	17,5	6,6	4,7	100	21,6

Circa il 90% degli studenti è *in corso* rispetto al proprio corso di studi, confermando l’importanza delle lezioni frontali in aula ed in particolar modo nelle Facoltà in cui vengono effettuate prove pratiche e di laboratorio come Scienze Biotecnologiche (che raggiunge, in questo anno accademico, un tasso di copertura totale) in cui la percentuale degli studenti rispondenti fuori corso è piuttosto bassa attestandosi intorno al 3,6% (Fig. 7).

³ L’età media è stata calcolata considerando come limite superiore dell’ultima classe “30 e oltre”, 35 anni.

⁴ Non hanno risposto a questa domanda 214 studenti, le percentuali commentate nel testo sono state calcolate non tenendone conto, considerando pertanto solo le risposte valide.

Fig. 7 – Composizione percentuale degli studenti rispondenti in corso e fuori corso per Facoltà (A. A. 2010-11).



Nella Facoltà di Economia di Taranto si rileva, invece, la percentuale più alta di studenti rispondenti fuori corso con il 14,4%, eppure tale valore non è motivata da una situazione lavorativa (Tab. 4). La percentuale di studenti lavoratori nell'Ateneo barese è piuttosto bassa, soltanto il 3,8% del totale degli intervistati; mentre il 66,5% afferma di non svolgere alcuna attività lavorativa. Tale percentuale, peraltro, subisce un innalzamento in tutte quelle facoltà in cui è richiesta la presenza come Scienze Biotechnologiche (82,2%) e Medicina e chirurgia con il 79,0%.

Tab. 4 – Composizione percentuale degli studenti rispondenti presso l'Università degli Studi di Bari per Facoltà e posizione lavorativa (A. A. 2010-11)

Facoltà	Posizione lavorativa				Totale
	nessuna	saltuaria	continuativa a tempo parziale	continuativa a tempo pieno	
Agraria	57,7%	26,4%	11,6%	4,3%	100,00%
Economia	60,4%	23,8%	12,8%	3,0%	100,00%
Farmacia	74,7%	16,3%	7,4%	1,6%	100,00%
Giurisprudenza	70,8%	18,2%	8,4%	2,6%	100,00%
Lettere e filosofia	63,7%	22,3%	10,7%	3,3%	100,00%
Lingue e letterature straniere	64,3%	23,5%	10,3%	1,9%	100,00%
Medicina e chirurgia	79,0%	11,6%	4,9%	4,5%	100,00%
Medicina veterinaria	70,8%	15,8%	10,6%	2,8%	100,00%
Scienze Biotecnologiche	82,2%	13,1%	3,7%	1,0%	100,00%
Scienze della formazione	57,6%	21,7%	15,5%	5,2%	100,00%
Scienze matematiche, fisiche e naturali	70,8%	19,7%	7,3%	2,2%	100,00%
Scienze politiche	61,5%	21,9%	11,1%	5,5%	100,00%
II Facoltà di Economia	63,7%	17,9%	14,1%	4,3%	100,00%
II Facoltà di Scienze MM.FF.NN a	47,5%	12,1%	5,9%	34,5%	100,00%
II Facoltà di Giurisprudenza	67,6%	16,8%	9,2%	6,4%	100,00%
Ateneo (*)	66,5%	19,7%	10,0%	3,8%	100,00%

L'86,0⁵% degli studenti rispondenti afferma di avere una votazione media, per gli esami superati, compresa tra 24 e 30 (il 47,4% di questi studenti dichiara una media compresa tra 27 e 30, Tab. 5). Per questa domanda, il numero di mancate risposte è piuttosto alto (46,7%) facendo emergere una reticenza da parte degli studenti a comunicare la propria posizione accademica.

⁵ Tale percentuale è stata calcolata considerando il numero degli studenti rispondenti al netto delle risposte mancanti (missing data) che per questa domanda ammontano a 8.668

Tab. 5 – Distribuzione della votazione media degli esami superati dagli studenti rispondenti (A.A. 2010-11).

Media votazione esami superati	Rispondenti	Valori percentuali valide (**)
18 - 20	236	2,4
21 - 23	1.140	11,6
24 - 26	3.790	38,6
27 - 30	4.649	47,4
Missing data (*)	8.668	
Totale	18.483***	100,0

(*) Per missing data si intendono le risposte mancanti nei questionari restituiti.

(**) Valori in percentuale delle risposte valide.

(***) La media degli esami è stata calcolata considerando le sole risposte degli studenti rispondenti.

Disaggregando il voto medio riportato dagli studenti che hanno compilato i questionari per singola Facoltà, la performance accademica assume alcune differenziazioni. Il 79,9% degli studenti rispondenti della Facoltà di Lettere affermano di avere una votazione compresa tra 26 e 30 (Tab. 6), infatti i rispondenti di questa Facoltà hanno un voto medio degli esami superati pari a 27,7 con una deviazione standard pari a 1,64 (Tab. 7)

Tab. 6 – Composizione percentuale delle classi di voto degli studenti rispondenti presso l'Università degli Studi di Bari per Facoltà (A. A. 2010-11).

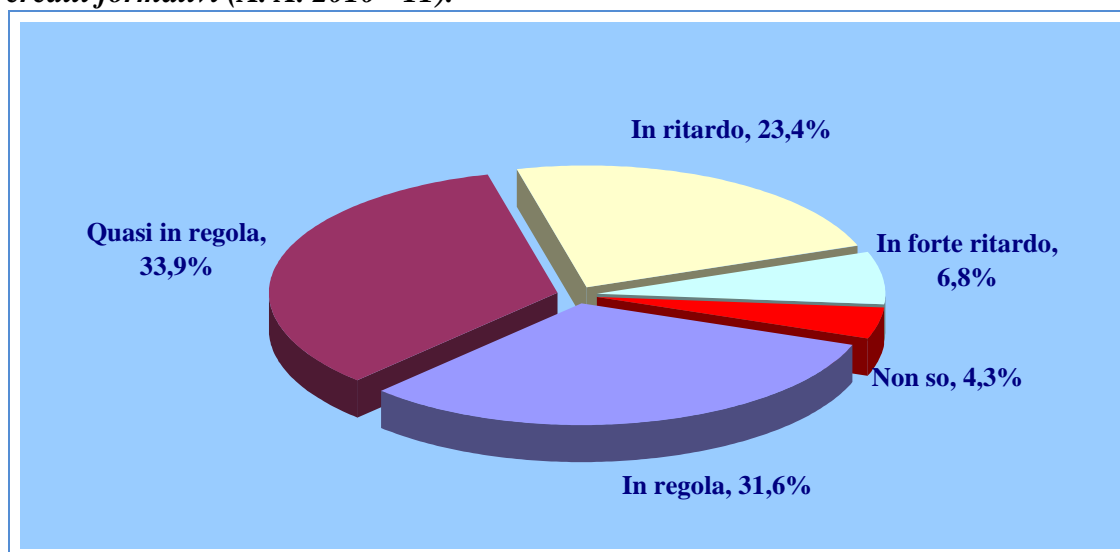
Facoltà	Classe di Voto (valori percentuali)				Totale
	18-21	21-23	23-26	26-30	
Agraria	3,2	9,8	34,7	52,3	100
Economia	3,7	17,1	47,1	32,1	100
Farmacia	2,8	26,7	51,3	19,2	100
Giurisprudenza	0,9	6,1	39,7	53,3	100
Lettere e filosofia	0,3	2,2	17,6	79,9	100
Lingue e letterature straniere	0,6	3,4	24,0	72,0	100
Medicina e chirurgia	1,5	10,3	42,2	46,0	100
Medicina veterinaria	3,1	22,4	59,3	15,2	100
Scienze Biotecnologiche	3,7	13,1	38,2	45,0	100
Scienze della formazione	1,3	4,2	28,7	65,8	100
Scienze matematiche, fisiche e naturali	4,1	17,3	40,5	38,1	100
Scienze politiche	2,7	7,5	42,2	47,6	100
II Facoltà di Economia	7,0	26,1	40,7	26,2	100
II Facoltà di Scienze MM.FF.NN a	13,5	30,8	36,1	19,6	100
II Facoltà di Giurisprudenza	3,2	8,8	46,5	41,5	100
Ateneo (*)	2,4	11,6	38,6	47,4	100

Tab. 7 – Votazione media e deviazione standard degli esami superati dagli studenti rispondenti (A.A. 2010-11).

Facoltà	Voto medio	Deviazione standard	Rispondenti
Agraria	26,3	2,57	377
Economia	25,4	2,58	1.173
Farmacia	24,7	2,38	632
Giurisprudenza	26,6	2,17	1.057
Lettere e filosofia	27,7	1,64	738
Lingue e letterature straniere	27,4	1,91	703
Medicina e chirurgia	26,2	2,37	1.296
Medicina veterinaria	24,7	2,21	482
Scienze Biotecnologiche	26,0	2,66	191
Scienze della formazione	27,1	2,12	1.211
Scienze matematiche, fisiche e naturali	25,6	2,71	965
Scienze politiche	26,3	2,41	374
II Facoltà di Economia	24,7	2,83	199
II Facoltà di Scienze MM.FF.NN a	23,9	2,99	133
II Facoltà di Giurisprudenza	26,0	2,45	284
Ateneo (*)	26,2	2,52	9.815

La percentuale di studenti che afferma di essere in regola o quasi in regola è pari al 65,4% (Fig. 8), resta alta sebbene è più bassa rispetto a quella registratasi negli anni precedenti. La percezione che si ha, osservando i dati di questa indagine è quella di una popolazione studentesca con una peggiore performance accademica rispetto a quella degli anni precedenti.

Fig. 8 – Composizione percentuale della performance accademica degli studenti rispetto ai crediti formativi (A. A. 2010 - 11).



Come già annotato nella scorsa relazione, gli studenti intervistati mostrano una certa difficoltà a tradurre in crediti gli esami superati, sebbene con l'introduzione delle nuove lauree (ex D.M. 270/04), gli studenti appaiono più consapevoli del proprio percorso formativo e pertanto in grado di monitorarlo esame dopo esame. Infatti, il numero di risposte mancate resta ancora alto, circa il 48,4%, ma in flessione rispetto al passato.

Osservando l'aderenza dei crediti formativi effettuati rispetto al proprio percorso di studio, dall'indagine emerge che sono più ligi allo studio gli studenti della Seconda Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali con una percentuale di studenti in regola o quasi pari al 77,8%, mentre gli studenti della Facoltà di Farmacia mostrano la percentuale più bassa di tutto l'Ateneo 49,0%.

Tab. 8 – Composizione percentuale dei crediti formativi rispetto al suo piano di studio per Facoltà (A. A. 2010-11).

Facoltà	Rispetto ai crediti formativi previsti nel suo piano di studio, Lei è					Totale
	In regola	Quasi in regola	In ritardo	In forte ritardo	Non so	
Agraria	36,1%	33,0%	18,2%	3,4%	9,3%	100
Economia	26,0%	39,6%	22,6%	7,0%	4,8%	100
Farmacia	16,1%	32,9%	39,6%	7,3%	4,1%	100
Giurisprudenza	35,0%	35,2%	21,5%	5,1%	3,2%	100
Lettere e filosofia	32,8%	35,8%	20,8%	7,6%	3,0%	100
Lingue e letterature straniere	35,9%	34,5%	20,0%	4,3%	5,3%	100
Medicina e chirurgia	46,6%	27,1%	19,4%	4,3%	2,6%	100
Medicina veterinaria	19,9%	28,7%	32,9%	16,7%	1,8%	100
Scienze Biotecnologiche	23,5%	46,4%	18,9%	6,1%	5,1%	100
Scienze della formazione	39,6%	34,7%	17,0%	4,3%	4,4%	100
Scienze matematiche, fisiche e naturali	24,8%	32,6%	28,7%	9,4%	4,5%	100
Scienze politiche	25,2%	35,9%	23,3%	8,8%	6,8%	100
II Facoltà di Economia	16,2%	30,4%	33,8%	14,7%	4,9%	100
II Facoltà di Scienze MM.FF.NN a	60,4%	17,4%	10,1%	1,3%	10,8%	100
II Facoltà di Giurisprudenza	21,9%	39,5%	26,2%	6,6%	5,8%	100
Ateneo	31,6%	33,8%	23,4%	6,8%	4,4%	100

6.1 - La soddisfazione dell'attività didattica dell'Ateneo

Dopo aver raccolto alcune informazioni socio-demografiche dello studente, l'indagine prosegue, focalizzando la propria attenzione su alcuni aspetti della attività didattica quali:

- ✓ i programmi e i testi (domanda dalla 12 alla 14);
- ✓ i docenti e le lezioni (domanda dalla 15 alla 21);
- ✓ l'insegnamento (domanda dalla 22 alla 25);
- ✓ l'esame (domanda dalla 26 alla 29).

Ciascuna delle domande, prevede mediamente *cinque* modalità di risposta di tipo qualitativo ordinale⁶. Al fine di poter misurare attraverso una scala quantitativa la soddisfazione dello studente, si è ritenuto opportuno effettuare una trasformazione di scala passando da una scala ordinale di giudizi del tipo *mai, raramente, spesso e sempre* ad una quantitativa attribuendo un punteggio ad ogni modalità di risposta (rispettivamente 2, 5, 7 e 10). Tale trasformazione, ormai validata sia dal Nucleo di Valutazione di Ateneo dell'Università degli Studi di Bari che da altri Nuclei, consente di avere una percezione più immediata della valutazione media espressa dagli studenti.

Tuttavia, tale trasformazione ha richiesto particolare attenzione per tutte quelle domande in cui le risposte hanno significato intrinseco diverso come ad esempio, la domanda n. 15 "*Il docente è stato assente dalle lezioni?*" le cui risposte sono *mai, raramente, spesso, molto spesso*, l'assegnazione del punteggio è invertita in quanto la risposta "*mai*" rappresenta una migliore valutazione. Per quanto riguarda la domanda 16 "*Hai mai cercato di parlare con il docente negli orari stabiliti per il ricevimento studenti?*", è stata considerata neutra la risposta "*no*" e sono stati attribuiti alle risposte "*sì, ma non l'ho trovato*", "*sì, l'ho trovato poco disponibile*", "*sì, l'ho trovato ed era disponibile*" rispettivamente i punteggi 2, 5 e 10.

Anche la domanda 26 "*Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con*

⁶ Nel 1946, lo psicologo Stanley Smith Stevens ha proposto una classificazione dei caratteri definendo diverse scale "ammissibili" per i loro valori, classificate in funzione delle proprietà che possiede l'insieme dei valori di un carattere.

- una scala *nominale* possiede una relazione di equivalenza, ovvero permette di determinare se due valori sono uguali o diversi (colore dei capelli);
- una scala *ordinale* possiede una relazione d'ordine totale, ovvero i valori possono essere ordinati e si può stabilire se uno è "maggiore", uguale o "minore" di un altro (titolo di studio);
- una scala *intervallare* permette di calcolare la differenza tra due valori, quindi anche di ordinarli (l'anno dopo Cristo);
- una scala *proporzionale* permette di calcolare la proporzione tra due valori, quindi anche la loro differenza (l'altezza).

prove intermedie e altre iniziative” è stata considerata la risposta “no” come se fosse “per niente” (assegnando un punteggio 2), “sì, ma non me ne sono servito” come se fosse “abbastanza”, e “sì e me ne sono servito” come la modalità “molto”.

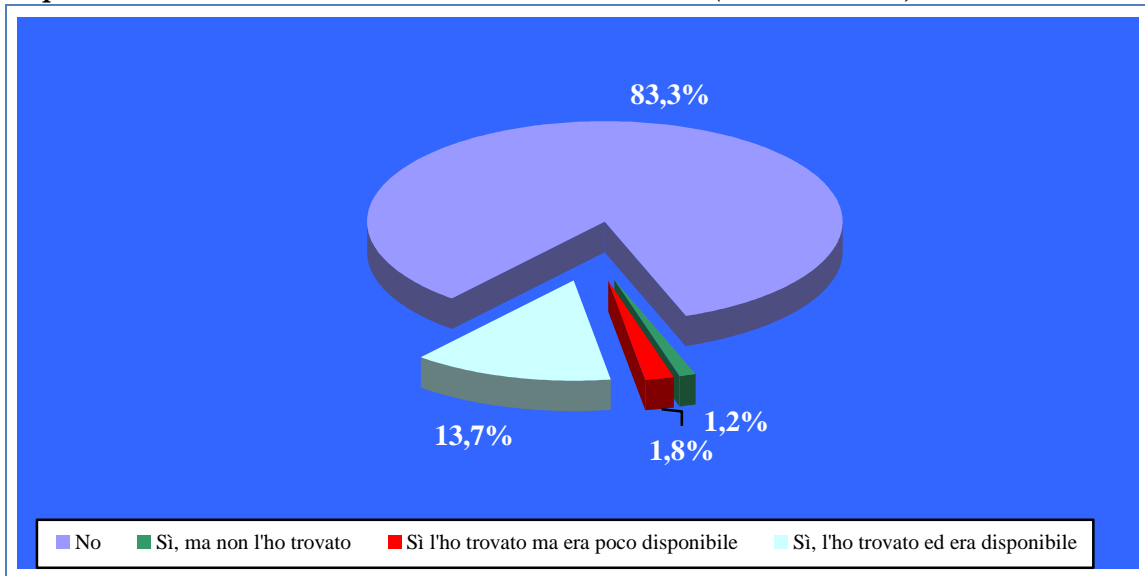
L’analisi della soddisfazione percepita dagli studenti parte dalla valutazione dei programmi e dei testi adottati dai docenti e, in particolare, riguarda la disponibilità di *informazioni sull’insegnamento* (domanda n. 12), l’aderenza delle *lezioni al programma ufficiale* (domanda n. 13) e la *qualità del materiale didattico utilizzato* (domanda n. 14), mentre la terza parte del questionario focalizza l’attenzione sulla *valutazione del docente* e delle *lezioni* in merito alla *regolarità* e alla *correttezza organizzativa* (domande nn. 15, 17, 19), alla *chiarezza espositiva* dei docenti (domande dalla 22 alla 25), alla *disponibilità* del docente verso gli studenti (domande nn. 16 e 18) e agli *strumenti di partecipazione* degli studenti (domande nn. 20 e 21).

Per semplicità di interpretazione dei risultati sono state calcolate le medie⁷ per ciascuna domanda del questionario, per l’Ateneo, confrontando le stesse con quelle rilevate lo scorso anno accademico. Come si osserva dalla Tab. 9, i giudizi espressi dagli studenti sono sostanzialmente positivi, poiché per tutte le domande i valori superiori sono superiori al 7. In particolare, si nota l’assiduità e la presenza del docente alle lezioni con una votazione dell’8,68 ed una variabilità che consente di conservare una valutazione nel range positivo (la deviazione standard è 1,85). Tra l’altro confrontando i valori medi rispetto allo scorso anno, si nota un miglioramento in quasi tutti gli aspetti.

Esaminando la Tab. 9, si notano alcune domande che presentano una maggiore variabilità in termini di deviazione standard, tale da identificare pareri difformi tra gli studenti, in particolare, la domanda 16, misura livello di interazione tra docenti e studenti. Per tale domanda, una precisazione è d’obbligo, così come già rilevato negli scorsi anni accademici, un’apprezzabile percentuale di studenti (79,5%) non si è mai rivolta al docente per ottenere informazioni.

⁷ Le medie e le percentuali commentate in questo e nei successivi paragrafi, sono state determinate sul complesso dei questionari, indipendentemente dal numero di questionari compilati da ciascun rispondente. Le valutazioni espresse da ogni studente possono, infatti, essere anche diverse da corso a corso frequentato.

Fig. 9 – Composizione percentuale della valutazione espressa dagli studenti sulla disponibilità del docente alle richieste di chiarimento (A. A. 2010-11).



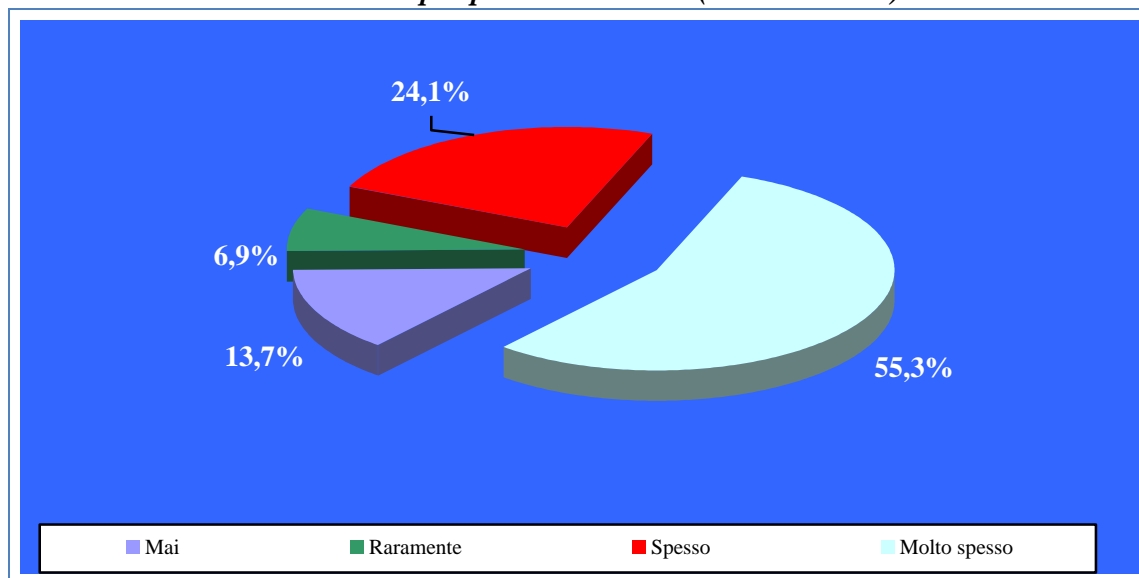
Questo risultato fa emergere una difficoltà degli studenti ad interagire al professore, preferendo chiedere spiegazioni ad un collega piuttosto che al docente. In una interpretazione positiva, tuttavia, tale atteggiamento di non confronto con il personale docente, potrebbe essere dovuto alla tendenza degli studenti frequentanti a non studiare di pari passo il programma che viene illustrato durante le ore di lezione. In ogni caso, questo dato non appare positivo, poiché è difficile immaginare che ben 4 studenti su 5 non abbiano avuto bisogno di alcun chiarimento da parte del docente. Si rileva, peraltro, che tra coloro che hanno contattato il docente, la valutazione media è pari a 8,87 (sebbene la deviazione standard sia pari a 2,47) mostrando un giudizio più che positivo sulla sua disponibilità. L'auspicio sembra essere sempre quello di stimolare maggiormente gli studenti ad un ruolo più attivo nel percorso universitario, incoraggiando il confronto con il docente ed interagendo in modo produttivo al fine di accrescere il proprio percorso formativo.

Tab. 9 – Livello di soddisfazione degli studenti intervistati (media e deviazione standard)

Parte questionario	Domanda	Voto medio 2010/11	Deviazione standard	Voto medio 2009/10	Deviazione standard
II - Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara?	7,88	1,58	7,30	2,00
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	8,38	1,84	8,05	1,88
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	7,99	1,98	7,36	2,02
III – Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	8,68	1,85	8,32	1,96
	q. 16 Hai mai cercato di parlare con il docente negli orari stabiliti per il ricevimento studenti?	8,87	2,47	8,92	2,38
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	8,92	1,70	8,57	1,89
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	6,99	2,82	8,09	2,64
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	8,80	1,91	8,42	2,01
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	8,09	2,73	8,65	2,05
	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	8,37	2,27	7,66	2,33
IV - Insegnamento	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare ?	8,05	1,98	7,33	2,10
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	8,19	1,98	7,56	2,03
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti ?	8,14	1,99	7,44	2,10
	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale ?	7,90	1,98	7,31	2,06

Permane la soddisfazione sufficiente (6,99) degli studenti per l'utilizzo della posta elettronica ed il 39,6% degli studenti non risponde a questa domanda, mentre il 20,6% degli studenti dichiara che il docente non si è reso disponibile (*mai* o *raramente*) ad essere contattato per posta elettronica (Fig. 10).

Fig. 10 – Distribuzione della valutazione espressa dagli studenti sulla disponibilità del docente ad essere contattato per posta elettronica (A. A. 2010-11).



Le domande dalla 26 alla 29 consentono di raccogliere le informazioni circa la modalità di **espletamento dell'esame e il comportamento del docente** nei confronti del momento della verifica. Per la struttura delle risposte, non in scala qualitativa ordinale (eccezion fatta per la domanda 28) non si è potuto procedere alla determinazione della media, per tale ragione, la determinazione del grado di soddisfazione degli studenti è stata effettuata, misurando in termini percentuali le risposte positive.

Il 36,9% degli studenti (oggetto dell'indagine) afferma di essere stato incoraggiato dal docente mediante prove intermedie o altre iniziative, a sostenere l'esame al termine del corso di lezioni e di questa percentuale, soltanto un terzo l'ha effettivamente utilizzato (Fig. 11 a). Così come era già emerso nella domanda 16, gli studenti frequentanti non contattano il professore per chiarimenti e/o informazioni poiché essi, presumibilmente, non preparano l'esame di pari passo con lo svolgimento delle lezioni; il 55,2% (Fig. 11 b) degli studenti afferma, infatti, di non preparare l'esame di pari passo con lo svolgimento delle lezioni (domanda n. 27) e ciò fa pensare che lo studente utilizzi le informazioni didattiche raccolte durante le lezioni in un periodo successivo, sostenendo l'esame anche molto tempo dopo il termine del ciclo delle lezioni.

Il 85,6% degli studenti intervistati (Fig. 11 c) valuta adeguata la modalità d'esame finalizzata alla propria preparazione (domanda 28). Rispetto agli anni passati, questo è il primo anno in cui soltanto il 58,1% degli studenti intervistati afferma che i crediti formativi attribuiti

all'insegnamento sono adeguati rispetto al tempo necessario per la preparazione dell'esame (domanda 29; Fig. 11 d).

Fig. 11 a – Composizione percentuale del livello di soddisfazione espressa dagli studenti sulla propensione del docente ad incoraggiare gli studenti a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o mediante altre iniziative (A. A. 2010-11).

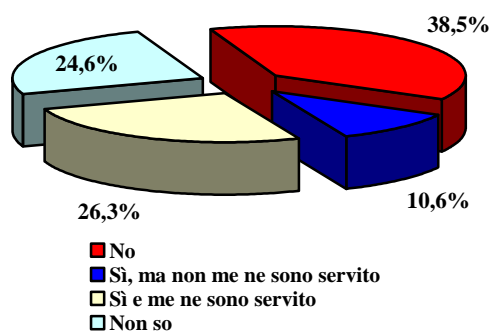


Fig. 11 b – Composizione percentuale della preparazione dell'esame in linea con lo svolgimento delle lezioni da parte degli studenti (A. A. 2010-11).

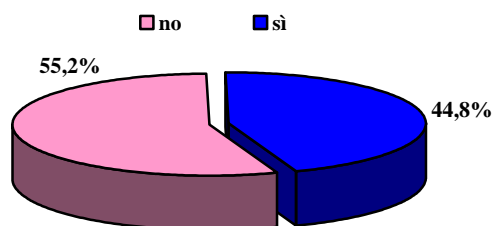


Fig. 11 c – Composizione percentuale della valutazione della preparazione dello studente rispetto alla modalità di esame (A. A. 2010-11).

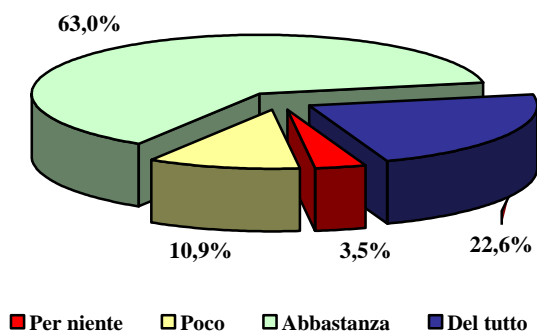
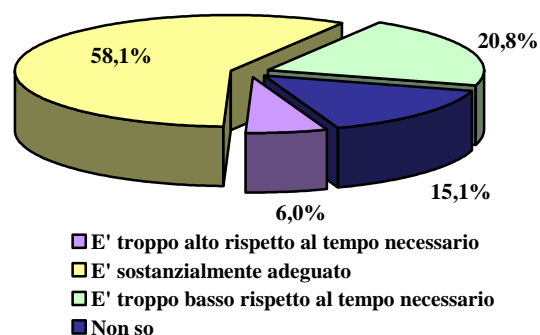


Fig. 11 d – Composizione percentuale della valutazione espressa dagli studenti sull'adeguatezza dei crediti attribuiti rispetto al tempo necessario per preparare l'esame (A. A. 2010-11).



6.2 - La soddisfazione dell'attività didattica nelle Facoltà

Al fine di poter misurare il grado di soddisfazione degli studenti all'interno di ogni Facoltà, sono state calcolate le percentuali di giudizio positivo per ciascuna delle domande illustrate nel paragrafo precedente. Accanto al valore, in percentuale, del giudizio positivo, è stato calcolato il punteggio medio e rapportato a quello di Ateneo, inoltre è stato indicato per ognuna delle domande il numero di risposte mancanti. Infine, per poter discriminare, il giudizio della "matricola" da quella dello studente che frequenta da più tempo l'università, è stato calcolata la percentuale di giudizio positivo di questi studenti, con la finalità di poter distinguere, il primo impatto dello studente nel processo formativo universitario, rispetto ai colleghi "veterani".

La Facoltà di *Agraria*, presenta un tasso di copertura totalitario, pertanto tutta l'offerta formativa della Facoltà è stata sottoposta a valutazione e mostra una valutazione globale piuttosto positiva e sostanzialmente in linea con l'andamento dell'Ateneo, eccezion fatta per la domanda 20, sull'utilizzo di sussidi didattici come lavagna luminosa, lucidi, computer, nella quale registra l'89,4% di giudizi positivi contro il 78,7% del punteggio di Ateneo.

La problematica dello scarso utilizzo di strumenti didattici alternativi è oggetto di valutazione negativa anche dagli studenti delle Facoltà di *Lingue e letterature straniere* con un punteggio medio di 6,82 (valore di Ateneo 8,09), di *Scienze politiche* con un punteggio medio di 6,80 e di *Lettere* con un punteggio medio 5,95, sebbene lentamente, qualcosa sta cambiando, come ad esempio, l'utilizzo della posta elettronica che, nelle precedenti indagini, specie per la Facoltà di *Lettere* risultava essere uno strumento poco diffuso tra i docenti. Ed il rapporto docente-studente, nell'era della tecnologia via etere, cambia, riducendo i tempi e le distanze, esperienza ormai validata in quasi tutte le Facoltà dell'Ateneo di Bari, nelle quali il ricorso alla posta elettronica per contattare il docente è divenuta prassi. L'utilizzo di strumenti elettronici nella didattica è fortemente presente nella Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali con una soddisfazione del 93,3% degli studenti intervistati versus il 78,7% del valore di Ateneo, mentre ne rappresenta ancora un limite per il non utilizzo nella Facoltà di Giurisprudenza di Taranto con un punteggio medio di 5,72. L'efficacia e l'importanza del processo di valutazione è stato di estrema importanza, nel caso di questa Facoltà, poiché negli anni precedenti si era rilevata una insoddisfazione degli studenti sulla capacità espositiva dei docenti, mentre in quest'anno accademico il 95,1% degli studenti esprime un parere positivo circa la metodologia di utilizzo dei sussidi didattici e l'83,2% degli studenti intervistati valuta le lezioni relative all'insegnamento chiare.

Apparentemente più consapevoli, il 90,6% degli studenti di *Agraria*, ritiene che i crediti formativi attribuiti ai corsi siano adeguati rispetto al tempo necessario per preparare l'esame. Filtrando i dati per le sole risposte fornite dagli iscritti al primo anno, circa 1.700 schede, si ravvisa un atteggiamento sempre positivo, sebbene lievemente inferiore rispetto ai colleghi, in particolare, tali studenti appaiono più critici circa la partecipazione attiva del docente (74,0% di giudizi positivi contro il 78,5% dei colleghi), le lezioni appaiono meno chiare (76,1% contro il 79,5%), meno interessanti (76,8% contro l'80,8%). Tale lieve differenziazione, sebbene con una tendenza al peggioramento, sono presumibilmente da accreditarsi alla differente approccio metodologiche che le matricole si trovano "a pagare" nel primo anno di frequenza dell'Università. Riporta una valutazione negativa sulla congruità del tempo per sostenere le esami rispetto ai crediti formativi riconosciuti La facoltà di Economia; in cui il giudizio positivo è valutato soltanto dal 28,8% degli studenti a dispetto dei ben 68,5% di quelli dell'Ateneo.

La Facoltà di *Economia* mostra anch'essa un andamento piuttosto positivo nei giudizi, con voti medi, in linea con quelli di Ateneo. Si evidenziano soltanto due lievi differenziazioni rispetto al valore di Ateneo, i docenti della Facoltà di Economia appaiono, secondo il 72,8% parere degli studenti intervistati, meno disponibili durante gli orari di ricevimento, contro il 81,8% del valore di Ateneo. Tale insoddisfazione in termini di disponibilità nei confronti degli studenti, si registra anche nella Facoltà di Medicina e Chirurgia con una valutazione positiva del 71,7% degli studenti rilevati.

Nella Facoltà di Economia di Bari, si riporta anche una valutazione più bassa rispetto a quella di Ateneo per il rispetto della durata programmata di ogni lezione, valutata positivamente dall'86,9% contro il 92,6% di Ateneo.

Il 91,7% degli studenti intervistati della Facoltà di *Giurisprudenza di Bari* dichiara di avere un adeguato incoraggiamento del docente a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie, infatti è consuetudine dei docenti della Facoltà di effettuare dei pre-colloqui prima di sostenere l'esame. Tale risultato positivo si registra anche nella Facoltà di Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali di Taranto, con l'83,8% di studenti soddisfatti contro il 61,5% del valore di Ateneo.

Al contrario, soltanto il 38,5% degli studenti di Scienze Biotecnologiche afferma di essere incoraggiato ad effettuare l'esame subito dopo il corso delle lezioni.

Su tale tema, il parere degli studenti iscritti al primo anno della Facoltà di *Giurisprudenza* è più basso rispetto ai colleghi sia per l'uso adeguato dei sussidi didattici (solo il 37,7% degli

iscritti al I° anno esprime un giudizio positivo contro il 42,9% dei colleghi) e per l'incoraggiamento da parte del docente a sostenere l'esame al termine del corso mediante prove in itinere (q. 26) con il 64,5% dei soddisfatti contro il 91,7% dei colleghi.

Facoltà di Agraria

Iscritti	1.414	Iscritti al I° anno	564	Tasso di copertura	100%
N. questionari raccolti	3.359	N. questionari studenti iscritti al I°anno*	1.682		

Parte questionario	Domanda	Giudizi positivi *			Voto medio		Mancanti
		Totale	I anno	Ateneo	Facoltà	Ateneo	
II Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara?	79,5	76,1	84,6	7,23	7,88	132
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	91,6	91,7	93,1	8,10	8,38	301
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	80,1	78,9	85,5	7,36	7,99	196
III Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	89,9	90,0	93,8	8,34	8,68	185
	q. 16 Hai mai cercato di parlare con il docente negli orari stabiliti per il ricevimento studenti?	79,1	76,6	81,8	8,65	8,87	2.738**
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	87,1	85,4	95,1	8,23	8,92	185
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	81,5	79,5	79,5	5,97	6,99	98
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	89,5	88,5	92,6	8,21	8,80	101
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	89,4	87,7	78,7	8,60	8,09	159
IV Insegnamento	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	78,5	74,0	80,9	7,57	8,37	79
	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare?	79,5	76,1	85,9	7,29	8,05	134
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	83,6	81,3	87,3	7,55	8,19	263
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti?	80,8	76,8	85,5	7,39	8,14	157
V. L'esame	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale?	79,3	76,3	83,4	7,23	7,90	257
	q. 26. Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	54,7	65,6	61,5	-	-	176
	q. 27. Lei sta preparando il programma d'esame di pari passo con lo svolgimento delle lezioni?	42,9	48,4	44,8	-	-	180
	q. 28. Ritiene che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	80,7	77,8	85,6	-	-	490
	q. 29. Ritiene che i crediti attribuiti a questo corso siano adeguati rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?	90,6	89,2	68,5	-	-	131

* Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei non so e dei mancanti.

** Nei valori mancanti è ricompresa anche la risposta no, poiché chi non ha mai cercato di parlare con il docente, non è in grado di formulare alcuna valutazione.

Facoltà di Economia

Iscritti	6.787	Iscritti al I° anno	2.108	Tasso di copertura	99,7%
N. questionari raccolti	8.380	N. questionari studenti iscritti al I°anno*	3.264		

Parte questionario	Domanda	Giudizi positivi *			Voto medio		Mancanti
		Totale	I anno	Ateneo	Facoltà	Ateneo	
II - Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara?	80,8	78,6	84,6	7,29	7,88	188
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	93,4	94,6	93,1	8,35	8,38	318
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	84,1	82,6	85,5	7,53	7,99	372
III - Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	92,6	94,0	93,8	8,63	8,68	258
	q. 16 Hai mai cercato di parlare con il docente negli orari stabiliti per il ricevimento studenti?	72,8	71,0	81,8	8,34	8,87	6.852**
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	95,1	96,5	95,1	8,98	8,92	282
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	74,7	73,7	79,5	7,50	6,99	3.517
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	86,9	87,7	92,6	8,15	8,80	292
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	80,1	82,7	78,7	7,96	8,09	313
IV - Insegnamento	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	80,6	81,1	80,9	7,66	8,37	351
	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare?	82,5	81,3	85,9	7,34	8,05	201
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	84,4	84,0	87,3	7,55	8,19	563
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti?	82,9	81,2	85,5	7,33	8,14	234
V. L'esame	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale?	79,1	77,5	83,4	7,11	7,90	609
	q. 26. Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	68,2	69,6	61,5	-	-	312
	q. 27. Lei sta preparando il programma d'esame di pari passo con lo svolgimento delle lezioni?	54,9	54,4	44,8	-	-	314
	q. 28. Ritiene che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	82,4	81,7	85,6	-	-	1.110
	q. 29. Ritiene che i crediti attribuiti a questo corso siano adeguati rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?	28,8	73,4	68,5	-	-	232

* Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei non so e dei mancanti

** Nei valori mancanti è ricompresa anche la risposta no, poiché chi non ha mai cercato di parlare con il docente, non è in grado di formulare alcuna valutazione.

Facoltà di Farmacia

Iscritti	2.819	Iscritti al I° anno	507	Tasso di copertura	90,0%
N. questionari raccolti	4.841	N. questionari studenti iscritti al I°anno*	1.585		

Parte questionario	Domanda	Giudizi positivi *			Voto medio		Mancanti
		Totale	I anno	Ateneo	Facoltà	Ateneo	
II - Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara?	84,8	82,7	84,6	7,39	7,88	152
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	95,2	94,0	93,1	8,39	8,38	452
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	83,4	83,8	85,5	7,40	7,99	322
III - Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	96,2	98,1	93,8	8,82	8,68	180
	q. 16 Hai mai cercato di parlare con il docente negli orari stabiliti per il ricevimento studenti?	83,3	77,8	81,8	8,92	8,87	48
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	97,3	97,3	95,1	9,27	8,92	158
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	83,8	86,4	79,5	8,16	6,99	1.974**
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	93,5	92,4	92,6	8,82	8,80	217
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	95,1	94,4	78,7	9,05	8,09	192
IV - Insegnamento	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	76,7	77,1	80,9	7,41	8,37	251
	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare?	83,2	82,2	85,9	7,28	8,05	105
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	85,9	84,7	87,3	7,53	8,19	446
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti?	84,3	82,0	85,5	7,39	8,14	126
V. L'esame	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale?	85,0	81,4	83,4	7,41	7,90	349
	q. 26. Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	52,7	53,3	61,5	-	-	236
	q. 27. Lei sta preparando il programma d'esame di pari passo con lo svolgimento delle lezioni?	34,9	56,8	44,8	-	-	184
	q. 28. Ritiene che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	86,7	84,9	85,6	-	-	850
	q. 29. Ritiene che i crediti attribuiti a questo corso siano adeguati rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?	67,8	69,9	68,5	-	-	209

* Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei non so e dei mancanti

** Nei valori mancanti è ricompresa anche la risposta no, poiché chi non ha mai cercato di parlare con il docente, non è in grado di formulare alcuna valutazione.

Facoltà di Giurisprudenza

Iscritti	8.639	Iscritti al I° anno	1.473	Tasso di copertura	96,6%
N. questionari raccolti	5.407	N. questionari studenti iscritti al I°anno*	1.796		

Parte questionario	Domanda	Giudizi positivi *			Voto medio		Mancanti
		Totale	I anno	Ateneo	Facoltà	Ateneo	
II - Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara?	87,2	85,7	84,6	7,62	7,88	153
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	94,5	94,6	93,1	8,37	8,38	228
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	90,4	89,5	85,5	7,85	7,99	329
III - Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	93,5	95,0	93,8	8,57	8,68	169
	q. 16 Hai mai cercato di parlare con il docente negli orari stabiliti per il ricevimento studenti?	81,5	82,3	81,8	8,80	8,87	4,394
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	96,3	97,0	95,1	9,17	8,92	168
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	62,7	63,7	79,5	6,70	6,99	2,467**
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	90,5	90,2	92,6	8,58	8,80	181
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	42,9	37,7	78,7	5,48	8,09	341
	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	78,3	81,5	80,9	7,55	8,37	246
IV - Insegnamento	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare?	90,4	90,0	85,9	7,96	8,05	157
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	90,8	89,6	87,3	8,02	8,19	284
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti?	89,0	85,9	85,5	7,86	8,14	171
	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale?	87,3	81,1	83,4	7,62	7,90	335
V. L'esame	q. 26. Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	91,7	64,5	61,5	-	-	201
	q. 27. Lei sta preparando il programma d'esame di pari passo con lo svolgimento delle lezioni?	44,3	48,0	44,8	-	-	228
	q. 28. Ritiene che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	88,9	87,9	85,6	-	-	878
	q. 29. Ritiene che i crediti attribuiti a questo corso siano adeguati rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?	75,4	75,8	68,5	-	-	258

* Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei non so e dei mancanti

** Nei valori mancanti è ricompresa anche la risposta no, poiché chi non ha mai cercato di parlare con il docente, non è in grado di formulare alcuna valutazione.

Facoltà di Lettere e Filosofia

Iscritti	8.639	Iscritti al I° anno	1.013	Tasso di copertura	71,2%
N. questionari raccolti	5.210	N. questionari studenti iscritti al I° anno*	1.998		

Parte questionario	Domanda	Giudizi positivi *			Voto medio		Mancanti
		Totale	I anno	Ateneo	Facoltà	Ateneo	
II - Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara?	85,9	82,4	84,6	7,63	7,88	122
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	93,5	93,3	93,1	8,43	8,38	219
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	90,4	90,4	85,5	7,91	7,99	317
III - Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	92,8	95,6	93,8	8,49	8,68	170
	q. 16 Hai mai cercato di parlare con il docente negli orari stabiliti per il ricevimento studenti?	89,2	90,2	81,8	9,30	8,87	4.127
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	96,4	95,5	95,1	9,00	8,92	180
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	78,5	73,9	79,5	7,83	6,99	2.222**
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	94,5	95,4	92,6	8,97	8,80	198
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	51,4	48,8	78,7	5,95	8,09	401
	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	77,9	75,9	80,9	7,56	8,37	296
IV - Insegnamento	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare?	91,1	91,8	85,9	8,03	8,05	102
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	90,7	90,5	87,3	8,10	8,19	337
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti?	89,5	89,7	85,5	7,97	8,14	125
	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale?	83,6	83,2	83,4	7,45	7,90	499
V. L'esame	q. 26. Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	57,3	55,3	61,5	-	-	207
	q. 27. Lei sta preparando il programma d'esame di pari passo con lo svolgimento delle lezioni?	38,8	44,0	44,8	-	-	146
	q. 28. Ritiene che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	90,4	89,7	85,6	-	-	923
	q. 29. Ritiene che i crediti attribuiti a questo corso siano adeguati rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?	74,1	73,1	68,5	-	-	148

* Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei non so e dei mancanti

** Nei valori mancanti è ricompresa anche la risposta no, poiché chi non ha mai cercato di parlare con il docente, non è in grado di formulare alcuna valutazione.

Facoltà di Lingue e letterature straniere

Iscritti	3.656	Iscritti al I° anno		Tasso di copertura	96,0%
N. questionari raccolti	4.581	N. questionari studenti iscritti al I°anno*	2.388		

Parte questionario	Domanda	Giudizi positivi *			Voto medio		Mancanti
		Totale	I anno	Ateneo	Facoltà	Ateneo	
II - Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara?	80,6	78,8	84,6	7,36	7,88	95
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	92,1	92,4	93,1	8,33	8,38	218
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	86,9	81,1	85,5	7,84	7,99	211
III - Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	92,6	92,6	93,8	8,31	8,68	177
	q. 16 Hai mai cercato di parlare con il docente negli orari stabiliti per il ricevimento studenti?	86,1	81,2	81,8	9,10	8,87	3.607**
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	96,5	96,4	95,1	9,15	8,92	168
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	80,1	75,3	79,5	7,95	6,99	1.892
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	93,1	93,7	92,6	8,76	8,80	155
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	64,0	60,4	78,7	6,82	8,09	41
	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	78,6	76,5	80,9	7,58	8,37	209
IV - Insegnamento	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare?	86,1	85,8	85,9	7,65	8,05	116
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	86,5	85,8	87,3	7,77	8,19	376
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti?	84,7	84,0	85,5	7,59	8,14	123
	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale?	76,6	76,3	83,4	7,02	7,90	647
V. L'esame	q. 26. Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	60,1	66,6	61,5	-	-	188
	q. 27. Lei sta preparando il programma d'esame di pari passo con lo svolgimento delle lezioni?	44,6	46,0	44,8	-	-	164
	q. 28. Ritiene che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	83,2	82,1	85,6	-	-	958
	q. 29. Ritiene che i crediti attribuiti a questo corso siano adeguati rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?	66,6	66,3	68,5	-	-	146

* Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei non so e dei mancanti

** Nei valori mancanti è ricompresa anche la risposta no, poiché chi non ha mai cercato di parlare con il docente, non è in grado di formulare alcuna valutazione.

Facoltà di Medicina e chirurgia

Iscritti	7.758	Iscritti al I° anno	1.240	Tasso di copertura	%
N. questionari raccolti	9.758	N. questionari studenti iscritti al I°anno*	3.995		

Parte questionario	Domanda	Giudizi positivi *			Voto medio		Mancanti
		Totale	I anno	Ateneo	Facoltà	Ateneo	
II - Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara?	82,3	81,3	84,6	7,36	7,88	358
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	88,0	87,7	93,1	7,92	8,38	744
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	82,3	82,0	85,5	7,39	7,99	723
III - Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	92,7	92,7	93,8	8,90	8,68	360
	q. 16 Hai mai cercato di parlare con il docente negli orari stabiliti per il ricevimento studenti?	71,7	71,6	81,8	8,31	8,87	8.408**
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	93,9	95,1	95,1	8,82	8,92	356
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	72,7	74,7	79,5	7,27	6,99	4.105
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	91,8	91,8	92,6	8,61	8,80	378
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	92,8	93,2	78,7	8,75	8,09	385
	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	77,6	76,8	80,9	7,49	8,37	513
IV - Insegnamento	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare?	82,8	81,5	85,9	7,39	8,05	294
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	83,2	82,0	87,3	7,53	8,19	748
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti?	82,6	81,3	85,5	7,44	8,14	320
	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale?	82,0	79,2	83,4	7,40	7,90	583
V. L'esame	q. 26. Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	59,7	62,6	61,5	-	-	418
	27. Lei sta preparando il programma d'esame di pari passo con lo svolgimento delle lezioni?	34,4	47,8	44,8	-	-	496
	28. Ritiene che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	80,7	81,5	85,6	-	-	1.337
	29. Ritiene che i crediti attribuiti a questo corso siano adeguati rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?	61,4	96,2	68,5	-	-	319

* Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei non so e dei mancanti

** Nei valori mancanti è ricompresa anche la risposta no, poiché chi non ha mai cercato di parlare con il docente, non è in grado di formulare alcuna valutazione.

Facoltà di Medicina e veterinaria

Iscritti	1.209	Iscritti al I° anno	226	Tasso di copertura	100%
N. questionari raccolti	5.056	N. questionari studenti iscritti al I°anno*	1.497		

Parte questionario	Domanda	Giudizi positivi *			Voto medio		Mancanti
		Totale	I anno	Ateneo	Facoltà	Ateneo	
II - Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara?	86,3	83,3	84,6	7,55	7,88	211
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	91,7	92,1	93,1	8,05	8,38	454
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	83,0	81,9	85,5	7,46	7,99	470
III - Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	93,7	93,5	93,8	8,65	8,68	249
	q. 16 Hai mai cercato di parlare con il docente negli orari stabiliti per il ricevimento studenti?	85,2	87,6	81,8	9,08	8,87	4.106**
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	94,0	91,9	95,1	8,62	8,92	219
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	82,7	73,0	79,5	7,92	6,99	2.484
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	94,2	91,7	92,6	8,64	8,80	284
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	94,7	92,4	78,7	8,85	8,09	251
	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	87,2	80,3	80,9	8,2	8,37	287
IV - Insegnamento	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare?	86,1	81,3	85,9	7,63	8,05	191
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	86,1	82,3	87,3	7,77	8,19	519
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti?	86,4	81,8	85,5	7,75	8,14	204
	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale?	88,4	80,7	83,4	7,82	7,90	368
V. L'esame	q. 26. Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	64,7	60,2	61,5	-	-	224
	q. 27. Lei sta preparando il programma d'esame di pari passo con lo svolgimento delle lezioni?	33,0	44,2	44,8	-	-	219
	q. 28. Ritiene che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	84,5	82,0	85,6	-	-	1,028
	q. 29. Ritiene che i crediti attribuiti a questo corso siano adeguati rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?	53,1	50,9	68,5	-	-	167

* Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei non so e dei mancanti

** Nei valori mancanti è ricompresa anche la risposta no, poiché chi non ha mai cercato di parlare con il docente, non è in grado di formulare alcuna valutazione.

Facoltà di Scienze Biotechologiche

Iscritti	689	Iscritti al I° anno	232	Tasso di copertura	%
N. questionari raccolti	2.706	N. questionari studenti iscritti al I°anno*	1.322		

Parte questionario	Domanda	Giudizi positivi *			Voto medio		Mancanti
		Totale	I anno	Ateneo	Facoltà	Ateneo	
II - Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara?	82,6	79,3	84,6	7,44	7,88	75
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	94,9	93,5	93,1	8,47	8,38	310
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	79,5	79,5	85,5	7,40	7,99	154
III - Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	94,8	96,2	93,8	9,10	8,68	67
	q. 16 Hai mai cercato di parlare con il docente negli orari stabiliti per il ricevimento studenti?	73,4	63,5	81,8	8,39	8,87	2.469**
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	96,5	96,9	95,1	9,02	8,92	58
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	87,4	83,6	79,5	8,46	6,99	913
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	95,6	96,1	92,6	8,90	8,80	66
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	88,7	83,1	78,7	8,56	8,09	75
	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	75,8	71,1	80,9	7,40	8,37	125
IV - Insegnamento	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare?	78,1	76,4	85,9	7,22	8,05	50
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	83,1	81,0	87,3	7,59	8,19	245
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti?	80,1	75,2	85,5	7,38	8,14	52
	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale?	81,7	76,6	83,4	7,50	7,90	135
V. L'esame	q. 26. Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	38,5	33,8	61,5	-	-	72
	q. 27. Lei sta preparando il programma d'esame di pari passo con lo svolgimento delle lezioni?	33,8	36,9	44,8	-	-	56
	q. 28. Ritiene che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	85,8	84,4	85,6	-	-	445
	q. 29. Ritiene che i crediti attribuiti a questo corso siano adeguati rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?	65,5	62,6	68,5	-	-	63

* Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei non so e dei mancanti

** Nei valori mancanti è ricompresa anche la risposta no, poiché chi non ha mai cercato di parlare con il docente, non è in grado di formulare alcuna valutazione.

Facoltà di Scienze della formazione

Iscritti	7.581	Iscritti al I° anno	1.865	Tasso di copertura	92,9%
N. questionari raccolti	9.491	N. questionari studenti iscritti al I°anno*	3.801		

Parte questionario	Domanda	Giudizi positivi *			Voto medio		Mancanti
		Totale	I anno	Ateneo	Facoltà	Ateneo	
II - Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara?	87,2	86,5	84,6	7,64	7,88	232
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	94,1	93,6	93,1	8,36	8,38	504
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	89,5	90,2	85,5	7,84	7,99	501
III - Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	93,6	92,9	93,8	8,61	8,68	336
	q. 16 Hai mai cercato di parlare con il docente negli orari stabiliti per il ricevimento studenti?	83,0	80,5	81,8	8,95	8,87	8.504**
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	95,4	96,8	95,1	9,06	8,92	341
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	85,2	84,1	79,5	8,24	6,99	3.373
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	94,6	94,6	92,6	8,87	8,80	411
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	73,2	70,3	78,7	7,37	8,09	475
	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	86,0	82,5	80,9	8,08	8,37	381
IV - Insegnamento	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare?	89,1	89,0	85,9	7,76	8,05	223
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	90,4	89,4	87,3	7,94	8,19	531
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti?	86,7	85,6	85,5	7,68	8,14	225
	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale?	85,0	84,1	83,4	7,47	7,90	647
V. L'esame	q. 26. Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	65,1	67,5	61,5	-	-	312
	q. 27. Lei sta preparando il programma d'esame di pari passo con lo svolgimento delle lezioni?	52,5	50,2	44,8	-	-	305
	q. 28. Ritiene che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	88,4	87,5	85,6	-	-	1110
	q. 29. Ritiene che i crediti attribuiti a questo corso siano adeguati rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?	76,6	76,0	68,5	-	-	414

* Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei non so e dei mancanti

** Nei valori mancanti è ricompresa anche la risposta no, poiché chi non ha mai cercato di parlare con il docente, non è in grado di formulare alcuna valutazione.

Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali

Iscritti	5.542	Iscritti al I° anno	1.480	Tasso di copertura	%
N. questionari raccolti	8.982	N. questionari studenti iscritti al I°anno*	4.036		

Parte questionario	Domanda	Giudizi positivi *			Voto medio		Mancanti
		Totale	I anno	Ateneo	Facoltà	Ateneo	
II - Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara?	86,8	85,4	84,6	7,59	7,88	266
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	95,6	95,6	93,1	8,48	8,38	776
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	84,0	82,0	85,5	7,56	7,99	410
III - Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	97,0	97,2	93,8	9,01	8,68	322
	q. 16 Hai mai cercato di parlare con il docente negli orari stabiliti per il ricevimento studenti?	96,4	94,6	81,8	9,20	8,87	7.165
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	82,7	95,9	95,1	9,08	8,92	322
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	94,3	83,6	79,5	8,13	6,99	3.169
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	93,3	93,8	92,6	8,81	8,80	346
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	93,3	91,7	78,7	8,81	8,09	306
	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	83,4	80,7	80,9	7,81	8,37	421
IV - Insegnamento	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare?	86,6	84,8	85,9	7,49	8,05	219
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	89,0	87,9	87,3	7,86	8,19	626
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti?	86,8	84,9	85,5	7,58	8,14	268
	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale?	84,1	83,5	83,4	7,40	7,90	651
V. L'esame	q. 26. Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	56,2	56,0	61,5	-	-	368
	q. 27. Lei sta preparando il programma d'esame di pari passo con lo svolgimento delle lezioni?	51,3	52,2	44,8	-	-	393
	q. 28. Ritiene che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	88,0	87,2	85,6	-	-	1.241
	q. 29. Ritiene che i crediti attribuiti a questo corso siano adeguati rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?	66,1	65,7	68,5	-	-	303

* Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei non so e dei mancanti

** Nei valori mancanti è ricompresa anche la risposta no, poiché chi non ha mai cercato di parlare con il docente, non è in grado di formulare alcuna valutazione.

Facoltà di Scienze Politiche

Iscritti	3.217	Iscritti al I° anno	941	Tasso di copertura	84,4%
N. questionari raccolti	2.364	N. questionari studenti iscritti al I°anno*	1.166		

Parte questionario	Domanda	Giudizi positivi *			Voto medio		Mancanti
		Totale	I anno	Ateneo	Facoltà	Ateneo	
II - Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara?	85,8	80,8	84,6	7,54	7,88	46
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	93,4	91,6	93,1	8,32	8,38	96
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	87,5	86,0	85,5	7,65	7,99	99
III - Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	93,7	91,8	93,8	8,52	8,68	74
	q. 16 Hai mai cercato di parlare con il docente negli orari stabiliti per il ricevimento studenti?	84,7	80,1	81,8	8,98	8,87	1.997
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	94,7	93,3	95,1	9,03	8,92	68
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	85,6	83,8	79,5	8,36	6,99	948
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	93,6	92,5	92,6	8,77	8,80	115
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	63,5	69,5	78,7	6,80	8,09	136
	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	87,8	87,0	80,9	8,19	8,37	95
IV - Insegnamento	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare?	90,5	88,6	85,9	7,80	8,05	41
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	90,8	89,3	87,3	7,86	8,19	125
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti?	90,1	87,9	85,5	7,71	8,14	48
	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale?	84,7	82,5	83,4	7,39	7,90	175
V. L'esame	q. 26. Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	63,9	66,0	61,5	-	-	86
	q. 27. Lei sta preparando il programma d'esame di pari passo con lo svolgimento delle lezioni?	54,3	53,9	44,8	-	-	86
	q. 28. Ritiene che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	85,6	81,7	85,6	-	-	302
	q. 29. Ritiene che i crediti attribuiti a questo corso siano adeguati rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?	71,6	70,1	68,5	-	-	95

* Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei non so e dei mancanti

** Nei valori mancanti è ricompresa anche la risposta no, poiché chi non ha mai cercato di parlare con il docente, non è in grado di formulare alcuna valutazione.

II Facoltà di Economia - Sede Taranto

Iscritti	927	Iscritti al I° anno	401	Tasso di copertura	91,2%
N. questionari raccolti	1.547	N. questionari studenti iscritti al I° anno*	590		

Parte questionario	Domanda	Giudizi positivi *			Voto medio		Mancanti
		Totale	I anno	Ateneo	Facoltà	Ateneo	
II - Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara?	90,6	91,1	84,6	7,53	7,88	54
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	95,8	95,3	93,1	8,26	8,38	56
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	89,2	89,8	85,5	7,57	7,99	64
III - Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	95,0	94,	93,8	8,19	8,68	44
	q. 16 Hai mai cercato di parlare con il docente negli orari stabiliti per il ricevimento studenti?	88,1	81,3	81,8	9,28	8,87	1.185
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	95,9	95,5	95,1	8,75	8,92	47
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	84,6	85,7	79,5	8,05	6,99	498
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	93,2	93,2	92,6	8,40	8,80	51
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	84,0	91,1	78,7	8,16	8,09	54
	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	84,8	86,490,1	80,9	7,87	8,37	53
IV - Insegnamento	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare?	90,5	89,1	85,9	7,55	8,05	37
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	91,5	89,1	87,3	7,71	8,19	101
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti?	89,7	90,8	85,5	7,50	8,14	40
	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale?	87,9	87,2	83,4	7,89	7,90	96
V. L'esame	q. 26. Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	64,0	66,8	61,5	-	-	62
	q. 27. Lei sta preparando il programma d'esame di pari passo con lo svolgimento delle lezioni?	51,8	51,3	44,8	-	-	47
	q. 28. Ritiene che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	89,0	88,0	85,6	-	-	175
	q. 29. Ritiene che i crediti attribuiti a questo corso siano adeguati rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?	69,5	70,5	68,5	-	-	50

* Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei non so e dei mancanti

** Nei valori mancanti è ricompresa anche la risposta no, poiché chi non ha mai cercato di parlare con il docente, non è in grado di formulare alcuna valutazione.

II Facoltà di Giurisprudenza - Sede Taranto

Iscritti	2.007	Iscritti al I° anno	422	Tasso di copertura	91,8%
N. questionari raccolti	1.557	N. questionari studenti iscritti al I° anno*	521		

Parte questionario	Domanda	Giudizi positivi *			Voto medio		Mancanti
		Totale	I anno	Ateneo	Facoltà	Ateneo	
II - Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara?	92,2	89,8	84,6	7,76	7,88	27
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	94,9	94,4	93,1	8,43	8,38	54
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	91,0	89,8	85,5	7,85	7,99	60
III - Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	95,5	94,3	93,8	8,78	8,68	43
	q. 16 Hai mai cercato di parlare con il docente negli orari stabiliti per il ricevimento studenti?	79,6	71,1	81,8	8,81	8,87	1.218**
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	95,4	95,4	95,1	8,97	8,92	44
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	84,5	82,2	79,5	8,19	6,99	574
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	92,7	93,1	92,6	8,65	8,80	58
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	47,4	38,1	78,7	5,72	8,09	124
	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	80,3	76,1	80,9	7,67	8,37	62
IV - Insegnamento	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare?	93,1	89,2	85,9	7,99	8,05	94
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	93,3	89,2	87,3	8,14	8,19	59
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti?	91,7	86,3	85,5	7,97	8,14	43
	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale?	91,5	85,3	83,4	7,82	7,90	83
V. L'esame	q. 26. Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	67,3	68,0	61,5	-	-	72
	q. 27. Lei sta preparando il programma d'esame di pari passo con lo svolgimento delle lezioni?	48,1	44,9	44,8	-	-	63
	q. 28. Ritiene che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	91,0	87,0	85,6	-	-	200
	q. 29. Ritiene che i crediti attribuiti a questo corso siano adeguati rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?	77,0	71,1	68,5	-	-	62

* Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei non so e dei mancanti

** Nei valori mancanti è ricompresa anche la risposta no, poiché chi non ha mai cercato di parlare con il docente, non è in grado di formulare alcuna valutazione.

II Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali – Sede Taranto

Iscritti	513	Iscritti al I° anno	211	Tasso di copertura	95,8%
N. questionari raccolti	1.415	N. questionari studenti iscritti al I°anno*	671		

Parte questionario	Domanda	Giudizi positivi *			Voto medio		Mancanti
		Totale	I anno	Ateneo	Facoltà	Ateneo	
II - Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara?	82,8	75,9	84,6	7,43	7,88	47
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	92,9	90,6	93,1	8,24	8,38	78
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	81,2	73,4	85,5	7,49	7,99	53
III - Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	93,6	93,3	93,8	8,39	8,68	50
	q. 16 Hai mai cercato di parlare con il docente negli orari stabiliti per il ricevimento studenti?	81,8	82,3	81,8	9,29	8,87	1.078**
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	94,1	94,8	95,1	8,86	8,92	66
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	78,1	66,8	79,5	7,76	6,99	371
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	92,5	91,1	92,6	8,68	8,80	66
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	88,0	83,9	78,7	8,37	8,09	56
	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	78,1	65,7	80,9	7,66	8,37	80
IV - Insegnamento	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare?	79,4	71,0	85,9	7,34	8,05	45
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	83,6	75,9	87,3	7,6	8,19	63
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti?	80,5	72,4	85,5	7,44	8,14	54
	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale?	78,1	69,8	83,4	7,25	7,90	83
V. L'esame	q. 26. Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	83,8	83,1	61,5	-	-	66
	q. 27. Lei sta preparando il programma d'esame di pari passo con lo svolgimento delle lezioni?	62,3	57,2	44,8	-	-	48
	q. 28. Ritiene che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	83,0	75,5	85,6	-	-	130
	q. 29. Ritiene che i crediti attribuiti a questo corso siano adeguati rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?	67,5	68,1	68,5	-	-	87

* Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei non so e dei mancanti

** Nei valori mancanti è ricompresa anche la risposta no, poiché chi non ha mai cercato di parlare con il docente, non è in grado di formulare alcuna valutazione.

6.3 Livello di soddisfazione degli spazi e dei tempi.

Per effettuare l'analisi della valutazione degli spazi e dei tempi, sulla base delle risposte degli studenti alle domande n. 30 – 33, si è calcolata la media aritmetica e lo scarto quadratico medio o deviazione standard quali indicatori del grado di dispersione delle risposte rispetto al valore medio.

Per quanto attiene l'**adeguatezza delle aule** (domanda n. 30), l'Ateneo barese riporta appena la sufficienza con una media del 6,48 e una deviazione standard 2,39 (Tab. 10). La Facoltà di Scienze della Formazione ha riportato una media più bassa con 5,10 con una deviazione standard 2,39, al contrario riporta un valore maggiore della media di Ateneo la Facoltà Scienze Matematiche Fisiche e Naturali sede di Taranto con una media di 7,30 e una deviazione standard 2,34. Tale situazione è la medesima registratasi nella scorsa indagine.

Tab. 10 - Valutazione degli studenti sull'adeguatezza delle aule per Facoltà (A. A. 2010-11).

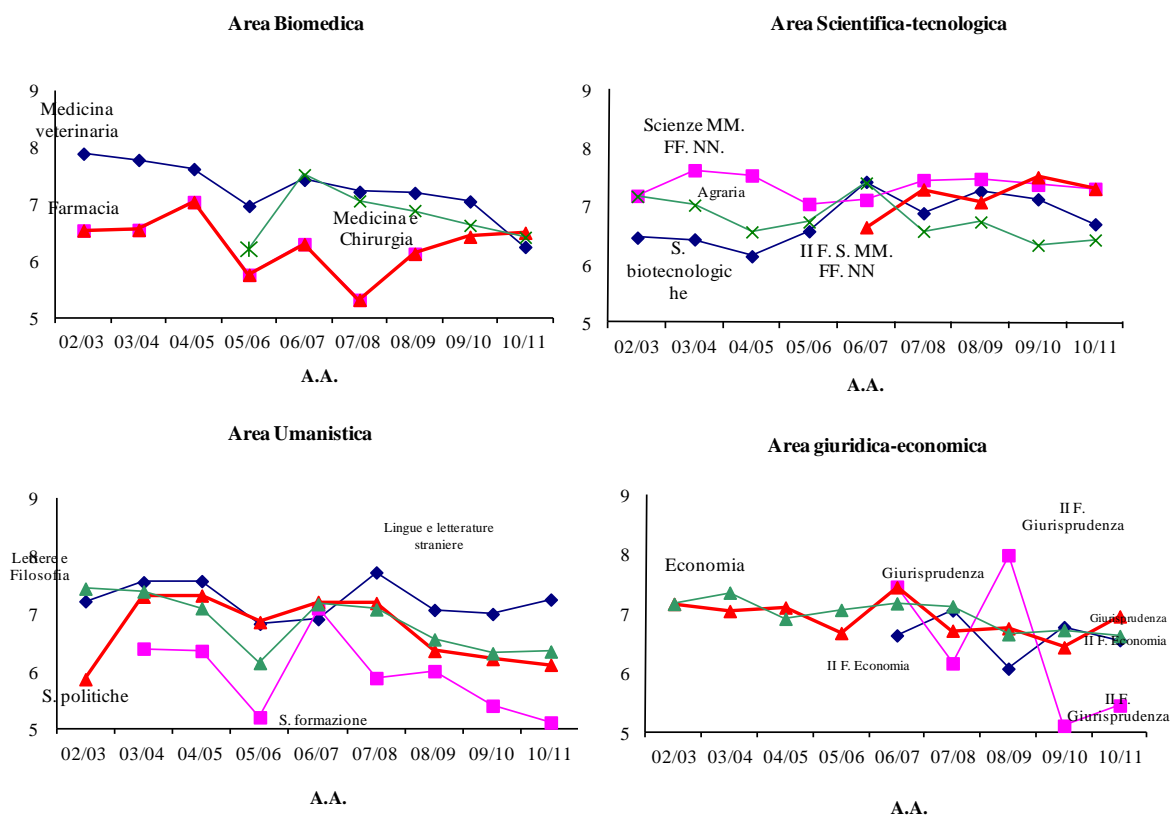
Facoltà	Media	Deviazione standard
Agraria	6,49	2,35
Economia	6,41	2,41
Farmacia	6,24	2,15
Giurisprudenza	6,42	2,38
Lettere e Filosofia	6,61	2,32
Lingue e letterature straniere	6,94	2,24
Medicina e Chirurgia	6,33	2,46
Medicina veterinaria	7,25	2,04
Scienze biotecnologiche	6,69	2,44
Scienze della formazione	5,10	2,39
Scienze Matematiche Fisiche e Naturali	7,30	2,11
Scienze politiche	6,10	2,36
II F. Economia	6,54	2,07
II F. Giurisprudenza	5,44	2,58
II F. S. MM. FF. NN	7,30	2,34
Media di Ateneo	6,48	2,39

Per poter analizzare, l'andamento delle valutazioni soggettive degli studenti rispondenti in merito alle strutture dell'Ateneo barese, si è ritenuto opportuno esaminare le risposte fornite

dagli stessi costruendo una serie storica dall'a.a. 2002-03 al 2010-11. Per le II Facoltà di Economia, Giurisprudenza e Scienze Matematiche Fisiche e Naturali di Taranto, i dati disponibili partono dalla loro costituzione nell'a.a. 2006-07, per la Facoltà di Scienze della Formazione non è stato possibile, poiché non rilevato, includere l'a.a. 2002-03 e per la Facoltà di Medicina e Chirurgia sono disponibili i dati a far data dall'a.a. 2005-06.

Le Facoltà sono state divise per area di appartenenza, al fine di poter effettuare una maggiore comparazione tra le valutazioni stesse (Fig. 12). Come si può notare dal grafico, le valutazioni sono piuttosto altalenanti, di qui infatti emerge la soggettività delle valutazioni.

Fig. 12 – Valutazione dell'adeguatezza delle aule per Facoltà dall'anno accademico 2002-03 al 2010-11 (risposte degli studenti alla domanda n. 30)



*) Per La Facoltà di Medicina e Chirurgia sono state rilevate le opinioni degli studenti degli a.a. 2005-06, 2006-07 e 2007-2008, 2008-09, 2009-10, 2010-11; per la Facoltà di Scienze della Formazione non è stata effettuata la rilevazione per l'a.a. 2002-03. Per le II Facoltà di Economia, Giurisprudenza e Scienze Matematiche Fisiche e Naturali di Taranto, i dati disponibili partono dalla loro costituzione nell'a.a. 2006-07

L'adeguatezza dei locali adibiti alle esercitazioni (domanda n. 31) registra, anche quest'anno, una valutazione piuttosto bassa rispetto a quella delle aule, poiché un numero cospicuo di Facoltà ha valori appena sufficienti (Tab. 11). Le uniche Facoltà che riportano un valore superiore alla media sono la Facoltà di Scienze Biotecnologiche con una media di 7,29 e una deviazione standard di 2,93, la Facoltà di Medicina veterinaria con un media di 6,78 e una deviazione standard 2,50.

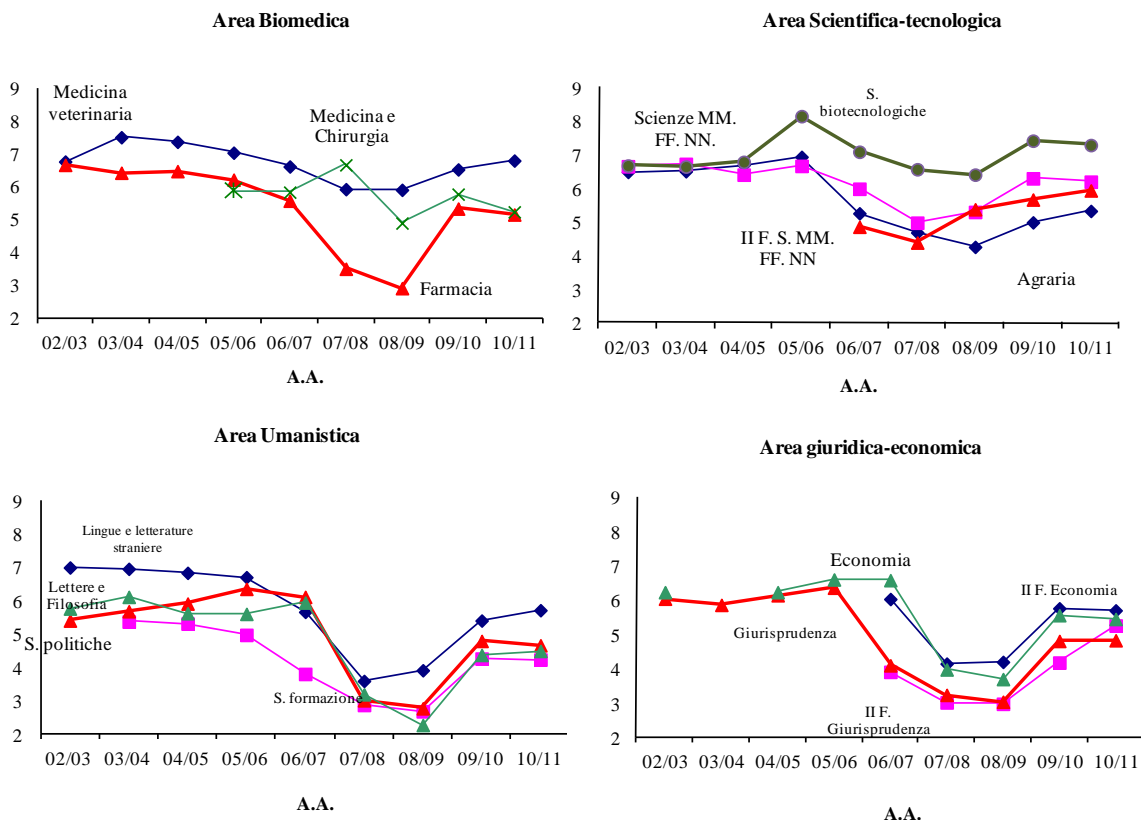
Tab. 11 - Valutazione degli studenti sull'adeguatezza dei locali adibiti alle esercitazioni per Facoltà (A. A. 2010-11)

Facoltà	Media	Deviazione standard
Agraria	5,33	2,82
Economia	5,43	2,83
Farmacia	5,14	2,98
Giurisprudenza	4,81	3,11
Lettere e Filosofia	4,47	3,00
Lingue e letterature straniere	5,69	2,82
Medicina e Chirurgia	5,22	3,04
Medicina veterinaria	6,78	2,50
S. biotecnologiche	7,29	2,93
S. formazione	4,21	2,66
Scienze MM. FF. NN.	6,20	2,69
S. politiche	4,64	2,93
II F. Economia	5,68	2,56
II F. Giurisprudenza	5,24	2,64
II F. S. MM. FF. NN	5,94	3,00
Media di Ateneo	5,43	2,95

La valutazione dei locali adibiti alle esercitazioni è piuttosto critica per tutto l'Ateneo barese. La struttura dell'Ateneo è piuttosto datata e per questo motivo risente dell'accrescimento della popolazione studentesca che lo ha reso nel tempo obsoleto.

Guardando l'andamento delle valutazioni espresse dagli studenti rispondenti dall'a.a. 2002-03 all'a.a. 2010-2011 (Fig. 13) si nota come l'inadeguatezza manifestata dagli studenti sulle strutture di quasi tutte le Facoltà dell'Ateneo barese. A livello generale, quasi tutte le strutture, obsolete e vetuste, sembrano inadatte e non rispondenti alle esigenze degli studenti.

Fig. 13 – Valutazione dell'adeguatezza dei locali adibiti alle esercitazioni per Facoltà dall'a.a. 2002-03 all'a.a. 2010-11 (risposte degli studenti alla domanda n. 31)



(*) Per La Facoltà di Medicina e Chirurgia sono state rilevate le opinioni degli studenti degli a.a. 2005-06, 2006-07 e 2007-2008, 2008-09, 2009-10, 2010-11; per la Facoltà di Scienze della Formazione non è stata effettuata la rilevazione per l'a.a. 2002-03. Per le II Facoltà di Economia, Giurisprudenza e Scienze Matematiche Fisiche e Naturali di Taranto, i dati disponibili partono dalla loro costituzione nell'a.a. 2006-07

Anche la valutazione sulla **disponibilità di attrezzature** (domanda n. 32) è piuttosto negativa. Gli studenti intervistati ritengono, aggregando il dato a livello di Ateneo, che le attrezzature delle Facoltà non sono sufficientemente rispondenti alle esigenze (Tab. 12) con una media di 5,42 e una deviazione standard di 2,68.

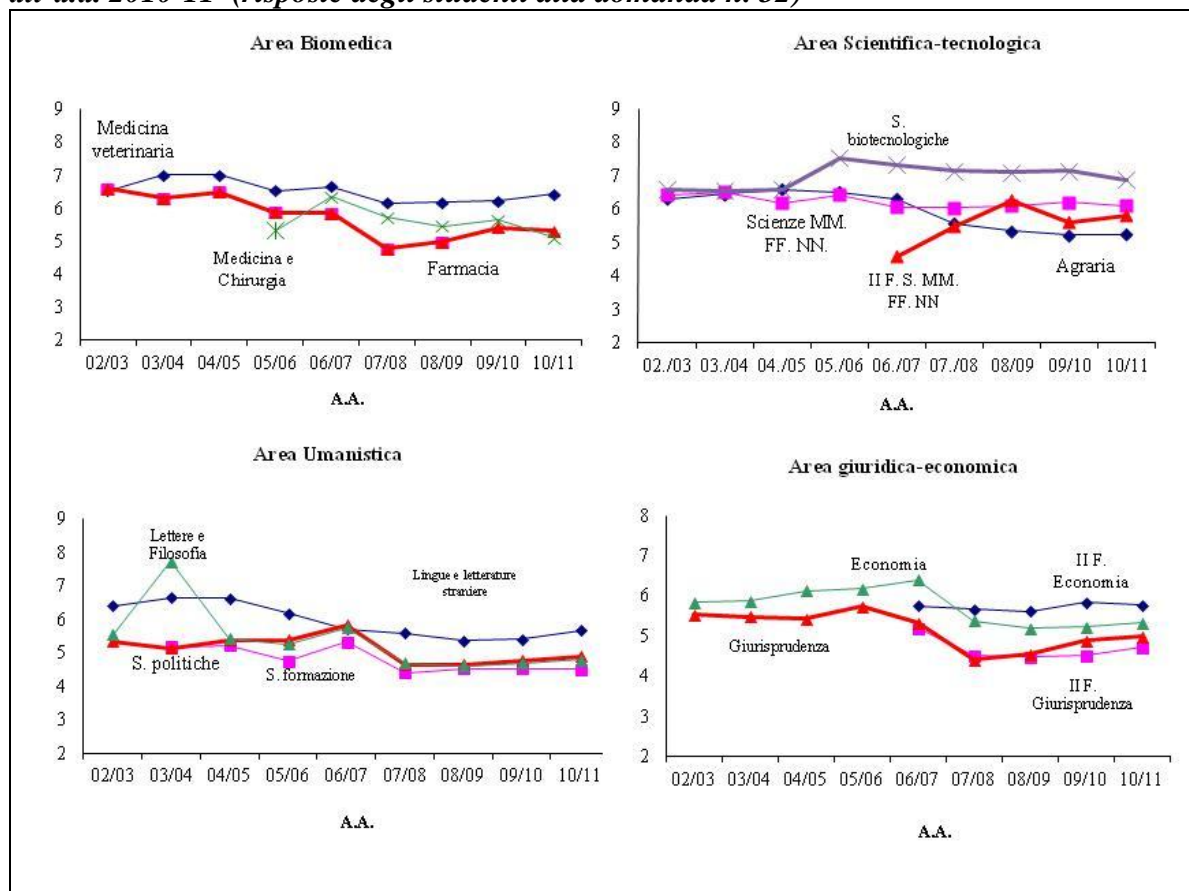
La Facoltà di Scienze Biotecnologiche registra ancora una valutazione positiva, più alta rispetto alla media di Ateneo 6,86 con una deviazione standard di 2,73.

Tab. 12 - Valutazione degli studenti sull'adeguatezza delle attrezzature per Facoltà (A. A. 2010-11).

Facoltà	Media	Deviazione standard
Agraria	5,24	2,64
Economia	5,32	2,61
Farmacia	5,31	2,78
Giurisprudenza	5,00	2,82
Lettere e Filosofia	4,79	2,80
Lingue e letterature straniere	5,67	2,65
Medicina e Chirurgia	5,10	2,73
Medicina veterinaria	6,44	2,33
S. biotecnologiche	6,86	2,73
S. formazione	4,51	2,47
Scienze MM. FF. NN.	6,09	2,50
S. politiche	4,89	2,66
II F. Economia	5,78	2,31
II F. Giurisprudenza	4,72	2,62
II F. S. MM. FF. NN	5,81	2,66
Media Ateneo	5,42	2,68

Esaminando l'andamento della valutazione delle attrezzature presenti nell'Ateneo barese, nei otto anni oggetto di indagine, si può notare come il parere degli studenti frequentanti sia altalenante nel tempo, sebbene si attesti sempre intorno alla sufficienza, scarsamente raggiunta in alcuni casi. L'obsolescenza delle attrezzature, l'inadeguatezza degli strumenti messi a disposizione degli studenti rappresentano elementi chiave di questa ricaduta nella valutazione (Fig. 14).

Fig. 14 – Valutazione dell'adeguatezza delle attrezzature per Facoltà dall'a.a. 2002-03 all'a.a. 2010-11 (risposte degli studenti alla domanda n. 32)



(*) Per La Facoltà di Medicina e Chirurgia sono state rilevate le opinioni degli studenti degli a.a. 2005-06, 2006-07 e 2007-2008, 2008-09, 2009-10, 2010-11; per la Facoltà di Scienze della Formazione non è stata effettuata la rilevazione per l'a.a. 2002-03. Per le II Facoltà di Economia, Giurisprudenza e Scienze Matematiche Fisiche e Naturali di Taranto, i dati disponibili partono dalla loro costituzione nell'a.a. 2006-07

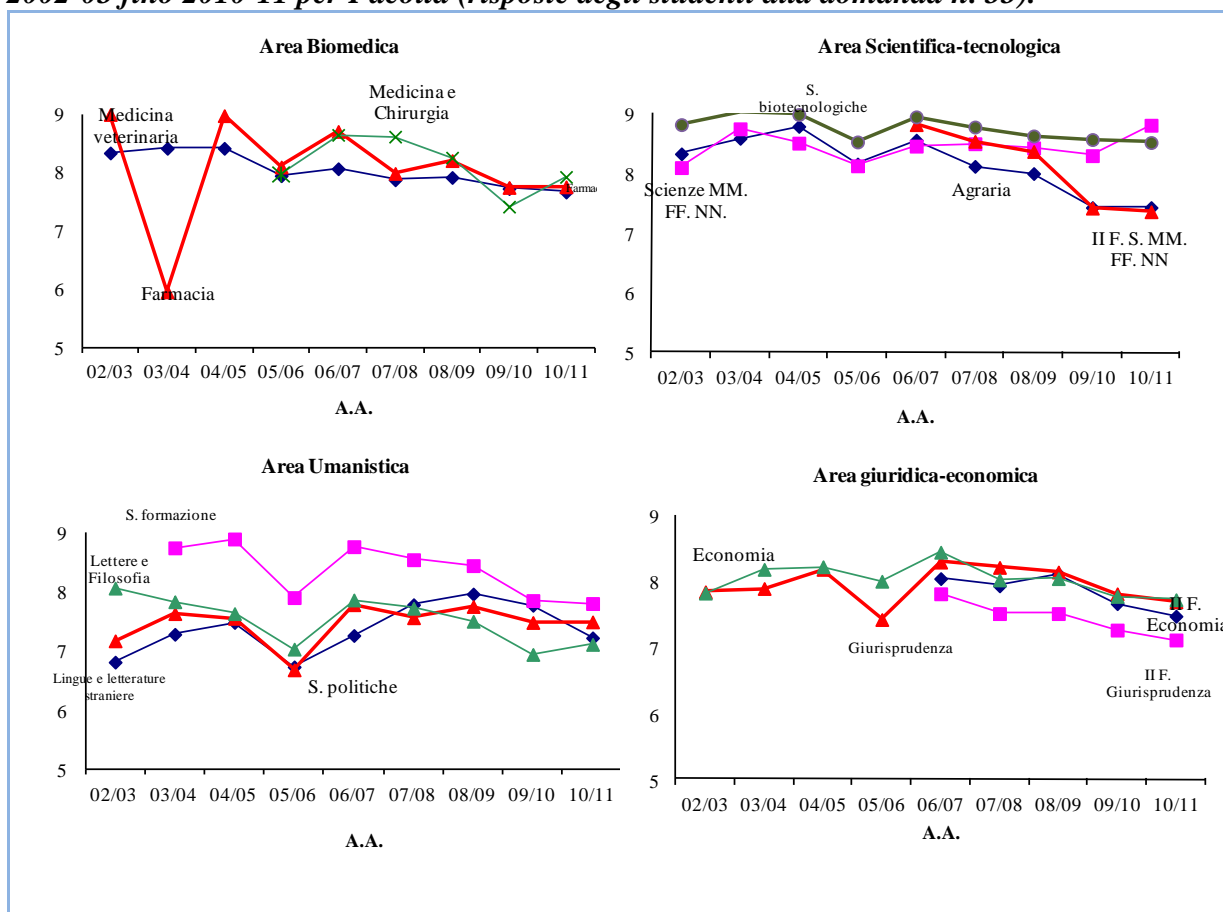
La compatibilità dell'orario delle lezioni degli insegnamenti impartiti nello stesso anno (domanda n. 33) è positiva per tutte le Facoltà (Tab. 13).

Tab. 13 - Valutazione degli studenti sulla compatibilità degli orari degli insegnamenti impartiti nello stesso anno per Facoltà (A. A. 2010-11)

Facoltà	Media	Deviazione standard
Agraria	7.43	2.70
Economia	7.72	2.58
Farmacia	7.75	2.87
Giurisprudenza	7.69	2.50
Lettere e Filosofia	7.10	2.66
Lingue e letterature straniere	7.21	2.49
Medicina e Chirurgia	7.92	2.46
Medicina veterinaria	7.66	2.53
S. biotecnologiche	8.52	2.21
S. formazione	7.79	2.60
Scienze MM. FF. NN.	8.81	2.43
S. politiche	7.48	2.40
II F. Economia	7.47	2.51
II F. Giurisprudenza	7.11	2.63
II F. S. MM. FF. NN	7.36	2.61
Media Ateneo	7,71	2,56

Guardando il trend delle valutazioni sull'organizzazione dell'orario delle lezioni, si riscontra una piena soddisfazione da parte degli studenti mantenuta pressoché costante nel tempo. Per la Facoltà di Farmacia vi è stata una valutazione piuttosto bassa nell'anno accademico 2003-2004, risanata ampiamente negli anni accademici successivi.

Fig. 15 – Valutazione della compatibilità degli orari degli insegnamenti impartiti dall'a.a. 2002-03 fino 2010-11 per Facoltà (risposte degli studenti alla domanda n. 33).



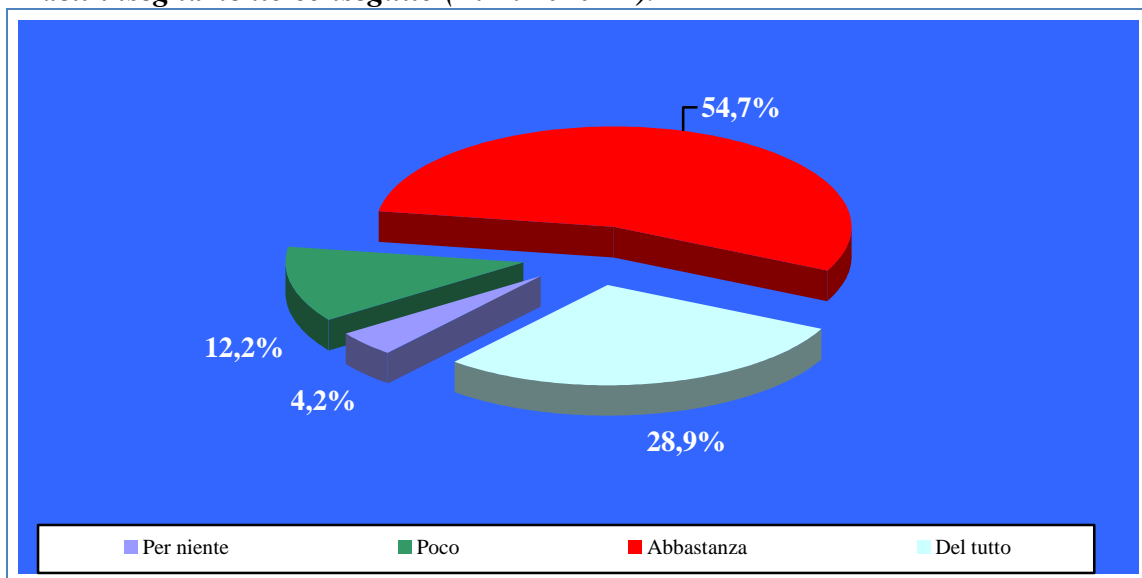
(*) Per La Facoltà di Medicina e Chirurgia sono state rilevate le opinioni degli studenti degli a.a. 2005-06, 2006-07 e 2007-2008, 2008-09, 2009-10, 2010-11; per la Facoltà di Scienze della Formazione non è stata effettuata la rilevazione per l'a.a. 2002-03. Per le II Facoltà di Economia, Giurisprudenza e Scienze Matematiche Fisiche e Naturali di Taranto, i dati disponibili partono dalla loro costituzione nell'a.a. 2006-07

7. La soddisfazione complessiva

Al termine del questionario, sono state inserite tre domande concernenti la valutazione complessiva delle lezioni (domanda n. 38), dell'interesse dello studente per quell'insegnamento (domanda n. 40), e della sufficienza delle conoscenze preliminari per affrontare quell'insegnamento (domanda n. 39).

Dalla rappresentazione grafica (Fig. 16) si può notare che l'83,6% degli studenti dichiara di essere soddisfatto delle lezioni (aggregando le risposte *abbastanza* e *del tutto*).

Fig. 16 – Composizione percentuale del livello di soddisfazione complessiva dell'insegnamento conseguito (A. A. 2010-11).



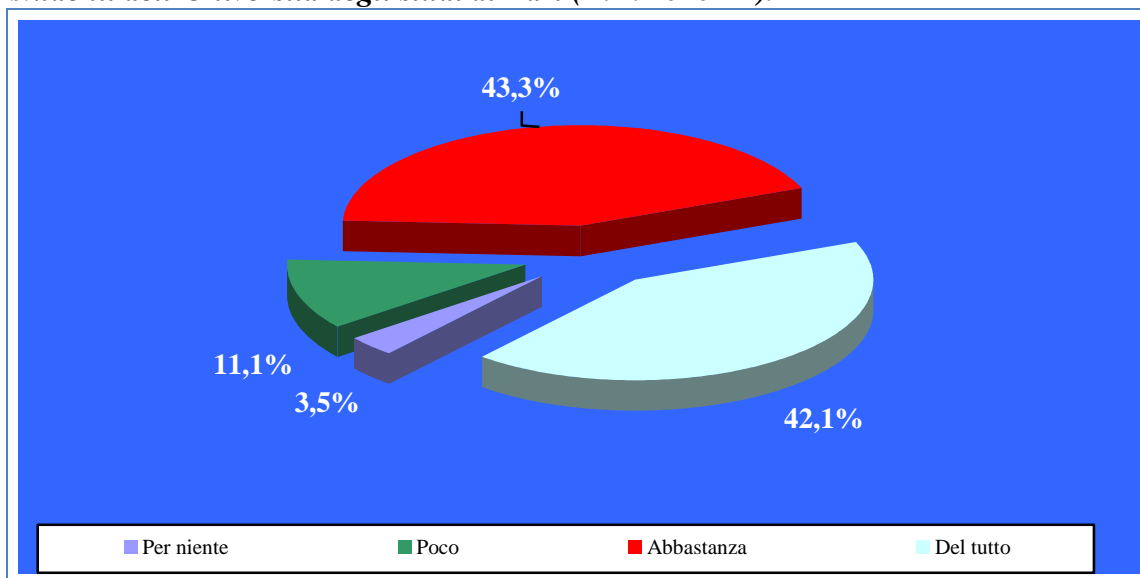
Gli studenti della II Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali di Taranto risultano essere i più soddisfatti rispetto all'insegnamento impartito con una percentuale di soddisfazione del 92,1% sommando le risposte *abbastanza* e *del tutto*.

Tab. 14 – Distribuzione della valutazione del livello di soddisfazione complessiva dell'insegnamento seguito per Facoltà (A. A. 2010-11)

Facoltà	Livello di soddisfazione (% di risposte <i>abbastanza</i> e del tutto)
Agraria	77,4
Economia	81,3
Farmacia	81,8
Giurisprudenza	88,7
Lettere e Filosofia	88,6
Lingue e letterature straniere	83,0
Medicina e Chirurgia	79,8
Medicina veterinaria	83,0
S. biotecnologiche	76,7
S. formazione	85,8
Scienze MM. FF. NN.	85,0
S. politiche	88,2
II F. Economia	88,9
II F. Giurisprudenza	79,4
II F. S. MM. FF. NN	92,1
Soddisfazione Ateneo	83,6

Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti per affrontare l'insegnamento in questione (domanda n. 39) risultano essere sufficienti per il 68,0% degli studenti. Infine, l'85,4% (sommando le risposte *molto e abbastanza*) degli studenti dichiara che l'insegnamento impartito ha suscitato il loro interesse (Fig. 17; domanda n. 40).

Fig. 17 – Composizione percentuale dell'interesse mostrato verso la disciplina dagli studenti dell'Università degli studi di Bari (A.A. 2010-11).



8. L'analisi di segmentazione e la sua applicazione per determinare i fattori della soddisfazione

La parte finale del questionario è dedicata alla richiesta di osservazioni conclusive sull'insegnamento, cercando in qualche modo di sintetizzare la soddisfazione complessiva dello studente che, evidentemente, è frutto di tutte le valutazioni precedentemente illustrate. La valutazione finale, pertanto, si è formata, passo dopo passo, attraverso la capacità espositiva del docente, la preparazione dell'esame e la valutazione delle aule dove vengono svolte le lezioni. E se la valutazione finale rappresenta la *summa* di eventi valutativi, un modello matematico che parta dalla valutazione globale, può individuare le singole componenti che ne hanno determinato l'ammontare.

Gli alberi di decisione e classificazione⁸ (*Classification Trees*) ne rappresentano un utile strumento che consente di raggruppare unità statistiche (questionari raccolti) in gruppi omogenei (definiti nodi), rispetto ad una variabile risposta assunta come dipendente, attraverso un percorso che si snocciola mediante variabili esplicative (domande del questionario) scelte in base alle relazioni tra queste ultime e la variabile risposta. La scelta delle variabili da inserire nel modello dipende strettamente dalle risultanze del processo di ottimizzazione di una funzione criterio all'interno di ciascuno dei gruppi che si vengono a formare (Fabbris L., 1997). Le variabili esplicative così selezionate rappresentano le foglie di questo albero, la cui radice è determinata dalla variabile esplicativa. Ogni ramo dell'albero rappresenta un profilo di soggetti con caratteristiche fortemente omogenee al loro interno, mentre i rami tra di loro sono caratterizzati da forte differenziazioni.

Nell'applicazione alla indagine, è stata scelta come variabile risposta la soddisfazione complessiva dello studente ovvero la domanda 38 *"Nel complesso quanto è soddisfatto dalle lezioni di questo insegnamento"* raggruppando le modalità risposta, previste nel questionario (per niente, poco, abbastanza e del tutto) in due modalità rispettivamente "giudizio negativo" (per niente e poco) e "giudizio positivo" (abbastanza e del tutto). Il processo ricorsivo ha individuato le variabili esplicative che hanno determinato la soddisfazione complessiva dello

⁸ Gli alberi di classificazione vengono determinati attraverso una tecnica di elaborazione ricorsiva che si basa su algoritmi il cui obiettivo è quello di individuare la variabile esplicativa che produce la migliore suddivisione possibile delle unità (in modo tale che i nodi figli siano più omogenei del nodo radice rispetto alla variabile risposta). Tale operazione viene ripetuta iterativamente fino a raggiungere il valore ottimale della funzione obiettivo (ottenendo pertanto la massima purezza in tutti i nodi finali) oppure fino al raggiungimento di alcune condizioni di arresto scelte soggettivamente dal ricercatore. Tale procedura, di tipo sequenziale, conduce alla identificazione di regole che, graficamente, vengono riprodotte attraverso un diagramma ad albero in cui a partire dal nodo principale vengono individuati, ad ogni passo di segmentazione, due o più rami che conducono ad altrettanti nodi figli posizionati a livello immediatamente inferiore. (D'Ovidio F., Zavarrone E., 2006)

studente dell'Ateneo di Bari, utilizzando la metodologica CART⁹ (Classification And Regression Trees), utilizzando come criterio di purezza l'indice di mutabilità di Gini S_R con miglioramento minimo della separazione pari a 0,0001.

Considerando l'ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 1000 e nodo figlio pari a 500.

Nella Tab. 15 si evidenzia come l'algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all'insegnamento, classificando correttamente il 91,3% dei casi.

Tab. 15 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione degli studenti nel complesso in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2010-11)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	7862	3918	66,7%
Giudizio positivo	2341	57946	96,1%
Percentuale globale	14,2%	85,8%	91,3%

L'analisi di segmentazione operata ha condotto all'individuazione di 7 gruppi omogenei che caratterizzano il campione degli studenti intervistati. Come si può immediatamente notare dalla figura come prima variabile di classificazione, strettamente dipendente con la variabile risposta vi è la chiarezza espositiva del docente che consente in qualche modo di separare gli studenti soddisfatti dagli insoddisfatti. In qualche modo, considerando che dall'indagine è emerso che gli studenti non studiano di pari passo con il programma, ciò che valutano nella

⁹ Algoritmo CART questo algoritmo individua, per ogni variabile predittiva, il punto di suddivisione che fornisce due segmenti il più possibile omogenei rispetto alla variabile dipendente, mediante un algoritmo binario. Come funzione criterio per massimizzare la purezza il CART utilizza una versione condizionata dell'indice di mutabilità di Gini

$$S_R = 1 - \sum_{i=1}^n p^2(i|r)$$

che si basa su probabilità quadratiche di appartenenza dei casi i del campione ad una determinata categoria obiettivo della variabile risposta, un ciascun nodo r identificabile dalla procedura sulla base delle regole scelte (Fabbris, 1997). Tale indice varia fra 0 quando tutti i casi appartengono alla categoria obiettivo e 1 in caso contrario.

Ciascun nodo è suddiviso in modo che ciascun nodo figlio sia più puro di quello genitore. La purezza si riferisce alle categorie della variabile risposta: in un nodo completamente puro tutte le osservazioni appartengono alla stessa categoria della risposta.

propria soddisfazione dell'insegnamento è la capacità del docente di attirare la propria attenzione e stimolare l'interesse durante le lezioni in aula. Guardando l'albero il primo nodo classifica i 72.067 studenti in 61.864 (85,8%, nodo 1) con una valutazione positiva della chiarezza espositiva del docente e 10.203 (14,2%, nodo 2) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

Esaminando i singoli rami dell'albero, si individuano gli studenti soddisfatti. Essi sono ben il 69,5% del campione (nodo 12). Le determinanti di questa soddisfazione dipendono da un giudizio positivo sulla modalità d'esame che consente di valutare adeguatamente la preparazione dello studente (nodo 10), un valutazione positiva dell'utilità delle lezioni seguite al fine della preparazione dell'esame (nodo 7), nonché da una valutazione positiva circa l'interesse (nodo 3) e dalla chiarezza (nodo 1) delle lezioni dell'insegnamento.

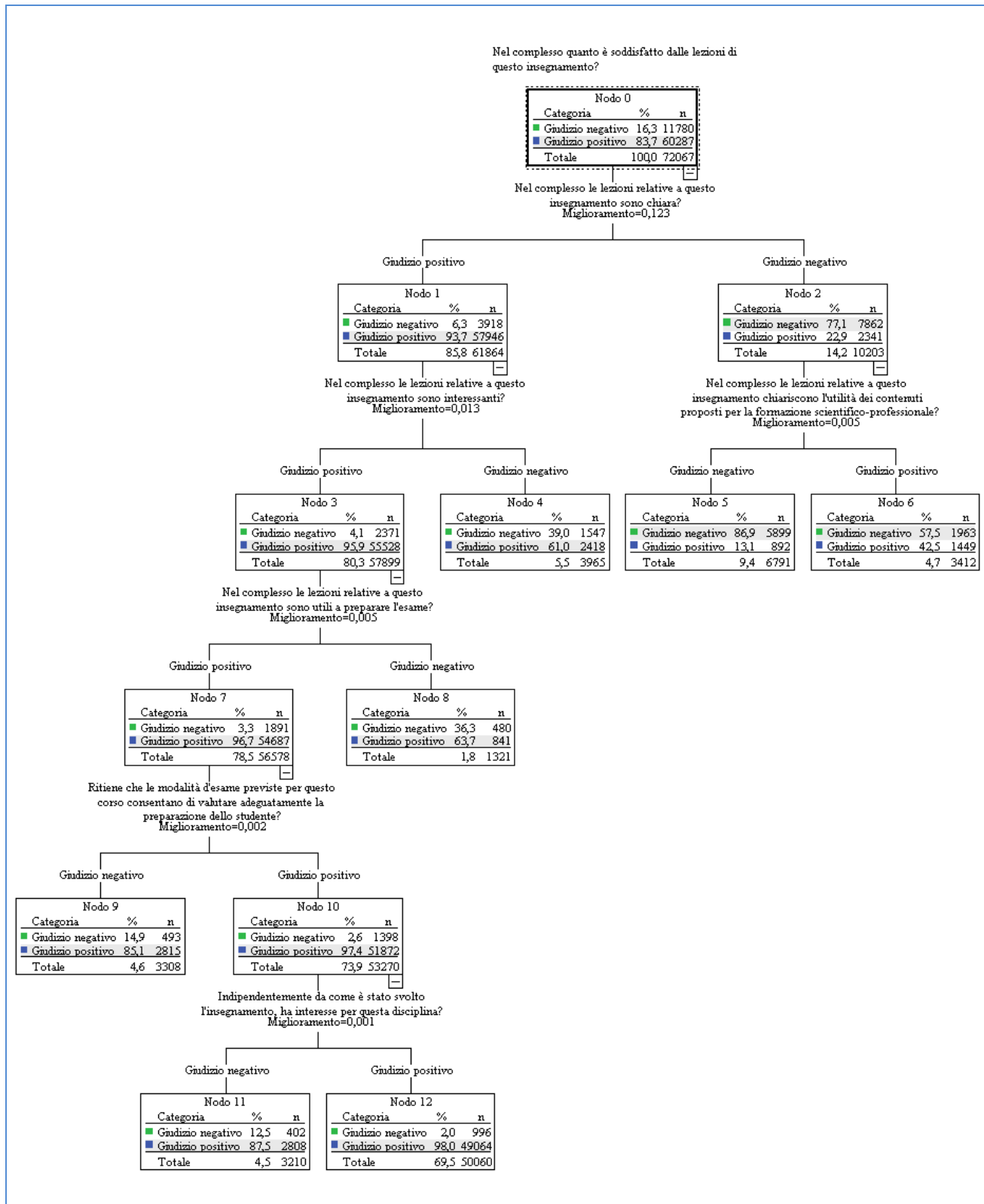
In questo gruppo sono stati classificati sostanzialmente tutti gli studenti soddisfatti che rappresentano il 69,5% del campione totale pari a 50.060 unità. Essi esprimono un giudizio positivo dell'iter formativo che hanno percorso (si ricordi che la somministrazione del questionario avviene a circa il 75% delle ore di lezione effettuate, in modo consentire allo studente di poter formare una capacità valutativa) e tale giudizio è costruito sulla base di altre valutazioni positive quali, la modalità d'esame prevista che consente di valutare adeguatamente la preparazione dello studente, nonché dalle valutazioni positive sia sulla utilità delle lezioni apprese che dalle modalità con cui sono stata elargite che hanno consentito di poter stimolare lo studente. In tale gruppo, pertanto, rientrano gli studenti che mostrano un atteggiamento positivo circa la metodologia didattica del docente, in grado di fornire attraverso le lezioni frontali, spunti e strumenti indispensabili per superare l'esame.

Gli insoddisfatti rappresentano più esigue percentuali del campione, vi sono i totali insoddisfatti che rappresentano il 9,4% del campione (nodo 5) che valutano le lezioni poco utili poiché non chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifica-professionale, anche perché, secondo la valutazione di questi studenti le lezioni risultano essere poco chiare (nodo 2).

Le altre percentuali degli studenti mostrano posizioni intermedie, nelle quali si possono intravedere margini di miglioramento da parte del personale docente, stimolando l'interesse verso la disciplina, accogliendo le criticità mosse dal 4,5% del campione aggregate nel nodo 11; individuando una modalità d'esame che possa valutare adeguatamente la preparazione dello studente, eventualmente con prove in itinere ed esoneri che consentirebbero al 4,6% degli studenti parzialmente soddisfatti di affrontare in modo più sereno il momento

dell'esame (nodo 9) e fornendo, infine, informazioni utili alla preparazione dell'esame, soddisfacendo le osservazioni dell'1,8% del campione esaminato.

Fig. 18 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull'insegnamento a livello di Ateneo.



8.1 La soddisfazione complessiva nelle Facoltà

L'applicazione della metodologia di classificazione dei casi mediante alberi di segmentazione con algoritmo CART è stata effettuata anche per le singole Facoltà al fine di identificare le variabili che caratterizzano la soddisfazione degli studenti sull'insegnamento.

La variabile risposta scelta è stata la soddisfazione complessiva dello studente ovvero la domanda 38 "Nel complesso quanto è soddisfatto dalle lezioni di questo insegnamento" raggruppando le modalità risposta¹⁰ utilizzando la medesima metodologia effettuata per la classifica dell'Ateneo.

Utilizzando la metodologica CART¹¹ (Classification And Regression Trees), utilizzando come criterio di purezza, l'indice di mutabilità di Gini S_R con miglioramento minimo della separazione pari a 0,0001.

Agraria

Considerando l'ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 750 e nodo figlio pari a 100.

Nella Tab. 16 si evidenzia come l'algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all'insegnamento, classificando correttamente il 89,0% dei casi.

Tab. 16 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione nel complesso degli studenti rilevati nella Facoltà di Agraria in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2010-11)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	515	208	71,2%
Giudizio positivo	144	2.334	94,2%
Percentuale globale	20,6%	79,4%	89,0%

L'analisi di segmentazione operata ha condotto all'individuazione di 3 gruppi omogenei che caratterizzano il campione degli studenti intervistati. Come già notato nell'Ateneo, anche per gli studenti rilevati nella Facoltà di Agraria, la variabile che accresce la soddisfazione è la chiarezza espositiva dei docenti. Guardando l'albero, il primo nodo classifica i 3.201 pareri

¹⁰ Per la modalità di raggruppamento, si rinvia alla pag. 54 della presente trattazione.

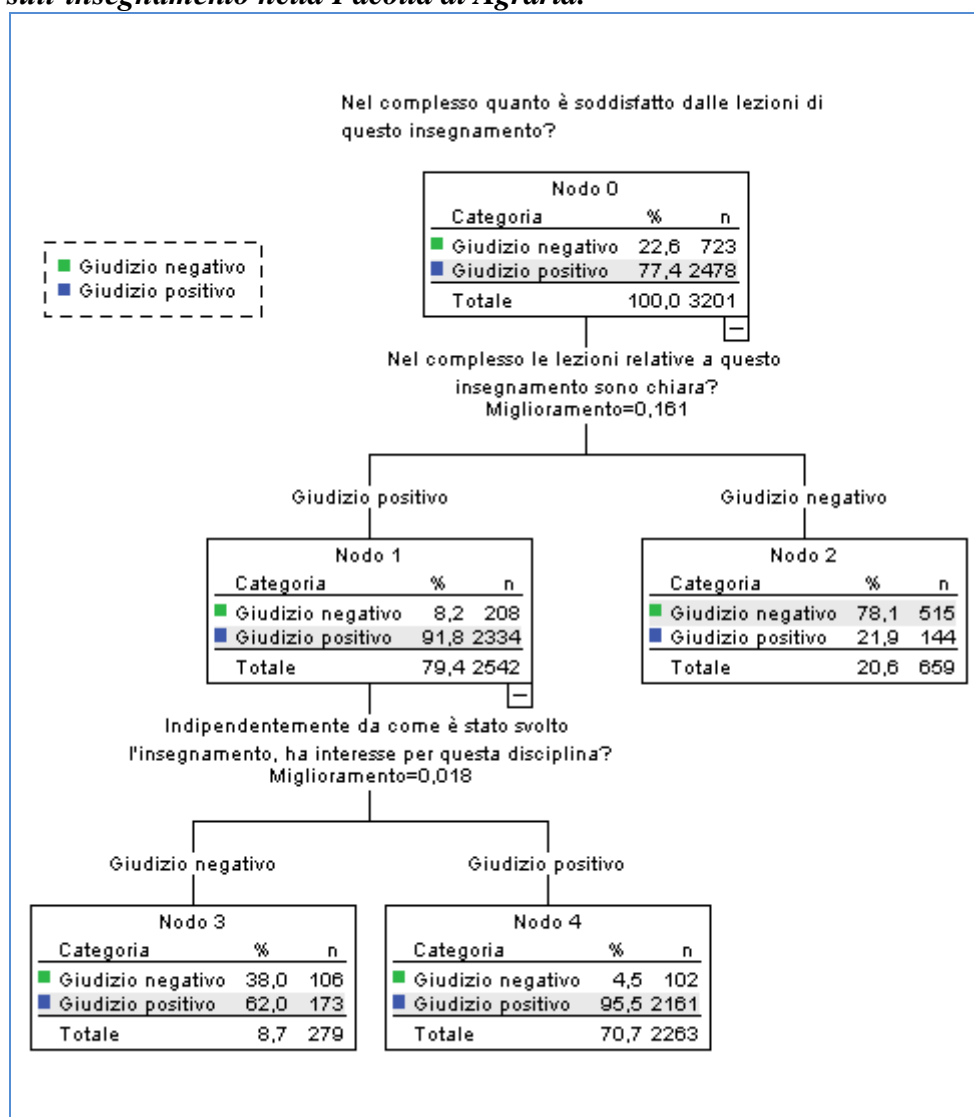
¹¹ Si veda nota metodologica n. 8 a pag. 55.

degli studenti in 2.542 (79,4%, nodo 1) con una valutazione positiva della chiarezza espositiva del docente e 659 (20,6%, nodo 2) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

Esaminando i singoli rami dell'albero, i 70,7% dei pareri degli studenti (nodo 4) mostrano una certa soddisfazione sono caratterizzati oltre che dalla citata chiarezza espositiva dall'interesse suscitato dalla disciplina (nodo 1).

Il 20,6% del campione, risulta tuttavia insoddisfatto a causa della poca chiarezza delle lezioni ed essa rappresenta l'unica variabile che determina la valutazione negativa (nodo 2).

Fig. 19 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull'insegnamento nella Facoltà di Agraria.



Economia

Considerando l'ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 1500 e nodo figlio pari a 250.

Nella Tab. 17 si evidenzia come l'algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all'insegnamento, classificando correttamente il 90,2% dei casi.

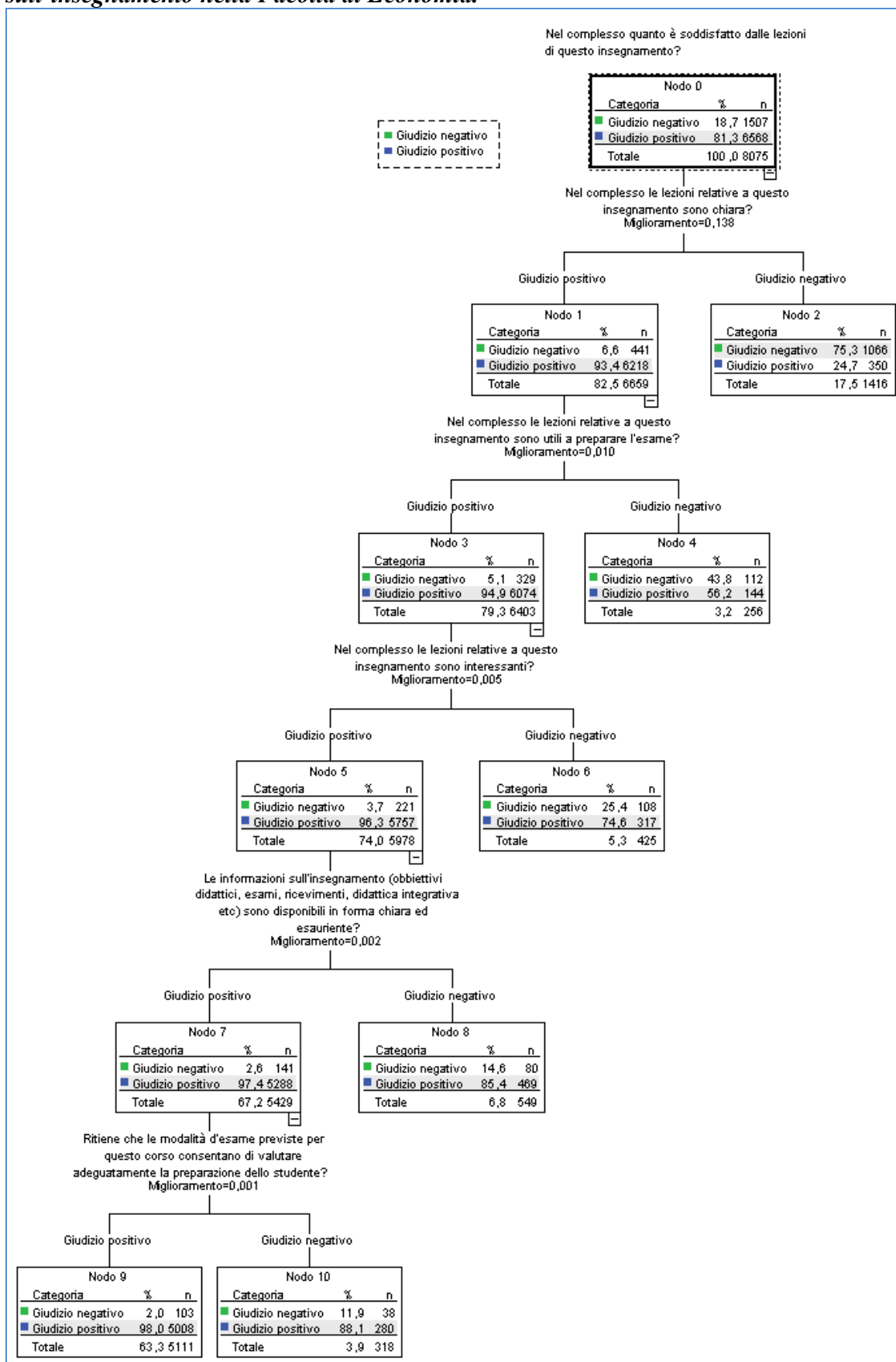
Tab. 17 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione nel complesso degli studenti rilevati nella Facoltà di Economia in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2010-11)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	1.066	441	70,7%
Giudizio positivo	350	6.218	94,7%
Percentuale globale	17,5%	82,5%	90,2%

L'analisi di segmentazione operata ha condotto all'individuazione di 6 gruppi omogenei che caratterizzano il campione degli studenti intervistati. Come già notato nell'Ateneo, anche per gli studenti rilevati nella Facoltà di Economia, la variabile che accresce la soddisfazione è la chiarezza espositiva dei docenti. Guardando l'albero, il primo nodo classifica i 8.075 pareri degli studenti in 6.659 (82,5%, nodo 1) con una valutazione positiva della chiarezza espositiva del docente e 1.416 (17,5%, nodo 2) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

Esaminando i singoli rami dell'albero, si individuano i pareri positivi degli studenti. Essi più della metà del campione (63,3%, nodo 9) e le determinanti di questa soddisfazione dipendono da un giudizio positivo sulla utilità delle lezioni in funzione della preparazione d'esame (nodo 3), dall'interesse suscitato durante le lezioni (nodo 5), dalla chiarezza delle informazioni riguardanti l'insegnamento come obiettivi didattici, esami, ricevimento e didattica integrativa (nodo 7) ed infine, dalla modalità d'esame che consente di valutare adeguatamente la preparazione dello studente (nodo 9).

Fig. 20 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull'insegnamento nella Facoltà di Economia.



Il 17,5% del campione esprime una valutazione negativa sulla propria soddisfazione adducendone la causa alla poca chiarezza espositiva del docente alle lezioni (nodo 2). Tra questi due gruppi estremi di valutazioni, ve ne sono altri 4 gruppi che ravvisano criticità sull'utilità delle lezioni ai fini della preparazione d'esame (il 3,2% del campione, nodo 4): sull'interesse (nodo 6) ed infine, sulla insufficienza di informazioni sull'insegnamento (nodo 8).

Farmacia

Considerando l'ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 800 e nodo figlio pari a 100.

Nella Tab. 18 si evidenzia come l'algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all'insegnamento, classificando correttamente il 91,6% dei casi.

Tab. 18 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione nel complesso degli studenti rilevati nella Facoltà di Farmacia in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2010-11)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	622	233	72,7%
Giudizio positivo	162	3.672	95,8%
Percentuale globale	16,7%	83,3%	91,6%

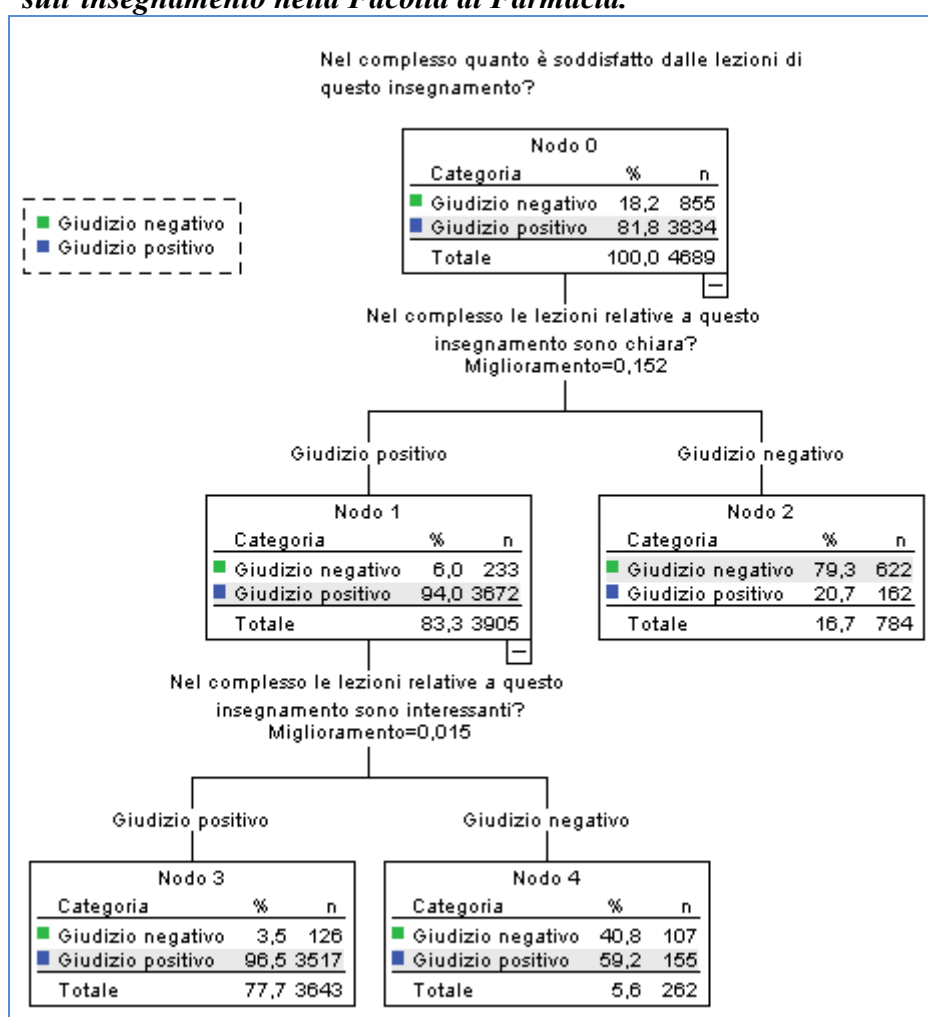
L'analisi di segmentazione operata ha condotto all'individuazione di 3 gruppi omogenei che caratterizzano il campione degli studenti intervistati. Come già notato nell'Ateneo, anche per gli studenti rilevati nella Facoltà di Farmacia, la variabile che accresce la soddisfazione è la chiarezza espositiva dei docenti. Guardando l'albero, il primo nodo classifica i 4.689 pareri degli studenti in 3.905 (83,3%, nodo 1) con una valutazione positiva della chiarezza espositiva del docente e 784 (16,7%, nodo 2) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

Esaminando i singoli rami dell'albero, si individuano gli studenti che esprimono un parere del tutto positivo, essi sono il 77,7% del campione (nodo 3) e le componenti della

“soddisfazione” oltre alla chiarezza espositiva dei docenti (nodo 1) vi è l’interesse suscitato dalle lezioni (nodo 3). L’individuazione di queste due variabili conferma il pensiero già maturato durante l’analisi delle opinioni: gli studenti non studiano di pari passo con le lezioni, pertanto la propria valutazione è limitata a ciò che si apprende in aula.

Il 16,7% del campione mostra, invece, una insoddisfazione a causa unicamente della poca chiarezza delle lezioni (nodo 2).

Fig. 21 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull’insegnamento nella Facoltà di Farmacia.



Giurisprudenza

Considerando l’ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 1.500 e nodo figlio pari a 250.

Nella Tab. 19 si evidenzia come l'algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all'insegnamento, classificando correttamente il 93,2% dei casi.

L'analisi di segmentazione operata ha condotto all'individuazione di 4 gruppi omogenei che caratterizzano il campione degli studenti intervistati. Come già notato nell'Ateneo, anche per gli studenti rilevati nella Facoltà di Giurisprudenza, la variabile che accresce la soddisfazione è la chiarezza espositiva dei docenti. Guardando l'albero, il primo nodo classifica i 5.216 pareri degli studenti in 4.714 (90,4%, nodo 2) con una valutazione positiva della chiarezza espositiva del docente e 502 (9,6%, nodo 1) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

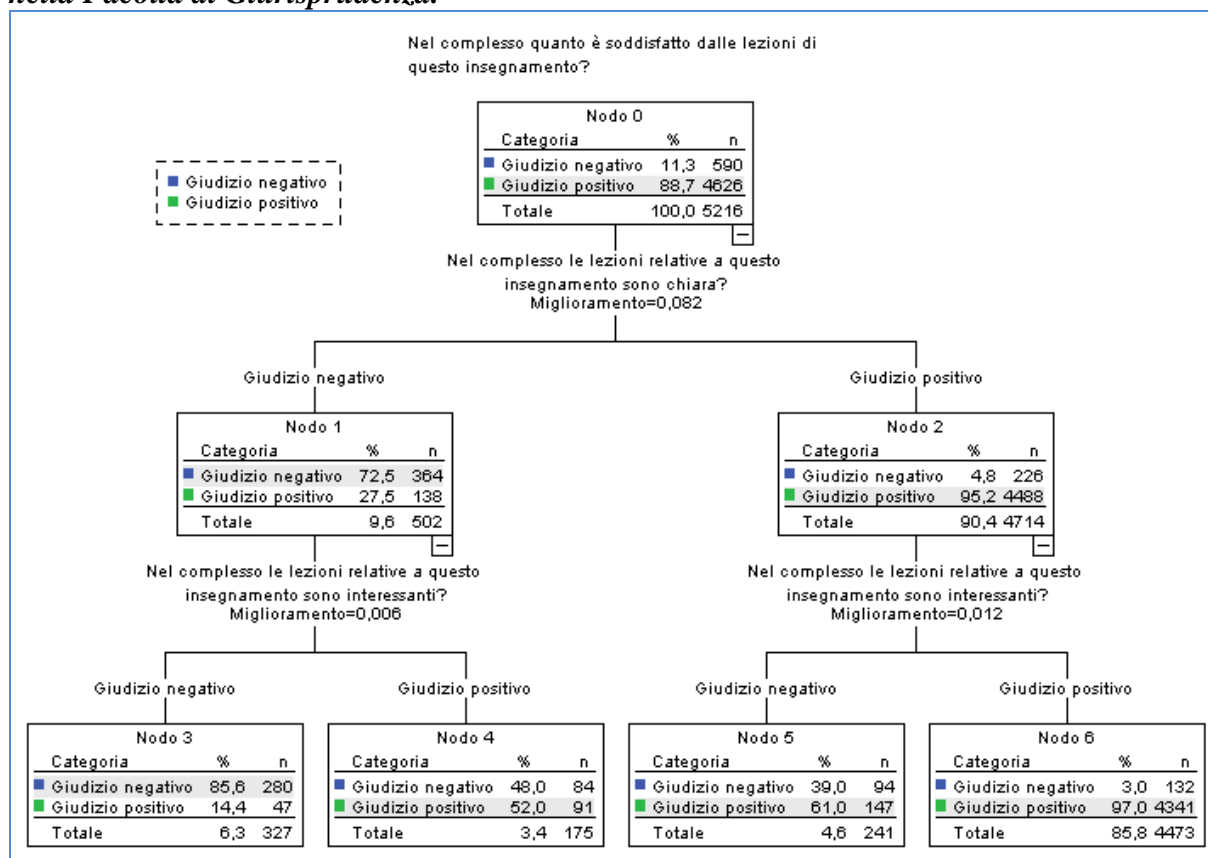
Tab. 19 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione nel complesso degli studenti rilevati nella Facoltà di Farmacia in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2010-11)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	280	310	47,5%
Giudizio positivo	47	4.579	99,0%
Percentuale globale	6,3%	93,7%	93,2%

Esaminando i singoli rami dell'albero, si individuano l'85,8% dei pareri positivi che esprimono una valutazione positiva dovuta alla chiarezza espositiva dei docenti (nodo 2) e l'interesse suscitato dalle lezioni (nodo 6).

Soltanto 6,3% del campione, risulta totalmente insoddisfatto a causa della poca chiarezza delle lezioni e del poco interesse suscitato dalla lezione frontale (nodo 3).

Fig. 22 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull'insegnamento nella Facoltà di Giurisprudenza.



Lettere e filosofia

Considerando l'ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 1.200 e nodo figlio pari a 150.

Nella Tab. 20 si evidenzia come l'algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all'insegnamento, classificando correttamente il 92,4% dei casi.

L'analisi di segmentazione operata ha condotto all'individuazione di 4 gruppi omogenei che caratterizzano il campione degli studenti intervistati. A differenza dell'Ateneo e delle Facoltà finora esaminate, la variabile che per prima determina la "soddisfazione" non è la chiarezza espositiva dei docenti, ma l'interesse suscitato dalle lezioni. Guardando l'albero il primo nodo classifica i 5.070 pareri degli studenti in 4.530 (89,3%, nodo 1) con una valutazione positiva della chiarezza espositiva del docente e 540 (10,7%, nodo 2) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

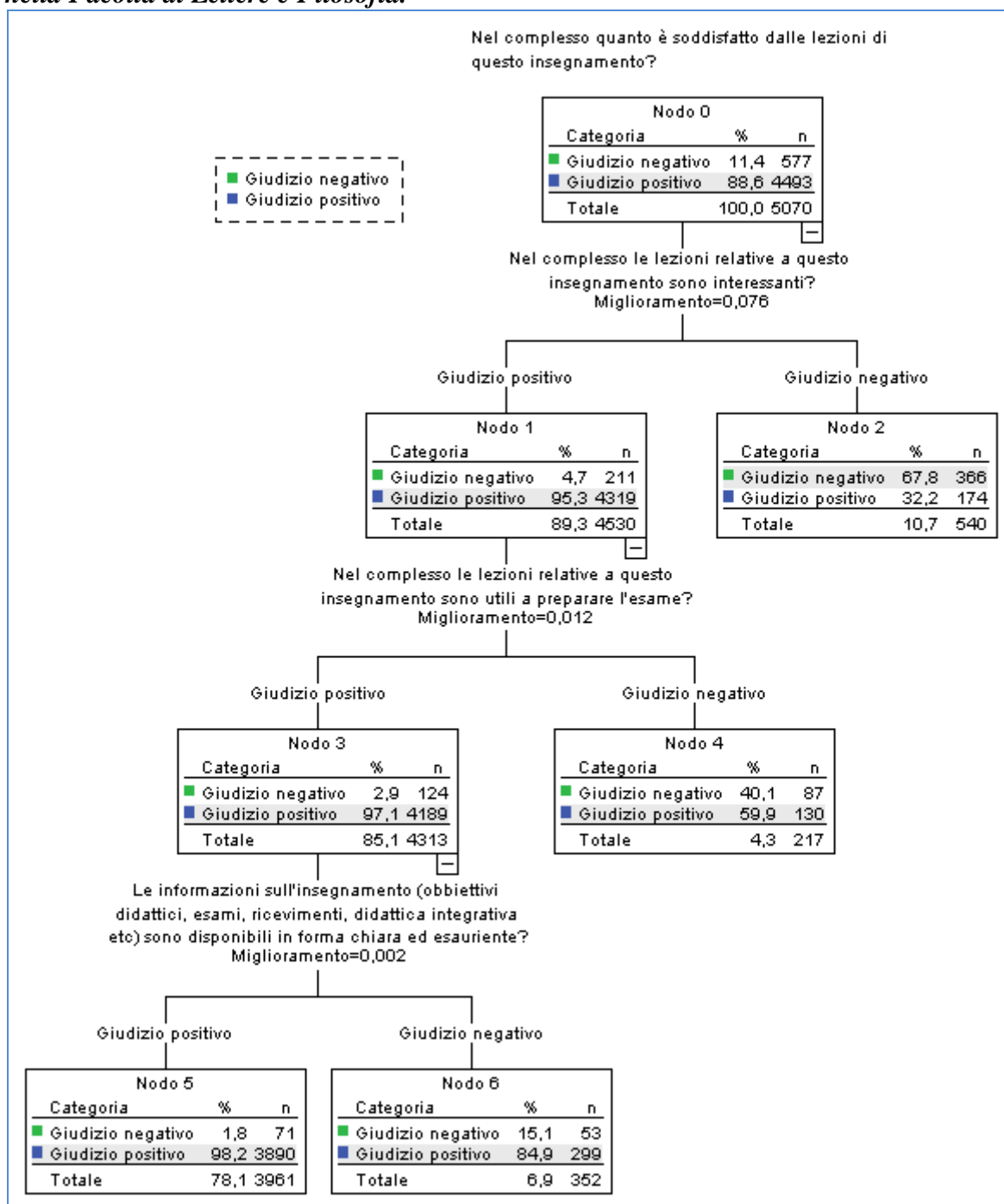
Tab. 20 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione nel complesso degli studenti rilevati nella Facoltà di Lettere e Filosofia in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2010-11)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	366	311	63,4%
Giudizio positivo	174	4.319	96,1%
Percentuale globale	10,7%	89,3%	92,4%

Esaminando i singoli rami dell'albero, il 78,1% (nodo 5) del campione esprime esclusivamente valutazioni positive e tale valutazione dipende dall'interesse delle lezioni (nodo 1), dalla utilità delle stesse per la preparazione dell'esame (nodo 3) e dalla chiarezza delle informazioni riguardanti l'insegnamento (obiettivi didattici, esami, ricevimenti, didattica integrativa (nodo 5)).

Il 10,7% del campione esprime una piena insoddisfazione a causa dello scarso interesse suscitato dalle lezioni (nodo 2).

Fig. 23 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull'insegnamento nella Facoltà di Lettere e Filosofia.



Lingue e Letterature straniere

Considerando l'ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 900 e nodo figlio pari a 60.

Nella Tab. 21 si evidenzia come l'algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all'insegnamento, classificando correttamente il 90,8% dei casi.

L'analisi di segmentazione operata ha condotto all'individuazione di 5 gruppi omogenei che caratterizzano il campione degli studenti intervistati. Anche questa Facoltà, così come quella di Lettere e Filosofia, si differenzia dalle altre, poiché la prima variabile selezionata nell'algoritmo è l'utilità delle lezioni relative all'insegnamento rispetto all'esame. Guardando l'albero, il primo nodo classifica i 4.445 studenti in 3.829 (86,1%, nodo 1) con una valutazione positiva sulla utilità delle lezioni rispetto alla preparazione dell'esame e 616 (13,9%, nodo 2) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

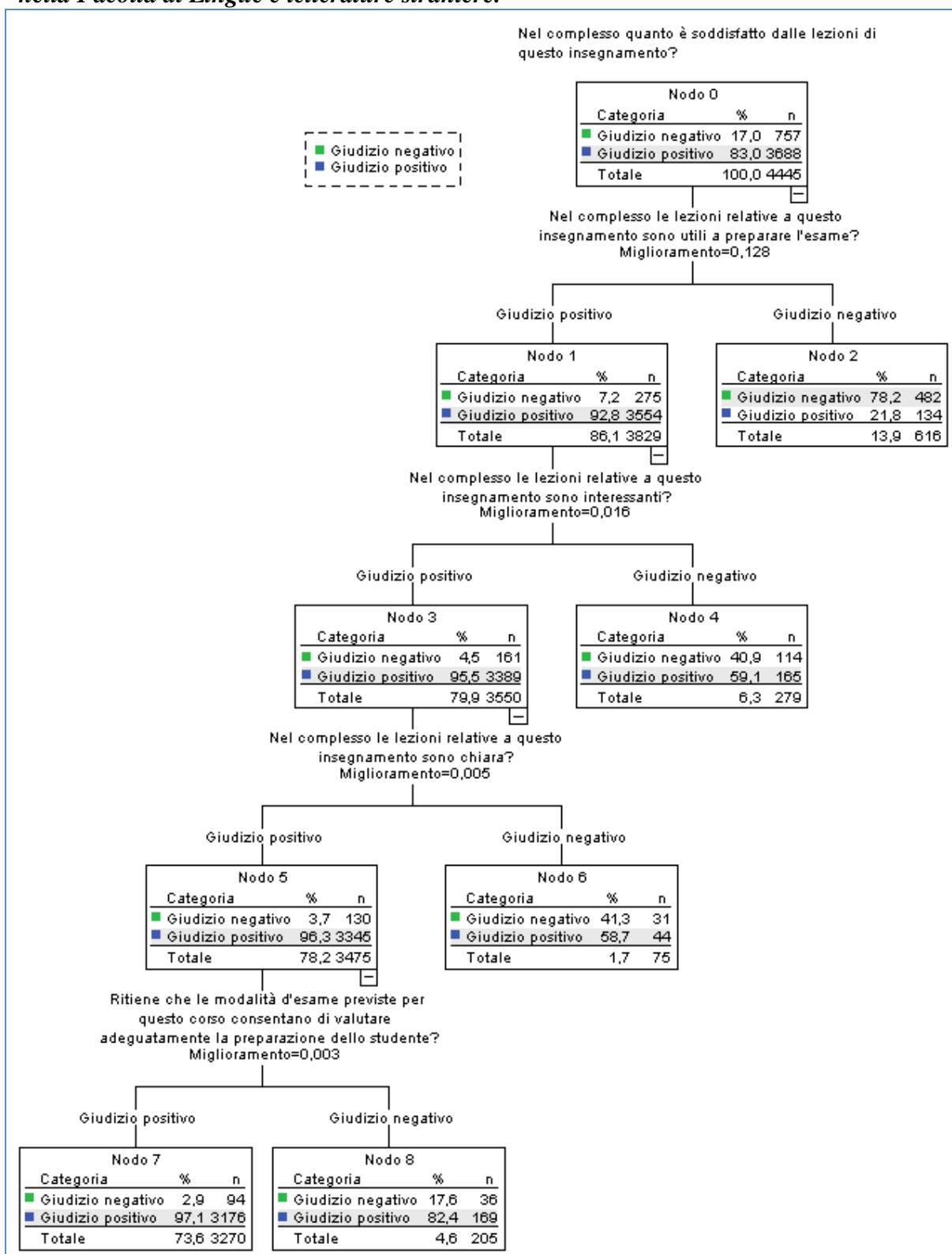
Tab. 21 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione nel complesso degli studenti rilevati nella Facoltà di Lingue e letterature straniere in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2010-11)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	482	275	63,7%
Giudizio positivo	134	3.554	96,4%
Percentuale globale	13,9%	86,1%	90,8%

Esaminando i singoli rami dell'albero, si individuano le valutazioni positive degli studenti che rappresentano il 73,6% del campione (nodo 7). Le determinanti di questa soddisfazione dipendono dalla utilità delle informazioni ricevute durante la fase della didattica ai fini della preparazione dell'esame (nodo 1), dall'interesse suscitato (nodo 3) dalla chiarezza espositiva (nodo 5) e infine dalla modalità d'esame che consente di valutare adeguatamente la preparazione dello studente (nodo 7).

Il 13,9% del campione, esprime una totale insoddisfazione a causa della scarsa utilità delle lezioni al fine della preparazione dell'esame (nodo 2).

Fig. 24 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull'insegnamento nella Facoltà di Lingue e letterature straniere.



Medicina e chirurgia

Considerando l'ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 1.500 e nodo figlio pari a 250.

Nella Tab. 22 si evidenzia come l'algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all'insegnamento, classificando correttamente il 90,0% dei casi.

Come già notato nell'Ateneo, anche per gli studenti rilevati nella Facoltà di Medicina e Chirurgia, la variabile che accresce la soddisfazione è la chiarezza espositiva dei docenti. Guardando l'albero il primo nodo classifica i 9.387 opinioni degli studenti in 7.769 (82,8%, nodo 1) con una valutazione positiva della chiarezza espositiva del docente e 1618 (17,2%, nodo 2) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

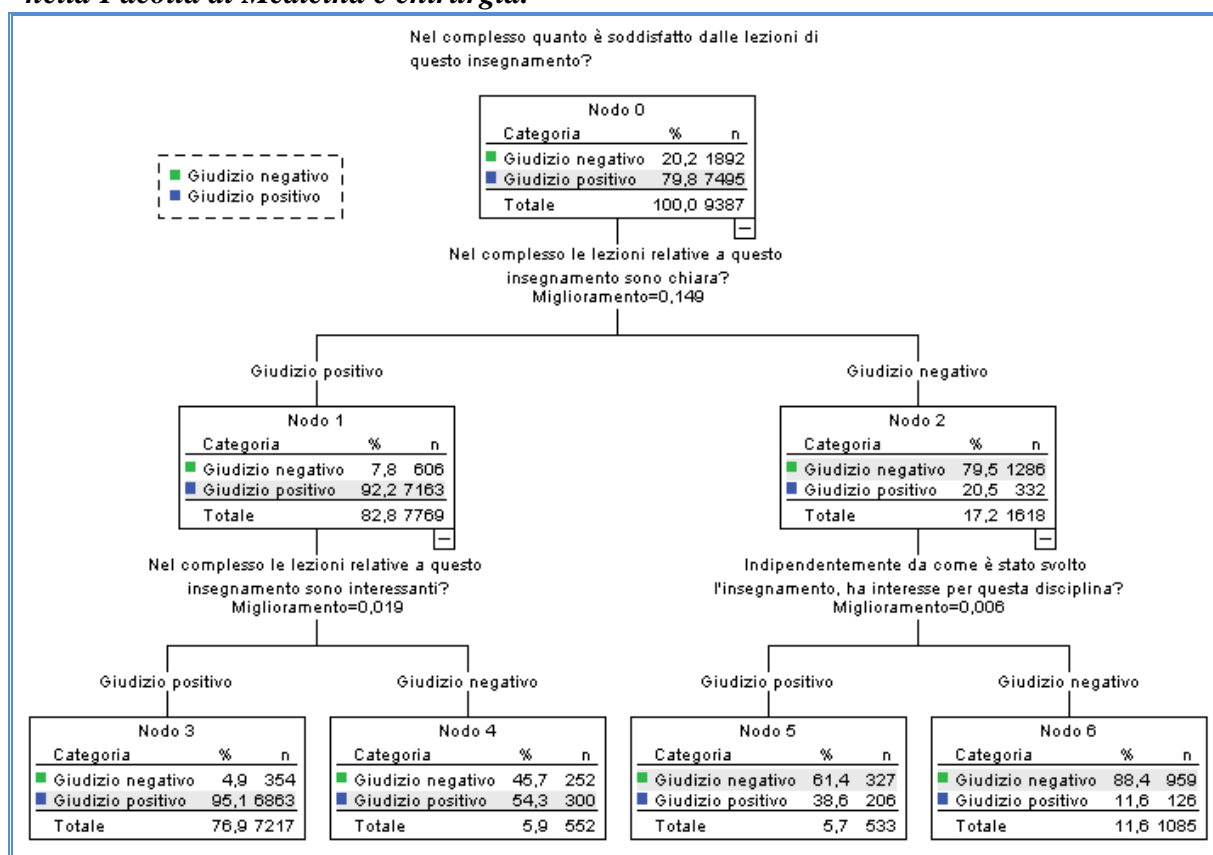
Tab. 22 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione nel complesso degli studenti rilevati nella Facoltà di Medicina e chirurgia in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2010-11)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	1.286	606	68,0%
Giudizio positivo	332	7.163	95,6%
Percentuale globale	17,2%	82,8%	90,0%

Esaminando i singoli rami dell'albero, si individuano le valutazioni positive degli studenti che rappresentano il 76,9% del campione (nodo 3). Le determinanti di questa soddisfazione dipendono oltre che dalla chiarezza espositiva (nodo 1) anche dall'interesse suscitato dalle lezioni (nodo 3).

Il 11,6% del campione esprime una valutazione meno positiva a causa della poca chiarezza espositiva (nodo 2) e scarso interesse verso la disciplina (nodo 6).

Fig. 25 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull'insegnamento nella Facoltà di Medicina e chirurgia.



Medicina veterinaria

Considerando l'ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 1000 e nodo figlio pari a 80.

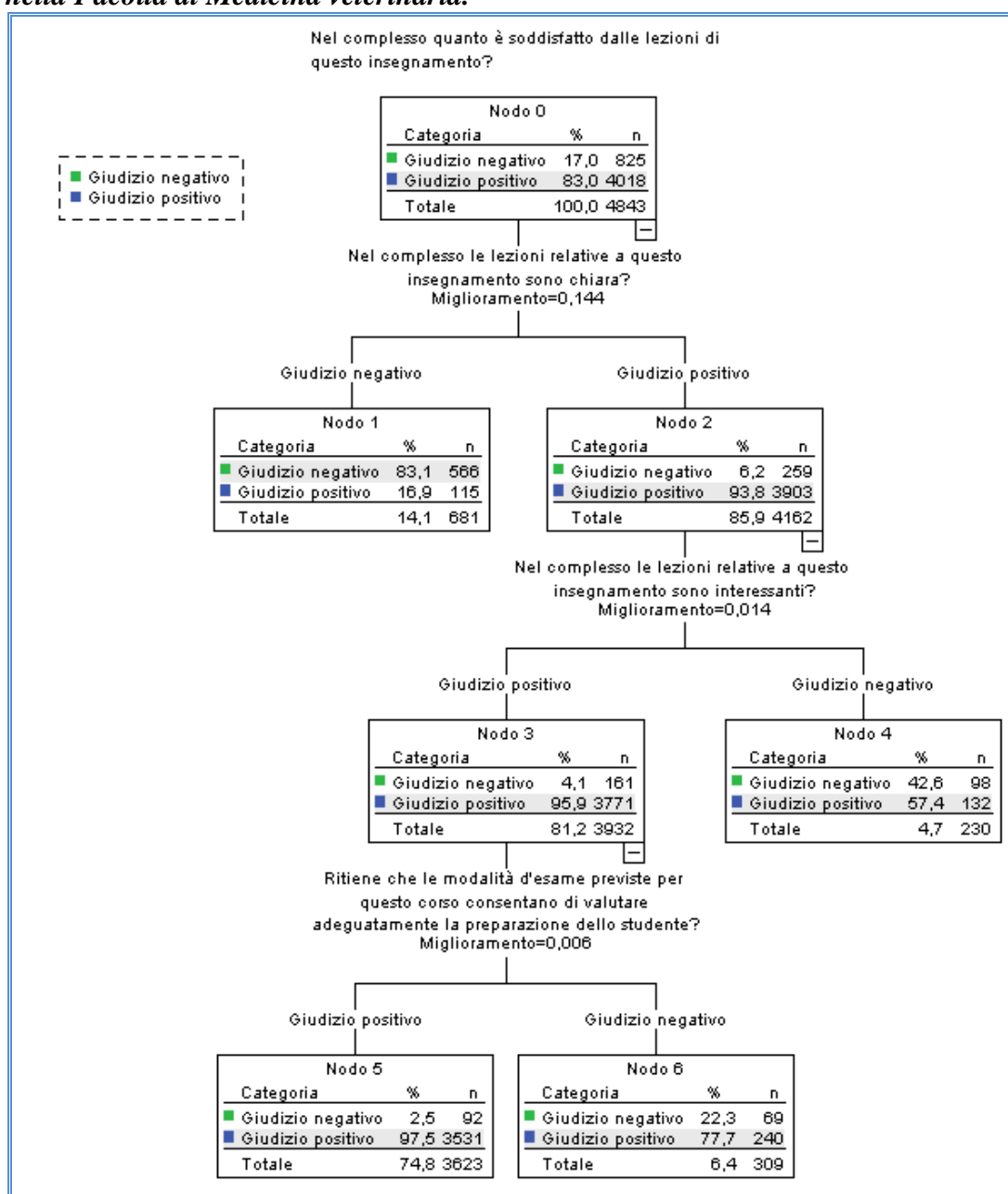
Nella Tab. 23 si evidenzia come l'algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all'insegnamento, classificando correttamente il 92,3% dei casi.

L'analisi di segmentazione operata ha condotto all'individuazione di 4 gruppi omogenei che caratterizzano il campione degli studenti intervistati. Come già notato nell'Ateneo, anche per gli studenti rilevati nella Facoltà di Medicina veterinaria, la variabile che accresce la soddisfazione è la chiarezza espositiva dei docenti. Guardando l'albero, il primo nodo classifica i 4.843 opinioni degli studenti in 4.162 (85,9%, nodo 2) con una valutazione positiva della chiarezza espositiva del docente e 681 (14,1%, nodo 1) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

Tab. 23 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione nel complesso degli studenti rilevati nella Facoltà di Medicina veterinaria in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2010-11)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	566	259	68,6%
Giudizio positivo	115	3.903	97,1%
Percentuale globale	14,1%	85,9%	92,3%

Fig. 26 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull'insegnamento nella Facoltà di Medicina veterinaria.



Esaminando i singoli rami dell'albero, si individuano le valutazioni positive degli studenti che rappresentano il 74,8% del campione (nodo 5). Le determinanti di questa soddisfazione dipendono dalla chiarezza espositiva (nodo 2), dall'interesse suscitato (nodo 3) e dalla modalità d'esame che consente di valutare adeguatamente la preparazione dello studente (nodo 6).

Il 14,1% del campione, esprime una valutazione negativa che conduce ad una insoddisfazione a causa della scarsa chiarezza delle lezioni (nodo 1).

Scienze biotecnologiche

Considerando l'ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 1.200 e nodo figlio pari a 130.

Nella Tab. 24 si evidenzia come l'algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all'insegnamento, classificando correttamente il 92,3% dei casi.

Come già notato nell'Ateneo, anche per gli studenti rilevati nella Facoltà di Scienze Biotecnologiche, la variabile che accresce la soddisfazione è la chiarezza espositiva dei docenti. Guardando l'albero, il primo nodo classifica i 2.647 opinioni degli studenti in 2.072 (78,3%, nodo 1) con una valutazione positiva della chiarezza espositiva del docente e 575 (21,7%, nodo 2) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

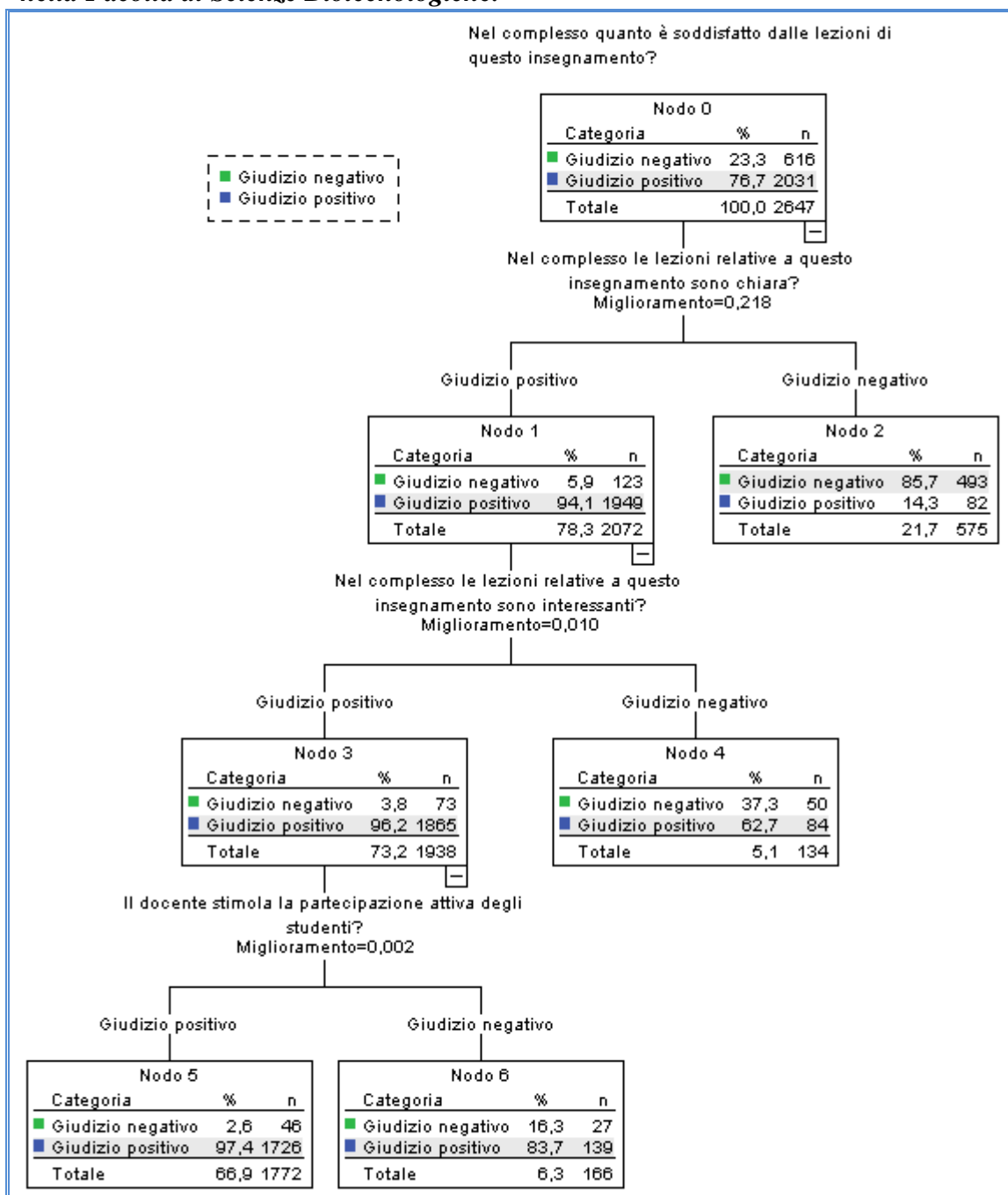
Tab. 24 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione nel complesso degli studenti rilevati nella Facoltà di Scienze Biotecnologiche in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2010-11)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	493	123	80,0%
Giudizio positivo	82	1.949	96,0%
Percentuale globale	21,7%	78,3%	92,3%

Esaminando i singoli rami dell'albero, si individuano le valutazioni positive degli studenti che rappresentano il 66,9% del campione (nodo 5). Le determinanti di questa soddisfazione dipendono oltre che dalla chiarezza espositiva (nodo 1), dall'interesse suscitato (nodo 3) e

dalla stimolazione attiva del docente nei confronti dello studente (nodo 5). Quest'ultima componente della soddisfazione viene individuata per la prima volta in questa Facoltà e testimonia la capacità del docente di accattivare l'attenzione dello studente, del resto l'offerta formativa della Facoltà di Scienze Biotechologiche è caratterizzata da molti laboratori e da attività pratiche.

Fig. 27 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull'insegnamento nella Facoltà di Scienze Biotechologiche.



Ciò nonostante il 21,7% del campione, esprime una netta insoddisfazione a causa della poca chiarezza espositiva (nodo 2).

Scienze della formazione

Considerando l'ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 1.000 e nodo figlio pari a 150.

Nella Tab. 25 si evidenzia come l'algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all'insegnamento, classificando correttamente il 91,5% dei casi.

L'analisi di segmentazione operata ha condotto all'individuazione di 4 gruppi omogenei che caratterizzano il campione degli studenti intervistati. Come già notato nell'Ateneo, anche per gli studenti rilevati nella Facoltà di Giurisprudenza, la prima variabile che classifica la soddisfazione dello è la chiarezza espositiva dei docenti. Guardando l'albero il primo nodo classifica i 9.156 valutazione degli studenti in 8.153 (89,0%, nodo 2) con una valutazione positiva della chiarezza espositiva del docente e 1.003 (11,0%, nodo 1) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

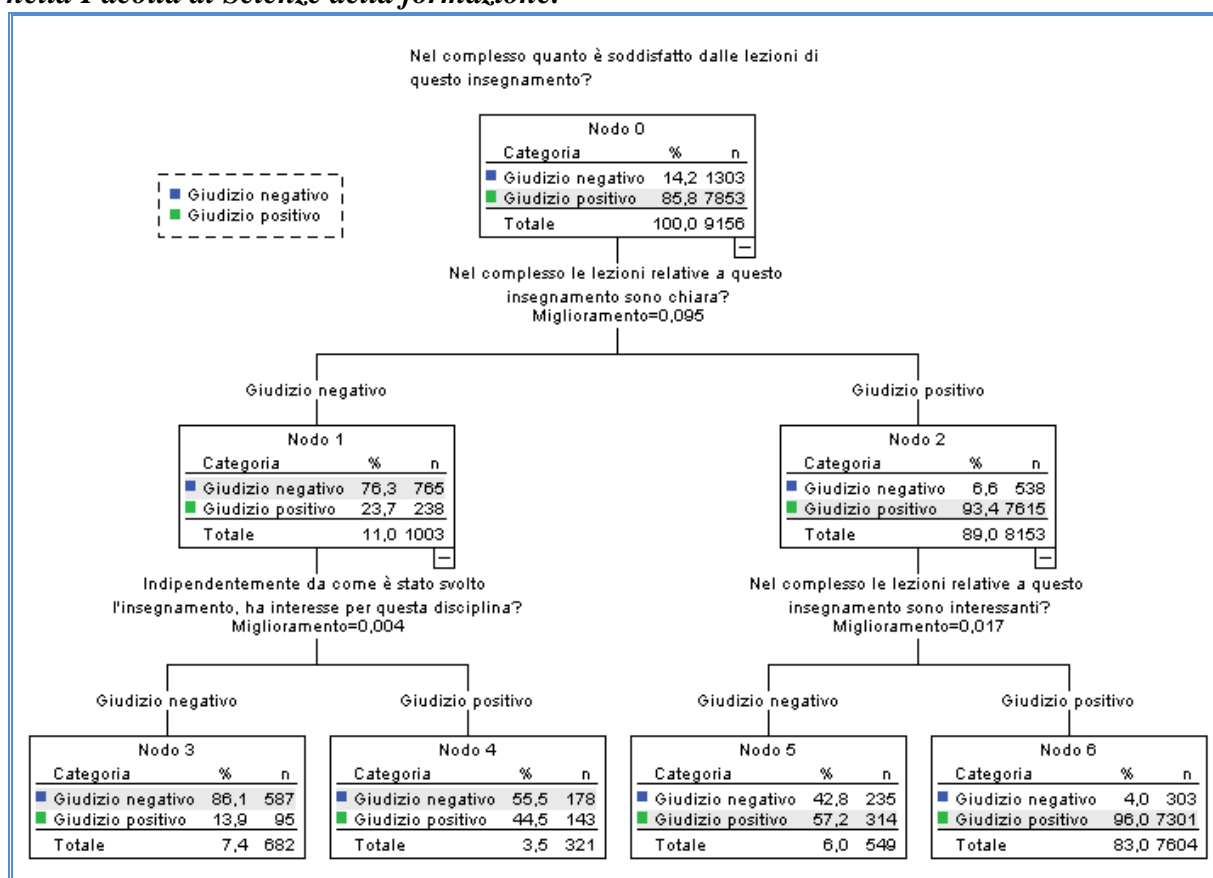
Tab. 25 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione nel complesso degli studenti rilevati nella Facoltà di Scienze della formazione in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2010-11)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	765	538	58,7%
Giudizio positivo	238	7.615	97,0%
Percentuale globale	11,0%	89,0%	91,5%

Esaminando i singoli rami dell'albero, si individuano le opinioni degli studenti soddisfatti. Essi sono il 83,0% del campione (nodo 6). Le determinanti di questa soddisfazione dipendono dalla chiarezza espositiva dei docenti (nodo 2) e l'interesse suscitato dalle lezioni (nodo 6).

Soltanto 7,4% del campione, risulta totalmente insoddisfatto a causa della poca chiarezza delle lezioni e dello scarso interesse verso la disciplina (nodo 3).

Fig. 28 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull’insegnamento nella Facoltà di Scienze della formazione.



Scienze Matematiche fisiche e Naturali – Sede Bari

Considerando l’ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 1.000 e nodo figlio pari a 180.

Nella Tab. 26 si evidenzia come l’algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all’insegnamento, classificando correttamente il 91,3% dei casi.

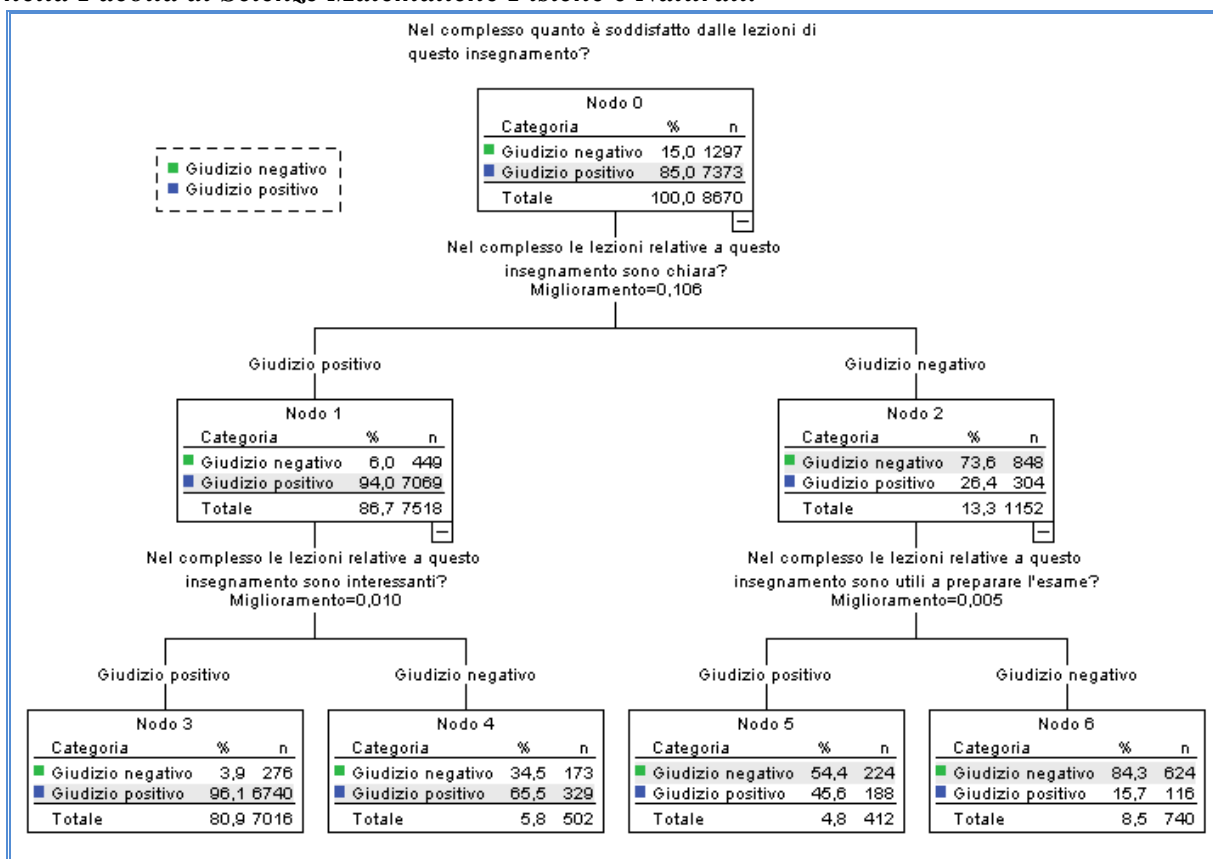
L’analisi di segmentazione operata ha condotto all’individuazione di 4 gruppi omogenei che caratterizzano il campione degli studenti intervistati. Come già notato nell’Ateneo, anche per gli studenti rilevati nella Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali, la variabile che dipende strettamente dalla soddisfazione dell’insegnamento è la chiarezza espositiva dei docenti. Guardando l’albero il primo nodo classifica le 8.670 valutazioni degli studenti in 7.518 (86,7%, nodo 1) con una valutazione positiva della chiarezza espositiva del docente e 1.152 (13,3%, nodo 2) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

Tab. 26 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione nel complesso degli studenti rilevati nella Facoltà di Scienze matematiche Fisiche e Naturali in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2010-11)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	848	449	65,4%
Giudizio positivo	304	7.069	95,9%
Percentuale globale	13,3%	86,7%	91,3%

Esaminando i singoli rami dell'albero, si individuano le opinioni degli studenti soddisfatti. Essi sono il 80,9% del campione (nodo 3) e le componenti di questa soddisfazione sono la chiarezza espositiva dei docenti (nodo 1) e l'interesse suscitato dalle lezioni (nodo 3). Soltanto l'8,5% del campione esprime una valutazione negativa a causa della poca chiarezza delle lezioni e della scarsa utilità delle lezioni al fine della preparazione dell'esame (nodo 6).

Fig. 29 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull'insegnamento nella Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali.



Scienze politiche

Considerando l'ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 1.300 e nodo figlio pari a 50.

Nella Tab. 27 si evidenzia come l'algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all'insegnamento, classificando correttamente il 93,5% dei casi.

L'analisi di segmentazione operata ha condotto all'individuazione di 6 gruppi omogenei che caratterizzano il campione degli studenti intervistati. Come già notato nell'Ateneo, anche per gli studenti rilevati nella Facoltà di Scienze Politiche, la prima variabile scelta dall'algoritmo e che pertanto lega maggiormente la soddisfazione dello studente rispetto all'insegnamento è la chiarezza espositiva dei docenti. Guardando l'albero il primo nodo classifica le 2.298 valutazioni degli studenti in 2.075 (90,3%, nodo 1) con una valutazione positiva della chiarezza espositiva del docente e 223 (9,7%, nodo 2) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

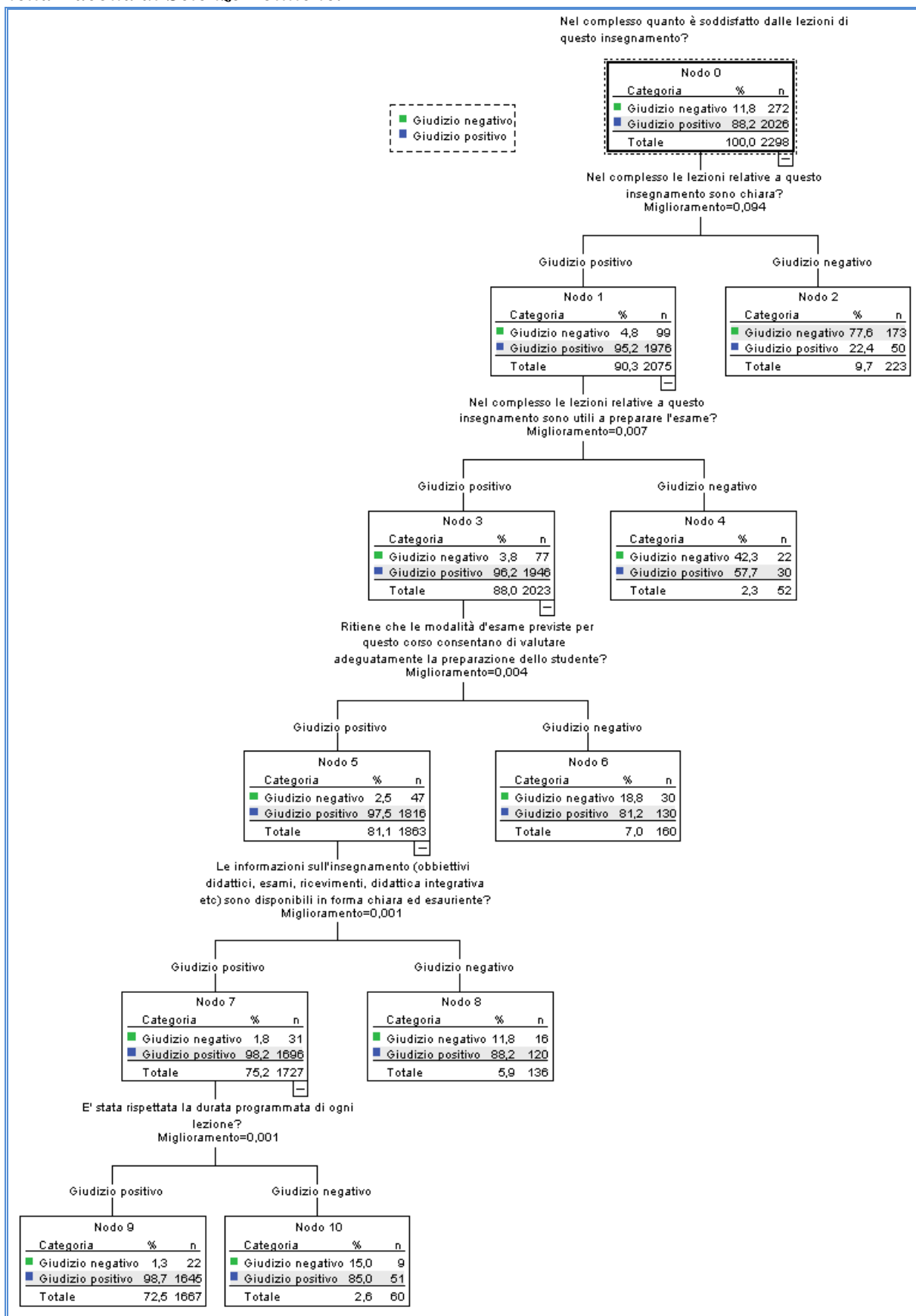
Tab. 27 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione nel complesso degli studenti rilevati nella Facoltà di Scienze politiche in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2010-11)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	173	99	63,6%
Giudizio positivo	50	1.976	97,5%
Percentuale globale	9,7%	90,3%	93,5%

Esaminando i singoli rami dell'albero, il 72,59% del campione (nodo 9) esprime una pena soddisfazione per la chiarezza espositiva dei docenti (nodo 1) e l'utilità delle stesse lezioni ai fini della preparazione dell'esame (nodo 3), la modalità d'esame che consente di valutazione adeguatamente la preparazione dello studente (nodo 5), la chiarezza delle informazioni riguardanti l'insegnamento (nodo 7) e infine per il rispetto della durata di ogni lezione (nodo 9).

Soltanto l'9,7 % del campione risulta, invece, del tutto insoddisfatto a causa della poca chiarezza delle lezioni (nodo 2).

Fig. 30 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull'insegnamento nella Facoltà di Scienze Politiche.



Economia – Sede Taranto

Considerando l'ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 500 e nodo figlio pari a 50.

Nella Tab. 28 si evidenzia come l'algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all'insegnamento, classificando correttamente il 91,5% dei casi.

L'analisi di segmentazione operata ha condotto all'individuazione di 3 gruppi omogenei che caratterizzano il campione degli studenti intervistati. Come già notato nell'Ateneo, anche per gli studenti rilevati nella Facoltà di Economia Taranto, la variabile che determina la soddisfazione è la chiarezza espositiva dei docenti. Guardando l'albero il primo nodo classifica le 1.501 valutazioni degli studenti in 1.357 (90,4%, nodo 1) con una valutazione positiva della chiarezza espositiva del docente e 144 (9,6%, nodo 2) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

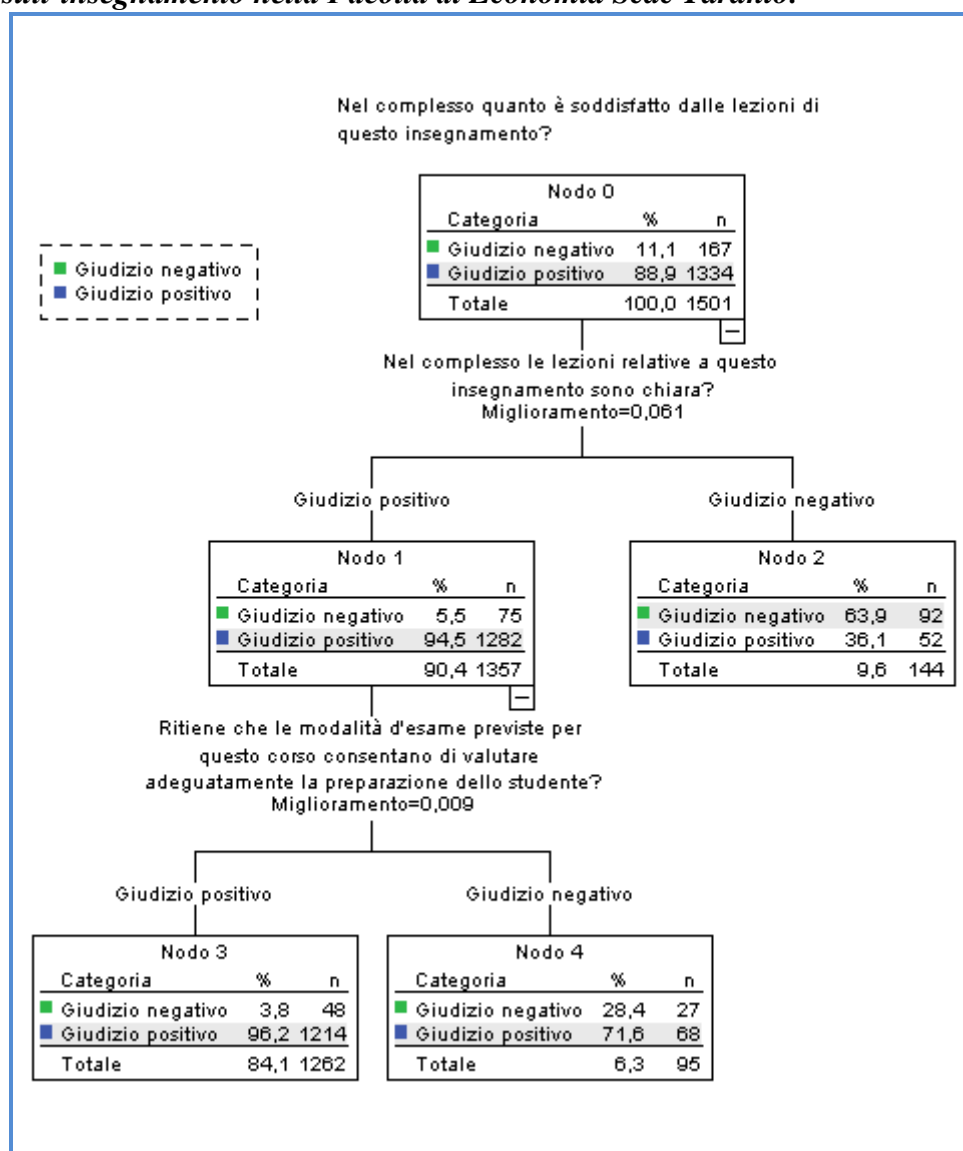
Tab. 28 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione nel complesso degli studenti rilevati nella Facoltà di Economia Taranto in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2010-11)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	92	75	55,1%
Giudizio positivo	52	1.282	96,1%
Percentuale globale	9,6%	90,4%	91,5%

Esaminando i singoli rami dell'albero, si individuano le opinioni degli studenti soddisfatti, che rappresentano il 84,1% del campione (nodo 9). Le componenti di questa soddisfazione dipendono oltre che dalla chiarezza espositiva dei docenti (nodo 1) e dalla modalità d'esame che consente di valutare adeguatamente la preparazione dello studente (nodo 3).

Soltanto l'9,6 % del campione, risulta totalmente insoddisfatto a causa della poca chiarezza delle lezioni (nodo 2).

Fig. 31 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull’insegnamento nella Facoltà di Economia Sede Taranto.



Giurisprudenza – Sede Taranto

Considerando l’ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 1000 e nodo figlio pari a 40.

Nella Tab. 29 si evidenzia come l’algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all’insegnamento, classificando correttamente il 94,6% dei casi.

L’analisi di segmentazione operata ha condotto all’individuazione di 6 gruppi omogenei che caratterizzano il campione degli studenti intervistati. La prima variabile scelta dall’algoritmo è l’utilità delle lezioni al fine della preparazione d’esame. Guardando l’albero il primo nodo classifica le 1.509 valutazioni degli studenti in 1.399 (92,7%, nodo 1) con una valutazione

positiva della chiarezza espositiva del docente e 110 (7,3%, nodo 2) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

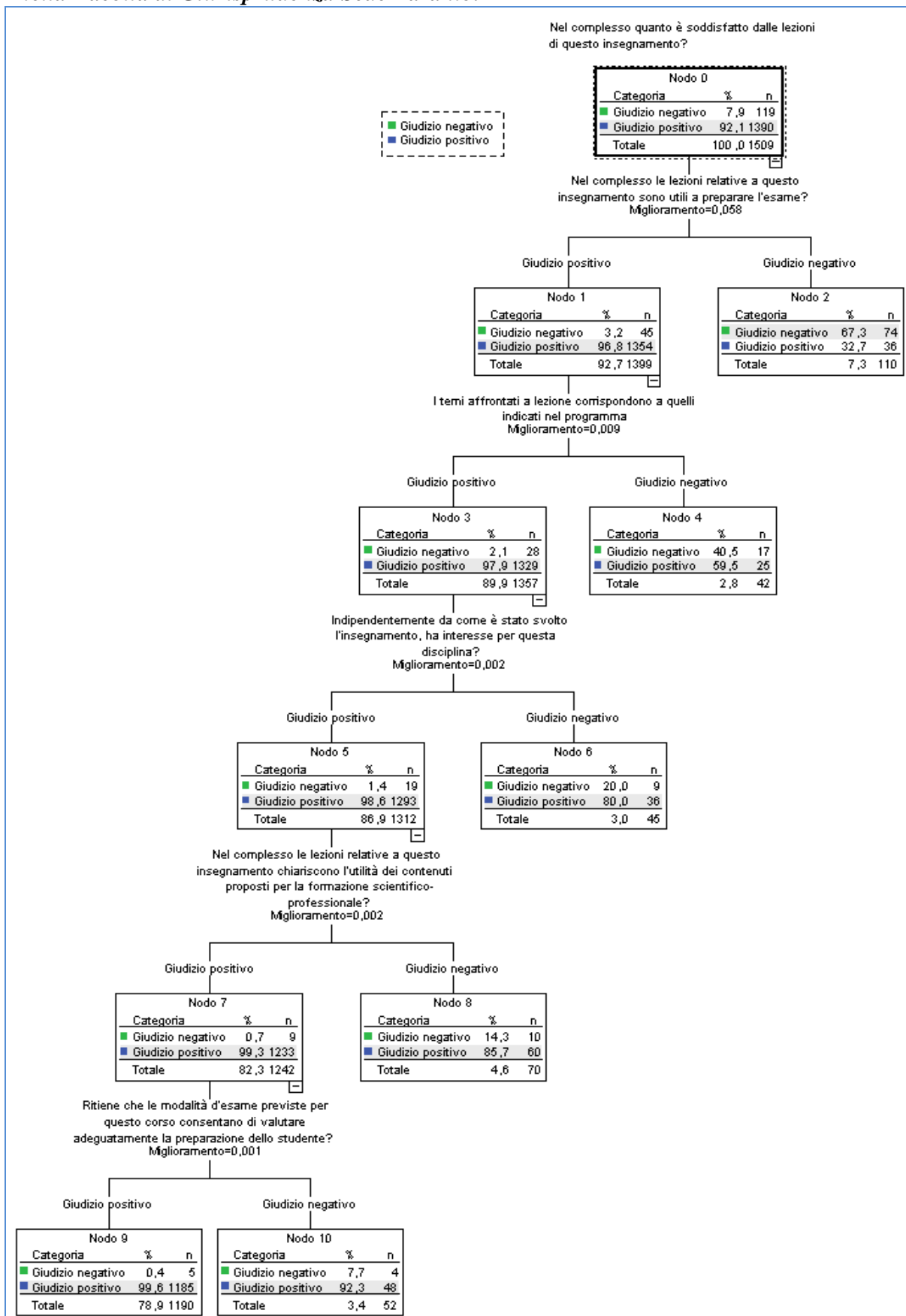
Tab. 29 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione nel complesso degli studenti rilevati nella Facoltà di Giurisprudenza Taranto in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2010-11)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	74	45	62,2%
Giudizio positivo	36	1.354	97,4%
Percentuale globale	7,3%	92,7%	94,6%

Il 78,9% del campione (nodo 9). Esprime una valutazione decisamente positiva sull'insegnamento e tale valutazione dipende dalla utilità delle lezioni dell'insegnamento ai fini della preparazione dell'esame (nodo 1), dalla corresponsione dei temi affrontati a lezione con quelli indicati nel programma (nodo 3), dall'interesse verso la disciplina (nodo 5), dalla capacità delle lezioni di chiarire l'utilità dei contenuti proposti nella formazione scientifico-professionale (nodo 7) ed infine la modalità d'esame che consente di valutare adeguatamente la preparazione dello studente (nodo 9).

Soltanto l'7,3 % del campione, risulta totalmente insoddisfatto poiché ritiene poco utile le lezioni dell'insegnamento per la preparazione dell'esame (nodo 2).

Fig. 32 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull'insegnamento nella Facoltà di Giurisprudenza Sede Taranto.



Scienze Matematiche fisiche e Naturali – Sede Taranto

Considerando l'ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 300 e nodo figlio pari a 40.

Nella Tab. 30 si evidenzia come l'algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all'insegnamento, classificando correttamente il 89,7% dei casi.

L'analisi di segmentazione operata ha condotto all'individuazione di 3 gruppi omogenei che caratterizzano il campione degli studenti intervistati. Come già notato nell'Ateneo, anche per gli studenti rilevati nella Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali, la variabile che accresce la soddisfazione è la chiarezza espositiva dei docenti. Guardando l'albero il primo nodo classifica le 1.360 valutazioni degli studenti in 1.084 (79,7%, nodo 1) con una valutazione positiva della chiarezza espositiva del docente e 276 (20,3%, nodo 2) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

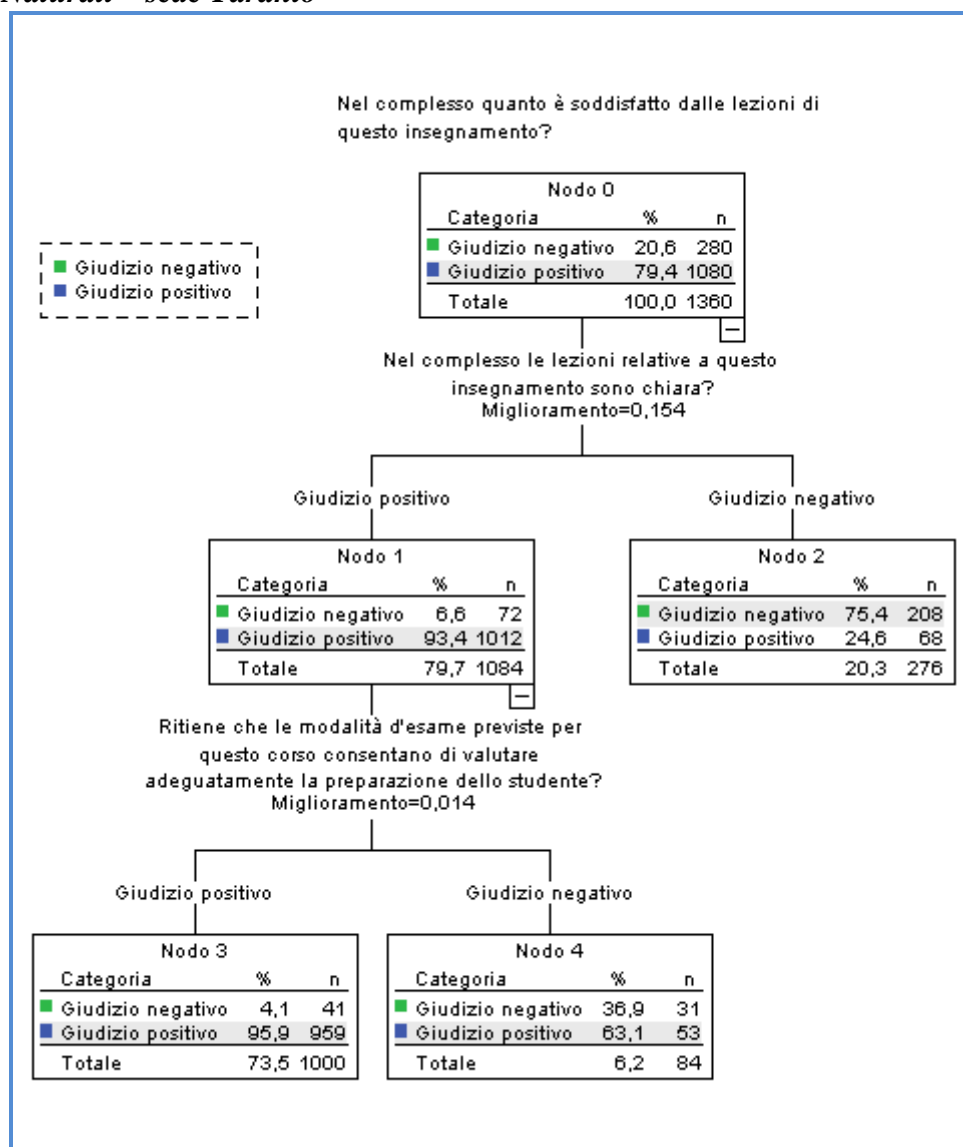
Tab. 30 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione nel complesso degli studenti rilevati nella Facoltà di Scienze matematiche Fisiche e Naturali in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2010-11)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	208	72	74,3%
Giudizio positivo	68	1.012	93,7%
Percentuale globale	20,3%	79,7%	89,7%

Il 73,5% del campione (nodo 3) mostra una piena soddisfazione per la chiarezza espositiva dei docenti (nodo 1) e per la modalità d'esame previsto che consente di valutare adeguatamente la preparazione dello studente (nodo 3).

Il 20,3% del campione esprime una certa insoddisfazione a causa della poca chiarezza delle lezioni e della scarsa utilità delle lezioni al fine della preparazione dell'esame (nodo 6).

Fig. 33 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull’insegnamento nella Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali – sede Taranto



8. Conclusioni

L’indagine sull’opinione degli studenti frequentanti ha mostrato, anche quest’anno, il ruolo strategico del docente in aula, ritenuto dallo studente uno “strumento” fondamentale per stimolare il proprio interesse verso la disciplina. Gli studenti hanno individuato come elemento imprescindibile per una buona performance didattica, la chiarezza espositiva del docente e accanto ad essa anche l’utilità della disciplina seguita per la propria carriera lavorativa. A rafforzare questa preferenza degli studenti, vi sono infatti le valutazioni positive per tutte quelle attività pratiche che consentono di avere un know-how di informazioni che

possono raccogliere soltanto dall'esperienza del docente. In tal modo, lo studente tenta di accorciare le distanze tra il mondo accademico e l'impresa, per poter essere più pronto alle esigenze del mercato lavorativo. Tale bisogno è stato ben accolto dalla Facoltà di Scienze Biotecnologiche, la quale potendo contare su una offerta formativa più recente, si è maggiormente modellata alle esigenze dello studente, cogliendone i bisogni e facendone il proprio punto di forza.

Se lo studente, tuttavia, riuscisse ad interagire maggiormente con il docente, "servendosi" del ricevimento e dall'altra parte, il docente attivasse strumenti, quali la posta elettronica per essere più vicino al mondo studente, entrambe le parti riuscirebbero a trarre maggiori vantaggi implementando e migliorandone il risultato.

Sulla scorta di queste osservazioni, quest'anno il Nucleo di Valutazione di Ateneo ha ritenuto opportuno comunicare a tutti gli studenti, tramite una mail, la pubblicazione dei risultati sull'opinione sulla pagina di Valdidat, in modo da poter valorizzare le loro opinioni rilevate e accrescere la consapevolezza, nonché l'importanza delle proprie osservazioni per migliorare il processo formativo.



QUESTIONARIO DI RILEVAZIONE DELLA OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA DIDATTICA

FACOLTÀ _____ CORSO DI STUDIO _____

INSEGNAMENTO _____ DOCENTE _____

La invitiamo a completare il questionario in ogni sua parte esprimendo le sue personali opinioni. Le sue risposte contribuiranno a migliorare la nostra didattica. Il questionario è anonimo e destinato esclusivamente ad elaborazioni statistiche da parte del Nucleo di Valutazione. La informiamo che la compilazione del questionario è facoltativa e l'eventuale rifiuto non comporta alcuna conseguenza per lo studente. Legga bene ciascuna domanda e dia la sua valutazione barrando la casella che contrassegna la risposta da lei prescelta. Scelga la risposta "NON SO" solo quando la sua esperienza non le consente di dare una valutazione. Usi esclusivamente una biro nera o blu.

Una volta completato il questionario lo restituisca assieme al modulo di risposta a chi lo ha distribuito che lo riconsegnerà in Presidenza.

Molte grazie per la collaborazione.

Il Nucleo di Valutazione d'Ateneo

I. Informazioni sullo studente che compila il questionario

1. È LA PRIMA VOLTA CHE COMPILA IL QUESTIONARIO PER L'ANNO ACCADEMICO? si no

2. FASCIA D'ETÀ 18-20 21-22 23-25 26-29 30 e oltre

3. SESSO femmina maschio

4. A QUALE TIPO DI CORSO È ISCRITTO?
Corso di Laurea (L) Corso di Laurea Spec. (LS) Corso di Laurea Spec. a ciclo unico (LSCU) Corso del "vecchio" ordinamento

5. ANNO DI CORSO. Se è fuoricorso lasci in bianco e vada alla domanda 6. 1° 2° 3° 4° 5°-6°

6. ANNO FUORICORSO 1° 2° 3° 4° 5° o più

7. MEDIA VOTAZIONE ESAMI SUPERATI 18-20 21-23 24-26 27-30

8. DELLE LEZIONI FINO AD ORA SVOLTE IN QUESTO INSEGNAMENTO QUANTE NE HA FREQUENTATE?
meno del 25% tra il 26 e il 50% tra il 51 e il 75% più del 75%

9. RISPETTO AI CREDITI FORMATIVI/ESAMI PREVISTI DAL SUO PIANO DI STUDI, LEI È: *(Non risponda se è iscritto al 1° anno)*
in regola quasi in regola in ritardo in forte ritardo non so

10. ATTIVITÀ LAVORATIVA ATTUALE: nessuna saltuaria continuativa a tempo parziale continuativa a tempo pieno

11. NEI SEI MESI PRECEDENTI HA ABITATO PREVALENTEMENTE:
a Bari in provincia di Bari in altra provincia della Puglia in altra regione

II. Programmi e testi

12. LE INFORMAZIONI SULL'INSEGNAMENTO (OBIETTIVI DIDATTICI, ESAMI, RICEVIMENTI, DIDATTICA INTEGRATIVA, ETC.) SONO DISPONIBILI IN FORMA CHIARA ED ESAURIENTE? per niente poco abbastanza del tutto non so

13. I TEMI AFFRONTATI A LEZIONE CORRISPONDONO A QUELLI INDICATI NEL PROGRAMMA? per niente poco abbastanza del tutto non so

14. IL MATERIALE DIDATTICO INDICATO (LIBRI, DISPENSE, ETC.) È ADEGUATO COME SUPPORTO ALLO STUDIO? per niente poco abbastanza del tutto non so

III. Docente e lezioni

15. IL DOCENTE È STATO ASSENTE DALLE LEZIONI? mai raramente spesso molto spesso non so

16. HA MAI CERCATO DI PARLARE CON IL DOCENTE NEGLI ORARI STABILITI PER IL RICEVIMENTO STUDENTI?
no sì, ma non l'ho trovato sì, l'ho trovato ma era poco disponibile sì, l'ho trovato ed era disponibile

17. LE LEZIONI SONO STATE TENUTE RISPETTANDO IL CALENDARIO UFFICIALE (SALVO VARIAZIONI DI FORZA MAGGIORE OPPURE CONCORDATE)? mai raramente spesso sempre non so

18. IL DOCENTE SI È RESO DISPONIBILE AD ESSERE CONTATTATO TRAMITE POSTA ELETTRONICA? mai raramente spesso sempre non so

19. È STATA RISPETTATA LA DURATA PROGRAMMATA DI OGNI LEZIONE? mai raramente spesso sempre non so

20. IL DOCENTE USA ADEGUATAMENTE SUSSIDI DIDATTICI (LAVAGNA, LUCIDI, DIAPOSITIVE, COMPUTER, VIDEO, ETC.)? mai raramente spesso sempre non so

21. IL DOCENTE STIMOLA LA PARTECIPAZIONE ATTIVA DEGLI STUDENTI? mai raramente spesso sempre non so

(segue)

IV. Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento

22. SONO CHIARE? per niente poco abbastanza del tutto non so
23. SONO UTILI A PREPARARE L'ESAME? per niente poco abbastanza del tutto non so
24. SONO INTERESSANTI? per niente poco abbastanza del tutto non so
25. CHIARISCONO L'UTILITÀ DEI CONTENUTI PROPOSTI PER LA FORMAZIONE SCIENTIFICO-PROFESSIONALE?
per niente poco abbastanza del tutto non so

V. L'esame

26. IL DOCENTE INCORAGGIA A SOSTENERE L'ESAME AL TERMINE DEL CORSO CON PROVE INTERMEDIE O ALTRE INIZIATIVE?
no sì, ma non me ne sono servito sì e me ne sono servito non so
27. LEI STA PREPARANDO IL PROGRAMMA D'ESAME DI PARI PASSO CON LO SVOLGIMENTO DELLE LEZIONI? no sì
28. RITIENE CHE LE MODALITÀ D'ESAME PREVISTE PER QUESTO CORSO CONSENTANO DI VALUTARE ADEGUATAMENTE LA PREPARAZIONE DELLO STUDENTE?
per niente poco abbastanza del tutto non so
29. RITIENE CHE I CREDITI ATTRIBUITI A QUESTO CORSO SIANO ADEGUATI RISPETTO AL TEMPO CHE LE SARÀ NECESSARIO PER PREPARARE L'ESAME?
(Ricordi che ad 1 credito corrispondono in media 25 ore di didattica e di studio personale).
è troppo alto rispetto al tempo necessario è sostanzialmente adeguato è troppo basso rispetto al tempo necessario non so

VI. Spazi e tempi

30. LE AULE IN CUI SI TENGONO LE LEZIONI SONO ADEGUATE (SI TROVA POSTO, SI VEDE, SI SENTE, ETC.)?
per niente poco abbastanza del tutto non so
31. I LOCALI PER LE ESPERIENZE PRATICHE (ESERCITAZIONI, PROGETTI, LABORATORI, ETC.) SONO ADEGUATI? Se l'opzione scelta è la (E), vada alla domanda 33
(A) per niente (B) poco (C) abbastanza (D) del tutto (E) non sono previste esercitazioni
32. LE EVENTUALI ATTREZZATURE NECESSARIE PER LE ESPERIENZE PRATICHE (DOCUMENTAZIONE, MEZZI INFORMATICI, TAVOLI DA DISEGNO, STRUMENTI, ATTREZZATURE DI LABORATORIO, ETC.) SONO DISPONIBILI IN MODO ADEGUATO?
per niente poco abbastanza del tutto non so
33. L'ORARIO DELLE LEZIONI CONSENTE DI SEGUIRE GLI ALTRI INSEGNAMENTI DELLO STESSO ANNO?
per niente poco abbastanza del tutto non so

VII. Le Biblioteche (rispondere a questa sezione solo se lo studente le utilizza regolarmente)

34. HANNO ORARI DI APERTURA IN LINEA CON LE ESIGENZE DEGLI STUDENTI? per niente poco abbastanza del tutto non so
35. DISPONGONO DI UNA ADEGUATA DOTAZIONE DI TESTI E RIVISTE? per niente poco abbastanza del tutto non so
36. SONO DOTATE DI UN CONGRUO NUMERO DI POSTI A SEDERE? per niente poco abbastanza del tutto non so
37. DISPONGONO DI IDONEO PERSONALE? per niente poco abbastanza del tutto non so

VIII. Osservazioni conclusive

38. NEL COMPLESSO QUANTO È SODDISFATTO DALLE LEZIONI DI QUESTO INSEGNAMENTO?
per niente poco abbastanza del tutto non so
39. LE CONOSCENZE PRELIMINARI POSSEDUTE PER AFFRONTARE QUESTO INSEGNAMENTO SONO RISULTATE SUFFICIENTI?
no sì non so
40. INDIPENDENTEMENTE DA COME È STATO SVOLTO L'INSEGNAMENTO, HA INTERESSE PER QUESTA DISCIPLINA?
per niente poco abbastanza molto non so