

L'OPINIONE DEGLI STUDENTI
SULLE ATTIVITÀ DIDATTICHE
ANNO ACCADEMICO 2011/2012

RELAZIONE EX L. 370/99

Il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro è composto da:

Prof. Giuseppe Silvestri (Coordinatore)

Prof. Pacifico Ruggiero (Vice Coordinatore)

Dott. Franco Bernardo

Prof. Edoardo Boncinelli

Dott. Alessandro Laterza

Prof. Ernesto Longobardi

Prof. Luigi Nitti

Dott.ssa Annamaria Pastore

Dott.ssa Emanuela Stefani

Alla stesura della Relazione sull'Opinione degli studenti sulle attività didattiche Anno accademico 2011-12 hanno collaborato le dott.sse Vittoria Claudia De Nicolò e Patrizia Soleti, collaboratori esperti statistici, il dott. Francesco Pasotti, la dott.ssa Maria Pia Genchi, il dott. Giorgio Macchia e la dott.ssa Antonella Daddabbo - Ufficio di Supporto del Nucleo di Valutazione di Ateneo.

e-mail: nucleovalutazione.dafg@uniba.it

sito web: <https://oc.ict.uniba.it/home/organizzazione/statistiche-ufficiali/nucleovalutazione>

Sommario

1. *Premessa*
2. *Organizzazione dell'indagine*
 - 2.1 *Lo strumento di indagine: il questionario*
3. *La popolazione studentesca dell'Ateneo di Bari*
4. *La valutazione dei processi formativi*
5. *I risultati dell'indagine: Studenti rispondenti, questionari compilati e insegnamenti valutati*
6. *Aspetti socio-demografici degli studenti rispondenti*
 - 6.1 *La soddisfazione dell'attività didattica dell'Ateneo*
 - 6.2 *La soddisfazione dell'attività didattica delle Facoltà*
 - 6.3 *Livelli di soddisfazione degli spazi e dei tempi*
7. *La soddisfazione complessiva*
8. *L'analisi di segmentazione e la sua applicazione per determinare i fattori della soddisfazione*
 - 8.1 *La soddisfazione complessiva nelle Facoltà*
9. *Conclusioni*

1. Premessa

La rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti per l'anno accademico 2011-12, inserita nel quadro del programma di monitoraggio dell'attività didattica istituzionale, si è svolta secondo le procedure organizzative e metodologiche ormai consolidate.

Il Nucleo di Valutazione di Ateneo, nel rispetto della Legge 370/1999 (art. 1 comma 2), ha il compito di acquisire le opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche (nel senso ampio del termine) al fine di elaborare i risultati della valutazione, raccogliendo le informazioni in una relazione, entro il 30 aprile di ogni anno, da inviare al M.I.U.R. ed l'A.N.V.U.R.. Tale articolo stabilisce, altresì, al terzo comma, che alle Università che non applicano le disposizioni di legge, ivi menzionate, non potranno essere distribuite le quote del fondo di finanziamento ordinario per l'attribuzione degli incentivi, sulla base di obiettivi predeterminati in stretta connessione con i risultati dell'attività di valutazione.

A sostegno della summenzionata intenzione del Ministero di premiare, mediante la ripartizione dei Fondi di Finanziamento Ordinario (FFO), le Università che risultino "virtuose" e che offrono un percorso didattico e formativo di qualità, nel 2009 è stata emanata la Legge n.1, al cui art. 2 viene stabilito che *"al fine di promuovere e sostenere l'incremento qualitativo delle attività delle università statali e di migliorare l'efficacia e l'efficienza nell'utilizzo delle risorse, una quota non inferiore al 7 per cento del fondo di finanziamento ordinario di cui all'articolo 5 della legge 24 dicembre 1993, n. 537, e successive modificazioni, e del fondo straordinario di cui all'articolo 2, comma 428, della legge 24 dicembre 2007, n. 244, con progressivi incrementi negli anni successivi, è ripartita prendendo in considerazione:*

- a) la qualità dell'offerta formativa e i risultati dei processi formativi;*
- b) la qualità della ricerca scientifica;*
- c) la qualità, l'efficacia e l'efficienza delle sedi didattiche".*

Al ruolo preminente dato *ope legis* a tale indagine, si coniuga l'aspetto valutativo fornito dagli studenti fruitori. La rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti può essere, infatti, uno strumento strategico per il miglioramento della comunicazione tra Facoltà/docente e studente che può consentire alla Facoltà/docente di verificare il grado di apprezzamento delle tematiche inserite nel programma di studio e della metodologia di insegnamento posta in essere, cogliendo, nello stesso tempo, gli spunti e le esigenze dello studente che, se accolti, possono portare ad un incremento significativo dell'efficienza e dell'apprendimento.

Perseguendo tali finalità, a partire dall'anno accademico 2008-2009, l'Università degli Studi

di Bari ha aderito al sistema Sis-Valdidat, per la diffusione delle valutazioni delle opinioni, pubblicando i risultati riguardanti l'opinione degli studenti su un sito internet di facile accesso, fornito e gestito dal Gruppo VALMON – VALutazione e MONitoraggio dell'Università di Firenze denominato Sistema informativo Statistico SIS-VALDIDAT¹. Il Nucleo di Valutazione, l'importanza della diffusione dei dati a tutti gli stakeholders presenti nel sistema, al fine di poter di poter aumentare l'efficacia di questa rilevazione.

2. L'organizzazione dell'indagine

Nel mese di luglio 2011, l'Ufficio di Supporto del Nucleo di Valutazione ha provveduto a consegnare alle Facoltà la modulistica necessaria per la rilevazione dell'intero anno accademico sulla base delle indicazioni fornite dalle stesse.

Le opinioni degli studenti sono raccolte con la metodologia *tradizionale* attraverso una indagine condotta su tutti gli insegnamenti attivati mediante la somministrazione di un questionario cartaceo consegnato agli studenti frequentanti durante le lezioni.

Al fine di raggiungere una rilevazione capillare delle opinioni degli studenti, è stato individuato, all'interno di ogni Presidenza di Facoltà, un referente (in qualità di personale addestrato) che ha avuto il compito di organizzare il calendario per la somministrazione dei questionari agli studenti nei singoli corsi di lezione, per ogni semestre, previa comunicazione dello stesso ai docenti interessati ed all'Ufficio di Supporto del Nucleo di Valutazione.

In un secondo momento, i dati ottenuti dalla lettura ottica delle schede raccolte sono stati sottoposti ad analisi statistica, condotta dall'Ufficio di Supporto del Nucleo di Valutazione di Ateneo, in cui è stato assunta come unità statistica di analisi, l'insegnamento, mentre al fine di consentire a ciascun docente la valutazione della propria attività didattica, l'unità di rilevazione resta il modulo di insegnamento (ovvero quella parte di esame, laddove l'offerta formativa lo prevede, in cui il docente è titolare). Successivamente, i dati sono stati aggregati ed elaborati raggruppandoli per Corso di Studio e Facoltà. Tale analisi viene consegnata, in un secondo momento, rispettivamente ai Presidenti dei Corsi di Studio e ai Presidi delle Facoltà, in modo da fornire uno strumento valutativo importante per le scelte strategiche e didattiche della propria offerta formativa.

¹ A tale sistema hanno aderito oltre all'Ateneo di Bari anche l'Università Europea di Roma, l'Università degli Studi di Ferrara, di Macerata, di Palermo, di Pavia e del Sannio oltre che l'Università di Firenze.

2.1 – Lo strumento di indagine: il questionario

Per la rilevazione dei dati si è fatto ricorso, così come per gli anni precedenti, alla somministrazione di un questionario (allegato 1) sulla scorta delle indicazioni rilasciate dal CNVSU nel 2002, con il preciso scopo di rendere confrontabili le diverse realtà universitarie. Il questionario adottato dall'Ateneo di Bari è articolato in sette parti, mediante le quali vengono analizzati alcuni aspetti dell'attività e dell'organizzazione didattica dell'Ateneo barese. Rispetto agli anni precedenti, il questionario ha subito lievi modificazioni: sulla scorta della esperienza acquisita, si è ritenuto opportuno eliminare la parte riguardante la valutazione del servizio bibliotecario e modificare qualche scala di valutazione, consentendo di avere per tutte le domande, punteggi qualitativi graduati.

In dettaglio, le domande da 1 a 11 raccolgono le informazioni demografiche sullo studente (sesso, età ecc.) e le informazioni sulla sua carriera universitaria (votazione media riportata negli esami sostenuti, anno di corso al quale risulta iscritto ecc.).

Le domande da 12 a 14 riguardano i programmi e i testi dei corsi di insegnamento, le domande da 15 a 21 il comportamento del docente (assiduità alle lezioni, durata delle lezioni, disponibilità del docente mediante ricevimento e/o e-mail, sussidi didattici utilizzati ecc.), le domande da 22 a 25 le lezioni (chiarezza, utilità e interesse ecc.), le domande da 26 a 28 l'esame (tempi di preparazione, modalità d'esame ecc.). La VI parte del questionario riguarda le strutture e in particolare gli spazi ed i tempi di svolgimento delle lezioni (domande da 30 a 32). L'ultima parte è dedicata alle osservazioni conclusive che si estrinsecano attraverso una valutazione complessiva dell'insegnamento e dell'interesse dello studente per esso (domande da 33 a 35).

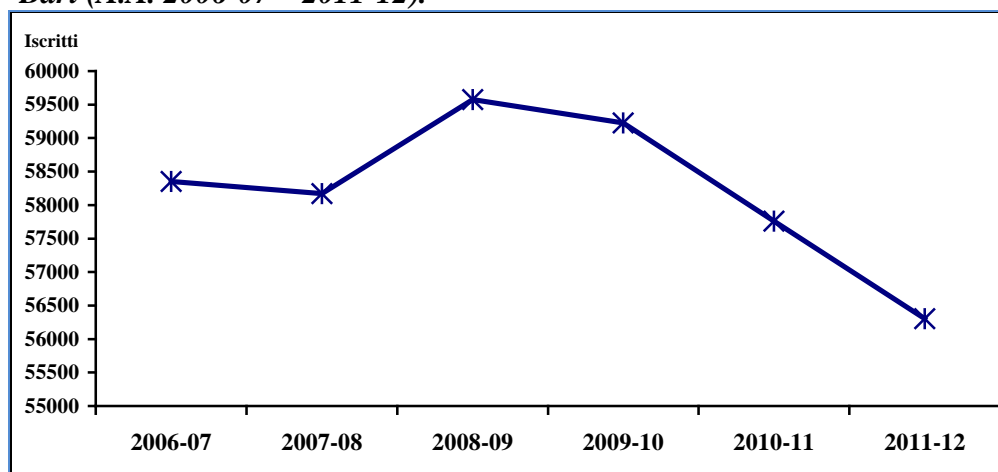
La struttura del questionario prevede tutte risposte chiuse. Nella quasi totalità dei casi, lo studente esprime la propria valutazione scegliendo la risposta più appropriata nell'ambito di una scala qualitativa di giudizi.

3. La popolazione studentesca dell'Ateneo di Bari

Nell'anno accademico 2011-12, la popolazione studentesca dell'Ateneo di Bari è stata pari 56.305 unità con un decremento del 2,5% rispetto allo scorso anno (57.758 studenti nell' a.a. 2010-11).

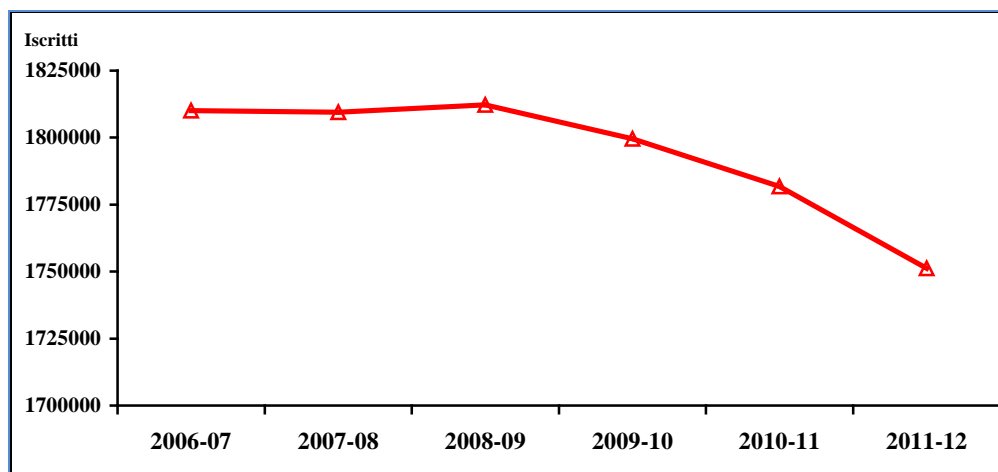
Nella Fig. 1 viene riportato l'andamento, nell'ultimo quinquennio, degli studenti iscritti che è passato da 58.352 iscritti nell'a.a. 2006-07 a 56.305 nell'a.a. 2011-12. Tale andamento è, in linea generale, sovrapponibile a quello nazionale come mostra la Fig. 2.

Fig. 1 – Evoluzione degli studenti iscritti presso l'Università degli Studi di Bari (A.A. 2006-07 – 2011-12).



Fonte: elaborazione su dati MIUR, Statistiche ufficiali, anni vari.

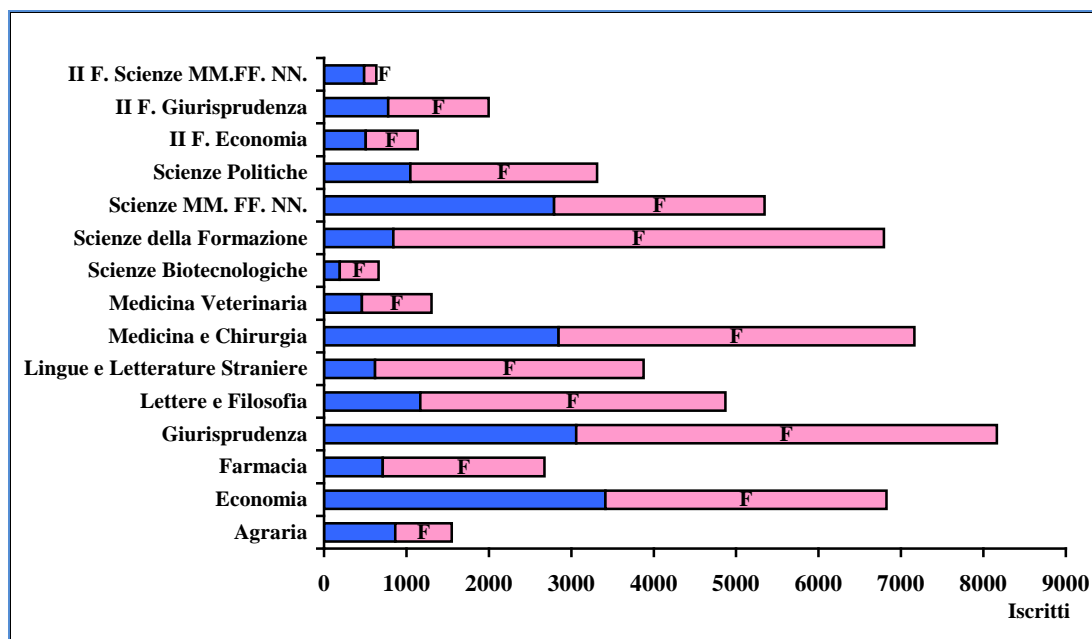
Fig. 2 – Evoluzione degli studenti iscritti negli Atenei statali italiani (A.A. 2006-07 – 2011-12).



Fonte: elaborazione su dati MIUR, Statistiche ufficiali, anni vari.

La popolazione studentesca barese è caratterizzata da una forte presenza femminile, infatti, ne rappresenta il 62,5% del totale. Tale percentuale aumenta ulteriormente in alcune Facoltà, quali Scienze della Formazione con una presenza pari all'86,7% sul totale e la Facoltà di Lingue e letterature straniere con l'80,9% (Fig. 3).

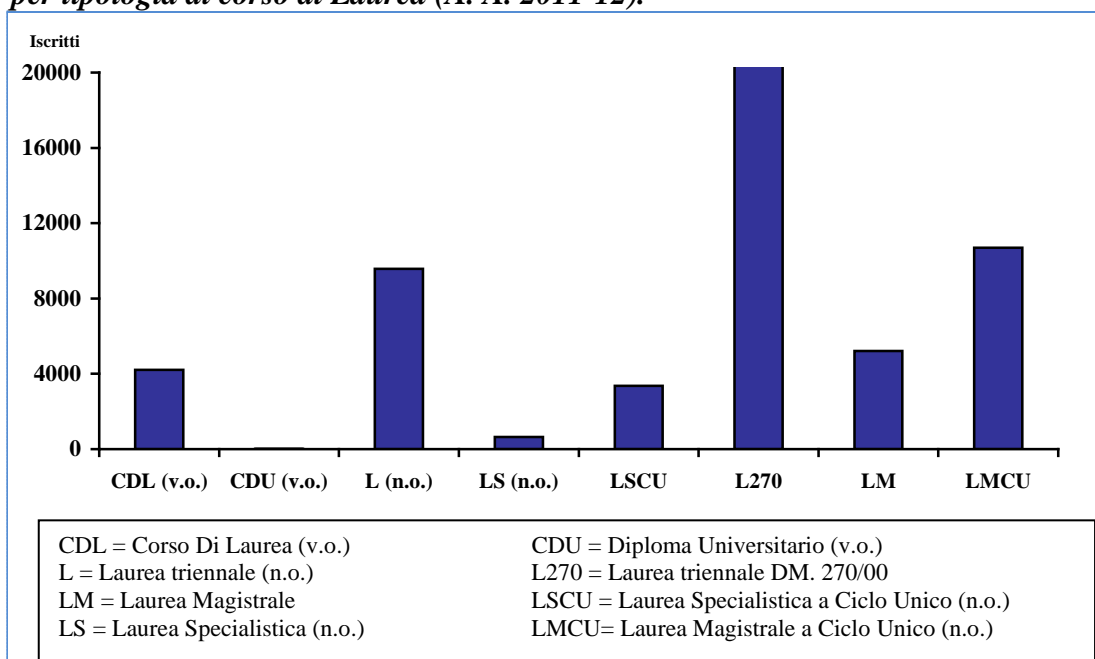
Fig. 3 – Distribuzione degli studenti iscritti nell’A. A. 2011-12 presso l’Università degli Studi di Bari per Facoltà e sesso.



Fonte: elaborazione su dati MIUR, Statistiche ufficiali, anni vari.

Esaminando la distribuzione degli studenti iscritti nell’Ateneo barese per tipologia di Corso di Laurea e per sesso (Fig. 4) si nota come gli iscritti ai Corsi di Laurea del vecchio ordinamento siano ormai in fase di esaurimento, così come i corsi di diploma universitario, i cui iscritti sono pari a 36.

Fig. 4 – Distribuzione degli studenti iscritti presso l’Università degli Studi di Bari per tipologia di corso di Laurea (A. A. 2011-12).



Fonte: elaborazione su dati MIUR, Statistiche ufficiali, anni vari.

4. La valutazione dei processi formativi

Come è noto, la formazione rappresenta una variabile strategica di fondamentale importanza, in grado di sostenere ed alimentare i processi di cambiamento, nonché di coadiuvare le attività volte alla ricerca della qualità, incrementando la competitività e la soddisfazione di tutti gli stakeholders che partecipano al processo. Nel contesto formativo, l'Università svolge un ruolo preminente, una *trait d'union*, tra studenti e aziende, accogliendo il bisogno formativo, teorico e pratico, ricevendo i suggerimenti che giungono sia dagli attori del processo (gli studenti) che dai fruitori dello stesso (le aziende), al fine di rendere ottimale la performance accademica.

Appare evidente, come in un siffatto contesto, la valutazione gioca un ruolo importante sia perché può descrivere gli esiti e gli impatti del processo formativo, sia perché può e deve garantire un costante processo di apprendimento capace di migliorare i processi e i progetti formativi.

Ricorrendo alla definizione del più autorevole valutatore Scriven² *“la valutazione è una pratica transdisciplinare ed extradisciplinare, una disciplina relativamente giovane e nuova alla ricerca di uno statuto a sé stante e alla ricerca di una propria legittimità. Come tale si interessa di tutti quegli elementi valutativi che non solo riguardano il giudizio ponderato sul risultato di azioni (progetti, politiche, servizi), ma anche di quegli aspetti poco visibili e taciti che comportano qualche forma di giudizio relativamente ad eventi che si manifestano”*.

In tale contesto, permane e si rafforza la collaborazione tra l'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione e le Presidenze delle Facoltà protagonisti della diffusione della cultura della valutazione, con l'auspicio di migliorare la performance didattica e consentire di raggiungere l'optimum atteso.

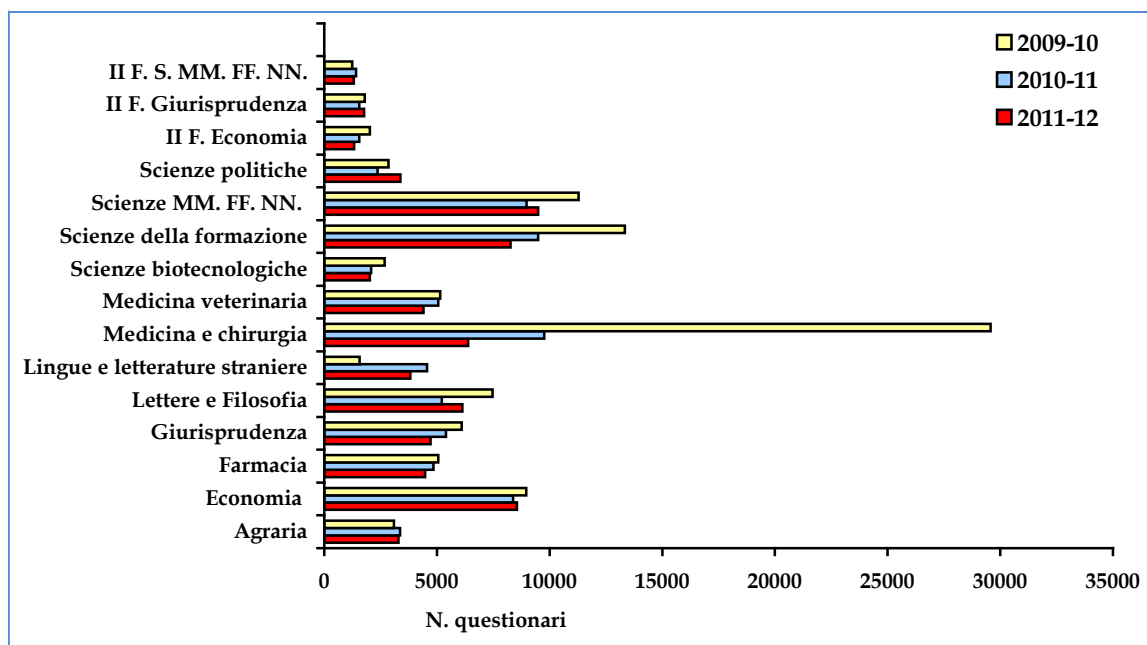
5. I risultati dell'indagine: Studenti rispondenti, questionari compilati e insegnamenti valutati

L'atteggiamento coeso dei protagonisti ha consentito di raggiungere anche per questo anno accademico risultati apprezzabili, sebbene sempre migliorabili. Sono stati raccolti 74.761 questionari, valutati 2.135 insegnamenti raggiungendo un tasso di copertura dell'0,67. Esaminando l'andamento dei questionari compilati nel triennio 2009/2010 – 2011/2012 (Fig.

² Scriven, M.: *Evaluation Thesaurus*, Sage, Newbury Park, 1991.

5), si scorge una leggera flessione, dovuta ad un calo della raccolta delle opinioni da parte della Facoltà di Medicina e Chirurgia.

Fig. 5 – Distribuzione dei questionari compilati per anno accademico e Facoltà.



Nella Tab. 1 vengono riportati, per ciascuna Facoltà, il numero degli studenti iscritti, il numero dei rispondenti, ovvero gli studenti che compilano per la prima volta il questionario di valutazione dell'attività didattica che coincide con il numero dei frequentanti (rif. Domanda 1 del questionario), il numero dei questionari compilati, il numero degli insegnamenti valutati ed il numero di quelli attivati nell'anno accademico considerato. Nella Tab. 2 vengono calcolati alcuni indici di sintesi quali il tasso di frequenza degli studenti (Rispondenti/Studenti iscritti), il numero medio di questionari compilati (Questionari compilati/Rispondenti) ed il tasso di copertura della rilevazione (Insegnamenti valutati/N. insegnamenti totali).

Il numero medio di questionari compilati a livello di Ateneo è pari a 3,42 sostanzialmente in linea con quello registrato lo scorso anno (3,96 Tab. 2).

Tab. 1 – Studenti iscritti, rispondenti, questionari compilati e insegnamenti nell’Università degli Studi di Bari per Facoltà (A. A. 2011-12).

Facoltà	Studenti iscritti	Rispondenti (*)	Questionari compilati	Insegnamenti valutati	Insegnamenti totali
Agraria	1.551	1.472	3.433	108	115
Economia	6.825	3.226	9.081	276	309
Farmacia	2.675	938	4.823	101	105
Giurisprudenza	8.162	1.986	5.110	153	153
Lettere e Filosofia	4.871	1.884	6.551	287	331
Lingue e Letterature Straniere	3.877	1.433	4.339	242	275
Medicina e Chirurgia	7.163	1.539	6.894	71	614
Medicina Veterinaria	1.305	1.146	4.843	71	71
Scienze Biotecnologiche	661	428	2.242	78	120
Scienze della Formazione	6.792	2.614	8.859	243	292
Scienze MM. FF. NN.	5.345	2.434	10.309	213	452
Scienze Politiche	3.312	1.252	3.537	119	119
II Facoltà di Economia	1.135	483	1.473	55	55
II Facoltà di Giurisprudenza	1.996	398	1.881	51	91
II Facoltà di Scienze MM. FF. NN.	635	568	1.386	67	68
Totale	56.305	21.801	74.761	2.135	3.170

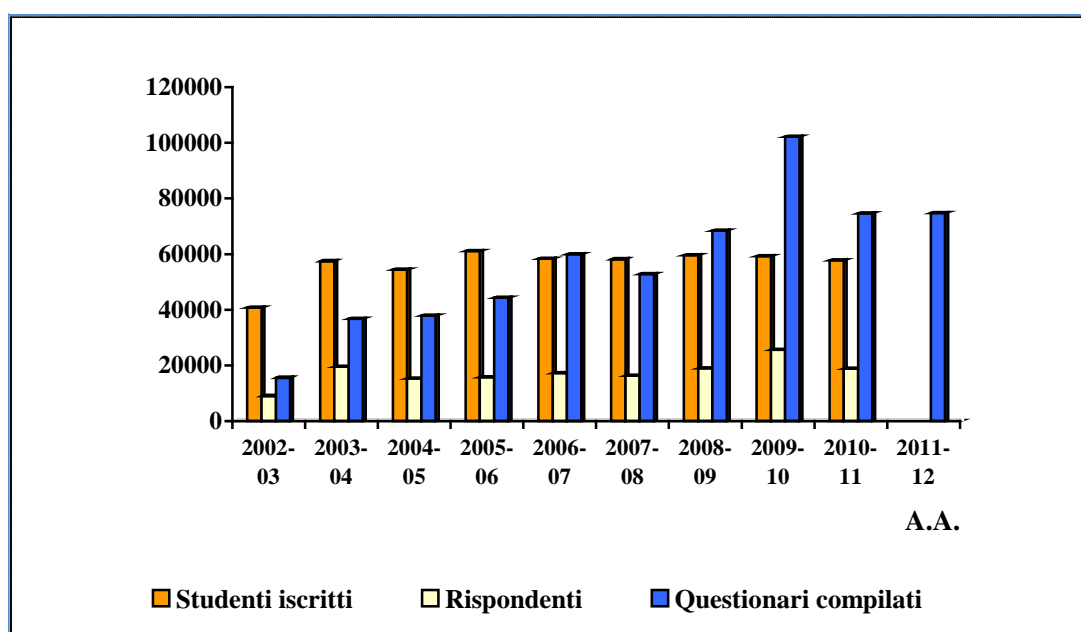
(*) Per rispondenti si intende coloro che alla domanda 1 dichiarano di aver compilato per la prima volta, nell’anno accademico, il questionario.

Tab. 2 – Rapporti fra studenti iscritti e rispondenti, e questionari compilati e insegnamenti nelle diverse Facoltà dell’Università degli Studi di Bari (A. A. 2011-12).

Facoltà	Rispondenti/ Studenti iscritti	Questionari compilati/ Rispondenti	N. insegnamenti valutati/ N. insegnamenti totali
Agraria	0,95	2,33	0,94
Economia	0,47	2,81	0,89
Farmacia	0,35	5,14	0,96
Giurisprudenza	0,24	2,57	1,00
Lettere e Filosofia	0,39	3,48	0,87
Lingue e Letterature Straniere	0,37	3,03	0,88
Medicina e Chirurgia	0,21	4,48	0,12
Medicina Veterinaria	0,88	4,23	1,00
Scienze Biotecnologiche	0,65	5,24	0,65
Scienze della Formazione	0,38	3,39	0,83
Scienze MM. FF. NN.	0,46	4,24	0,47
Scienze Politiche	0,38	2,83	1,00
II Facoltà di Economia	0,43	3,05	1,00
II Facoltà di Giurisprudenza	0,20	4,73	0,56
II Facoltà di Scienze MM. FF. NN.	0,89	2,44	0,99
Totale di Ateneo	0,39	3,42	0,67

Nella Fig. 6 viene riportato l'andamento del numero di iscritti all'Ateneo barese, dei rispondenti e dei questionari raccolti dall'anno accademico 2002-03 sino ad oggi; dal confronto si notano le variazioni intervenute nel tempo, leggere flessioni nel numero di studenti iscritti ed un significativo incremento nel numero di questionari raccolti nell'a. a. 2009-10, mentre nell'a.a. 2010-2011 si rileva una leggera flessione.

Fig. 6 – Distribuzione degli studenti iscritti, dei rispondenti e dei questionari compilati in diversi anni accademici presso l'Università degli Studi di Bari.



6. Aspetti socio demografici degli studenti rispondenti

La prima parte dell'indagine si focalizza sulla raccolta delle informazioni sulle caratteristiche del campione degli studenti che hanno compilato il questionario.

Come prima domanda del questionario viene chiesto allo studente di indicare *se è la prima volta che effettua la compilazione*; tale domanda è stata inserita nel questionario, con il mero scopo di poter individuare quanti soggetti sono stati interessati dall'indagine e mediamente quanti questionari hanno compilato. Per l'anno accademico 2011-12 sono stati raccolti 74.761 questionari, ma hanno partecipato all'indagine 21.801 studenti.

Al fine di non avere sovrapposizioni di informazioni, aumentando dimensionalmente il campione, si è ritenuto opportuno effettuare una descrizione socio-anagrafica dei soli

“rispondenti” ovvero dei 21.801 studenti che hanno risposto affermativamente alla domanda sopra indicata. Tale unità statistica viene individuata come rispondenti.

L’età media dei rispondenti è di 21,7³ anni ed il 70,5% dei rispondenti ha una età⁴ compresa tra 18-22 anni. Disaggregando il dato per Facoltà (Tab. 3) si individuano lievi differenziazioni tra le diverse Facoltà con un valore maggiore nella II Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali con 23,1 anni e minore nella Facoltà di Agraria con 20,5 anni.

Tab. 3 – Composizione percentuale dell’età degli studenti rispondenti presso l’Università degli Studi di Bari per Facoltà (A. A. 2011-12)

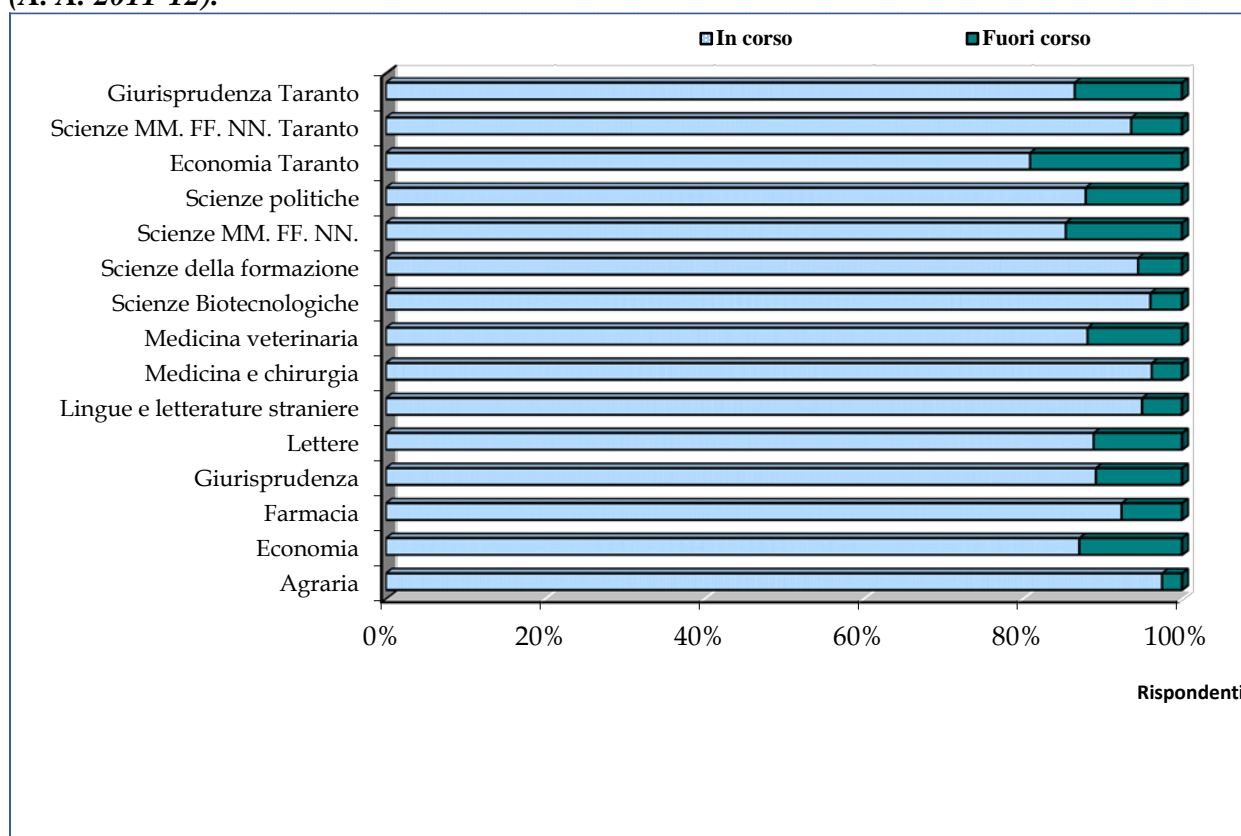
Facoltà	Classe di età (valori percentuali)					Totale	Età media
	18-21	21-23	23-26	26-30	30 e oltre		
Agraria	67,7	18,4	8,6	2,8	2,5	100	20,5
Economia	47,1	22,0	21,7	7,4	1,8	100	21,5
Farmacia	40,7	26,3	23,7	6,1	3,2	100	21,8
Giurisprudenza	50,9	26,7	14,5	5,1	2,8	100	21,2
Lettere e filosofia	39,7	24,6	21,7	8,6	5,4	100	22,2
Lingue e letterature straniere	58,4	21,2	14,0	4,3	2,1	100	20,9
Medicina e chirurgia	43,5	29,7	16,5	7,2	3,1	100	21,6
Medicina veterinaria	39,4	19,2	17,9	14,9	8,6	100	22,8
Scienze Biotecnologiche	49,4	26,9	20,2	3,5		100	21,0
Scienze della formazione	36,2	28,6	19,5	8,3	7,4	100	22,4
Scienze matematiche, fisiche e naturali	47,5	21,7	20,8	7,2	2,8	100	21,6
Scienze politiche	43,4	27,7	17,8	6,0	5,1	100	21,8
II Facoltà di Economia	47,5	23,1	20,5	6,6	2,3	100	21,5
II Facoltà di Scienze MM.FF.NN	35,2	17,4	25,1	12,2	10,1	100	23,1
II Facoltà di Giurisprudenza	46,0	22,4	17,8	7,0	6,8	100	22,0
Ateneo (*)	46,5	24,0	18,4	7,0	4,0	100	21,7

Circa il 90,4% degli studenti è *in corso* rispetto al proprio corso di studi, confermando l’importanza delle lezioni frontali in aula ed in particolar modo nelle Facoltà in cui vengono effettuate prove pratiche e di laboratorio come Agraria in cui la percentuale degli studenti rispondenti fuori corso è piuttosto bassa, attestandosi intorno al 2,4% (Fig. 7).

³ L’età media è stata calcolata considerando come limite superiore dell’ultima classe “30 e oltre”, 35 anni.

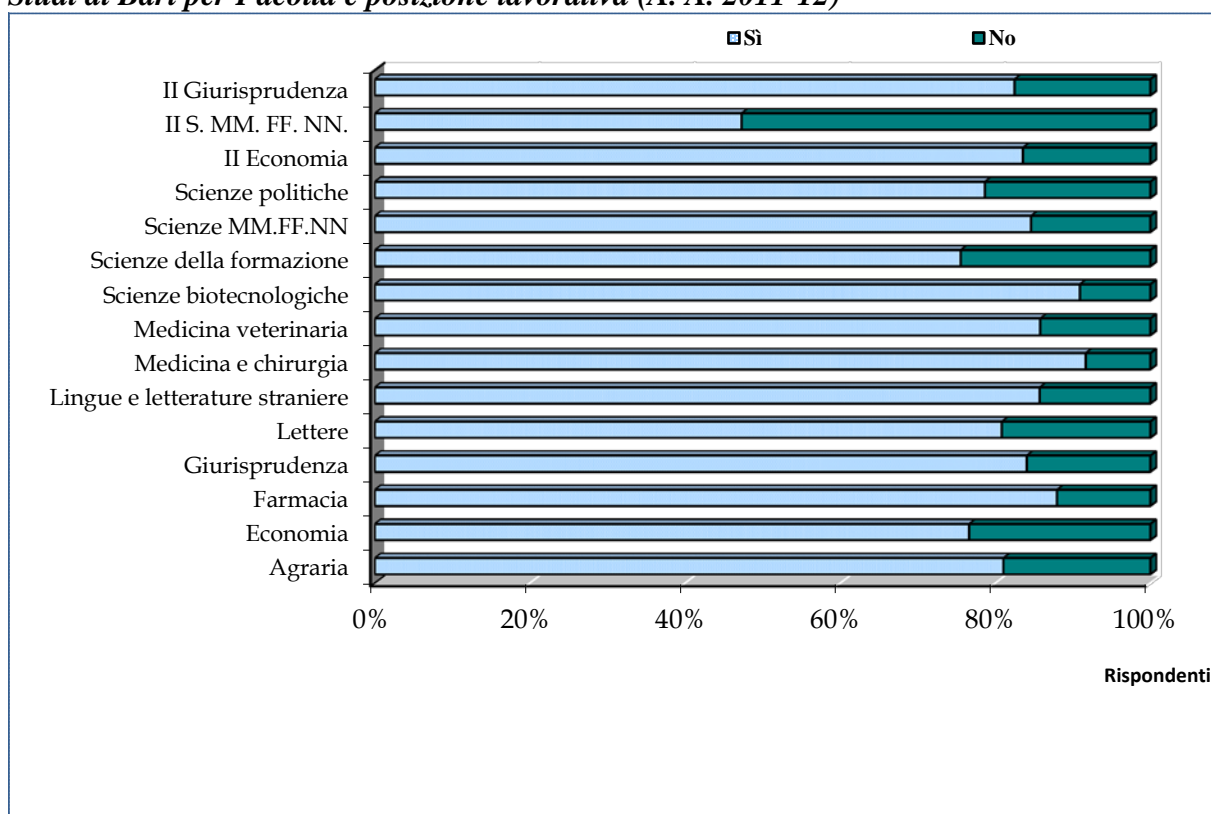
⁴ Non hanno risposto a questa domanda 1.077 studenti, le percentuali commentate nel testo sono state calcolate non tenendone conto, considerando pertanto solo le risposte valide.

Fig. 7 – Composizione percentuale degli studenti rispondenti in corso e fuori corso per Facoltà (A. A. 2011-12).



Anche quest'anno, così come nello scorso, si rileva nella Facoltà di Economia di Taranto, la percentuale più alta di studenti rispondenti fuori corso con il 19,1%, eppure tale valore non è motivata da una situazione lavorativa (Fig. 8). La percentuale di studenti lavoratori nell'Ateneo barese è cresciuta in questo ultimo anno, passando dal 3,8% del totale degli intervistati al 18,5%. Tale percentuale, peraltro, subisce un decremento in tutte quelle facoltà in cui è richiesta la "frequenza obbligatoria" come Scienze Biotecnologiche (dove gli studenti lavoratori rappresentano il 9,1% degli intervistati) e Medicina e chirurgia con il 8,4%.

Fig. 8 – Composizione percentuale degli studenti rispondenti presso l'Università degli Studi di Bari per Facoltà e posizione lavorativa (A. A. 2011-12)



L'84,2⁵ degli studenti rispondenti afferma di avere una votazione media, per gli esami superati, compresa tra 24 e 30 (il 42,5% di questi studenti dichiara una media compresa tra 27 e 30, Tab. 4). Per questa domanda, il numero di mancate risposte è piuttosto alto (44,6%) facendo emergere una reticenza da parte degli studenti a comunicare la propria posizione accademica.

⁵ Tale percentuale è stata calcolata considerando il numero degli studenti rispondenti al netto delle risposte mancanti (missing data) che per questa domanda ammontano a 9.799.

Tab. 4 – Distribuzione della votazione media degli esami superati dagli studenti rispondenti (A.A. 2011-12).

Media votazione esami superati	Rispondenti	Valori percentuali valide (**)
18 - 20	335	2,7
21 - 23	1.585	13,0
24 - 26	5.079	41,7
27 - 30	5.183	42,5
Missing data (*)	9.619	
Totale	21.801***	100,0

(*) Per missing data si intendono le risposte mancanti nei questionari restituiti.

(**) Valori in percentuale delle risposte valide.

(***) La media degli esami è stata calcolata considerando le sole risposte degli studenti rispondenti.

Disaggregando il voto medio riportato dagli studenti che hanno compilato i questionari per singola Facoltà, la performance accademica assume alcune differenziazioni. Il 73,7% degli studenti rispondenti della Facoltà di Lettere affermano di avere una votazione compresa tra 26 e 30 (Tab. 5), infatti i rispondenti di questa Facoltà hanno un voto medio degli esami superati pari a 27,4 con una deviazione standard pari a 1,87 (Tab. 6).

Tab. 5 – Composizione percentuale delle classi di voto degli studenti rispondenti presso l'Università degli Studi di Bari per Facoltà (A. A. 2011-12).

Facoltà	Classe di Voto (valori percentuali)				Totale
	18-21	21-23	23-26	26-30	
Agraria	6,6	12,3	41,5	39,6	100
Economia	3,8	20,6	47,7	27,9	100
Farmacia	3,4	28,4	50,9	17,3	100
Giurisprudenza	0,7	5,8	36,0	57,5	100
Lettere e filosofia	0,9	2,2	23,2	73,7	100
Lingue e letterature straniere	1,2	1,9	25,5	71,4	100
Medicina e chirurgia	2,1	12,9	51,5	33,5	100
Medicina veterinaria	1,9	23,5	59,6	15,0	100
Scienze Biotecnologiche	4,2	17,6	47,7	30,5	100
Scienze della formazione	0,6	4,6	34,0	60,8	100
Scienze matematiche, fisiche e naturali	4,0	20,2	45,3	30,5	100
Scienze politiche	1,0	6,9	44,9	47,2	100
Il Facoltà di Economia	7,0	24,4	43,0	25,6	100
Il Facoltà di Scienze MM.FF.NN	13,6	28,4	42,6	15,4	100
Il Facoltà di Giurisprudenza	3,2	8,9	43,8	44,1	100
Ateneo (*)	2,7	13,0	41,7	42,6	100

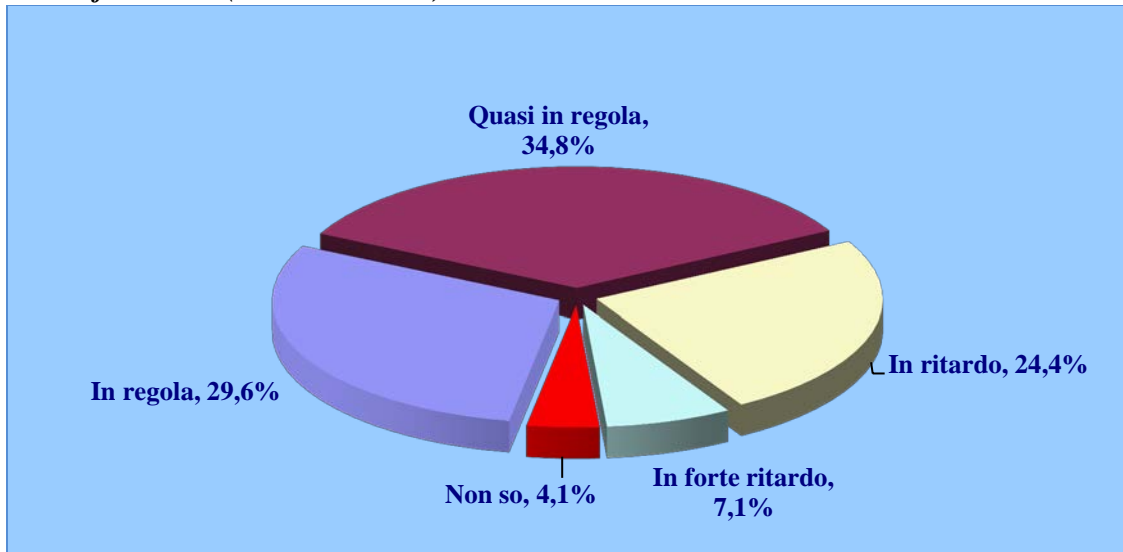
Tab. 6 – Votazione media e deviazione standard degli esami superati dagli studenti rispondenti (A.A. 2011-12).

Facoltà	Voto medio	Deviazione standard	Rispondenti
Agraria	26,3	2,82	933
Economia	25,4	2,57	1.731
Farmacia	24,6	2,39	617
Giurisprudenza	26,8	2,14	1.266
Lettere e filosofia	27,4	1,87	1.033
Lingue e letterature straniere	27,4	1,94	568
Medicina e chirurgia	25,7	2,36	1.034
Medicina veterinaria	24,7	2,13	634
Scienze Biotecnologiche	25,3	2,60	216
Scienze della formazione	26,9	2,06	1.499
Scienze matematiche, fisiche e naturali	25,2	2,63	1.274
Scienze politiche	26,4	2,20	624
II Facoltà di Economia	24,7	2,79	258
II Facoltà di Scienze MM.FF.NN	23,9	2,84	176
II Facoltà di Giurisprudenza	26,1	2,48	349
Ateneo	25,9	2,55	12.182

(*) La media e la deviazione standard è stata determinata considerando le risposte degli studenti rispondenti.

La percentuale di studenti che afferma di essere in regola o quasi in regola è pari al 64,4% (Fig. 9), resta alta sebbene è più bassa rispetto a quella registratasi negli anni precedenti. La percezione che si ha, osservando i dati di questa indagine è quella di una popolazione studentesca con una peggiore performance accademica rispetto a quella degli anni precedenti.

Fig. 9 – Composizione percentuale della performance accademica degli studenti rispetto ai crediti formativi (A. A. 2011 - 12).



Come già annotato nella scorsa relazione, gli studenti intervistati mostrano una certa difficoltà a tradurre in crediti gli esami superati, sebbene con l'introduzione delle nuove lauree (ex D.M 270/04), gli studenti appaiono più consapevoli del proprio percorso formativo e pertanto in grado di monitorarlo esame dopo esame. Infatti, il numero di risposte mancate resta ancora alto, circa il 47,1%, ma in flessione rispetto al passato.

Osservando l'aderenza dei crediti formativi effettuati rispetto al proprio percorso di studio, dall'indagine emerge una maggiore propensione allo studio gli studenti della Facoltà di Scienze della Formazione con una percentuale di studenti in regola o quasi pari al 78,2%, mentre gli studenti della Facoltà di Medicina veterinaria mostrano la percentuale più bassa di tutto l'Ateneo 46,0%.

Tab. 7 – Composizione percentuale dei crediti formativi rispetto al suo piano di studio per Facoltà (A. A. 2011-12).

Facoltà	Rispetto ai crediti formativi previsti nel suo piano di studio, Lei è					Totale
	In regola	Quasi in regola	In ritardo	In forte ritardo	Non so	
Agraria	23,7%	44,9%	24,9%	2,7%	3,8%	100,0%
Economia	26,9%	37,7%	23,2%	8,0%	4,2%	100,0%
Farmacia	20,4%	34,1%	30,8%	12,1%	2,6%	100,0%
Giurisprudenza	34,2%	36,7%	21,3%	4,4%	3,4%	100,0%
Lettere e filosofia	30,0%	36,7%	22,2%	7,0%	4,1%	100,0%
Lingue e letterature straniere	41,6%	32,6%	15,8%	3,7%	6,3%	100,0%
Medicina e chirurgia	43,8%	30,9%	17,5%	5,3%	2,5%	100,0%
Medicina veterinaria	21,4%	24,6%	34,6%	15,3%	4,1%	100,0%
Scienze Biotecnologiche	23,8%	33,2%	30,9%	8,1%	4,0%	100,0%
Scienze della formazione	41,7%	36,5%	15,4%	2,9%	3,5%	100,0%
Scienze matematiche, fisiche e naturali	18,7%	30,6%	33,5%	12,2%	5,0%	100,0%
Scienze politiche	19,6%	39,3%	29,7%	5,0%	6,4%	100,0%
II Facoltà di Economia	12,7%	34,1%	36,7%	11,2%	5,3%	100,0%
II Facoltà di Scienze MM.FF.NN	59,3%	16,5%	11,0%	6,0%	7,2%	100,0%
II Facoltà di Giurisprudenza	20,4%	32,7%	36,6%	7,3%	3,0%	100,0%
Ateneo	29,6%	34,8%	24,4%	7,1%	4,1%	100,0%

6.1 - La soddisfazione dell'attività didattica dell'Ateneo

Dopo aver raccolto alcune informazioni socio-demografiche dello studente, l'indagine prosegue, focalizzando la propria attenzione su alcuni aspetti della attività didattica quali:

- ✓ i programmi e i testi (domanda dalla 12 alla 14);
- ✓ i docente e le lezioni (domanda dalla 15 alla 21);
- ✓ l'insegnamento (domanda dalla 22 alla 25);
- ✓ l'esame (domanda dalla 26 alla 28).

Ciascuna delle domande, prevede mediamente *cinque* modalità di risposta di tipo qualitativo ordinale⁶. Al fine di poter misurare attraverso una scala quantitativa la soddisfazione dello

⁶ Nel 1946, lo psicologo Stanley Smith Stevens ha proposto una classificazione dei caratteri definendo diverse scale "ammissibili" per i loro valori, classificate in funzione delle proprietà che possiede l'insieme dei valori di un carattere.

studente, si è ritenuto opportuno effettuare una trasformazione di scala passando da una scala ordinale di giudizi del tipo *mai, raramente, spesso e sempre* ad una quantitativa attribuendo un punteggio ad ogni modalità di risposta (rispettivamente 2, 5, 7 e 10). Tale trasformazione, ormai validata sia dal Nucleo di Valutazione di Ateneo dell'Università degli Studi di Bari che da altri Nuclei, consente di avere una percezione più immediata della valutazione media espressa dagli studenti.

Tuttavia, tale trasformazione ha richiesto particolare attenzione per tutte quelle domande in cui le risposte hanno significato intrinseco diverso come ad esempio, la domanda n. 15 "*Il docente è stato assente dalle lezioni?*" le cui risposte sono *mai, raramente, spesso, molto spesso*, l'assegnazione del punteggio è invertita in quanto la risposta "*mai*" rappresenta una migliore valutazione.

L'analisi della soddisfazione percepita dagli studenti parte dalla valutazione dei programmi e dei testi adottati dai docenti e, in particolare, riguarda la disponibilità di *informazioni sull'insegnamento* (domanda n. 12), l'aderenza delle *lezioni al programma ufficiale* (domanda n. 13) e la *qualità del materiale didattico utilizzato* (domanda n. 14), mentre la terza parte del questionario focalizza l'attenzione sulla *valutazione del docente* e delle *lezioni* in merito alla *regolarità* e alla *correttezza organizzativa* (domande nn. 15, 17, 19), alla *chiarezza espositiva* dei docenti (domande dalla 22 alla 25), alla *disponibilità* del docente verso gli studenti (domande nn. 16 e 18) e agli *strumenti di partecipazione* degli studenti (domande nn. 20 e 21).

Per semplicità di interpretazione dei risultati sono state calcolate le medie⁷ per ciascuna domanda del questionario, per l'Ateneo, confrontando le stesse con quelle rilevate lo scorso anno accademico. Come si osserva dalla Tab. 8, i giudizi espressi dagli studenti sono sostanzialmente positivi, poiché per tutte le domande i valori superiori sono pari o superiori al 7. In particolare, i docenti dell'Ateneo barese mostrano una certa assiduità alle lezioni

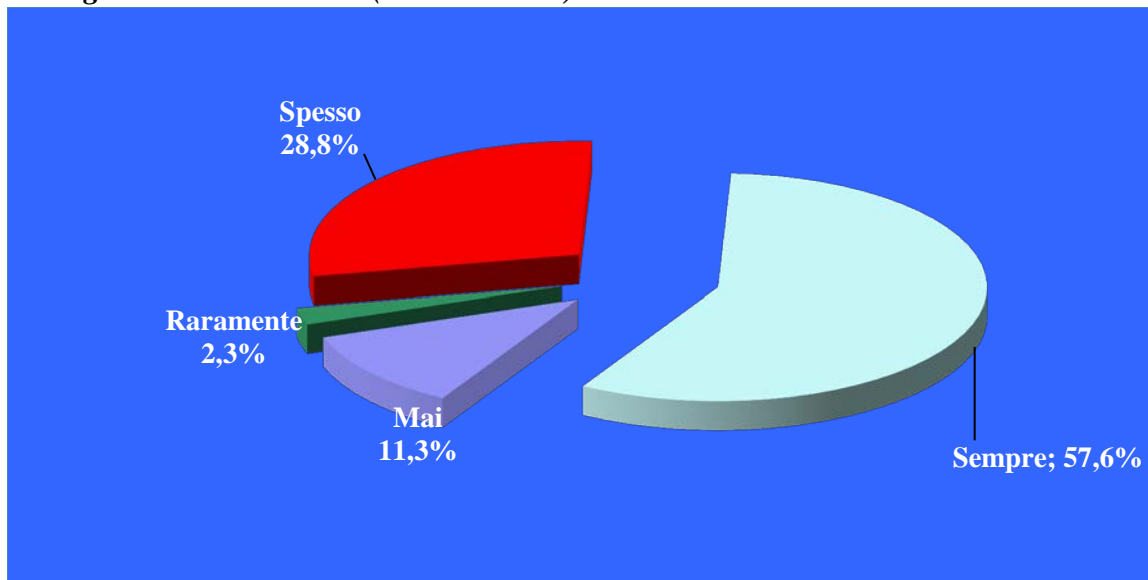
-
- una scala *nominale* possiede una relazione di equivalenza, ovvero permette di determinare se due valori sono uguali o diversi (colore dei capelli);
 - una scala *ordinale* possiede una relazione d'ordine totale, ovvero i valori possono essere ordinati e si può stabilire se uno è "maggiore", uguale o "minore" di un altro (titolo di studio);
 - una scala *intervallare* permette di calcolare la differenza tra due valori, quindi anche di ordinarli (l'anno dopo Cristo);
 - una scala *proporzionale* permette di calcolare la proporzione tra due valori, quindi anche la loro differenza (l'altezza).

⁷ Le medie e le percentuali commentate in questo e nei successivi paragrafi, sono state determinate sul complesso dei questionari, indipendentemente dal numero di questionari compilati da ciascun rispondente. Le valutazioni espresse da ogni studente possono, infatti, essere anche diverse da corso a corso frequentato.

riportando una votazione pari all'8,64 ed una variabilità che consente di conservare una valutazione nel range positivo (la deviazione standard è 1,85).

Esaminando la Tab. 8, si notano alcune domande che presentano una maggiore variabilità in termini di deviazione standard, tale da identificare pareri difformi tra gli studenti, in particolare, la domanda 20 che misura la soddisfazione degli studenti per l'uso di adeguati sussidi didattici.

Fig. 10 – Composizione percentuale della valutazione espressa dagli studenti sull'uso di adeguati sussidi didattici (A. A. 2011-12).

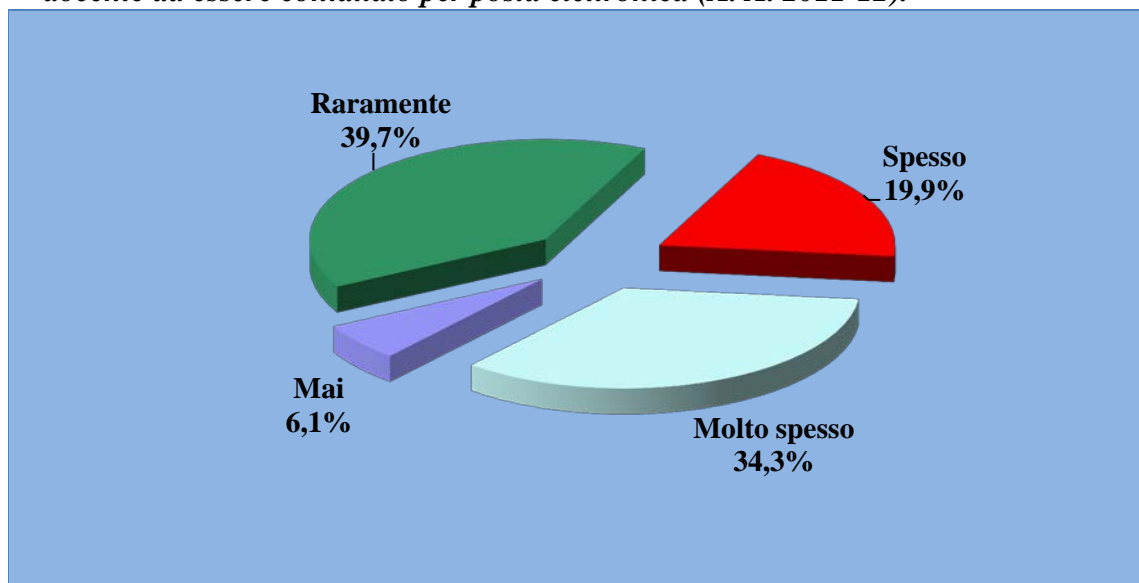


Tab. 8 – Livello di soddisfazione degli studenti intervistati (media e deviazione standard)

Parte questionario	Domanda	Voto medio 2011/12	Deviazione standard	Voto medio 2010/11	Deviazione standard
II Programmi e testi	q. 12 - <i>Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara ed esauriente?</i>	7,48	1,92	7,48	1,58
	q. 13 - <i>I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?</i>	8,29	1,81	8,38	1,84
	q. 14 - <i>Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?</i>	7,57	1,98	7,99	1,98
III Docente e lezioni	q. 15 - <i>Il docente è stato assente dalle lezioni?</i>	8,64	1,85	8,68	1,85
	q. 16 - <i>Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i>	8,10	1,90	8,87	2,47
	q. 17 - <i>Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?</i>	8,80	1,93	8,92	1,70
	q. 18 - <i>Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?</i>	6,93	2,49	6,99	2,82
	q. 19 - <i>E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?</i>	8,52	2,13	8,80	1,91
	q. 20 - <i>Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?</i>	8,12	2,62	8,09	2,73
	q. 21 - <i>Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?</i>	7,71	2,25	8,37	2,27
IV Insegnamento	q. 22 - <i>Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare?</i>	7,55	1,98	8,05	1,98
	q. 23 - <i>Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?</i>	7,75	1,93	8,19	1,98
	q. 24 - <i>Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti?</i>	7,64	1,98	8,14	1,99
	q. 25 - <i>Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale?</i>	6,69	2,38	7,90	1,98
	q. 26 - <i>Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?</i>	6,74	2,61	n.d.*	n.d.*
V L'esame	q. 27 - <i>Quanto è d'accordo con l'affermazione che il numero di CFU attribuiti a questo corso sia troppo basso rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?</i>	6,21	2,73	n.d.*	n.d.*
	q. 28 - <i>Ritiene che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?</i>	7,37	1,75	n.d.*	n.d.*

Permane la soddisfazione sufficiente (6,93) degli studenti per l'utilizzo della posta elettronica ed la metà circa degli studenti intervistati (45,8%) afferma una certa disponibilità del docente ad essere contattato in posta elettronica (spesso e sempre) ad essere contattato per posta elettronica (Fig. 11).

Fig. 11 – Distribuzione della valutazione espressa dagli studenti sulla disponibilità del docente ad essere contattato per posta elettronica (A. A. 2011-12).



6.2 - La soddisfazione dell'attività didattica nelle Facoltà

Al fine di poter misurare il grado di soddisfazione degli studenti all'interno di ogni Facoltà, sono state calcolate le percentuali di giudizio positivo per ciascuna delle domande illustrate nel paragrafo precedente. Accanto al valore, in percentuale, del giudizio positivo, è stato calcolato il punteggio medio e rapportato a quello di Ateneo, inoltre è stato indicato per ognuna delle domande il numero di risposte mancanti. Infine, per poter discriminare, il giudizio della "matricola" da quella dello studente che frequenta da più tempo l'università, è stata calcolata la percentuale di giudizio positivo di questi studenti, con la finalità di poter distinguere, il primo impatto dello studente nel processo formativo universitario, rispetto ai colleghi "veterani".

La soddisfazione degli studenti a livello di Ateneo è sostanzialmente buona, i valori medi si attestano ben oltre la sufficienza sia in termini di assiduità del docente alle lezioni (8,64), di rispetto del calendario didattico (8,80).

La soddisfazione sull'utilizzo di strumenti didattici alternativi è migliorato rispetto allo scorso anno, nelle Facoltà come *Agraria*, *Economia*, *Farmacia*, sebbene sia ancora scarso per la Facoltà di *Giurisprudenza* di Bari e Taranto (valore medio rispettivamente 6,55 e 6,29), di *Lettere e Filosofia* (valore medio 6,38). Persiste ancora, una certa difficoltà da parte dei docenti ad essere contattato per posta elettronica, infatti, a livello di Ateneo, il voto medio è pari a 6,93 e si abbassa ulteriormente nelle Facoltà di *Economia* (voto medio 6,61 e con giudizi positivi dei soli 47,9% degli studenti). Il rapporto docente-studente, nell'era della tecnologia via etere, cambia, riducendo i tempi e le distanze, esperienza ormai validata in quasi tutte le Facoltà dell'Ateneo di Bari, nelle quali il ricorso alla posta elettronica per contattare il docente è divenuta prassi.

Le lezioni di didattica frontale vengono valutate dagli studenti dell'Ateneo intervistati, come chiare (valore medio 7,55), utili (7,75), interessanti (7,64) e funzionali nell'ambito della formazione scientifico-professionale (6,69). Vi è ancora, la percezione da parte degli studenti intervistati, che il docente non incoraggi sufficientemente lo studente a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative (valore medio a livello di Ateneo 6,74); questo risultato è sovrapponibile in tutte le Facoltà con lievi differenziazioni, eccezion fatta per la II Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali di Taranto che riporta un valore medio pari a 7,55.

Il 61,8% (sommando le modalità abbastanza e molto) degli studenti intervistati ritiene che i crediti formativi attribuiti ai corsi siano troppo bassi rispetto al tempo necessario per la preparazione dell'esame.

Filtrando i dati per le sole risposte fornite dagli iscritti al primo anno, si ravvisano lievi differenziazioni.

Facoltà di Agraria

Iscritti	1.551	Iscritti al I° anno	513	Tasso di copertura	94%
N. questionari raccolti	3.433	N. questionari studenti iscritti al I°anno*	1.926		

Parte questionario	Domanda	Giudizi positivi *			Voto medio		Mancanti
		Totale	I anno	Ateneo	Facoltà	Ateneo	
II Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara ed esauriente?	79,6	76,4	84,9	7,21	7,48	113
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	90,5	89,8	93,6	8,09	8,29	231
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	76,9	72,4	85,0	7,23	7,57	220
III Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	79,1	92,2	93,4	8,38	8,64	151
	q. 16 Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	87,7	86,7	90,5	7,39	8,10	860**
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	90,9	91,6	95,1	8,28	8,80	151
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	61,7	60,0	54,2	6,97	6,93	230
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	87,8	86,7	92,9	8,10	8,52	198
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	90,1	88,4	86,4	8,45	8,12	209
IV Insegnamento	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	77,8	73,9	80,9	7,52	7,71	175
	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare ?	78,7	75,9	85,4	7,23	7,55	285
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	83,0	80,6	88,0	7,52	7,75	395
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti ?	82,3	79,3	86,4	7,48	7,64	298
V. L'esame	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale ?	63,4	62,6	66,7	6,53	6,69	411
	q. 26 - Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	73,1	70,6	65,4	6,73	6,74	432
	q. 27 - Quanto è d'accordo con l'affermazione che il numero di CFU attribuiti a questo corso sia troppo basso rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?	61,7	60,2	61,8	6,07	6,21	672
	q. 28 - Ritiene che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	84,0	81,9	87,2	7,24	7,37	507

* Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei non so e dei mancanti.

** Nei valori mancanti è ricompresa anche la risposta no, poiché chi non ha mai cercato di parlare con il docente, non è in grado di formulare alcuna valutazione.

Facoltà di Economia

Iscritti	6.825	Iscritti al I° anno	1.407	Tasso di copertura	89%
N. questionari raccolti	9.081	N. questionari studenti iscritti al I°anno*	3.720		

Parte questionario	Domanda	Giudizi positivi *			Voto medio		Mancanti
		Totale	I anno	Ateneo	Facoltà	Ateneo	
II - Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara ed esauriente?	83,5	82,9	84,9	7,31	7,48	394
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	94,2	95,7	93,6	8,28	8,29	604
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	84,8	85,6	85,0	7,5	7,57	629
III - Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	94,0	95,9	93,4	8,77	8,64	472
	q. 16 Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	88,5	88,1	90,5	7,92	8,10	2.866**
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	95,0	95,5	95,1	8,75	8,80	400
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	47,9	44,7	54,2	6,61	6,93	1.170
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	90,6	91,0	92,9	8,1	8,52	715
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	86,8	87,4	86,4	8,1	8,12	1.488
IV - Insegnamento	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	79,8	81,6	80,9	7,6	7,71	533
	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare ?	83,6	83,4	85,4	7,32	7,55	1.069
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	86,5	87,5	88,0	7,53	7,75	1.470
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti ?	85,2	85,4	86,4	7,42	7,64	865
V. L'esame	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale ?	67,2	67,6	66,7	6,75	6,69	1.290
	q. 26 - Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	68,3	62,1	65,4	6,97	6,74	1.798
	q. 27 - Quanto è d'accordo con l'affermazione che il numero di CFU attribuiti a questo corso sia troppo basso rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?	62,6	58,9	61,8	6,18	6,21	1.760
	q. 28 - Ritiene che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	84,8	86,8	87,2	7,25	7,37	1.732

* Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei non so e dei mancanti

** Nei valori mancanti è ricompresa anche la risposta no, poiché chi non ha mai cercato di parlare con il docente, non è in grado di formulare alcuna valutazione.

Facoltà di Farmacia

Iscritti	2.675	Iscritti al I° anno	390	Tasso di copertura	96%
N. questionari raccolti	4.823	N. questionari studenti iscritti al I°anno*	1.178		

Parte questionario	Domanda	Giudizi positivi *			Voto medio		Mancanti
		Totale	I anno	Ateneo	Facoltà	Ateneo	
II - Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara ed esauriente?	83,6	79,7	84,9	7,37	7,48	195
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	95,5	95,3	93,6	8,29	8,29	395
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	81,0	76,9	85,0	7,29	7,57	345
III - Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	92,6	94,2	93,4	8,56	8,64	186
	q. 16 Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	89,6	86,1	90,5	7,85	8,10	1.602**
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	96,0	96,6	95,1	8,92	8,80	195
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	53,9	57,9	54,2	6,86	6,93	437
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	93,1	94,2	92,9	8,63	8,52	268
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	95,8	94,3	86,4	8,90	8,12	258
IV - Insegnamento	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	75,7	71,7	80,9	7,36	7,71	268
	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare ?	80,1	73,6	85,4	7,26	7,55	527
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	84,5	79,2	88,0	7,53	7,75	749
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti ?	83,7	78,2	86,4	7,44	7,64	392
V. L'esame	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale ?	67,3	64,9	66,7	6,64	6,69	771
	q. 26 - Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	56,9	56,0	65,4	6,18	6,74	1.480
	q. 27 - Quanto è d'accordo con l'affermazione che il numero di CFU attribuiti a questo corso sia troppo basso rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?	63,2	60,4	61,8	6,23	6,21	989
	q. 28 - Ritiene che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	88,6	85,7	87,2	7,38	7,37	869

* Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei non so e dei mancanti

** Nei valori mancanti è ricompresa anche la risposta no, poiché chi non ha mai cercato di parlare con il docente, non è in grado di formulare alcuna valutazione.

Facoltà di Giurisprudenza

Iscritti	8.162	Iscritti al I° anno	1.241	Tasso di copertura	100%
N. questionari raccolti	5.110	N. questionari studenti iscritti al I° anno*	1.753		

Parte questionario	Domanda	Giudizi positivi *			Voto medio		Mancanti
		Totale	I anno	Ateneo	Facoltà	Ateneo	
II - Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara ed esauriente?	86,2	72,6	84,9	7,54	7,48	242
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	93,7	92,5	93,6	8,29	8,29	357
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	89,1	87,8	85,0	7,80	7,57	395
III - Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	94,2	92,3	93,4	8,55	8,64	252
	q. 16 Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	91,0	89,7	90,5	8,17	8,10	1.412**
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	96,6	95,3	95,1	9,04	8,80	194
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	46,2	42,7	54,2	6,61	6,93	812
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	93,6	91,5	92,9	8,56	8,52	328
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	66,6	63,8	86,4	6,55	8,12	1.682
IV - Insegnamento	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	79,0	80,4	80,9	7,52	7,71	338
	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare ?	88,7	87,3	85,4	7,81	7,55	528
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	90,3	88,2	88,0	7,93	7,75	812
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti ?	88,3	85,2	86,4	7,75	7,64	378
V. L'esame	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale ?	63,9	62,2	66,7	6,54	6,69	778
	q. 26 - Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	57,0	53,0	65,4	6,33	6,74	1.293
	q. 27 - Quanto è d'accordo con l'affermazione che il numero di CFU attribuiti a questo corso sia troppo basso rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?	60,4	55,9	61,8	6,08	6,21	1.046
	q. 28 - Ritieni che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	87,1	85,3	87,2	7,34	7,37	1.091

* Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei non so e dei mancanti

** Nei valori mancanti è ricompresa anche la risposta no, poiché chi non ha mai cercato di parlare con il docente, non è in grado di formulare alcuna valutazione.

Facoltà di Lettere e Filosofia

Iscritti	4.871	Iscritti al I° anno	635	Tasso di copertura	87%
N. questionari raccolti	6.551	N. questionari studenti iscritti al I°anno*	2.854		

Parte questionario	Domanda	Giudizi positivi *			Voto medio		Mancanti
		Totale	I anno	Ateneo	Facoltà	Ateneo	
II - Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara ed esauriente?	88,7	87,2	84,9	7,74	7,48	254
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	93,5	92,7	93,6	8,38	8,29	409
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	90,5	89,7	85,0	7,93	7,57	551
III - Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	94,2	95,2	93,4	8,75	8,64	300
	q. 16 Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	93,5	93,3	90,5	8,29	8,10	2.171**
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	96,2	96,8	95,1	9,02	8,80	226
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	50,8	51,4	54,2	6,89	6,93	525
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	94,9	94,1	92,9	8,88	8,52	326
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	63,9	60,3	86,4	6,38	8,12	1.810
	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	80,2	76,6	80,9	7,71	7,71	424
IV - Insegnamento	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare ?	92,4	91,7	85,4	8,08	7,55	894
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	92,7	91,0	88,0	8,13	7,75	1.155
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti ?	90,8	90,3	86,4	8,04	7,64	593
	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale ?	60,9	60,4	66,7	6,38	6,69	1.008
V. L'esame	q. 26 - Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	54,5	49,5	65,4	6,35	6,74	1.647
	q. 27 - Quanto è d'accordo con l'affermazione che il numero di CFU attribuiti a questo corso sia troppo basso rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?	59,7	56,8	61,8	6,01	6,21	1.540
	q. 28 - Ritieni che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	91,7	91,0	87,2	7,56	7,37	1.561

* Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei non so e dei mancanti

** Nei valori mancanti è ricompresa anche la risposta no, poiché chi non ha mai cercato di parlare con il docente, non è in grado di formulare alcuna valutazione.

Facoltà di Lingue e letterature straniere

Iscritti	3.877	Iscritti al I° anno	892	Tasso di copertura	88,0%
N. questionari raccolti	4.339	N. questionari studenti iscritti al I°anno*	2.107		

Parte questionario	Domanda	Giudizi positivi *			Voto medio		Mancanti
		Totale	I anno	Ateneo	Facoltà	Ateneo	
II - Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara ed esauriente?	81,4	79,2	84,9	7,39	7,48	202
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	92,5	92,4	93,6	8,36	8,29	323
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	86,7	86,3	85,0	7,65	7,57	353
III - Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	92,0	91,8	93,4	8,20	8,64	236
	q. 16 Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	89,1	87,5	90,5	8,03	8,10	1.432**
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	95,6	96,3	95,1	8,96	8,80	165
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	53,1	49,3	54,2	7,01	6,93	512
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	94,7	94,7	92,9	8,74	8,52	213
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	74,6	72,2	86,4	7,07	8,12	1.089
IV - Insegnamento	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	75,2	71,0	80,9	7,39	7,71	295
	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare ?	87,6	86,2	85,4	7,70	7,55	454
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	87,9	85,6	88,0	7,79	7,75	611
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti ?	85,5	83,0	86,4	7,68	7,64	369
V. L'esame	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale ?	64,4	64,4	66,7	6,57	6,69	830
	q. 26 - Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	54,7	49,0	65,4	6,22	6,74	1.127
	q. 27 - Quanto è d'accordo con l'affermazione che il numero di CFU attribuiti a questo corso sia troppo basso rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?	58,8	58,8	61,8	6,15	6,21	1.132
	q. 28 - Ritieni che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	85,4	84,1	87,2	7,22	7,37	1.087

* Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei non so e dei mancanti

** Nei valori mancanti è ricompresa anche la risposta no, poiché chi non ha mai cercato di parlare con il docente, non è in grado di formulare alcuna valutazione.

Facoltà di Medicina e chirurgia

Iscritti	7.163	Iscritti al I° anno	744	Tasso di copertura	12%
N. questionari raccolti	6.894	N. questionari studenti iscritti al I°anno*	2.230		

Parte questionario	Domanda	Giudizi positivi *			Voto medio		Mancanti
		Totale	I anno	Ateneo	Facoltà	Ateneo	
II - Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara ed esauriente?	84,7	85,2	84,9	7,53	7,48	419
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	92,2	94,2	93,6	8,19	8,29	730
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	84,0	85,6	85,0	7,55	7,57	712
III - Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	92,0	94,0	93,4	8,78	8,64	425
	q. 16 Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	88,7	89,9	90,5	8,05	8,10	2.379**
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	93,9	95,5	95,1	8,62	8,80	376
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	53,2	55,6	54,2	6,79	6,93	712
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	92,6	92,8	92,9	8,45	8,52	483
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	94,2	95,1	86,4	8,75	8,12	481
IV - Insegnamento	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	80,6	77,2	80,9	7,69	7,71	545
	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare ?	84,1	83,2	85,4	7,53	7,55	865
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	85,7	85,8	88,0	7,72	7,75	1.010
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti ?	85,0	83,6	86,4	7,63	7,64	600
V. L'esame	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale ?	71,9	70,5	66,7	6,95	6,69	993
	q. 26 - Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	65,0	70,0	65,4	6,79	6,74	1.605
	q. 27 - Quanto è d'accordo con l'affermazione che il numero di CFU attribuiti a questo corso sia troppo basso rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?	68,3	70,4	61,8	6,65	6,21	1.474
	q. 28 - Ritieni che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	86,7	88,7	87,2	7,46	7,37	1.110

* Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei non so e dei mancanti

** Nei valori mancanti è ricompresa anche la risposta no, poiché chi non ha mai cercato di parlare con il docente, non è in grado di formulare alcuna valutazione.

Facoltà di Medicina e veterinaria

Iscritti	1.305	Iscritti al I° anno	203	Tasso di copertura	100%
N. questionari raccolti	4.843	N. questionari studenti iscritti al I°anno*	1.516		

Parte questionario	Domanda	Giudizi positivi *			Voto medio		Mancanti
		Totale	I anno	Ateneo	Facoltà	Ateneo	
II - Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara ed esauriente?	84,8	83,3	84,9	7,48	7,48	270
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	90,2	90,7	93,6	7,98	8,29	532
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	81,3	78,5	85,0	7,36	7,57	502
III - Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	92,2	94,8	93,4	8,62	8,64	341
	q. 16 Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	90,9	89,3	90,5	8,27	8,10	1.461**
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	92,8	92,3	95,1	8,47	8,80	249
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	50,3	49,8	54,2	6,77	6,93	412
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	92,3	92,0	92,9	8,43	8,52	318
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	94,4	94,1	86,4	8,73	8,12	297
IV - Insegnamento	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	85,9	82,1	80,9	8,08	7,71	383
	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare ?	83,5	79,0	85,4	7,56	7,55	528
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	84,8	81,9	88,0	7,67	7,75	748
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti ?	86,6	83,3	86,4	7,80	7,64	382
V. L'esame	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale ?	75,4	72,8	66,7	7,30	6,69	876
	q. 26 - Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	65,1	62,5	65,4	6,82	6,74	829
	q. 27 - Quanto è d'accordo con l'affermazione che il numero di CFU attribuiti a questo corso sia troppo basso rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?	64,9	69,8	61,8	6,66	6,21	591
	q. 28 - Ritiene che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	84,8	83,7	87,2	7,34	7,37	967

* Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei non so e dei mancanti

** Nei valori mancanti è ricompresa anche la risposta no, poiché chi non ha mai cercato di parlare con il docente, non è in grado di formulare alcuna valutazione.

Facoltà di Scienze Biotecnologiche

Iscritti	661	Iscritti al I° anno	145	Tasso di copertura	65%
N. questionari raccolti	2.242	N. questionari studenti iscritti al I°anno*	965		

Parte questionario	Domanda	Giudizi positivi *			Voto medio		Mancanti
		Totale	I anno	Ateneo	Facoltà	Ateneo	
II - Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara ed esauriente?	85,3	81,1	84,9	7,59	7,48	140
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	95,7	94,0	93,6	8,54	8,29	373
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	81,7	82,5	85,0	7,43	7,57	222
III - Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	94,3	94,5	93,4	8,79	8,64	119
	q. 16 Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	91,4	88,0	90,5	8,22	8,10	789**
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	96,1	94,9	95,1	8,67	8,80	95
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	67,1	68,5	54,2	7,53	6,93	148
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	94,6	93,9	92,9	8,60	8,52	154
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	94,8	93,0	86,4	8,90	8,12	160
IV - Insegnamento	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	78,7	76,8	80,9	7,67	7,71	140
	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare ?	82,9	79,8	85,4	7,47	7,55	150
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	87,8	85,2	88,0	7,82	7,75	333
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti ?	85,3	82,2	86,4	7,68	7,64	107
V. L'esame	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale ?	64,3	68,1	66,7	6,64	6,69	236
	q. 26 - Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	63,4	57,6	65,4	6,58	6,74	751
	q. 27 - Quanto è d'accordo con l'affermazione che il numero di CFU attribuiti a questo corso sia troppo basso rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?	63,6	67,7	61,8	6,16	6,21	322
	q. 28 - Ritieni che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	91,2	89,3	87,2	7,56	7,37	402

* Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei non so e dei mancanti

** Nei valori mancanti è ricompresa anche la risposta no, poiché chi non ha mai cercato di parlare con il docente, non è in grado di formulare alcuna valutazione.

Facoltà di Scienze della formazione

Iscritti	6.792	Iscritti al I° anno	812	Tasso di copertura	83%
N. questionari raccolti	8.859	N. questionari studenti iscritti al I° anno*	3.161		

Parte questionario	Domanda	Giudizi positivi *			Voto medio		Mancanti
		Totale	I anno	Ateneo	Facoltà	Ateneo	
II - Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara ed esauriente?	86,0	84,6	84,9	7,56	7,48	383
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	93,5	93,3	93,6	8,30	8,29	694
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	89,1	88,6	85,0	7,77	7,57	563
III - Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	93,1	93,7	93,4	8,53	8,64	452
	q. 16 Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	91,8	91,7	90,5	8,10	8,10	2.636**
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	94,9	94,5	95,1	8,80	8,80	384
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	57,9	58,2	54,2	7,14	6,93	626
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	93,6	92,9	92,9	8,64	8,52	488
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	84,8	83,1	86,4	7,91	8,12	1.450
IV - Insegnamento	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	86,5	86,3	80,9	8,11	7,71	486
	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare ?	89,5	90,5	85,4	7,73	7,55	1.042
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	90,7	90,3	88,0	7,87	7,75	1.323
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti ?	88,0	89,0	86,4	7,74	7,64	724
V. L'esame	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale ?	63,5	65,3	66,7	6,50	6,69	1.556
	q. 26 - Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	71,6	67,7	65,4	7,08	6,74	1.760
	q. 27 - Quanto è d'accordo con l'affermazione che il numero di CFU attribuiti a questo corso sia troppo basso rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?	56,5	51,5	61,8	5,89	6,21	1.922
	q. 28 - Ritieni che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	87,3	86,5	87,2	7,33	7,37	1.901

* Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei non so e dei mancanti

** Nei valori mancanti è ricompresa anche la risposta no, poiché chi non ha mai cercato di parlare con il docente, non è in grado di formulare alcuna valutazione.

Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali

Iscritti	5.345	Iscritti al I° anno	1.058	Tasso di copertura	47%
N. questionari raccolti	10.309	N. questionari studenti iscritti al I°anno*	4.155		

Parte questionario	Domanda	Giudizi positivi *			Voto medio		Mancanti
		Totale	I anno	Ateneo	Facoltà	Ateneo	
II - Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara ed esauriente?	85,3	83,2	84,9	7,55	7,48	369
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	95,6	95,3	93,6	8,53	8,29	952
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	82,5	80,6	85,0	7,49	7,57	631
III - Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	96,9	96,9	93,4	8,93	8,64	443
	q. 16 Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	92	90,5	90,5	8,31	8,10	3.308**
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	96,8	96,4	95,1	8,99	8,80	420
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	59	60,5	54,2	7,22	6,93	949
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	94,8	94,4	92,9	8,68	8,52	525
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	94,9	94,4	86,4	8,86	8,12	584
IV - Insegnamento	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	81,3	77,8	80,9	7,70	7,71	627
	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare ?	83	81,7	85,4	7,36	7,55	1.309
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	88	86,7	88,0	7,73	7,75	1.743
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti ?	85,3	83,4	86,4	7,53	7,64	999
V. L'esame	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale ?	66,5	67,7	66,7	6,72	6,69	1.421
	q. 26 - Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	70,1	67,6	65,4	7,00	6,74	2.452
	q. 27 - Quanto è d'accordo con l'affermazione che il numero di CFU attribuiti a questo corso sia troppo basso rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?	63	61,2	61,8	6,29	6,21	2.203
	q. 28 - Ritiene che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	88,4	86,1	87,2	7,46	7,37	2.087

* Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei non so e dei mancanti

** Nei valori mancanti è ricompresa anche la risposta no, poiché chi non ha mai cercato di parlare con il docente, non è in grado di formulare alcuna valutazione.

Facoltà di Scienze Politiche

Iscritti	3.312	Iscritti al I° anno	706	Tasso di copertura	100%
N. questionari raccolti	3.537	N. questionari studenti iscritti al I°anno*	1.677		

Parte questionario	Domanda	Giudizi positivi *			Voto medio		Mancanti
		Totale	I anno	Ateneo	Facoltà	Ateneo	
II - Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara ed esauriente?	81,8	76,2	84,9	7,23	7,48	137
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	91,6	90,3	93,6	8,07	8,29	239
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	84,3	82,3	85,0	7,42	7,57	239
III - Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	94,6	93,2	93,4	8,62	8,64	176
	q. 16 Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	88,2	86,8	90,5	7,86	8,10	1.166**
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	93,6	92,6	95,1	8,71	8,80	117
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	44,5	34,7	54,2	6,53	6,93	267
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	90,2	89,0	92,9	8,38	8,52	185
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	80,1	85,6	86,4	7,61	8,12	849
IV - Insegnamento	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	81,7	76,9	80,9	7,74	7,71	198
	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare ?	85,7	82,1	85,4	7,44	7,55	352
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	87,9	84,9	88,0	7,57	7,75	543
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti ?	85,8	81,9	86,4	7,51	7,64	304
V. L'esame	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale ?	65,4	65,6	66,7	6,60	6,69	735
	q. 26 - Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	56,1	45,9	65,4	6,40	6,74	813
	q. 27 - Quanto è d'accordo con l'affermazione che il numero di CFU attribuiti a questo corso sia troppo basso rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?	56,3	54,1	61,8	5,99	6,21	658
	q. 28 - Ritieni che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	84,4	83,0	87,2	7,22	7,37	845

* Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei non so e dei mancanti

** Nei valori mancanti è ricompresa anche la risposta no, poiché chi non ha mai cercato di parlare con il docente, non è in grado di formulare alcuna valutazione.

II Facoltà di Economia - Sede Taranto

Iscritti	1.135	Iscritti al I° anno	278	Tasso di copertura	100%
N. questionari raccolti	1.473	N. questionari studenti iscritti al I° anno*	482		

Parte questionario	Domanda	Giudizi positivi *			Voto medio		Mancanti
		Totale	I anno	Ateneo	Facoltà	Ateneo	
II - Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara ed esauriente?	88,0	86,8	84,9	7,54	7,48	85
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	95,8	96,7	93,6	8,25	8,29	89
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	88,1	89,2	85,0	7,68	7,57	108
III - Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	89,7	87,1	93,4	8,11	8,64	89
	q. 16 Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	93,0	93,5	90,5	8,17	8,10	321**
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	95,6	95,3	95,1	8,59	8,80	68
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	63,5	58,8	54,2	7,17	6,93	156
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	93,8	91,0	92,9	8,38	8,52	80
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	90,3	92,8	86,4	8,37	8,12	220
IV - Insegnamento	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	85,9	86,7	80,9	7,86	7,71	78
	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare ?	86,9	87,2	85,4	7,44	7,55	121
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	90,6	89,0	88,0	7,71	7,75	135
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti ?	89,1	88,2	86,4	7,50	7,64	101
V. L'esame	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale ?	69,3	66,2	66,7	6,87	6,69	130
	q. 26 - Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	73,0	62,0	65,4	6,93	6,74	272
	q. 27 - Quanto è d'accordo con l'affermazione che il numero di CFU attribuiti a questo corso sia troppo basso rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?	66,3	61,8	61,8	6,22	6,21	202
	q. 28 - Ritieni che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	89,2	90,5	87,2	7,44	7,37	179

* Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei non so e dei mancanti

** Nei valori mancanti è ricompresa anche la risposta no, poiché chi non ha mai cercato di parlare con il docente, non è in grado di formulare alcuna valutazione.

II Facoltà di Giurisprudenza - Sede Taranto

Iscritti	1.996	Iscritti al I° anno	357	Tasso di copertura	56%
N. questionari raccolti	1.881	N. questionari studenti iscritti al I° anno*	468		

Parte questionario	Domanda	Giudizi positivi *			Voto medio		Mancanti
		Totale	I anno	Ateneo	Facoltà	Ateneo	
II - Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara ed esauriente?	91,1	88,9	84,9	7,77	7,48	50
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	93,3	91,1	93,6	8,29	8,29	59
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	89,7	89,1	85,0	7,77	7,57	62
III - Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	91,8	96,4	93,4	8,67	8,64	69
	q. 16 Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	91,3	89,8	90,5	8,25	8,10	317**
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	93	93,3	95,1	8,61	8,80	37
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	64,6	65	54,2	7,33	6,93	80
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	91,9	90,6	92,9	8,39	8,52	63
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	63,3	52,6	86,4	6,29	8,12	426
IV - Insegnamento	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	80,4	78,3	80,9	7,71	7,71	67
	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare ?	92,1	88,1	85,4	8,03	7,55	80
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	93,6	90,3	88,0	8,22	7,75	83
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti ?	92,1	87,8	86,4	7,99	7,64	54
V. L'esame	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale ?	64,1	64,4	66,7	6,61	6,69	149
	q. 26 - Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	65,6	58,1	65,4	6,58	6,74	227
	q. 27 - Quanto è d'accordo con l'affermazione che il numero di CFU attribuiti a questo corso sia troppo basso rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?	62,8	55,3	61,8	6,09	6,21	206
	q. 28 - Ritieni che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	89,9	86,1	87,2	7,48	7,37	172

* Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei non so e dei mancanti

** Nei valori mancanti è ricompresa anche la risposta no, poiché chi non ha mai cercato di parlare con il docente, non è in grado di formulare alcuna valutazione.

II Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali – Sede Taranto

Iscritti	635	Iscritti al I° anno	219	Tasso di copertura	99%
N. questionari raccolti	1.386	N. questionari studenti iscritti al I° anno*	800		

Parte questionario	Domanda	Giudizi positivi *			Voto medio		Mancanti
		Totale	I anno	Ateneo	Facoltà	Ateneo	
II - Programmi e testi	q. 12 - Le informazioni sull'insegnamento sono disponibili in forma chiara ed esauriente?	87,2	82,9	84,9	7,57	7,48	68
	q. 13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	96,7	96,8	93,6	8,42	8,29	132
	q. 14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) è adeguato come supporto allo studio?	80,4	74,0	85,0	7,35	7,57	71
III - Docente e lezioni	q. 15 - Il docente è stato assente dalle lezioni?	91,8	95,4	93,4	8,25	8,64	84
	q. 16 Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	86,6	78,5	90,5	7,80	8,10	716**
	q. 17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	95,5	95,0	95,1	8,80	8,80	69
	q. 18 - Il docente si è reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	63,4	59,1	54,2	7,26	6,93	204
	q. 19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	94,6	92,7	92,9	8,66	8,52	77
	q. 20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	92,7	92,3	86,4	8,71	8,12	147
IV - Insegnamento	q. 21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	83,4	75,0	80,9	7,82	7,71	83
	q. 22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono chiare ?	82,1	74,3	85,4	7,39	7,55	219
	q. 23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono utili a preparare l'esame?	87,5	81,7	88,0	7,69	7,75	243
	q. 24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: sono interessanti ?	85,3	80,3	86,4	7,57	7,64	156
	q. 25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento: chiariscono l'utilità dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale ?	80,5	79,1	66,7	6,98	6,69	398
V. L'esame	q. 26 - Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	85,3	83,2	65,4	7,55	6,74	252
	q. 27 - Quanto è d'accordo con l'affermazione che il numero di CFU attribuiti a questo corso sia troppo basso rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?	62,9	65,9	61,8	6,47	6,21	813
	q. 28 - Ritieni che le modalità d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	86,5	87,0	87,2	7,38	7,37	263

* Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei non so e dei mancanti

** Nei valori mancanti è ricompresa anche la risposta no, poiché chi non ha mai cercato di parlare con il docente, non è in grado di formulare alcuna valutazione.

6.3 Livello di soddisfazione degli spazi e dei tempi.

Per effettuare l'analisi della valutazione degli spazi e dei tempi, sulla base delle risposte degli studenti alle domande n. 29 – 32, si è calcolata la media aritmetica e lo scarto quadratico medio o deviazione standard quali indicatori del grado di dispersione delle risposte rispetto al valore medio.

Per quanto attiene l'**adeguatezza delle aule** (domanda n. 29), l'Ateneo barese riporta appena la sufficienza con una media del 6,70 e una deviazione standard 2,731 (Tab. 9). Le Facoltà di Scienze politiche e di Scienze della Formazione ha riportato le medie più basse, rispettivamente 5,65 e 5,67 (con una deviazione standard pari a 3,018 e 2,879). Riporta un valore superiore a quello di Ateneo, la II Facoltà di Giurisprudenza di Taranto con una media di 7,62 e una variazione standard di 2,263.

Tab. 9 - Valutazione degli studenti sull'adeguatezza delle aule per Facoltà (A. A. 2011-12).

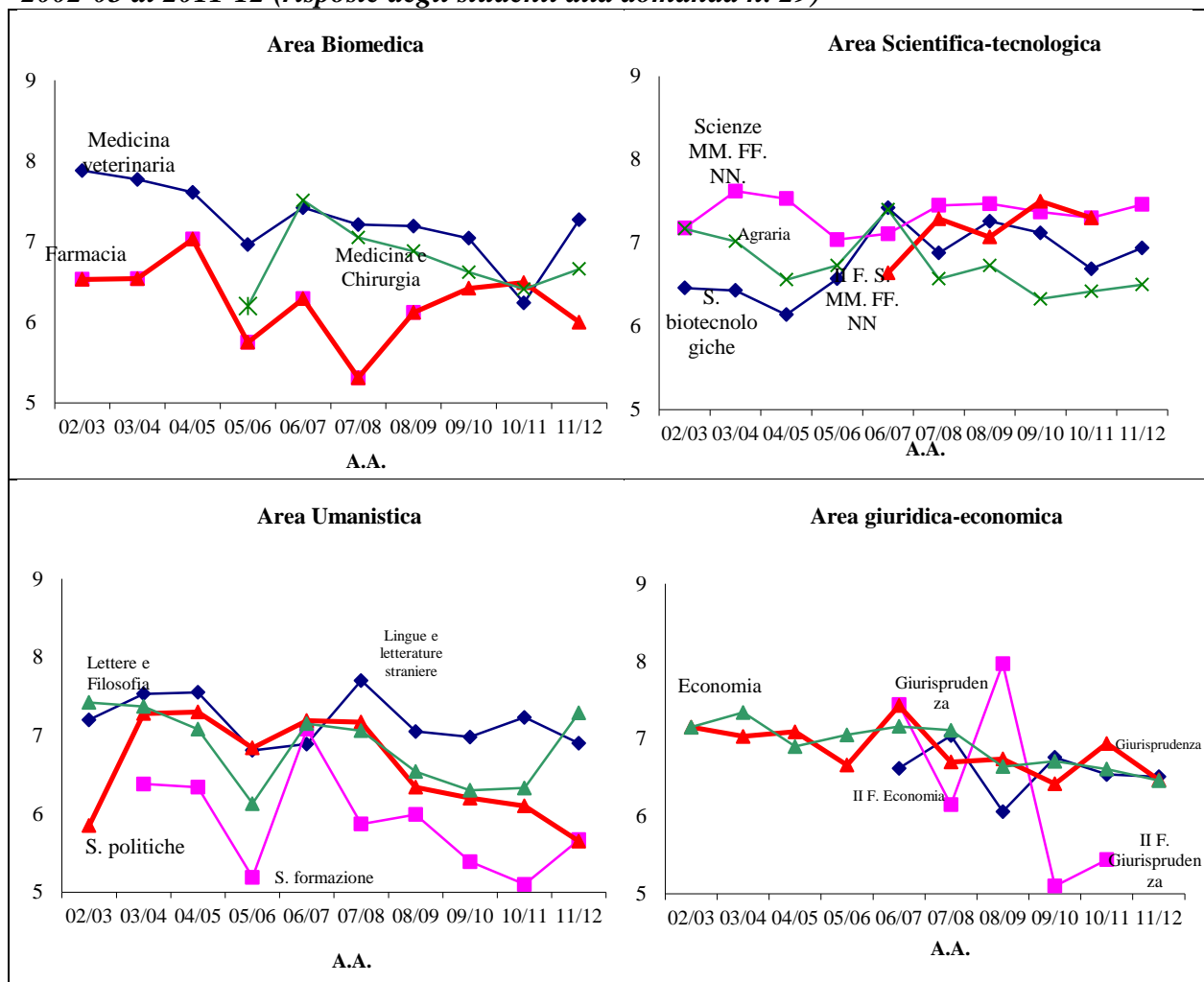
Facoltà	Media	Deviazione standard
Agraria	6,50	2,760
Economia	6,46	2,792
Farmacia	6,00	2,761
Giurisprudenza	6,47	2,804
Lettere e Filosofia	7,29	2,516
Lingue e letterature straniere	6,90	2,708
Medicina e Chirurgia	6,66	2,740
Medicina veterinaria	7,27	2,367
Scienze biotecnologiche	6,94	2,509
Scienze della formazione	5,67	2,879
Scienze Matematiche Fisiche e Naturali	7,46	2,401
Scienze politiche	5,65	3,018
II F. Economia	6,51	2,663
II F. Giurisprudenza	7,62	2,263
II F. S. MM. FF. NN	6,65	2,688
Media di Ateneo	6,70	2,731

Per poter analizzare, l'andamento delle valutazioni soggettive degli studenti rispondenti in merito alle strutture dell'Ateneo barese, si è ritenuto opportuno esaminare le risposte fornite

dagli stessi costruendo una serie storica dall'a.a. 2002-03 al 2011-12. Per le II Facoltà di Economia, Giurisprudenza e Scienze Matematiche Fisiche e Naturali di Taranto, i dati disponibili partono dalla loro costituzione nell'a.a. 2006-07, per la Facoltà di Scienze della Formazione non è stato possibile, poiché non rilevato, includere l'a.a. 2002-03 e per la Facoltà di Medicina e Chirurgia sono disponibili i dati a far data dall'a.a. 2005-06.

Le Facoltà sono state divise per area di appartenenza, al fine di poter effettuare una maggiore comparazione tra le valutazioni stesse (Fig. 12). Come si può notare dal grafico, le valutazioni sono piuttosto altalenanti, di qui infatti emerge la soggettività delle valutazioni.

Fig. 12 – Valutazione dell'adeguatezza delle aule per Facoltà dall'anno accademico 2002-03 al 2011-12 (risposte degli studenti alla domanda n. 29)



(*) Per La Facoltà di Medicina e Chirurgia sono state rilevate le opinioni degli studenti degli a.a. 2005-06, 2006-07 e 2007-2008, 2008-09, 2009-10, 2010-11; per la Facoltà di Scienze della Formazione non è stata effettuata la rilevazione per l'a.a. 2002-03. Per le II Facoltà di Economia, Giurisprudenza e Scienze Matematiche Fisiche e Naturali di Taranto, i dati disponibili partono dalla loro costituzione nell'a.a. 2006-07

L'adeguatezza dei locali adibiti alle esercitazioni (domanda n. 30) registra, rispetto agli anni precedenti una valutazione migliore, con un valore medio a livello di Ateneo pari a 6,57 e un voto medio pari a 8,01 per la Facoltà di Scienze Biotechologiche che, essendo di più recente costituzione può contare su una struttura che rispecchia maggiormente le esigenze degli studenti (Tab. 10). Le uniche Facoltà che riportano un valore inferiore alla sufficienza sono le Facoltà di Agraria (5,84) e di Scienze politiche (5,69).

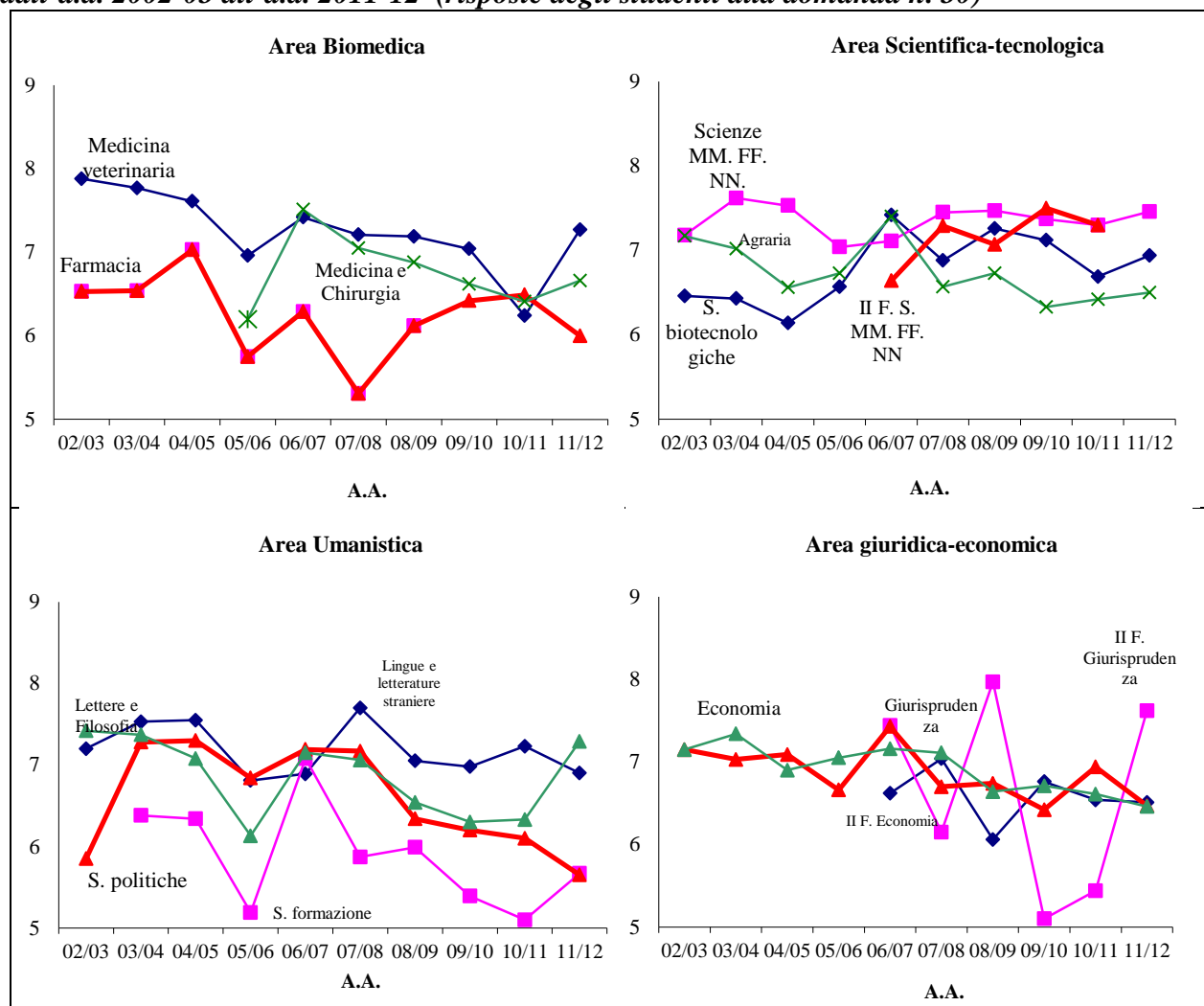
Tab. 10 - Valutazione degli studenti sull'adeguatezza dei locali adibiti alle esercitazioni per Facoltà (A. A. 2011-12)

Facoltà	Media	Deviazione standard
Agraria	5,84	2,454
Economia	6,44	2,162
Farmacia	6,54	2,042
Giurisprudenza	6,22	2,343
Lettere e Filosofia	6,47	2,107
Lingue e letterature straniere	6,66	1,913
Medicina e Chirurgia	6,30	2,606
Medicina veterinaria	7,20	1,939
S. biotechologiche	8,01	1,964
S. formazione	5,40	2,344
Scienze MM. FF. NN.	7,17	1,919
S. politiche	5,69	2,335
II F. Economia	6,54	2,000
II F. Giurisprudenza	6,85	2,117
II F. S. MM. FF. NN	6,15	2,323
Media di Ateneo	6,57	2,254

La valutazione dei locali adibiti alle esercitazioni è piuttosto critica per tutto l'Ateneo barese. La struttura dell'Ateneo è piuttosto datata e per questo motivo risente dell'accrescimento della popolazione studentesca che lo ha reso nel tempo obsoleto.

Guardando l'andamento delle valutazioni espresse dagli studenti rispondenti dall'a.a. 2002-03 all'a.a. 2011-2012 (Fig. 13) si nota come l'inadeguatezza manifestata dagli studenti sulle strutture di quasi tutte le Facoltà dell'Ateneo barese. A livello generale, quasi tutte le strutture, obsolete e vetuste, sembrano inadatte e non rispondenti alle esigenze degli studenti.

Fig. 13 – Valutazione dell'adeguatezza dei locali adibiti alle esercitazioni per Facoltà dall'a.a. 2002-03 all'a.a. 2011-12 (risposte degli studenti alla domanda n. 30)



(*) Per la Facoltà di Medicina e Chirurgia sono state rilevate le opinioni degli studenti degli a.a. 2005-06, 2006-07 e 2007-2008, 2008-09, 2009-10, 2010-11; per la Facoltà di Scienze della Formazione non è stata effettuata la rilevazione per l'a.a. 2002-03. Per le II Facoltà di Economia, Giurisprudenza e Scienze Matematiche Fisiche e Naturali di Taranto, i dati disponibili partono dalla loro costituzione nell'a.a. 2006-07

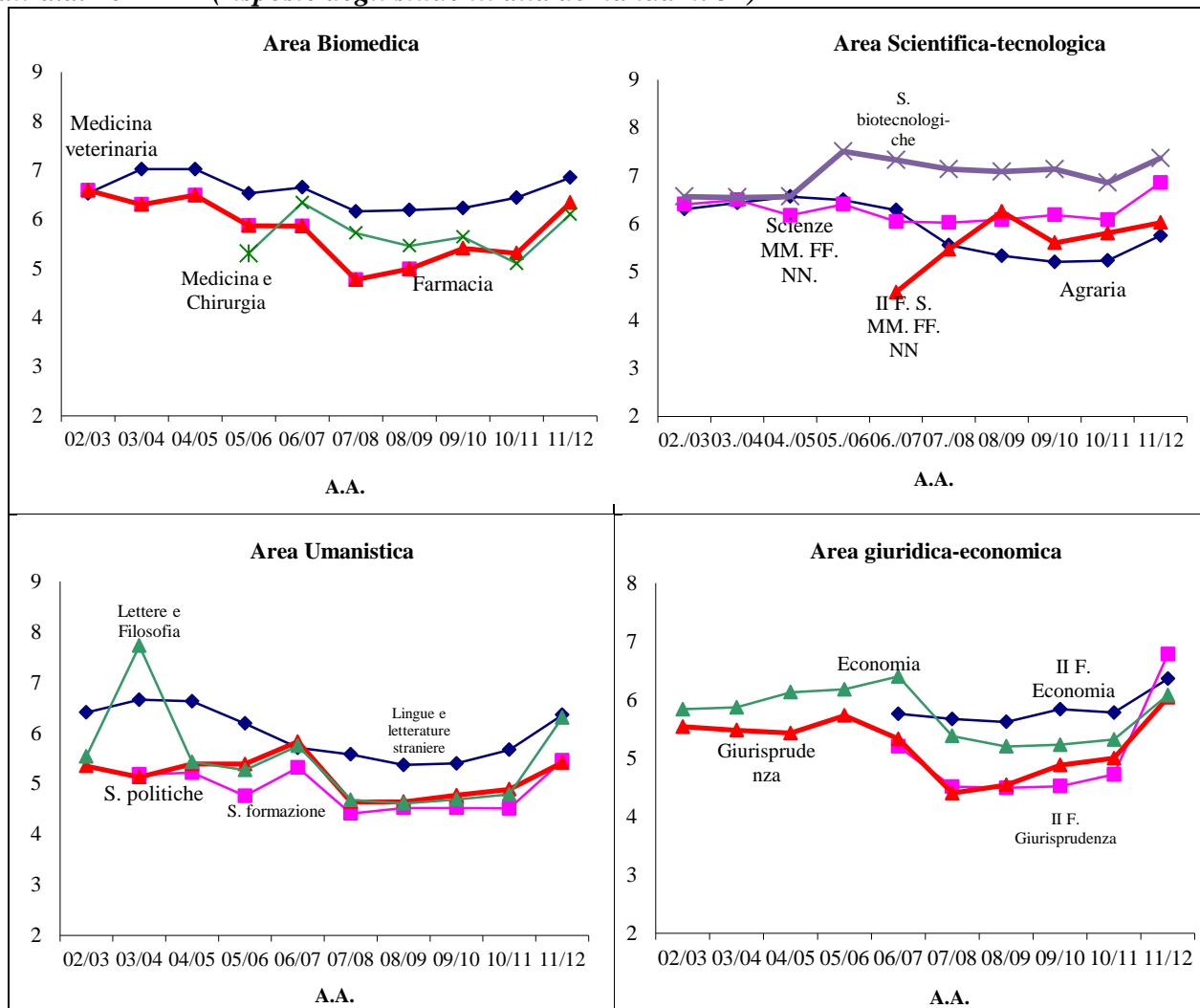
Anche la valutazione sulla **disponibilità di attrezzature** (domanda n. 31) è migliorata rispetto agli anni scorsi, sebbene in alcune Facoltà vi sono ancora valutazioni medie sotto la sufficienza. La Facoltà di Scienze Biotecnologiche registra ancora una valutazione positiva, più alta rispetto alla media di Ateneo 7,37 con una deviazione standard di 1,884.

Tab. 11 - Valutazione degli studenti sull'adeguatezza delle attrezzature per Facoltà (A. A. 2011-12).

Facoltà	Media	Deviazione standard
Agraria	5,76	2,283
Economia	6,08	2,123
Farmacia	6,34	1,990
Giurisprudenza	6,04	2,266
Lettere e Filosofia	6,31	2,029
Lingue e letterature straniere	6,36	2,008
Medicina e Chirurgia	6,10	2,403
Medicina veterinaria	6,85	1,874
S. biotecnologiche	7,37	1,884
S. formazione	5,46	2,183
Scienze MM. FF. NN.	6,86	1,863
S. politiche	5,42	2,2210
II F. Economia	6,36	1,876
II F. Giurisprudenza	6,78	1,993
II F. S. MM. FF. NN	6,03	2,217
Media Ateneo	6,30	2,143

Esaminando l'andamento della valutazione delle attrezzature presenti nell'Ateneo barese, nei dieci anni oggetto di indagine, si può notare come il parere degli studenti frequentanti sia altalenante nel tempo, sebbene si attesti sempre intorno alla sufficienza, scarsamente raggiunta in alcuni casi. L'obsolescenza delle attrezzature, l'inadeguatezza degli strumenti messi a disposizione degli studenti rappresentano elementi chiave di questa ricaduta nella valutazione (Fig. 14).

Fig. 14 – Valutazione dell’adeguatezza delle attrezzature per Facoltà dall’a.a. 2002-03 all’a.a. 2011-12 (risposte degli studenti alla domanda n. 31)



(*) Per La Facoltà di Medicina e Chirurgia sono state rilevate le opinioni degli studenti degli a.a. 2005-06, 2006-07 e 2007-2008, 2008-09, 2009-10, 2010-11; per la Facoltà di Scienze della Formazione non è stata effettuata la rilevazione per l’a.a. 2002-03. Per le II Facoltà di Economia, Giurisprudenza e Scienze Matematiche Fisiche e Naturali di Taranto, i dati disponibili partono dalla loro costituzione nell’a.a. 2006-07

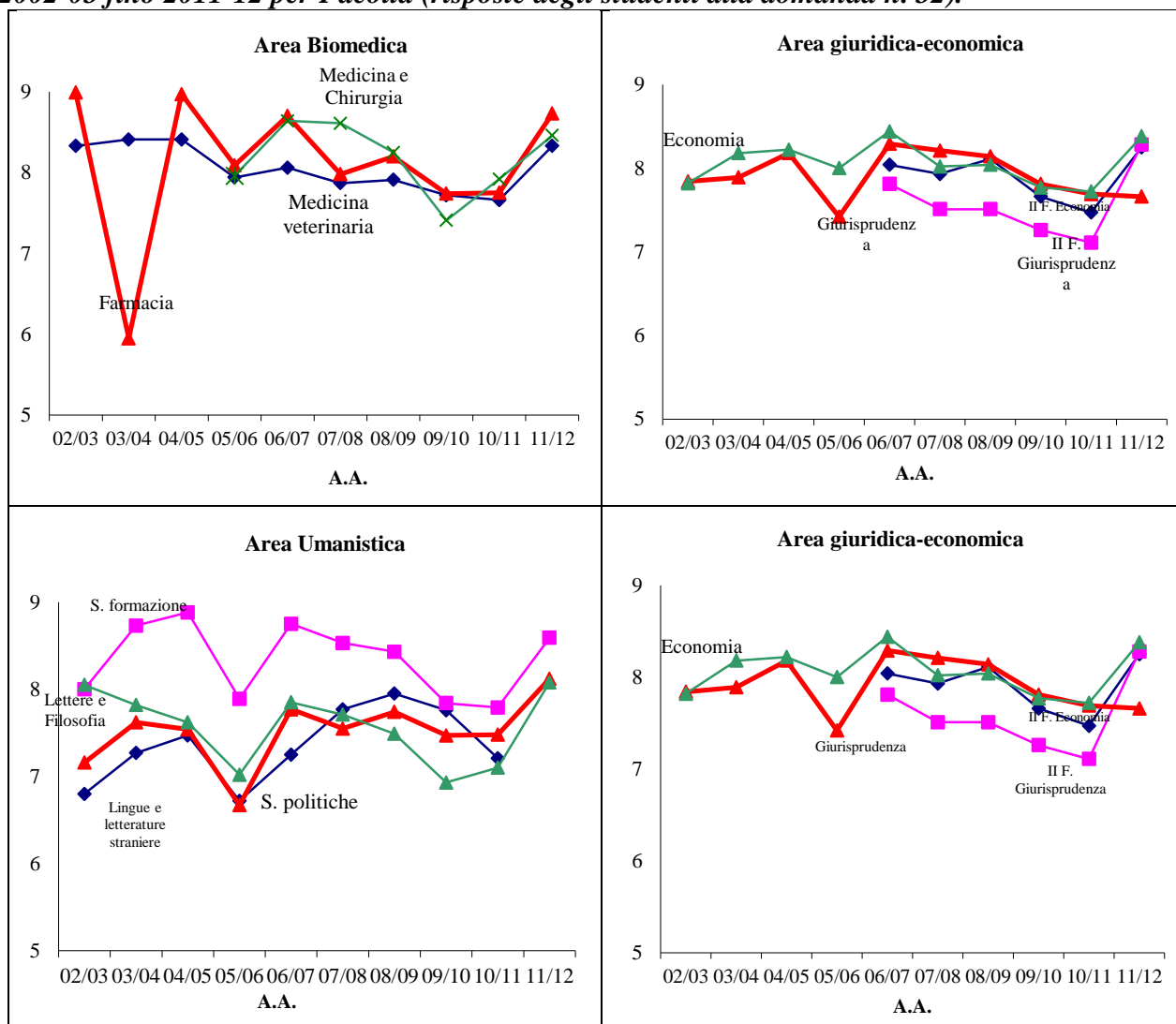
La compatibilità dell’orario delle lezioni degli insegnamenti impartiti nello stesso anno (domanda n. 32) è positiva per tutte le Facoltà (Tab. 12).

Tab. 12 - Valutazione degli studenti sulla compatibilità degli orari degli insegnamenti impartiti nello stesso anno per Facoltà (A. A. 2011-12)

Facoltà	Media	Deviazione standard
Agraria	8,14	2,215
Economia	8,38	1,979
Farmacia	8,73	1,951
Giurisprudenza	8,66	1,875
Lettere e Filosofia	8,08	2,167
Lingue e letterature straniere	8,03	2,212
Medicina e Chirurgia	8,46	2,078
Medicina veterinaria	8,33	2,012
S. biotecnologiche	8,77	1,796
S. formazione	8,59	2,044
Scienze MM. FF. NN.	8,82	1,807
S. politiche	8,12	2,137
II F. Economia	8,25	1,943
II F. Giurisprudenza	8,28	1,927
II F. S. MM. FF. NN	8,14	2,022
Media Ateneo	8,44	2,029

Guardando il trend delle valutazioni sull'organizzazione dell'orario delle lezioni, si riscontra una piena soddisfazione da parte degli studenti mantenuta pressoché costante nel tempo.

Fig. 15 – Valutazione della compatibilità degli orari degli insegnamenti impartiti dall'a.a. 2002-03 fino 2011-12 per Facoltà (risposte degli studenti alla domanda n. 32).



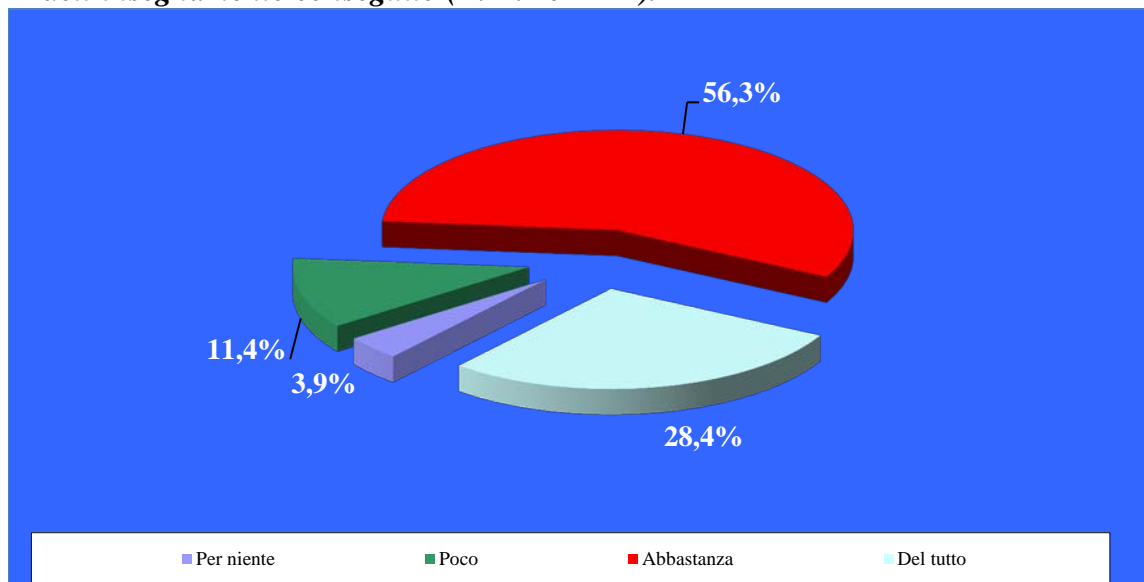
(*) Per La Facoltà di Medicina e Chirurgia sono state rilevate le opinioni degli studenti degli a.a. 2005-06, 2006-07 e 2007-08, 2008-09, 2009-10, 2010-11; per la Facoltà di Scienze della Formazione non è stata effettuata la rilevazione per l'a.a. 2002-03. Per le II Facoltà di Economia, Giurisprudenza e Scienze Matematiche Fisiche e Naturali di Taranto, i dati disponibili partono dalla loro costituzione nell'a.a. 2006-07

7. La soddisfazione complessiva

Al termine del questionario, sono state inserite tre domande concernenti la valutazione complessiva delle lezioni (domanda n. 33), dell'interesse dello studente per quell'insegnamento (domanda n. 34), e della sufficienza delle conoscenze preliminari per affrontare quell'insegnamento (domanda n. 35).

Dalla rappresentazione grafica (Fig. 16) si può notare che l'84,7% degli studenti dichiara di essere soddisfatto delle lezioni (aggregando le risposte *abbastanza* e *del tutto*).

Fig. 16 – Composizione percentuale del livello di soddisfazione complessiva dell'insegnamento conseguito (A. A. 2011-12).



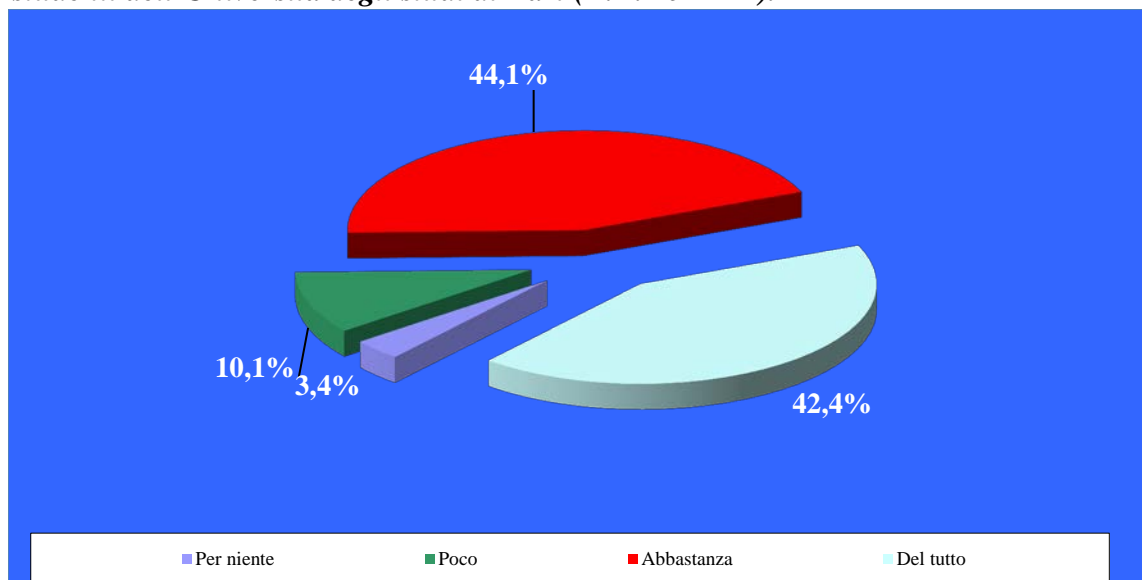
Anche quest'anno così come lo scorso, gli studenti della II Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali di Taranto risultano essere i più soddisfatti rispetto all'insegnamento impartito con una percentuale di soddisfazione del 90,3% sommando le risposte *abbastanza* e *del tutto*.

Tab. 13 – Distribuzione della valutazione del livello di soddisfazione complessiva dell'insegnamento seguito per Facoltà (A. A. 2011-12)

Facoltà	Livello di soddisfazione (% di risposte <i>abbastanza</i> e del tutto)
Agraria	77,0
Economia	83,8
Farmacia	80,7
Giurisprudenza	88,4
Lettere e Filosofia	90,1
Lingue e letterature straniere	84,8
Medicina e Chirurgia	83,7
Medicina veterinaria	82,0
S. biotecnologiche	81,4
S. formazione	86,6
Scienze MM. FF. NN.	84,9
S. politiche	84,2
II F. Economia	86,9
II F. Giurisprudenza	83,5
II F. S. MM. FF. NN	90,3
Soddisfazione Ateneo	84,7

Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti per affrontare l'insegnamento in questione (domanda n. 34) risultano essere sufficienti per il 76,0% degli studenti. Infine, l'86,5% (sommando le risposte *molto e abbastanza*) degli studenti dichiara che l'insegnamento impartito ha suscitato il loro interesse (Fig. 17; domanda n. 40).

Fig. 17 – Composizione percentuale dell'interesse mostrato verso la disciplina dagli studenti dell'Università degli studi di Bari (A.A. 2011-12).



8. L'analisi di segmentazione e la sua applicazione per determinare i fattori della soddisfazione

La parte finale del questionario è dedicata alla richiesta di osservazioni conclusive sull'insegnamento, cercando in qualche modo di sintetizzare la soddisfazione complessiva dello studente che, evidentemente, è frutto di tutte le valutazioni precedentemente illustrate. La valutazione finale, pertanto, si è formata, passo dopo passo, attraverso la capacità espositiva del docente, la preparazione dell'esame e la valutazione delle aule dove vengono svolte le lezioni. E se la valutazione finale rappresenta la *summa* di eventi valutativi, un modello matematico che parta dalla valutazione globale, può individuare le singole componenti che ne hanno determinato l'ammontare.

Gli alberi di decisione e classificazione⁸ (*Classification Trees*) ne rappresentano un utile strumento che consente di raggruppare unità statistiche (questionari raccolti) in gruppi omogenei (definiti nodi), rispetto ad una variabile risposta assunta come dipendente, attraverso un percorso che si snocciola mediante variabili esplicative (domande del questionario) scelte in base alle relazioni tra queste ultime e la variabile risposta. La scelta delle variabili da inserire nel modello dipende strettamente dalle risultanze del processo di ottimizzazione di una funzione criterio all'interno di ciascuno dei gruppi che si vengono a formare (Fabbris L., 1997). Le variabili esplicative così selezionate rappresentano le foglie di questo albero, la cui radice è determinata dalla variabile esplicativa. Ogni ramo dell'albero rappresenta un profilo di soggetti con caratteristiche fortemente omogenee al loro interno, mentre i rami tra di loro sono caratterizzati da forte differenziazioni.

Nell'applicazione alla indagine, è stata scelta come variabile risposta la soddisfazione complessiva dello studente ovvero la domanda 33 "*Nel complesso quanto è soddisfatto dalle lezioni di questo insegnamento*" raggruppando le modalità risposta, previste nel questionario (per niente, poco, abbastanza e del tutto) in due modalità rispettivamente "giudizio negativo" (per niente e poco) e "giudizio positivo" (abbastanza e del tutto). Il processo ricorsivo ha individuato le variabili esplicative che hanno determinato la soddisfazione complessiva dello

⁸ Gli alberi di classificazione vengono determinati attraverso una tecnica di elaborazione ricorsiva che si basa su algoritmi il cui obiettivo è quello di individuare la variabile esplicativa che produce la migliore suddivisione possibile delle unità (in modo tale che i nodi figli siano più omogenei del nodo radice rispetto alla variabile risposta). Tale operazione viene ripetuta iterativamente fino a raggiungere il valore ottimale della funzione obiettivo (ottenendo pertanto la massima purezza in tutti i nodi finali) oppure fino al raggiungimento di alcune condizioni di arresto scelte soggettivamente dal ricercatore. Tale procedura, di tipo sequenziale, conduce alla identificazione di regole che, graficamente, vengono riprodotte attraverso un diagramma ad albero in cui a partire dal nodo principale vengono individuati, ad ogni passo di segmentazione, due o più rami che conducono ad altrettanti nodi figli posizionati a livello immediatamente inferiore. (D'Ovidio F., Zavarrone E., 2006)

studente dell'Ateneo di Bari, utilizzando la metodologica CART⁹ (Classification And Regression Trees), utilizzando come criterio di purezza l'indice di mutabilità di Gini S_R con miglioramento minimo della separazione pari a 0,0001.

Considerando l'ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 4.000 e nodo figlio pari a 1.500.

Nella Tab. 14 si evidenzia come l'algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all'insegnamento, classificando correttamente il 91,8% dei casi.

Tab. 14 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione degli studenti nel complesso in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2011-12)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	7.195	3.447	67,6%
Giudizio positivo	2.267	56.622	96,2%
Percentuale globale	13,6%	86,4%	91,8%

L'analisi di segmentazione operata ha condotto all'individuazione di 6 gruppi omogenei che caratterizzano il campione degli studenti intervistati. Come si può immediatamente notare dalla figura come prima variabile di classificazione, strettamente dipendente con la variabile risposta vi è la chiarezza espositiva del docente che consente in qualche modo di separare gli studenti soddisfatti dagli insoddisfatti. In qualche modo, considerando che dall'indagine è emerso che gli studenti non studiano di pari passo con il programma, ciò che valutano nella

⁹ Algoritmo CART questo algoritmo individua, per ogni variabile predittiva, il punto di suddivisione che fornisce due segmenti il più possibile omogenei rispetto alla variabile dipendente, mediante un algoritmo binario. Come funzione criterio per massimizzare la purezza il CART utilizza una versione condizionata dell'indice di mutabilità di Gini

$$S_R = 1 - \sum_{i=1}^n p^2(i|r)$$

che si basa su probabilità quadratiche di appartenenza dei casi i del campione ad una determinata categoria obiettivo della variabile risposta, un ciascun nodo r identificabile dalla procedura sulla base delle regole scelte (Fabbris, 1997). Tale indice varia fra 0 quando tutti i casi appartengono alla categoria obiettivo e 1 in caso contrario.

Ciascun nodo è suddiviso in modo che ciascun nodo figlio sia più puro di quello genitore. La purezza si riferisce alle categorie della variabile risposta: in un nodo completamente puro tutte le osservazioni appartengono alla stessa categoria della risposta.

propria soddisfazione dell'insegnamento è la capacità del docente di attirare la propria attenzione e stimolare l'interesse durante le lezioni in aula. Guardando l'albero il primo nodo classifica i 69.531 studenti in 60.069 (86,4%, nodo 1) con una valutazione positiva della chiarezza espositiva del docente e 9.462 (13,6%, nodo 2) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

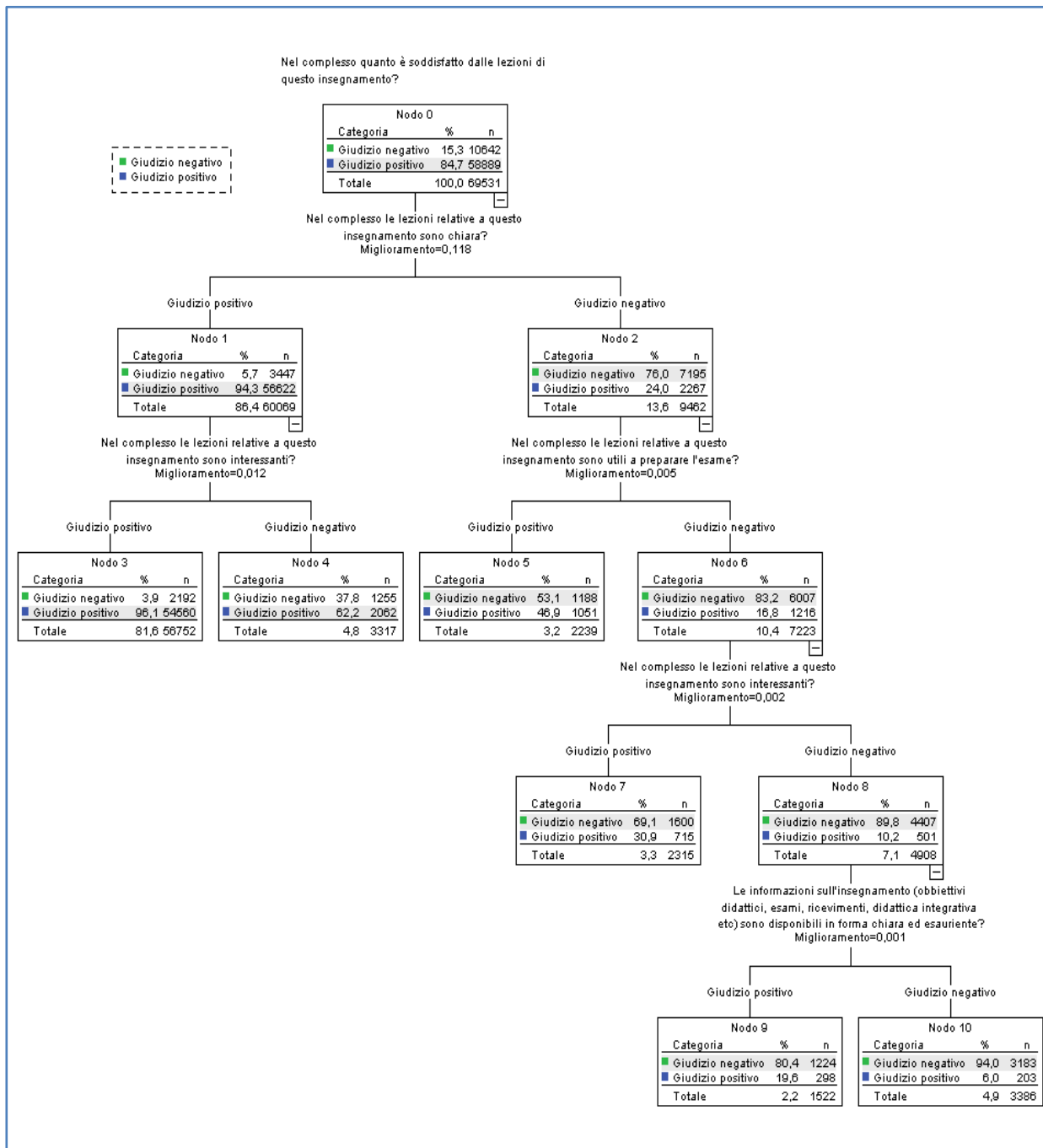
Esaminando i singoli rami dell'albero, si individuano gli studenti soddisfatti. Essi sono ben il 81,6% del campione (nodo 3). Le determinanti di questa soddisfazione dipendono da una valutazione positiva circa l'interesse (nodo 3) e dalla chiarezza (nodo 1) delle lezioni dell'insegnamento.

In questo gruppo sono stati classificati sostanzialmente tutti gli studenti soddisfatti che rappresentano il 81,6% del campione totale pari a 56.752 unità. Essi esprimono un giudizio positivo dell'iter formativo che hanno percorso (si ricordi che la somministrazione del questionario avviene a circa il 75% delle ore di lezione effettuate, in modo consentire allo studente di poter formare una capacità valutativa).

Gli insoddisfatti rappresentano più esigue percentuali del campione, vi sono i totali insoddisfatti che rappresentano il 4,9% del campione (nodo 10) che valutano negativamente le informazioni raccolte sull'insegnamento ritenendole non fruibili in forma chiara ed esauriente (nodo 10), mentre le lezioni di didattica frontale risultano essere poco interessanti (nodo 8) poco utili ai fini della preparazione dell'esame (nodo 6) nonché poco chiare (nodo 2).

Le altre percentuali degli studenti mostrano posizioni intermedie, nelle quali si possono intravedere margini di miglioramento da parte del personale docente, rendendo le lezioni più interessanti, accogliendo le criticità mosse dal 4,8% del campione aggregate nel nodo 4, migliorando la chiarezza e la disponibilità delle informazioni sull'insegnamento rilevata dal 2,2% degli studenti intervistati.

Fig. 18 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull'insegnamento a livello di Ateneo.



8.1 La soddisfazione complessiva nelle Facoltà

L'applicazione della metodologia di classificazione dei casi mediante alberi di segmentazione con algoritmo CART è stata effettuata anche per le singole Facoltà al fine di identificare le variabili che caratterizzano la soddisfazione degli studenti sull'insegnamento.

La variabile risposta scelta è stata la soddisfazione complessiva dello studente ovvero la domanda 33 "Nel complesso quanto è soddisfatto dalle lezioni di questo insegnamento" raggruppando le modalità risposta¹⁰ utilizzando la medesima metodologia effettuata per la classifica dell'Ateneo.

Utilizzando la metodologica CART¹¹ (Classification And Regression Trees), utilizzando come criterio di purezza, l'indice di mutabilità di Gini S_R con miglioramento minimo della separazione pari a 0,0001.

Agraria

Considerando l'ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 500 e nodo figlio pari a 100.

Nella Tab. 15 si evidenzia come l'algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all'insegnamento, classificando correttamente il 89,5% dei casi.

Tab. 15 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione nel complesso degli studenti rilevati nella Facoltà di Agraria in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2011-12)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	527	204	72,1%
Giudizio positivo	131	2.323	94,7%
Percentuale globale	20,7%	79,3%	89,5%

L'analisi di segmentazione operata ha condotto all'individuazione di 5 gruppi omogenei che caratterizzano il campione degli studenti intervistati. Come già notato nell'Ateneo, anche per gli studenti rilevati nella Facoltà di Agraria, la variabile che accresce la soddisfazione è la chiarezza espositiva dei docenti. Guardando l'albero, il primo nodo classifica i 3.185 pareri

¹⁰ Per la modalità di raggruppamento, si rinvia alla pag. 49 della presente trattazione.

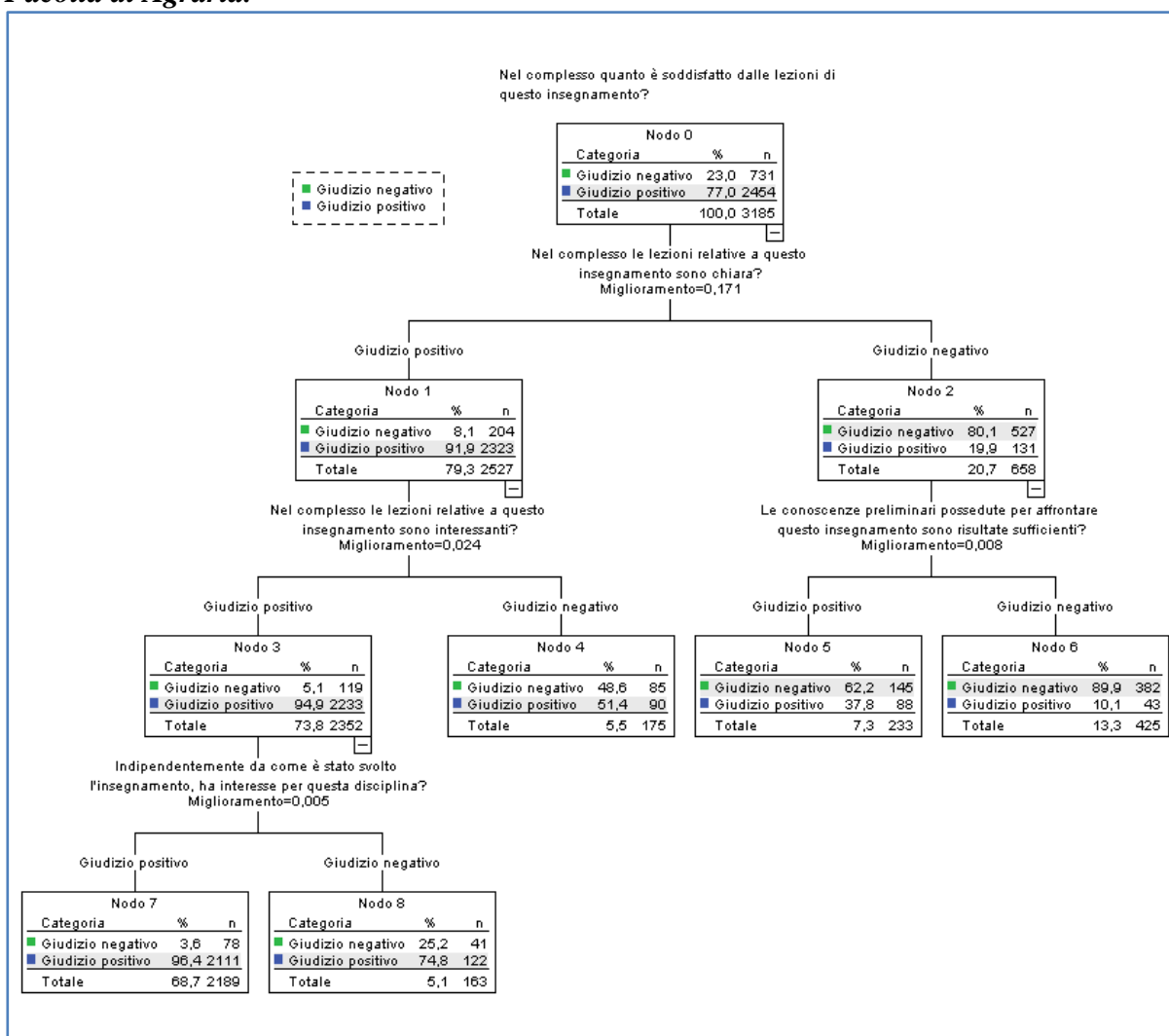
¹¹ Si veda nota metodologica n. 9 a pag. 50.

degli studenti in 2.527 (79,3%, nodo 1) con una valutazione positiva della chiarezza espositiva del docente e 658 (20,7%, nodo 2) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

Esaminando i singoli rami dell'albero, il 68,7% dei pareri degli studenti (nodo 7) mostra una certa soddisfazione caratterizzata dall'interesse verso la disciplina, valutando altresì le lezioni interessanti (nodo 3) e chiare (nodo 1).

Il 13,3% del campione, risulta tuttavia insoddisfatto a causa della poca chiarezza delle lezioni (nodo 2) e della insufficienti conoscenze preliminari possedute dallo studente al fine di comprendere meglio l'insegnamento seguito (nodo 6).

Fig. 19 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull'insegnamento nella Facoltà di Agraria.



Economia

Considerando l'ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 1200 e nodo figlio pari a 150.

Nella Tab. 16 si evidenzia come l'algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all'insegnamento, classificando correttamente il 90,1% dei casi.

Tab. 16 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione nel complesso degli studenti rilevati nella Facoltà di Economia in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2011-12)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	728	616	54,2%
Giudizio positivo	205	6.754	97,1%
Percentuale globale	11,2%	88,8%	90,1%

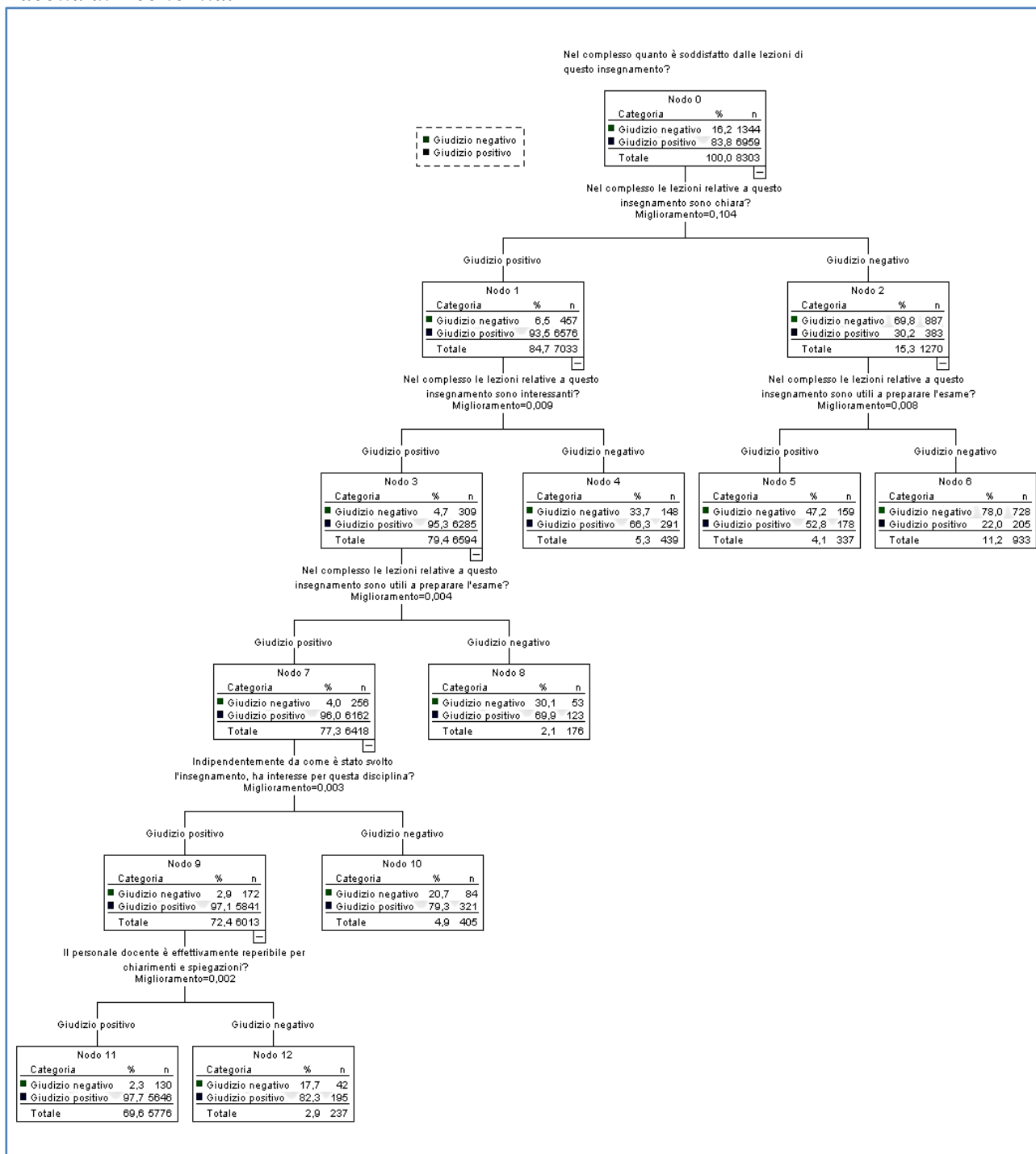
L'analisi di segmentazione operata ha condotto all'individuazione di 7 gruppi omogenei che caratterizzano il campione degli studenti intervistati. Come già notato nell'Ateneo, anche per gli studenti rilevati nella Facoltà di Economia, la variabile che accresce la soddisfazione è la chiarezza espositiva dei docenti. Guardando l'albero, il primo nodo classifica i 8.303 pareri degli studenti in 7.033 (84,7%, nodo 1) con una valutazione positiva della chiarezza espositiva del docente e 1.270 (15,3%, nodo 2) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

Esaminando i singoli rami dell'albero, si individuano i pareri positivi degli studenti. Essi più della metà del campione (69,6%, nodo 11) e le determinanti di questa soddisfazione dipendono, oltre che dalla chiarezza espositiva del docente, dall'interesse suscitato durante le lezioni verso la disciplina (nodo 3), dal giudizio positivo sulla utilità delle lezioni in funzione della preparazione d'esame (nodo 7), dall'interesse proprio dello studente verso la disciplina (nodo 9) ed infine, dalla disponibilità mostrata dal docente a fornire chiarimenti e spiegazioni durante le ore di ricevimento (nodo 11).

L'11,2% del campione esprime una valutazione negativa sulla propria soddisfazione adducendone la causa alla poca chiarezza espositiva del docente alle lezioni (nodo 2) e

ravvisando una certa criticità sull'utilità delle lezioni ai fini della preparazione d'esame (nodo 6).

Fig. 20 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull'insegnamento nella Facoltà di Economia.



Farmacia

Considerando l'ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 800 e nodo figlio pari a 100.

Nella Tab. 17 si evidenzia come l'algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all'insegnamento, classificando correttamente il 92,2% dei casi.

Tab. 17 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione nel complesso degli studenti rilevati nella Facoltà di Farmacia in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2011-12)

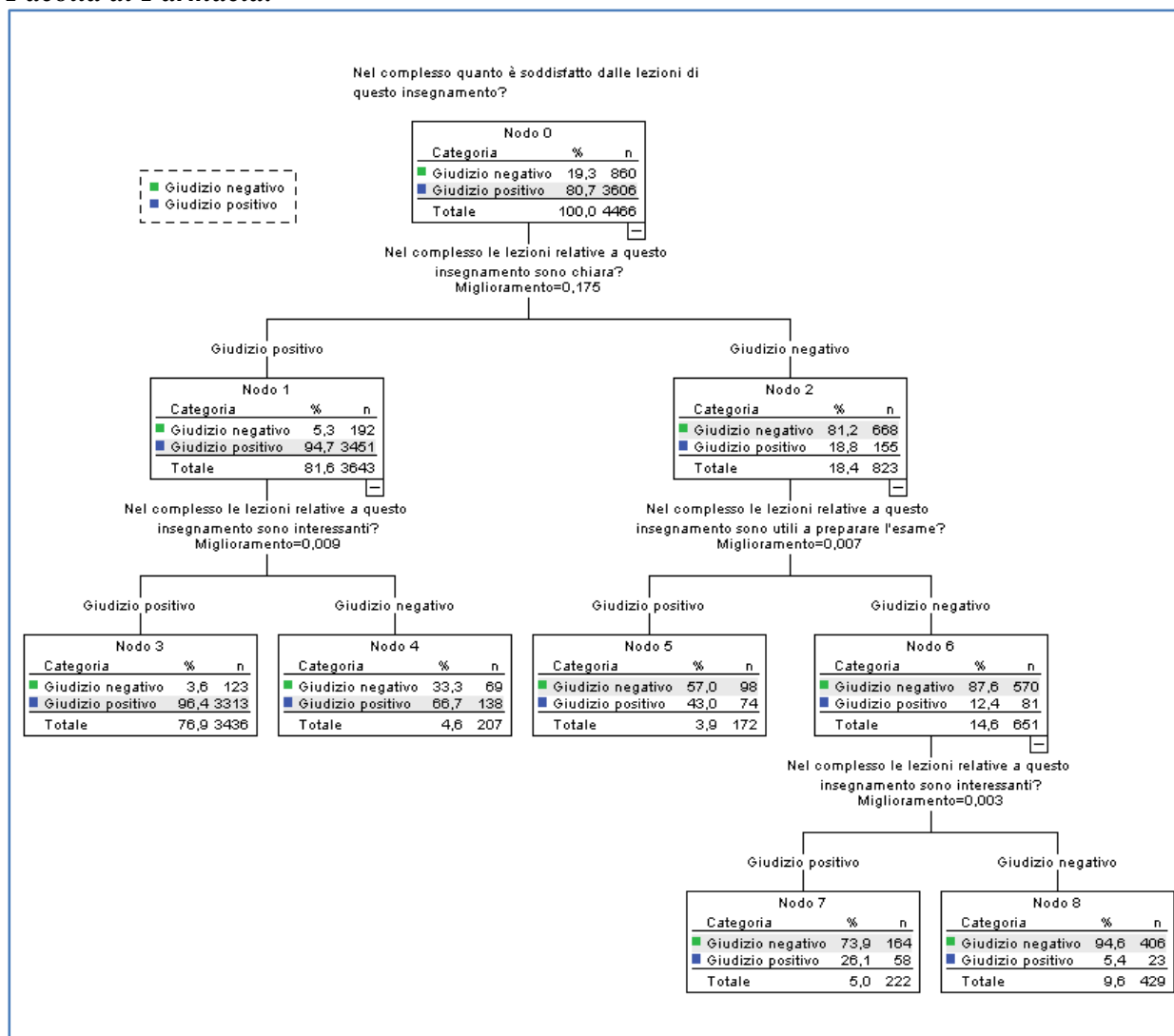
Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	668	192	77,7%
Giudizio positivo	155	3.451	95,7%
Percentuale globale	18,4%	81,6%	92,2%

L'analisi di segmentazione operata ha condotto all'individuazione di 6 gruppi omogenei che caratterizzano il campione degli studenti intervistati. Come già notato nell'Ateneo, anche per gli studenti rilevati nella Facoltà di Farmacia, la variabile che accresce la soddisfazione è la chiarezza espositiva dei docenti. Guardando l'albero, il primo nodo classifica i 4.466 pareri degli studenti in 3.643 (81,6%, nodo 1) con una valutazione positiva della chiarezza espositiva del docente e 823 (18,4%, nodo 2) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

Esaminando i singoli rami dell'albero, si individuano gli studenti che esprimono un parere del tutto positivo, essi sono il 76,9% del campione (nodo 3) e le componenti della "soddisfazione" oltre alla chiarezza espositiva dei docenti (nodo 1) vi è l'interesse suscitato dalle lezioni (nodo 3). L'individuazione di queste due variabili conferma il pensiero già maturato durante l'analisi delle opinioni: gli studenti non studiano di pari passo con le lezioni, pertanto la propria valutazione è limitata a ciò che si apprende in aula.

Il 9,6% del campione mostra, invece, una insoddisfazione a causa unicamente della poca chiarezza delle lezioni (nodo 2), della poca utilità delle lezioni per la preparazione dell'esame (nodo 6) nonché lo scarso interesse stimolato dal docente durante le lezioni (nodo 8).

Fig. 21 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull'insegnamento nella Facoltà di Farmacia.



Giurisprudenza

Considerando l'ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 500 e nodo figlio pari a 80.

Nella Tab. 18 si evidenzia come l'algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all'insegnamento, classificando correttamente il 93,2% dei casi.

L'analisi di segmentazione operata ha condotto all'individuazione di 7 gruppi omogenei che caratterizzano il campione degli studenti intervistati. Come già notato nell'Ateneo, anche per

gli studenti rilevati nella Facoltà di Giurisprudenza, la variabile che accresce la soddisfazione è la chiarezza espositiva dei docenti. Guardando l'albero, il primo nodo classifica i 4.799 pareri degli studenti in 4.299 (89,6%, nodo 2) con una valutazione positiva della chiarezza espositiva del docente e 500 (10,4%, nodo 1) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

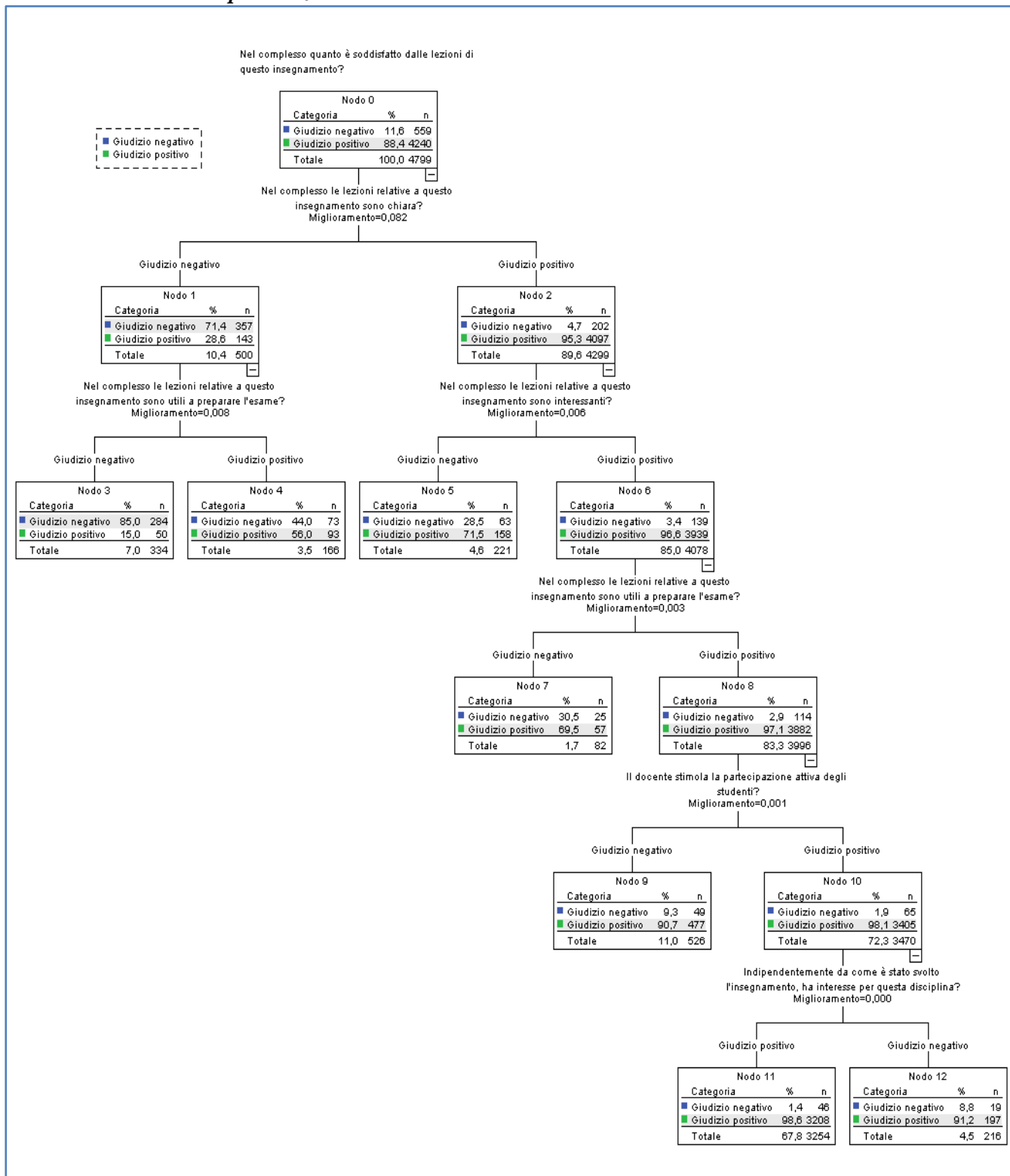
Tab. 18 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione nel complesso degli studenti rilevati nella Facoltà di Farmacia in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2011-12)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	284	275	50,8%
Giudizio positivo	50	4.190	98,8%
Percentuale globale	7,0%	93,0%	93,2%

Esaminando i singoli rami dell'albero, si individuano l'67,8% dei pareri positivi che esprimono una valutazione positiva dovuta alla chiarezza espositiva dei docenti (nodo 2), all'interesse suscitato dalle lezioni (nodo 6), all'utilità delle stesse al fine della preparazione dell'esame (nodo 8), all'importanza dell'attività propositiva del docente nella partecipazione attiva degli studenti (nodo 10) e dall'interesse verso la disciplina (nodo 11).

Soltanto 7,0% del campione, risulta totalmente insoddisfatto a causa della poca chiarezza delle lezioni e della poca utilità delle lezioni al fine della preparazione dell'esame (nodo 3).

Fig. 22 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull'insegnamento nella Facoltà di Giurisprudenza.



Lettere e filosofia

Considerando l'ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 1.200 e nodo figlio pari a 150.

Nella Tab. 19 si evidenzia come l'algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all'insegnamento, classificando correttamente il 93,2% dei casi.

L'analisi di segmentazione operata ha condotto all'individuazione di 6 gruppi omogenei che caratterizzano il campione degli studenti intervistati. A differenza dell'Ateneo e delle Facoltà finora esaminate, la variabile che per prima determina la "soddisfazione" non è la chiarezza espositiva dei docenti, ma l'utilità delle lezioni al fine della preparazione dell'esame. Guardando l'albero il primo nodo classifica i 6.168 pareri degli studenti in 5.710 (92,6%, nodo 1) con una valutazione positiva della chiarezza espositiva del docente e 458 (7,4%, nodo 2) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

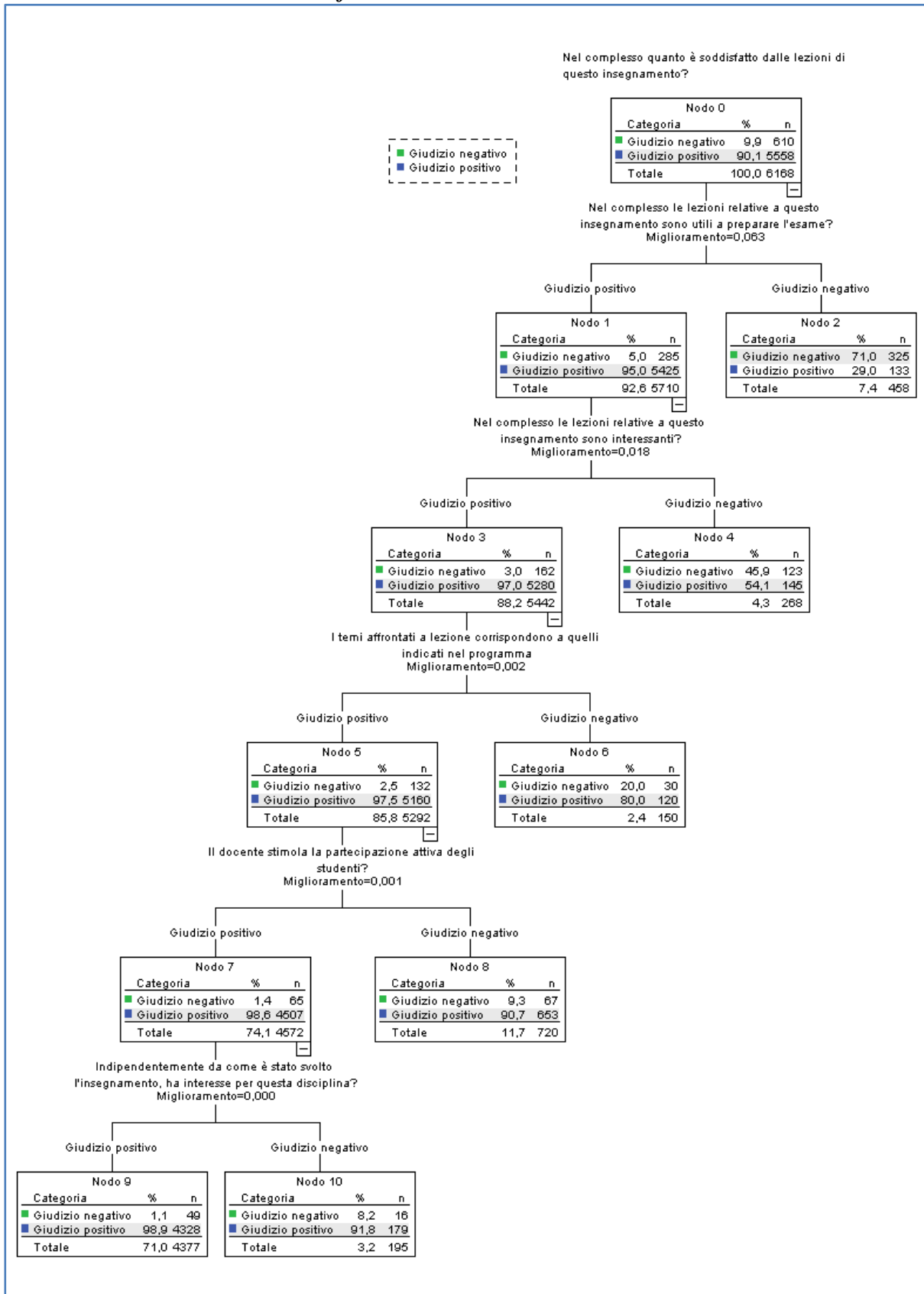
Tab. 19 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione nel complesso degli studenti rilevati nella Facoltà di Lettere e Filosofia in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2011-12)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	325	285	53,3%
Giudizio positivo	133	5.7425	97,6%
Percentuale globale	7,4%	92,6%	93,2%

Esaminando i singoli rami dell'albero, il 71,0% (nodo 9) del campione esprime esclusivamente valutazioni positive e tale valutazione dipende dall'importanza di seguire le lezioni frontali al fine della preparazione dell'esame (nodo 1), dall'interesse delle lezioni (nodo 3), dalla soddisfazione circa l'aderenza dei temi affrontati durante le lezioni rispetto a quelli indicati dal programma (nodo 5), dalla capacità del docente di effettuare la partecipazione attiva degli studenti (nodo 7) e dall'interesse verso la disciplina (nodo 9).

Il 7,4% del campione esprime una piena insoddisfazione a causa della scarsa utilità ai fini della preparazione all'esame interesse suscitato dalle lezioni (nodo 2).

Fig. 23 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull'insegnamento nella Facoltà di Lettere e Filosofia.



Lingue e Letterature straniere

Considerando l'ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 750 e nodo figlio pari a 50.

Nella Tab. 20 si evidenzia come l'algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all'insegnamento, classificando correttamente il 91,1% dei casi.

L'analisi di segmentazione operata ha condotto all'individuazione di 6 gruppi omogenei che caratterizzano il campione degli studenti intervistati. Anche questa Facoltà, così come quella di Lettere e Filosofia, si differenzia dalle altre, poiché la prima variabile selezionata nell'algoritmo è l'interesse suscitato durante le lezioni; guardando l'albero, il primo nodo classifica i 4.099 studenti in 3.498 (85,3%, nodo 1) con una valutazione positiva e 601 (14,7%, nodo 2) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

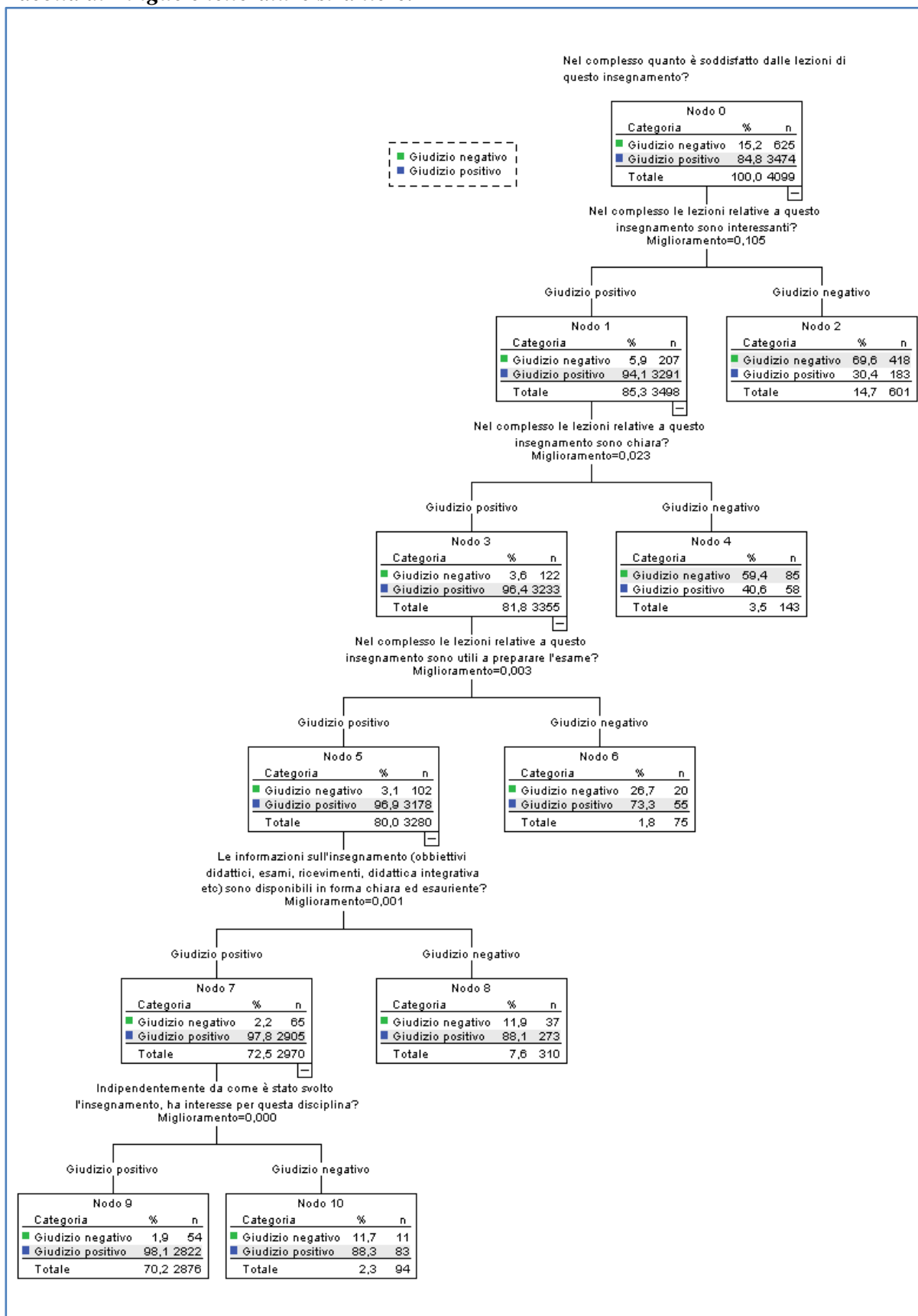
Tab. 20 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione nel complesso degli studenti rilevati nella Facoltà di Lingue e letterature straniere in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2011-12)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	503	122	80,5%
Giudizio positivo	241	3.233	93,1%
Percentuale globale	18,2%	81,8%	91,1%

Esaminando i singoli rami dell'albero, si individuano le valutazioni positive degli studenti che rappresentano il 70,2% del campione (nodo 9). Le determinanti di questa soddisfazione dipendono dal forte interesse suscitato durante le lezioni (nodo 1), dalla chiarezza espositiva del docente (nodo 3), dall'utilità delle informazioni raccolte durante l'attività didattica al fine della preparazione dell'esame (nodo 5), dalla disponibilità di informazioni sul programma (nodo 7), dalla fruizione del servizio di ricevimento e didattica integrativa e dall'interesse dello studente verso la disciplina (nodo 9).

Il 14,7% del campione, esprime una insoddisfazione a causa dello scarso interesse suscitato durante le lezioni (nodo 2).

Fig. 24 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull'insegnamento nella Facoltà di Lingue e letterature straniere.



Medicina e chirurgia

Considerando l'ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 1.500 e nodo figlio pari a 250.

Nella Tab. 21 si evidenzia come l'algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all'insegnamento, classificando correttamente il 92,8% dei casi.

Come già notato nell'Ateneo, anche per gli studenti rilevati nella Facoltà di Medicina e Chirurgia, la variabile che accresce la soddisfazione è la chiarezza espositiva dei docenti. Guardando l'albero il primo nodo classifica i 6.353 opinioni degli studenti in 5.399 (85,0%, nodo 1) con una valutazione positiva della chiarezza espositiva del docente e 954 (15,0%, nodo 2) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

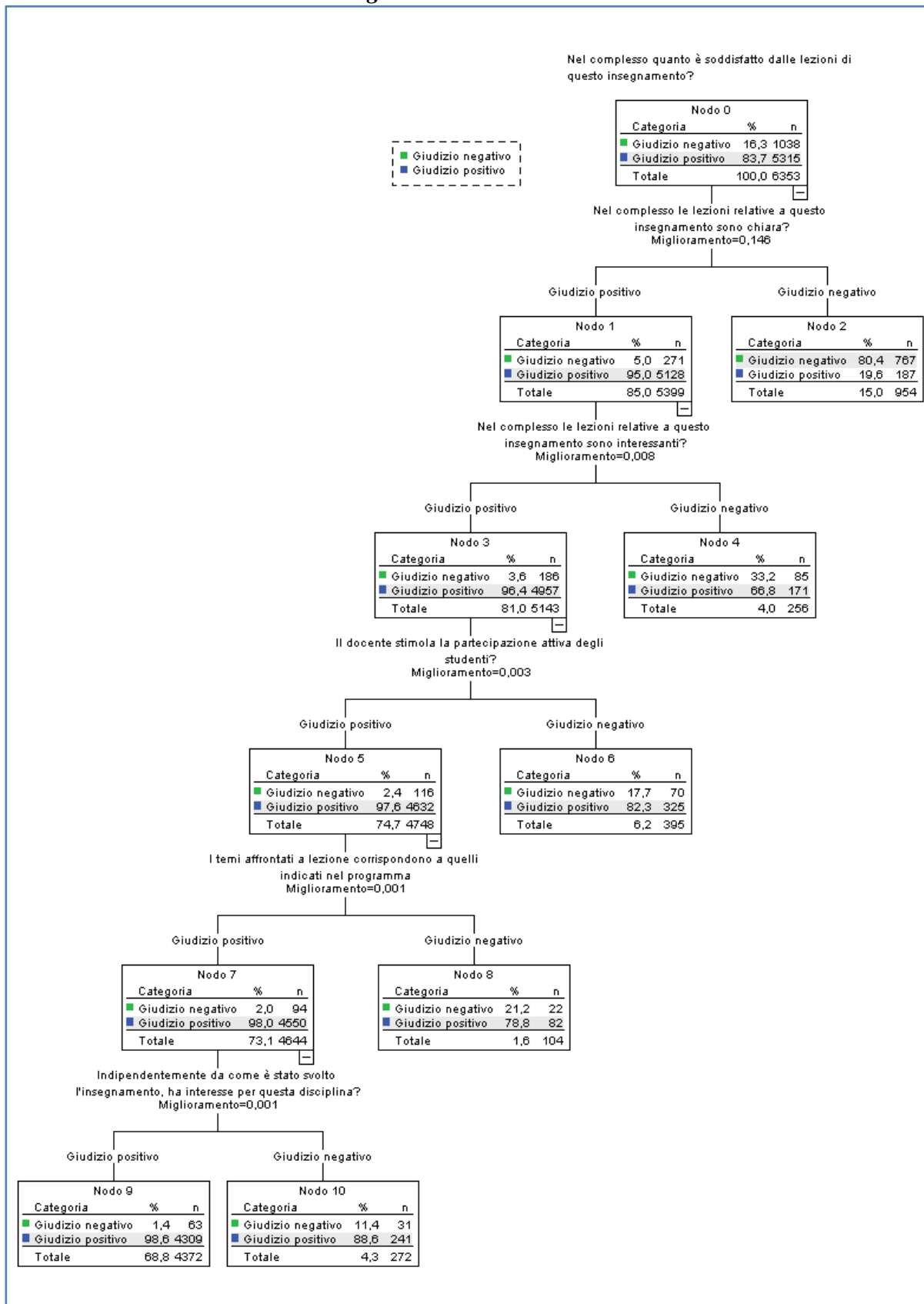
Tab. 21 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione nel complesso degli studenti rilevati nella Facoltà di Medicina e chirurgia in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2011-12)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	767	271	73,9%
Giudizio positivo	187	5.128	96,5%
Percentuale globale	15,0%	85,0%	92,8%

Esaminando i singoli rami dell'albero, si individuano le valutazioni positive degli studenti che rappresentano il 68,8% del campione (nodo 9). Le determinanti di questa soddisfazione dipendono oltre che dalla chiarezza espositiva (nodo 1) anche dall'interesse suscitato dalle lezioni (nodo 3), dalla capacità del docente di stimolare la partecipazione attiva degli studenti durante l'attività didattica (nodo 5), dall'aderenza dei temi affrontati durante le lezioni rispetto al programma stabilito (nodo 7), e dall'interesse rispetto alla disciplina (nodo 9).

Il 15,0% del campione esprime una valutazione meno positiva a causa della poca chiarezza espositiva (nodo 2).

Fig. 25 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull'insegnamento nella Facoltà di Medicina e chirurgia.



Medicina veterinaria

Considerando l'ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 600 e nodo figlio pari a 80.

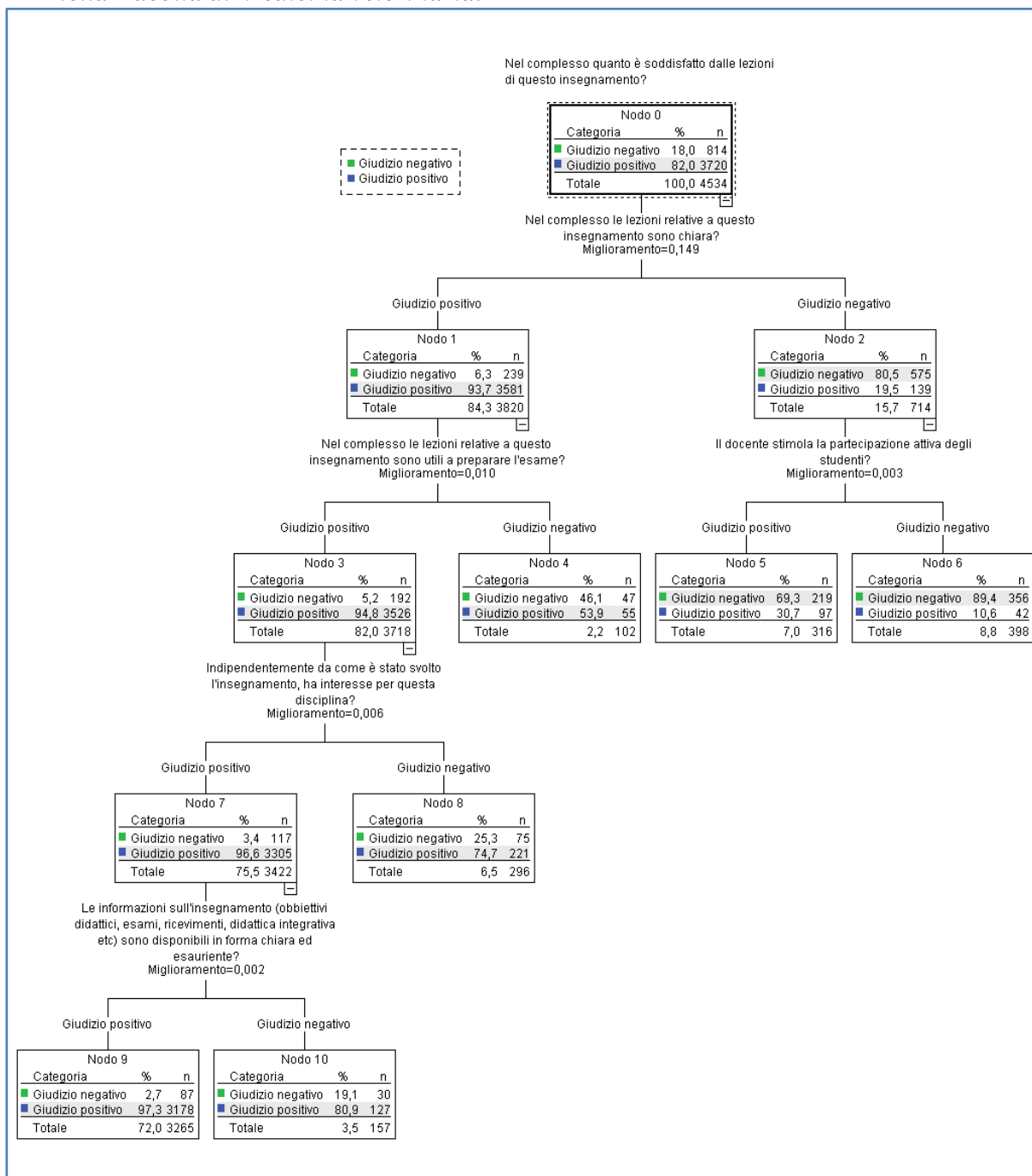
Nella Tab. 22 si evidenzia come l'algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all'insegnamento, classificando correttamente il 91,7% dei casi.

L'analisi di segmentazione operata ha condotto all'individuazione di 6 gruppi omogenei che caratterizzano il campione degli studenti intervistati. Come già notato nell'Ateneo, anche per gli studenti rilevati nella Facoltà di Medicina veterinaria, la variabile che accresce la soddisfazione è la chiarezza espositiva dei docenti. Guardando l'albero, il primo nodo classifica i 4.534 opinioni degli studenti in 3.820 (84,3%, nodo 1) con una valutazione positiva della chiarezza espositiva del docente e 714 (15,7%, nodo 2) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

Tab. 22 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione nel complesso degli studenti rilevati nella Facoltà di Medicina veterinaria in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2011-12)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	575	239	70,6%
Giudizio positivo	139	3.581	96,3%
Percentuale globale	15,7%	84,3%	91,7%

Fig. 26 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull'insegnamento nella Facoltà di Medicina veterinaria.



Esaminando i singoli rami dell'albero, si individuano le valutazioni positive degli studenti che rappresentano il 72,0% del campione (nodo 9). Le determinanti di questa soddisfazione dipendono dalla chiarezza espositiva (nodo 1), dall'utilità delle lezioni al fine del superamento dell'esame (nodo 3), dall'interesse verso la disciplina (nodo 7), dalla facile fruibilità delle informazioni sull'insegnamento (nodo 9).

Il 8,8% del campione, esprime una valutazione negativa che conduce ad una insoddisfazione a causa della scarsa chiarezza delle lezioni (nodo 2), e la poca propensione del docente a stimolare attivamente gli studenti (nodo 6).

Scienze biotecnologiche

Considerando l'ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 500 e nodo figlio pari a 50.

Nella Tab. 23 si evidenzia come l'algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all'insegnamento, classificando correttamente il 90,9% dei casi.

Come già notato nell'Ateneo, anche per gli studenti rilevati nella Facoltà di Scienze Biotecnologiche, la variabile che accresce la soddisfazione è la chiarezza espositiva dei docenti. Guardando l'albero, il primo nodo classifica i 2.169 opinioni degli studenti in 1.809 (83,4%, nodo 2) con una valutazione positiva della chiarezza espositiva del docente e 360 (16,6%, nodo 1) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

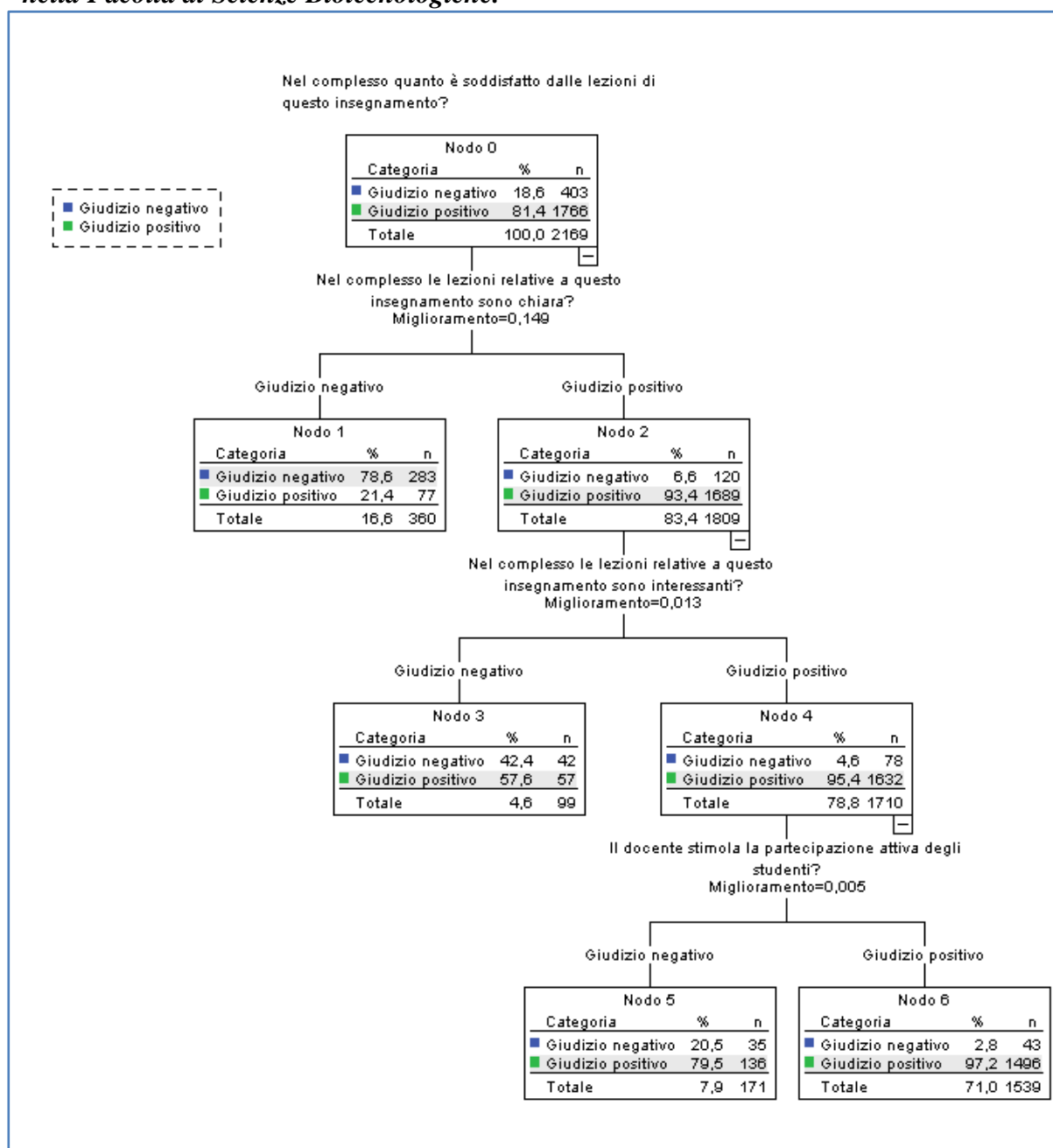
Tab. 23 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione nel complesso degli studenti rilevati nella Facoltà di Scienze Biotecnologiche in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2011-12)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	283	120	70,2%
Giudizio positivo	77	1.689	95,6%
Percentuale globale	16,6%	83,4%	90,9%

Esaminando i singoli rami dell'albero, si individuano le valutazioni positive degli studenti che rappresentano il 71,0% del campione (nodo 6). Le determinanti di questa soddisfazione dipendono oltre che dalla chiarezza espositiva (nodo 2), dall'interesse suscitato (nodo 4) e dalla stimolazione attiva del docente nei confronti dello studente (nodo 6).

Ciò nonostante il 16,6% del campione, esprime una netta insoddisfazione a causa della poca chiarezza espositiva (nodo 1).

Fig. 27 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull'insegnamento nella Facoltà di Scienze Biotechologiche.



Scienze della formazione

Considerando l'ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 850 e nodo figlio pari a 110.

Nella Tab. 24 si evidenzia come l'algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all'insegnamento, classificando correttamente il 91,9% dei casi.

L'analisi di segmentazione operata ha condotto all'individuazione di 6 gruppi omogenei che caratterizzano il campione degli studenti intervistati. Come già notato nell'Ateneo, la prima variabile che classifica la soddisfazione dello è la chiarezza espositiva dei docenti. Guardando l'albero il primo nodo classifica i 8.238 valutazione degli studenti in 7.427 (90,2%, nodo 2) con una valutazione positiva della chiarezza espositiva del docente e 811 (9,8%, nodo 1) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

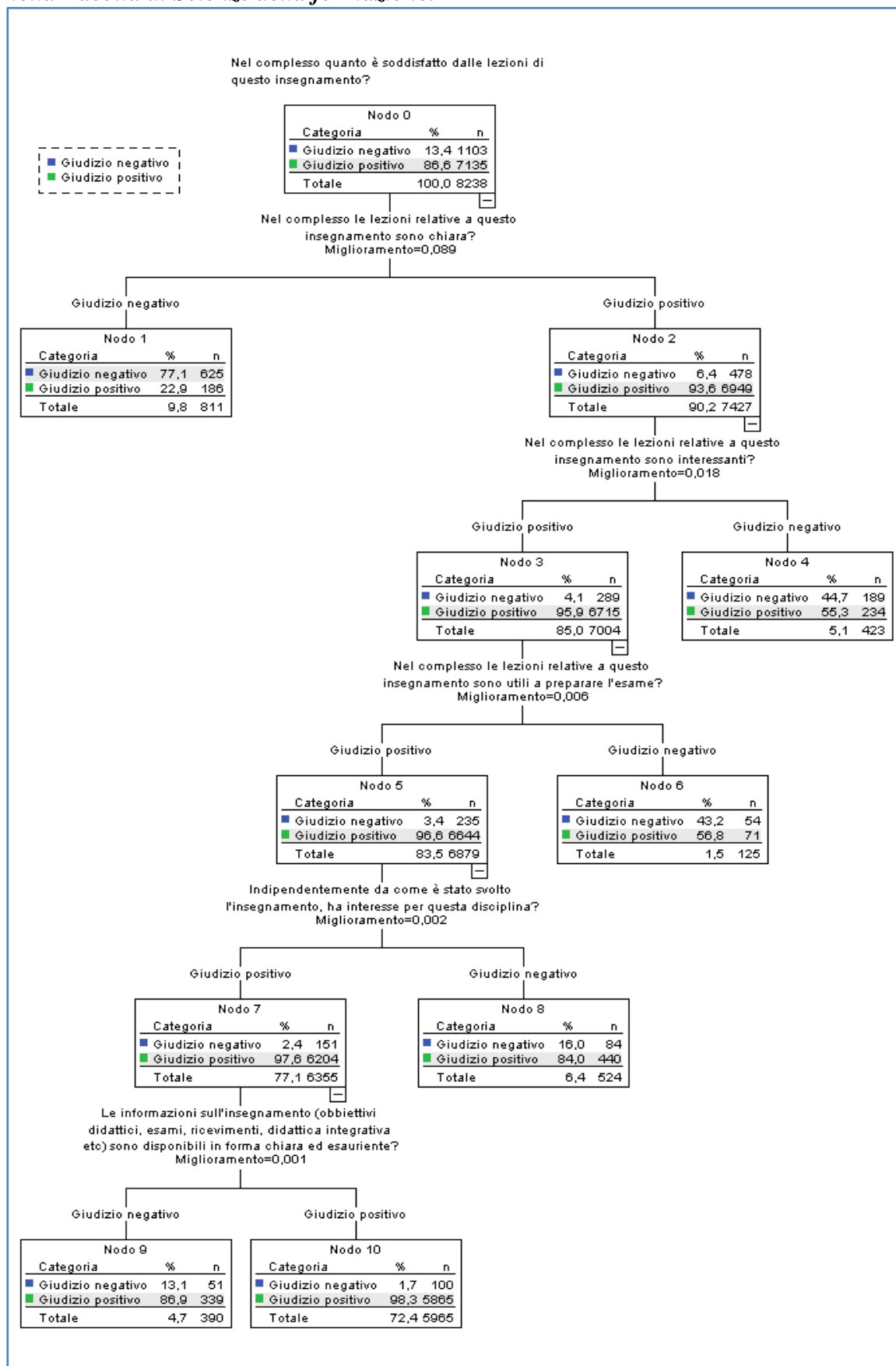
Tab. 24 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione nel complesso degli studenti rilevati nella Facoltà di Scienze della formazione in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2011-12)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	625	478	56,7%
Giudizio positivo	186	6.949	97,4%
Percentuale globale	9,8%	90,2%	91,9%

Esaminando i singoli rami dell'albero, si individuano le opinioni degli studenti soddisfatti. Essi sono il 72,4% del campione (nodo 10). Le determinanti di questa soddisfazione dipendono dalla chiarezza espositiva dei docenti (nodo 2) dall'interesse suscitato dalle lezioni (nodo 3), dall'utilità delle lezioni al fine del superamento degli esami (nodo 5), dall'interesse verso la disciplina (nodo 7) e dalla disponibilità in forma chiara ed esauriente delle informazioni sull'insegnamento (obbiettivi didattici, esami, ricevimenti, didattica integrativa, nodo 9).

Soltanto 9,8% del campione, risulta totalmente insoddisfatto a causa della poca chiarezza delle lezioni (nodo 1).

Fig. 28 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull'insegnamento nella Facoltà di Scienze della formazione.



Scienze Matematiche fisiche e Naturali – Sede Bari

Considerando l'ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 1.300 e nodo figlio pari a 300.

Nella Tab. 25 si evidenzia come l'algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all'insegnamento, classificando correttamente il 91,8% dei casi.

L'analisi di segmentazione operata ha condotto all'individuazione di 7 gruppi omogenei che caratterizzano il campione degli studenti intervistati. Come già notato nell'Ateneo, anche per gli studenti rilevati nella Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali, la variabile che dipende strettamente dalla soddisfazione dell'insegnamento è la chiarezza espositiva dei docenti. Guardando l'albero il primo nodo classifica le 9.464 valutazioni degli studenti in 8.013 (84,7%, nodo 1) con una valutazione positiva della chiarezza espositiva del docente e 1.451 (15,3%, nodo 2) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

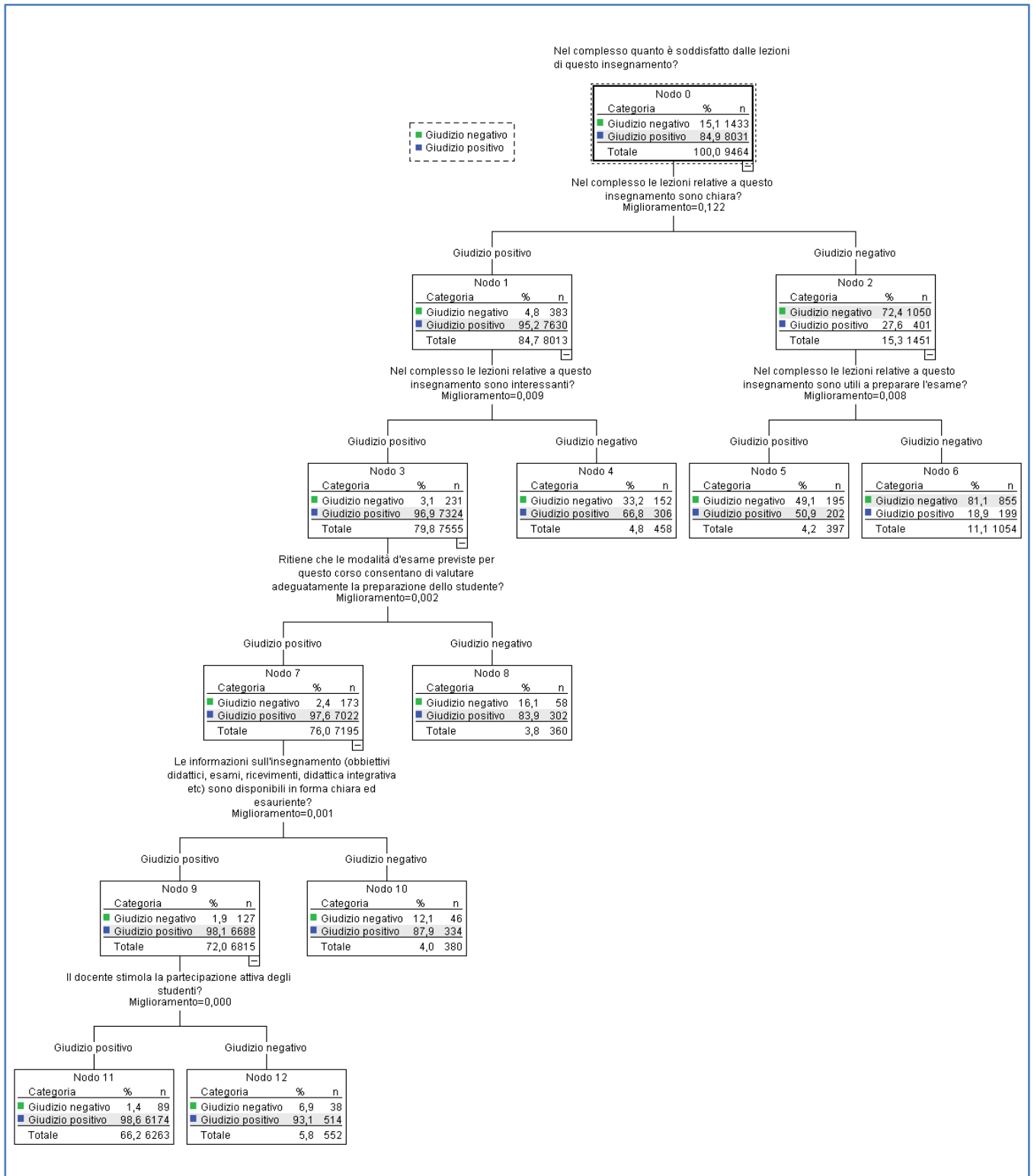
Tab. 25 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione nel complesso degli studenti rilevati nella Facoltà di Scienze matematiche Fisiche e Naturali in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2011-12)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	855	578	59,7%
Giudizio positivo	199	7.832	97,5%
Percentuale globale	11,1%	88,9%	91,8%

Esaminando i singoli rami dell'albero, si individuano le opinioni degli studenti soddisfatti. Essi sono il 66,2% del campione (nodo 11) e le componenti di questa soddisfazione sono la chiarezza espositiva dei docenti (nodo 1), l'interesse suscitato dalle lezioni (nodo 3), la possibilità da parte degli studenti di essere valutati adeguatamente durante la fase dell'esame (nodo 7), la disponibilità di avere, in forma chiara ed esauriente, tutte le informazioni riguardante l'insegnamento (nodo 9) e, infine, la soddisfazione da parte degli studenti, circa la partecipazione attiva stimolata dal docente (nodo 11).

Soltanto l'11,1% del campione esprime una valutazione negativa a causa della poca chiarezza delle lezioni e della scarsa utilità delle lezioni al fine della preparazione dell'esame (nodo 6).

Fig. 29 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull'insegnamento nella Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali.



Scienze politiche

Considerando l'ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 450 e nodo figlio pari a 50.

Nella Tab. 26 si evidenzia come l'algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all'insegnamento, classificando correttamente il 91,1% dei casi.

L'analisi di segmentazione operata ha condotto all'individuazione di 6 gruppi omogenei che caratterizzano il campione degli studenti intervistati. Come già notato nell'Ateneo, anche per gli studenti rilevati nella Facoltà di Scienze Politiche, la prima variabile scelta dall'algoritmo e che pertanto lega maggiormente la soddisfazione dello studente rispetto all'insegnamento è la chiarezza espositiva dei docenti. Guardando l'albero il primo nodo classifica le 3.281 valutazioni degli studenti in 2.838 (86,5%, nodo 1) con una valutazione positiva della chiarezza espositiva del docente e 443 (13,5%, nodo 2) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

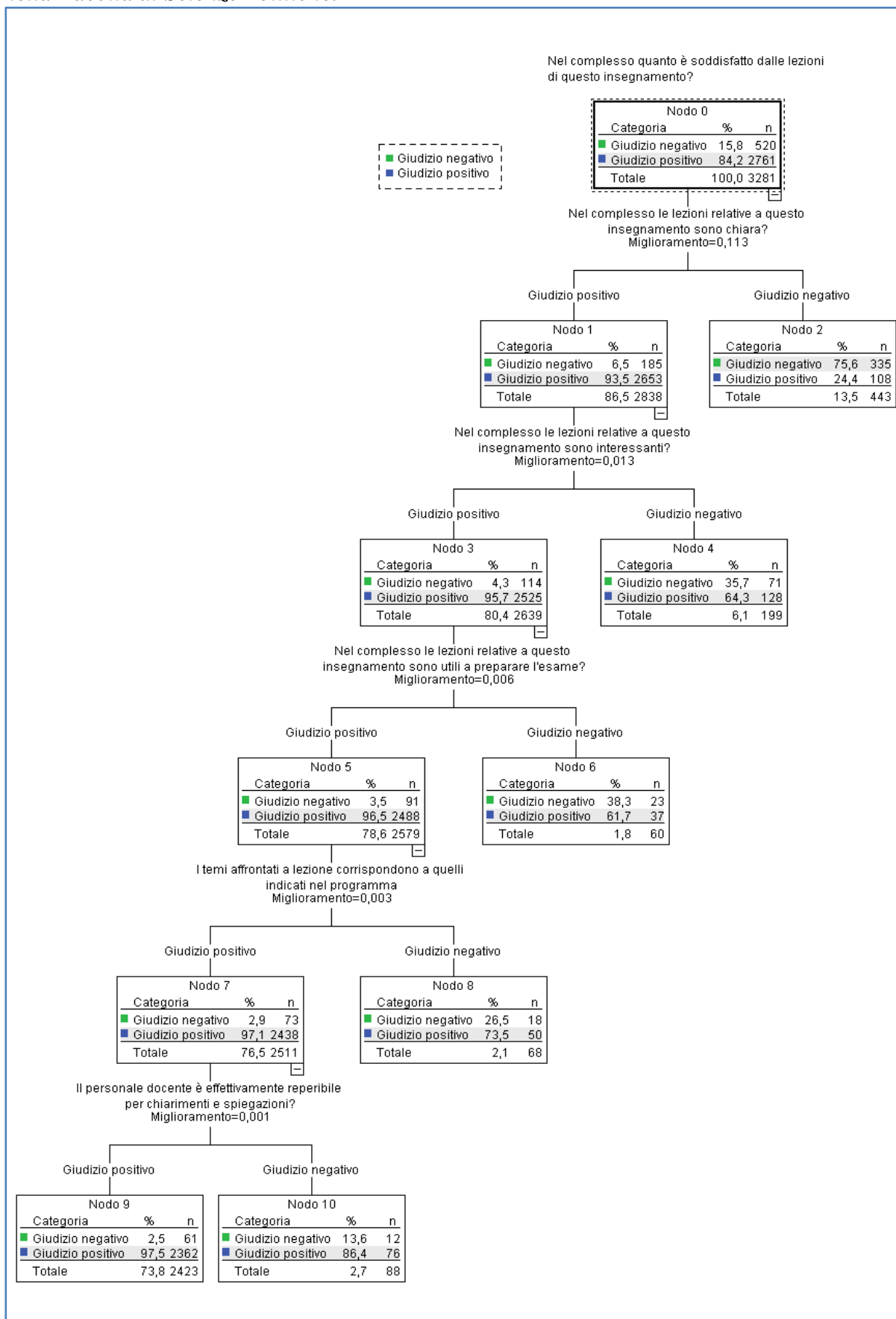
Tab. 26 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione nel complesso degli studenti rilevati nella Facoltà di Scienze politiche in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2011-12)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	335	185	64,4%
Giudizio positivo	108	2.653	96,1%
Percentuale globale	13,5%	86,5%	91,1%

Esaminando i singoli rami dell'albero, il 73,8% del campione (nodo 9) esprime una pena soddisfazione per la chiarezza espositiva dei docenti (nodo 1), l'interesse verso le lezioni (nodo 3), l'utilità delle stesse lezioni ai fini della preparazione dell'esame (nodo 5), l'aderenza dei temi affrontati durante le lezioni con il programma di esame (nodo 7), infine, la reperibilità del personale docente per chiarimenti e spiegazioni (nodo 9).

Soltanto il 13,5 % del campione risulta, invece, del tutto insoddisfatto a causa della poca chiarezza delle lezioni (nodo 2).

Fig. 30 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull'insegnamento nella Facoltà di Scienze Politiche.



Economia – Sede Taranto

Considerando l'ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 110 e nodo figlio pari a 25.

Nella Tab. 27 si evidenzia come l'algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all'insegnamento, classificando correttamente il 93,7% dei casi.

L'analisi di segmentazione operata ha condotto all'individuazione di 4 gruppi omogenei che caratterizzano il campione degli studenti intervistati. Come già notato nell'Ateneo, anche per gli studenti rilevati nella Facoltà di Economia Taranto, la variabile che determina la soddisfazione è la chiarezza espositiva dei docenti. Guardando l'albero il primo nodo classifica le 1.387 valutazioni degli studenti in 1.215 (87,6%, nodo 1) con una valutazione positiva della chiarezza espositiva del docente e 172 (12,4%, nodo 2) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

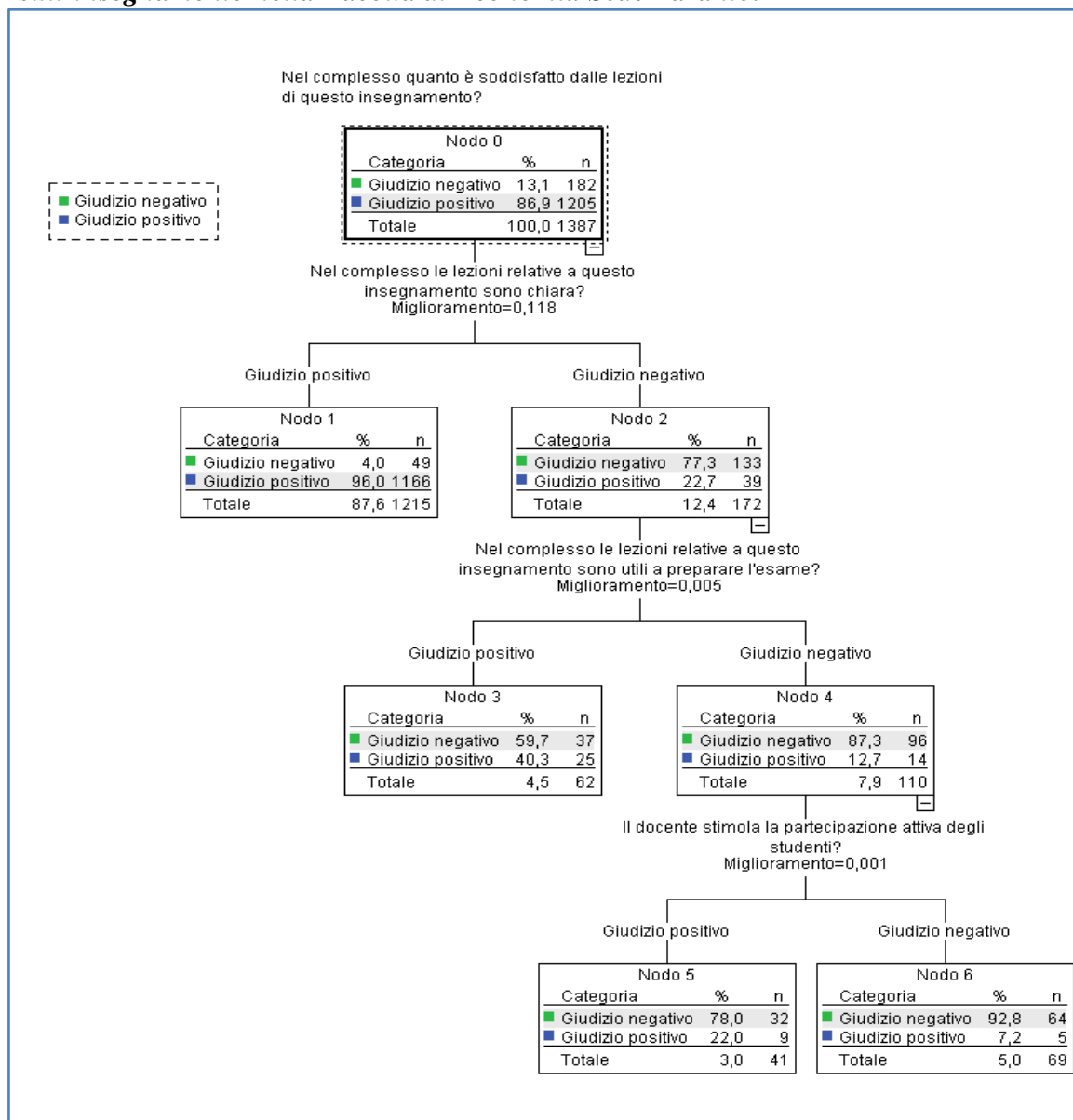
Tab. 27 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione nel complesso degli studenti rilevati nella Facoltà di Economia Taranto in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2011-12)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	133	49	73,1%
Giudizio positivo	39	1.166	96,8%
Percentuale globale	12,4%	87,6%	93,7%

Esaminando i singoli rami dell'albero, si individuano le opinioni degli studenti soddisfatti, che rappresentano il 87,6% del campione (nodo 1). Le componenti di questa soddisfazione dipendono dalla chiarezza espositiva dei docenti (nodo 1).

Soltanto l'5,0 % del campione, risulta totalmente insoddisfatto a causa della poca chiarezza delle lezioni (nodo 2), l'utilità di seguire le lezioni al fine della preparazione dell'esame (nodo 4), la partecipazione attiva stimolata dal docente (nodo 6).

Fig. 31 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull'insegnamento nella Facoltà di Economia Sede Taranto.



Giurisprudenza – Sede Taranto

Considerando l'ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 110 e nodo figlio pari a 25.

Nella Tab. 28 si evidenzia come l'algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all'insegnamento, classificando correttamente il 92,0% dei casi.

L'analisi di segmentazione operata ha condotto all'individuazione di 3 gruppi omogenei che caratterizzano il campione degli studenti intervistati. La prima variabile scelta dall'algoritmo è la chiarezza espositiva del docente. Guardando l'albero il primo nodo classifica le 1.761

valutazioni degli studenti in 1.456 (82,7%, nodo 1) con una valutazione positiva della chiarezza espositiva del docente e 305 (17,3%, nodo 2) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

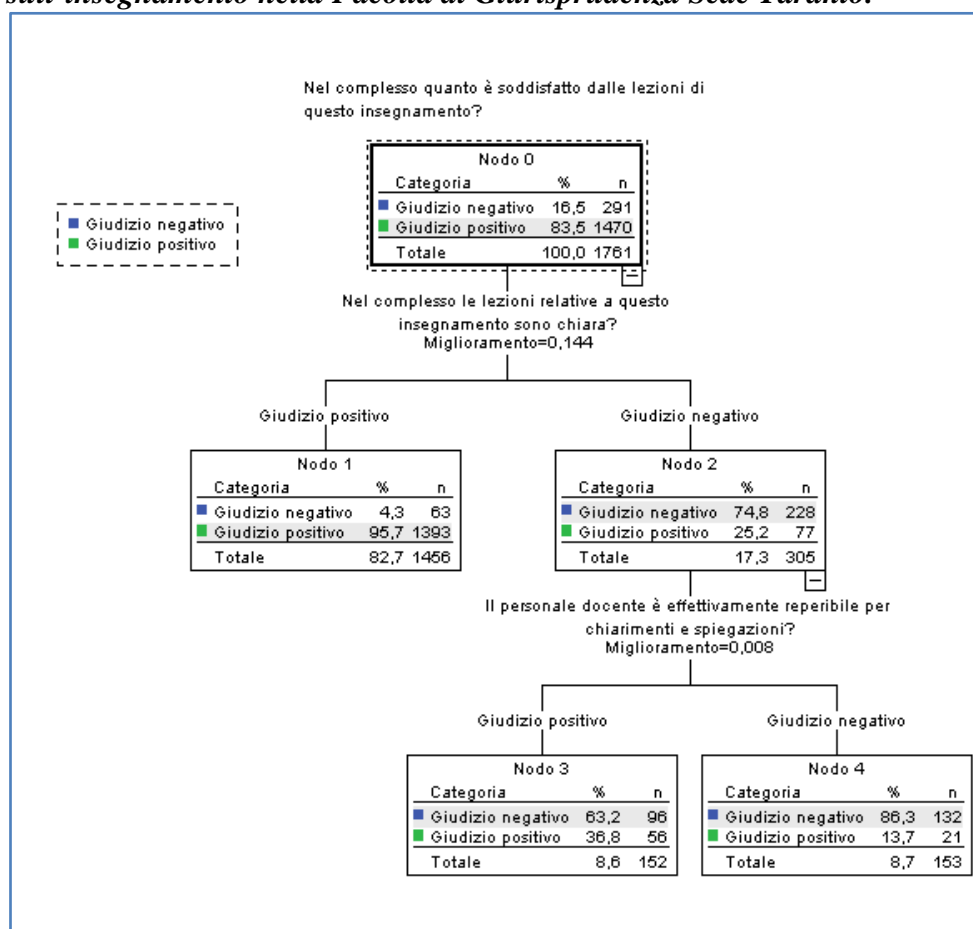
Tab. 28 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione nel complesso degli studenti rilevati nella Facoltà di Giurisprudenza Taranto in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2011-12)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	228	63	78,4%
Giudizio positivo	77	1.393	94,8%
Percentuale globale	17,3%	82,7%	92,0%

Il 82,7% del campione (nodo 1) esprime una valutazione decisamente positiva sull'insegnamento e tale valutazione dipende dalla chiarezza espositiva del docente.

Soltanto l'8,7% del campione, risulta totalmente insoddisfatto poiché ritiene poco chiara l'attività didattica del docente (nodo 2) e rilevando, peraltro, una difficoltà nel reperire il personale docente per chiarimenti e spiegazioni (nodo 4).

Fig. 32 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull'insegnamento nella Facoltà di Giurisprudenza Sede Taranto.



Scienze Matematiche fisiche e Naturali – Sede Taranto

Considerando l'ampiezza del campione si è optato per definire una numerosità del nodo genitore (nodo da cui partono le classificazioni) pari a 300 e nodo figlio pari a 30.

Nella Tab. 29 si evidenzia come l'algoritmo CART consenta di ricostruire correttamente la soddisfazione degli studenti rilevati in merito all'insegnamento, classificando correttamente il 94,0% dei casi.

L'analisi di segmentazione operata ha condotto all'individuazione di 6 gruppi omogenei che caratterizzano il campione degli studenti intervistati. Come già notato nell'Ateneo, anche per gli studenti rilevati nella Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali, la variabile che accresce la soddisfazione è la chiarezza espositiva dei docenti. Guardando l'albero il primo nodo classifica le 1.324 valutazioni degli studenti in 1.227 (92,7%, nodo 1) con una valutazione positiva della chiarezza espositiva del docente e 97 (7,3%, nodo 2) che al contrario valutano negativamente questo aspetto.

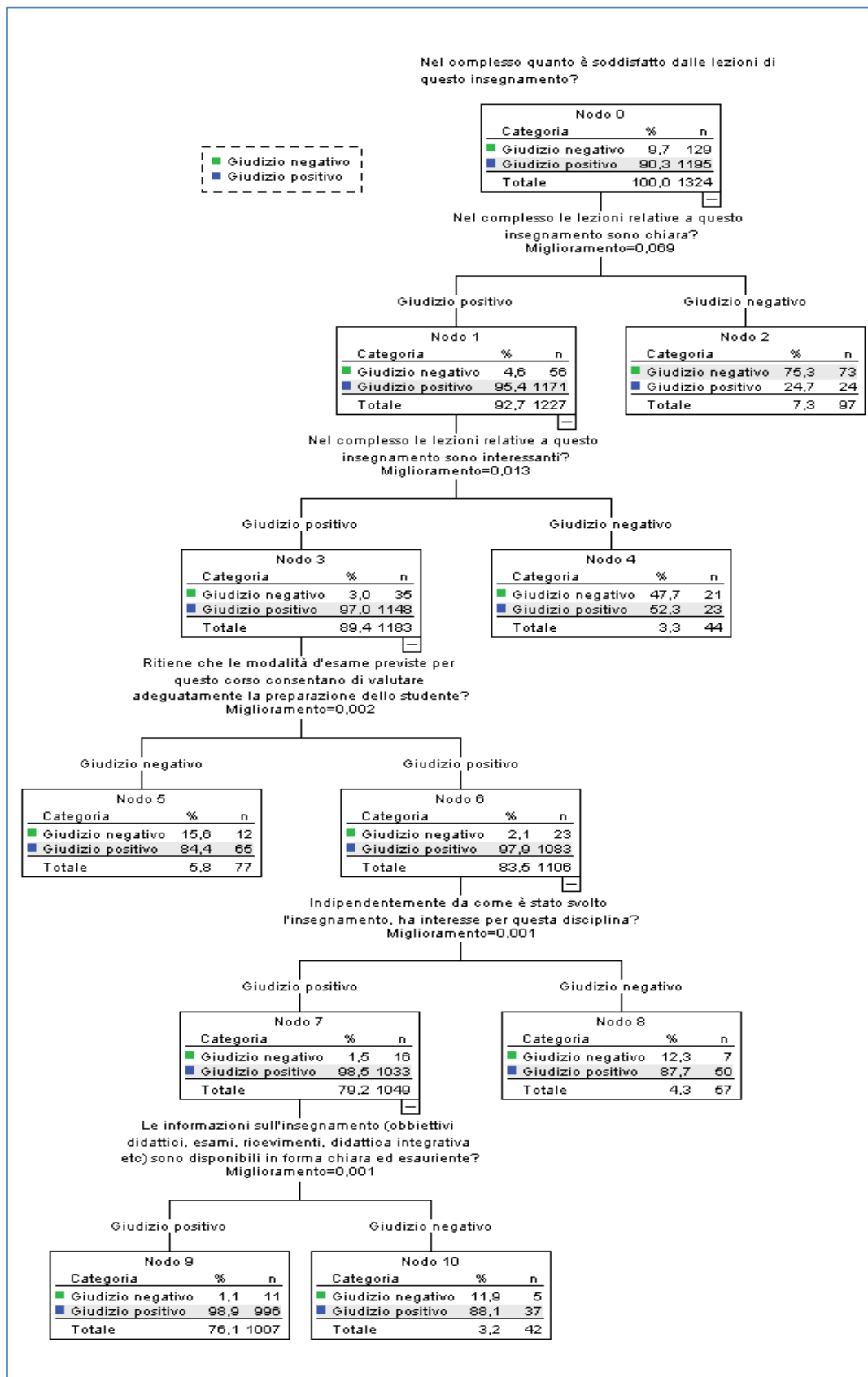
Tab. 29 – Tabella di classificazione teoria della soddisfazione nel complesso degli studenti rilevati nella Facoltà di Scienze matematiche Fisiche e Naturali in base alla struttura di segmentazione identificata con metodo CRT (A. A. 2011-12)

Osservato	Previsto		
	Giudizio negativo	Giudizio positivo	Percentuale corretta
Giudizio negativo	73	56	56,6%
Giudizio positivo	24	1.171	98,0%
Percentuale globale	7,3%	92,7%	94,0%

Il 75,1% del campione mostra una piena soddisfazione per la chiarezza espositiva dei docenti (nodo 1), per l'interesse suscitato durante le lezioni (nodo 3), per la modalità d'esame previsto che consente di valutare adeguatamente la preparazione dello studente (nodo 6), per l'interesse verso la disciplina (nodo 8) e per la chiarezza e la disponibilità delle informazioni sull'insegnamento (obiettivi didattici, esami, ricevimenti, didattica integrativa, nodo 9).

Il 7,3% del campione esprime una certa insoddisfazione a causa della poca chiarezza delle lezioni (nodo 2).

Fig. 33 – Albero di segmentazione sulla soddisfazione delle lezioni sull'insegnamento nella Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali – sede Taranto



8. Conclusioni

L'indagine sull'opinione degli studenti frequentanti ha mostrato, anche quest'anno, il ruolo strategico del docente in aula, ritenuto dallo studente uno "strumento" fondamentale per stimolare il proprio interesse verso la disciplina. Gli studenti hanno individuato come elemento imprescindibile per una buona performance didattica, la chiarezza espositiva del docente ed accanto ad essa anche l'utilità della disciplina seguita per la propria carriera lavorativa. A rafforzare questa preferenza degli studenti, vi sono infatti le valutazioni positive per tutte quelle attività pratiche che consentono di avere un know-how di informazioni che possono raccogliere soltanto dall'esperienza del docente. In tal modo, lo studente tenta di accorciare le distanze tra il mondo accademico e l'impresa, per poter essere più pronto alle esigenze del mercato lavorativo.

Se lo studente, tuttavia, riuscisse ad interagire maggiormente con il docente, "servendosi" del ricevimento e dall'altra parte, il docente attivasse strumenti, quali la posta elettronica per essere più vicino al mondo studente, entrambe le parti riuscirebbero a trarre maggiori vantaggi implementando e migliorandone il risultato.



QUESTIONARIO DI RILEVAZIONE DELLA OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA DIDATTICA

FACOLTÀ _____ CORSO DI STUDIO _____

INSEGNAMENTO _____ DOCENTE _____

La invitiamo a completare il questionario in ogni sua parte esprimendo le sue personali opinioni. Le sue risposte contribuiranno a migliorare la nostra didattica. Il questionario è anonimo e destinato esclusivamente ad elaborazioni statistiche da parte del Nucleo di Valutazione. La informiamo che la compilazione del questionario è facoltativa e l'eventuale rifiuto non comporta alcuna conseguenza per lo studente. Legga bene ciascuna domanda e dia la sua valutazione barrando la casella che contrassegna la risposta da lei prescelta. Scegli la risposta "NON SO" solo quando la sua esperienza non le consente di dare una valutazione. Usi esclusivamente una biro nera o blu.

Una volta completato il questionario lo restituisca a chi lo ha distribuito.

Molte grazie per la collaborazione.

Il Nucleo di Valutazione d'Ateneo

I. Informazioni sullo studente che compila il questionario

1. È QUESTO IL PRIMO QUESTIONARIO CHE COMPILA IN QUESTO ANNO ACCADEMICO? sì no
2. FASCIA D'ETÀ 18-20 21-22 23-25 26-29 30 e oltre
3. SESSO femmina maschio
4. A QUALE TIPO DI CORSO È ISCRITTO?
 Corso di Laurea (L) Corso di Laurea Mag. (LM) Corso di Laurea Mag. a ciclo unico (LMCU) Precedenti ordinamenti
5. ANNO DI CORSO. Se è fuoricorso lasci in bianco e vada alla domanda 6. 1° 2° 3° 4° 5°-6°
6. ANNO FUORICORSO 1° 2° 3° 4° 5° o più
7. MEDIA VOTAZIONE ESAMI SUPERATI 18-20 21-23 24-26 27-30
8. DELLE LEZIONI FINO AD ORA SVOLTE IN QUESTO INSEGNAMENTO QUANTE NE HA FREQUENTATE?
meno del 25% tra il 26 e il 50% tra il 51 e il 75% più del 75%
9. RISPETTO AI CREDITI FORMATIVI/ESAMI PREVISTI DAL SUO PIANO DI STUDI, LEI È: *(Non risponda se è iscritto al 1° anno)*
in regola quasi in regola in ritardo in forte ritardo non so
10. ATTIVITÀ LAVORATIVA ATTUALE: no sì
11. NEI SEI MESI PRECEDENTI HA ABITATO PREVALENTEMENTE:
a Bari in provincia di Bari in altra provincia della Puglia in altra regione

II. Programmi e testi

12. LE INFORMAZIONI SULL'INSEGNAMENTO (OBIETTIVI DIDATTICI, ESAMI, RICEVIMENTI, DIDATTICA INTEGRATIVA, ETC.) SONO DISPONIBILI IN FORMA CHIARA ED ESAURIENTE? per niente poco abbastanza del tutto non so
13. I TEMI AFFRONTATI A LEZIONE CORRISPONDONO A QUELLI INDICATI NEL PROGRAMMA? per niente poco abbastanza del tutto non so
14. IL MATERIALE DIDATTICO INDICATO (LIBRI, DISPENSE, ETC.) È ADEGUATO COME SUPPORTO ALLO STUDIO? per niente poco abbastanza del tutto non so

III. Docente e lezioni

15. IL DOCENTE È STATO ASSENTE DALLE LEZIONI? mai raramente spesso molto spesso non so
16. IL PERSONALE DOCENTE È EFFETTIVAMENTE REPERIBILE PER CHIARIMENTI E SPIEGAZIONI?
per niente poco abbastanza molto non so, mai cercato
17. LE LEZIONI SONO STATE TENUTE RISPETTANDO IL CALENDARIO UFFICIALE (SALVO VARIAZIONI DI FORZA MAGGIORE OPPURE CONCORDATE)?
mai raramente spesso sempre non so
18. IL DOCENTE SI È RESO DISPONIBILE AD ESSERE CONTATTATO TRAMITE POSTA ELETTRONICA?
mai raramente spesso sempre non so
19. È STATA RISPETTATA LA DURATA PROGRAMMATA DI OGNI LEZIONE?
mai raramente spesso sempre non so
20. IL DOCENTE USA ADEGUATAMENTE SUSSIDI DIDATTICI (LAVAGNA, LUCIDI, DIAPOSITIVE, COMPUTER, VIDEO, ETC.)?
mai raramente spesso sempre non so
21. IL DOCENTE STIMOLA LA PARTECIPAZIONE ATTIVA DEGLI STUDENTI?
mai raramente spesso sempre non so

(segue)

IV. Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento

22. SONO CHIARE? per niente poco abbastanza del tutto non so
23. SONO UTILI A PREPARARE L'ESAME? per niente poco abbastanza del tutto non so
24. SONO INTERESSANTI? per niente poco abbastanza del tutto non so
25. CHIARISCONO L'UTILITÀ DEI CONTENUTI PROPOSTI PER LA FORMAZIONE SCIENTIFICO-PROFESSIONALE? per niente poco abbastanza del tutto non so

V. L'esame

26. IL DOCENTE INCORAGGIA A SOSTENERE L'ESAME AL TERMINE DEL CORSO CON PROVE INTERMEDIE O ALTRE INIZIATIVE? per niente poco abbastanza molto non so
27. QUANTO È D'ACCORDO CON L'AFFERMAZIONE CHE IL NUMERO DI CFU ATTRIBUITA A QUESTO CORSO SIA TROPPO BASSO RISPETTO AL TEMPO CHE LE SARÀ NECESSARIO PER PREPARARE L'ESAME? *(Ricordi che a 1 CFU corrispondono in media 25 ore di didattica e di studio personale)* per niente poco abbastanza molto non so
28. RITIENE CHE LE MODALITÀ D'ESAME PREVISTE PER QUESTO CORSO CONSENTANO DI VALUTARE ADEGUATAMENTE LA PREPARAZIONE DELLO STUDENTE? per niente poco abbastanza molto non so

VI. Spazi e tempi

29. LE AULE IN CUI SI TENGONO LE LEZIONI SONO ADEGUATE (SI TROVA POSTO, SI VEDE, SI SENTE, ETC.)? per niente poco abbastanza del tutto non so
30. I LOCALI PER LE ESPERIENZE PRATICHE (ESERCITAZIONI, PROGETTI, LABORATORI, ETC.) SONO ADEGUATI? Se l'opzione scelta è la (E), vada alla domanda 32
(A) per niente (B) poco (C) abbastanza (D) del tutto (E) non sono previste esercitazioni
31. LE EVENTUALI ATTREZZATURE NECESSARIE PER LE ESPERIENZE PRATICHE (DOCUMENTAZIONE, MEZZI INFORMATICI, TAVOLI DA DISEGNO, STRUMENTI, ATTREZZATURE DI LABORATORIO, ETC.) SONO DISPONIBILI IN MODO ADEGUATO? per niente poco abbastanza del tutto non so
32. L'ORARIO DELLE LEZIONI CONSENTE DI SEGUIRE GLI ALTRI INSEGNAMENTI DELLO STESSO ANNO? per niente poco abbastanza del tutto non so

VII. Osservazioni conclusive

33. NEL COMPLESSO QUANTO È SODDISFATTO DALLE LEZIONI DI QUESTO INSEGNAMENTO? per niente poco abbastanza del tutto non so
34. LE CONOSCENZE PRELIMINARI POSSEDUTE PER AFFRONTARE QUESTO INSEGNAMENTO SONO RISULTATE SUFFICIENTI? per niente poco abbastanza molto non so
35. INDIPENDENTEMENTE DA COME È STATO SVOLTO L'INSEGNAMENTO, HA INTERESSE PER QUESTA DISCIPLINA? per niente poco abbastanza molto non so