



**UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI DI BARI  
ALDO MORO**

# **Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione**

## **ANNO 2021**

(D.Lgs. n. 19/2012, art. 12 e art.14)

Il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro, per il quinquennio 2018/2023, è così costituito:

prof. Marcantonio CATELANI (Coordinatore)

prof. Mario AULENTA

dott.ssa Francesca, Romana CARBONE

prof. Massimo CASTAGNARO

prof. Vittorio DELL'ATTI

dott. Raffaele ELIA

prof. Fabio MAVELLI

dott. Salvatore ROMANAZZI

sig.ra Annunziata Ilenia RITACCO (Rappresentante degli studenti)

La presente relazione, redatta seguendo le Linee Guida ANVUR 2021, è stata approvata dal Nucleo di Valutazione nelle riunioni del 16 aprile 2021 (per la Parte *“Rilevazione dell'opinione degli studenti e, se effettuata, dei laureandi”* – Parte secondo le Linee Guida 2014), del 07 ottobre 2021 (per le Sezioni *“Valutazione del Sistema di Qualità”, “Valutazione della performance”, “Raccomandazioni e suggerimenti” e Allegati”*).

e-mail: [nucleovalutazione@uniba.it](mailto:nucleovalutazione@uniba.it)

sito web: <http://www.uniba.it/ateneo/nucleovalutazione>

# INDICE

<b>Premessa</b>	<b>Pag. 1</b>
<b>• Sezione 1. - Valutazione del Sistema di Qualità dell'Ateneo e dei Corsi di Studio (CdS)</b>	<b>Pag. 3</b>
• <b>1.1 - Sistema di AQ a livello di Ateneo</b>	<b>Pag. 4</b>
• <b>1.2 - Sistema di AQ a livello dei CdS</b>	<b>Pag. 27</b>
• <b>1.3 - Sistema di AQ per la Ricerca e la terza missione</b>	<b>Pag. 35</b>
• <b>1.4 - Strutturazione delle audizioni</b>	<b>Pag. 40</b>
• <b>1.5 - Rilevazione dell'opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi)</b>	
• Parte secondo le Linee Guida 2014	<b>Pag. 41</b>
• Parte secondo le Linee Guida 2021	<b>Pag. 70</b>
<b>• Sezione 2. - Valutazione della performance</b>	<b>Pag. 85</b>
<b>• Sezione 3. - Raccomandazioni e suggerimenti</b>	<b>Pag. 96</b>
<b>• Sezione 4. - Allegati</b>	<b>Pag. 102</b>
• Valutazione (o verifica) periodica dei CdS	<b>Pag. 103</b>
• Sistemi di monitoraggio sugli esiti occupazionali degli studenti laureati	<b>Pag. 105</b>
• Considerazioni del Nucleo sui documenti di bilancio predisposti dall'Ateneo su tematiche specifiche (bilancio sociale, di genere, di sostenibilità, ecc.)	<b>Pag. 106</b>
<b>Allegati alla Relazione</b>	<b>Pag. 107</b>
• Allegato a sottosezione 1.1 <i>"Elaborazione degli indicatori AVA"</i> ;	
• Allegato a sottosezione 1.5 <i>"Elaborazione Dati Opinione studenti 2019/2020"</i> ;	
• Allegato a sottosezione 1.5 <i>"Elaborazione Dati Opinione Laureandi 2020"</i>	

## Premessa

La Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione (NdV) tratta il *sistema di Assicurazione della Qualità (AQ)* ed il *processo di gestione del ciclo della performance* dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro. In accordo con le Linee guida ANVUR per la redazione della Relazione Annuale dei NdV 2021 [1], il presente documento – **Relazione annuale 2021** - si riferisce all'anno 2020 ma estende il periodo di osservazione ai primi mesi del 2021 con lo scopo di rendicontare attività avviate già nel 2020 ma che si sono concluse ed hanno prodotto risultati nel 2021. I Requisiti di riferimento seguiti per la redazione sono quelli presenti nell'allegato C del D.M. n. 6/2019 e D.M. n. 8/2021, declinati all'interno delle Linee guida ANVUR per l'Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari [2].

In accordo con le Linee guida [1], il presente documento è strutturato in tre Sezioni:

- I. Valutazione della Qualità dell'Ateneo e dei Corsi di Studio (CdS);
- II. Valutazione sul funzionamento complessivo del sistema di gestione della performance;
- III. Raccomandazioni e suggerimenti.

Per la valutazione del *sistema di Assicurazione della Qualità (AQ)* – Sezione I - il NdV si è riferito ai *Requisiti* contenuti nelle Linee guida ANVUR [2] per l'Accreditamento Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio universitari (rev. 10/08/2017): Requisiti di Sede R1, R2 e R4.A, di Corso di Studio (R3) e di Dipartimento (R4.B). Le informazioni sono poi riportate in funzione dei rispettivi *Indicatori e Puntigli di Attenzione* previsti dal modello di accreditamento AVA 2.0.

L'Università degli Studi di Bari Aldo Moro ha ricevuto la visita di Accreditamento Periodico ANVUR-AVA nel novembre 2018 (dal 12 al 16 novembre 2018) a cui è seguito l'esito (ottobre 2019) con il giudizio di “*Pienamente soddisfacente*” (fascia B, durata massima 5 anni accademici, [www.university.it](http://www.university.it)).

E' tra i compiti del Nucleo valutare i risultati delle azioni di miglioramento intraprese in generale dall'Ateneo e, in particolare, in riferimento alle osservazioni riportate dalla CEV nella Relazione finale ANVUR.

A tale scopo nella Relazione sono richiamate, ove presenti, le indicazioni della CEV (testo in corsivo) ed il corrispondente parere del Nucleo nei termini precedentemente detti.

In merito alla situazione pandemica, le LG ANVUR [1] riportano che: “*considerata la condizione di emergenza sanitaria COVID-19 sarà di grande interesse per l'ANVUR conoscere, attraverso la Relazione 2021 dei NdV (quindi relativa*

*all'anno 2020), quali siano le iniziative adottate per far fronte alla crisi e, più in generale, capire come i diversi Atenei abbiano reagito al susseguirsi delle diverse ondate pandemiche. Sarà altresì l'occasione per i NdV per segnalare eventuali attività innovative in relazione a processi di assicurazione della qualità. Ed inoltre: “considerando il periodo di emergenza sanitaria, la Relazione dovrà vertere principalmente su quanto avvenuto nel 2020, estendendo il periodo di osservazione ai primi mesi del 2021 per rendicontare eventuali attività che, avviate nel 2020, sono state chiuse e hanno prodotto risultati nel 2021.”*

A questo proposito il Nucleo evidenzia che in diverse pagine web UniBA, ed in riferimento a diversi aspetti, sono presenti informazioni ricollegabili alla gestione dell'emergenza sanitaria Covid-19. In particolare, per quanto attiene la didattica, l'Ateneo ha predisposto specifiche Linee Guida per le attività didattiche a.a. 2020/2021 nell'ambito delle misure per la prevenzione da contagio Covid-19. Dalla pagina principale di Ateneo si accede ad ulteriori informazioni, sempre in riferimento all'emergenza sanitaria.

Il PQA ha integrato per l'a.a. 2020/2021 il questionario rilevazione su opinione studenti (Nella Relazione attività PQA 2020 pag. 8 si legge: *Nella riunione del 05.10.2020 (punto 7 o.d.g “Rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica”)*, inoltre, *considerando che parte della didattica sarebbe proseguita da remoto a causa dell'emergenza sanitaria da Covid-19, il PQA ha deciso di integrare il Questionario per la rilevazione dell'a.a. 2020-2021 con 5 domande sulla didattica da remoto (nota PQA prot. n. 68086 del 22.10.2020).*

Maggiori dettagli su azioni specifiche intraprese dall'Ateneo a seguito dell'emergenza sanitaria sono riportati nelle varie sezioni della presente Relazione.

***Sezione 1. - Valutazione del  
Sistema di Qualità dell'Ateneo e  
dei Corsi di Studio (CdS)***

## **1.1 - Sistema di AQ a livello di Ateneo**

### **I.1 - Il sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo (*Requisiti ANVUR R1 e R2*)**

Tenuto conto delle Linee Guida ANVUR per la redazione della Relazione annuale 2021 [1], in questa sezione il NdV analizza lo stato di avanzamento del Sistema di Assicurazione Qualità di UNIBA facendo riferimento ai *Requisiti ANVUR-AVA R1, R2* ed ai corrispondenti *Indicatori e Punti di attenzione* che, per comodità di lettura, sono riportati nel corso della trattazione. Il Nucleo ha effettuato la propria valutazione sulla base della documentazione prevista da [1], dei documenti strategici di Ateneo e dagli esiti dell'attività svolta dal Presidio Qualità.

#### **I.1.1 R1 - Visione, strategie e politiche di Ateneo sulla qualità della didattica e ricerca**

*Il Requisito R1 richiede una valutazione sui seguenti aspetti: L'Ateneo ha un sistema solido e coerente per l'assicurazione della qualità (AQ) della didattica e la ricerca, sia a supporto del continuo miglioramento sia a rafforzamento della responsabilità verso l'esterno. Tale sistema è stato chiaramente tradotto in documenti pubblici di indirizzo, di pianificazione strategica. E' assicurata la coerenza fra la visione strategica e gli obiettivi definiti a livello centrale e la sua attuazione, in termini di politiche, di organizzazione interna, di utilizzo delle potenzialità didattiche e di ricerca del personale docente, secondo le inclinazioni individuali e i risultati conseguiti, di verifica periodica e di applicazione di interventi di miglioramento.*

Per il Requisito R1 il modello AVA 2.0 prevede gli Indicatori **R1.A, R1.B, R1.C**.

##### **I.1.1.1 R1.A**

In riferimento all'Indicatore **R1.A** l'analisi effettuata dal Nucleo riguarda i Punti di attenzione R1.A1-A2-A3-A4 - richiamati nel testo - al fine di mettere in evidenza, ancorché in maniera sintetica, ed esprimere un parere in merito alla visione strategica definita e resa pubblica dall'Ateneo (R1.A1), l'organizzazione del proprio sistema di AQ (R1.A2) e la capacità di revisione critica del funzionamento

(R1.A3), il ruolo ed il livello di coinvolgimento degli studenti (R1.A4). In particolare:

### **R1.A.1 - La qualità della ricerca e della didattica nelle politiche e nelle strategie dell'Ateneo**

La visione, le strategie e le politiche di Ateneo sulla qualità della didattica e della ricerca trovano formale definizione nel *Documento di Programmazione Integrata 2020-2022 (DPI)* - approvato nel CdA del 31 gennaio 2020 e adottato con D.R. n. 279 del 31 gennaio 2020 e nella successiva versione *DPI 2021-2023* - approvato nel CdA del 29 gennaio 2021 e adottato con D.R. n. 244 del 29 gennaio 2021.

Il DPI 2020-2022, mantenendo la struttura del documento precedente, si compone di quattro sezioni di cui la prima relativa alla **Programmazione Strategica di Ateneo** con dettaglio, oltre su mission e vision, delle *Politiche* per la Didattica, la Ricerca, la Terza missione e la parte Amministrazione. E' espressamente dichiarato che il documento di Programmazione Strategica è in linea con il Sistema di Misurazione e Valutazione delle Performance (SMVP), sono individuate le priorità di intervento per l'attuazione di tali politiche con indicazione di azioni riferite agli obiettivi strategici di Ateneo e relativi indicatori. Nella sezione II è riportato il **Piano Triennale 2019-2021** mentre la sezione III è relativa al **Piano Integrato 2020-2022**, unitamente alla Performance organizzativa e alla Performance individuale. Il DPI termina con la sez. IV che riporta il **Piano Triennale di Prevenzione della corruzione 2020-2022**.

Oltre alle citate sezioni, il documento riporta sette allegati che trattano argomenti specifici, un'appendice relativa all'analisi di contesto e allegati specifici su eventi e valutazione di rischio per la sezione IV.

Si può quindi affermare che, nel complesso, il DPI costituisce il riferimento di Ateneo per la definizione della visione e delle strategie per la didattica, la ricerca e il trasferimento tecnologico, l'amministrazione.

Si accede ai documenti di programmazione in maniera non immediata – per uno stakeholder esterno - essendo reperibili alla pagina “Amministrazione trasparente” e, a seguire, “Performance” e “Piano delle performance”. Oltre al Piano delle performance e alla Relazione sulla performance, in tali pagine sono accessibili ulteriori documenti di analisi e rendicontazione: ammontare complessivo dei premi, dati relativi ai premi, benessere organizzativo. In merito alla facilità di accesso ai

documenti di programmazione si fa comunque presente che UNIBA segue le indicazioni del D. Lgs. n. 33/2013.

In merito alla struttura e alle informazioni riportate nella documentazione strategica e, in particolare, alla complessità del DPI segnalata nella relazione annuale 2020, il Nucleo riscontra un miglioramento sostanziale nell'approccio seguito dall'Ateneo per la redazione delle informazioni in esso contenute.

La criticità che il Nucleo ha più volte rilevato è stata infatti oggetto di incontri congiunti con il Rettore e il Direttore Generale nel corso del 2020, proseguiti nel 2021. Nell'incontro di novembre 2020 (verbale NdV del 18.11.2020 - <https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/anno-2020/verbale-27-del-18-11-2020/view>) ad esempio, si è discusso sul tema *“definizione degli obiettivi di Ateneo, sia di natura strategica che operativa, il processo di cascading e l'attività di monitoraggio intermedio”*. In tale occasione si è avuto modo di esternare, in maniera più dettagliata, la difficoltà riscontrata dal Nucleo nell'esaminare l'intero processo, con relativa documentazione, che dalla individuazione dell'obiettivo (descrizione, definizione delle azioni, valori target e orizzonte temporale) e attribuzione alle diverse strutture, porta al monitoraggio intermedio e alla valutazione degli esiti. L'incontro si è incentrato, prevalentemente, sulla necessità di semplificare il processo a vantaggio della visione di insieme, aspetto segnalato nella relazione annuale. Il Nucleo, in tale occasione, ha fatto presente che la molteplicità dei documenti prodotti non agevola la lettura e l'analisi correlata tra le diverse fonti, elementi essenziali per una corretta valutazione – che il Nucleo è chiamato a fare - dello stato di avanzamento delle azioni e della capacità di monitoraggio dell'Ateneo. Al termine dell'incontro, in spirito collaborativo, il Nucleo ha ribadito la piena disponibilità a trattare con maggior dettaglio gli elementi valutativi con gli Uffici competenti, come di fatto è avvenuto.

L'interlocuzione è proseguita in maniera proficua con ulteriori incontri. A gennaio 2021 (verbale NdV del 25.01.2021 - <https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/anno-2021/verbale-31-del-25-gennaio-2021/view>) si è trattato il Sistema di Misurazione e Valutazione delle Performance ed in particolar modo: 1) semplificare il Sistema di misurazione e valutazione della performance evitando l'eccessiva e capillare parcellizzazione e proliferazione di processi e attività, situazione questa che rende difficoltosa e dispersiva l'azione di valutazione del Nucleo; 2) razionalizzare gli obiettivi

strategici ed operativi contenendo l'eccessiva frammentazione, a tutti i livelli organizzativi, del processo logico obiettivi, responsabilità e risultati; 3) porre attenzione alla congruenza delle azioni, indicatori, tempi e risorse necessarie al raggiungimento degli obiettivi e risultati. L'esito del dibattito ha registrato una generale condivisione dei partecipanti in merito alle considerazioni espresse dal Nucleo. Si constata che gli Organi di Governo hanno posto attenzione alle raccomandazioni e suggerimenti che il Nucleo ha riportato nella Relazione annuale 2020 contribuendo *ad individuare le criticità, segnando il primo passo per volgere ad un miglioramento* (verbali SA del 22.12.2020 e del 27.01.2021; verbali CdA del 23.12.2020 e 29.01.2021). Infine si registra la volontà dell'Ateneo, impegnato nel miglioramento del processo di gestione integrata del ciclo della performance, di proseguire un percorso di accrescimento della competenza e consapevolezza con il coinvolgimento sia degli Organi di Ateneo sia delle strutture amministrative interessate (Giornata di approfondimento sul Ciclo Integrato di Gestione della Performance - 22 ottobre 2020).

In merito al complesso della documentazione strategica e alle criticità riportate a questo proposito nella Relazione dell'anno precedente, il Nucleo, come già detto in precedenza, esprime apprezzamento per come l'Ateneo sta rispondendo concretamente ed in maniera fattiva alle segnalazioni. Positivi i momenti di discussione e di reciproco scambio di opinioni con la Governance finalizzati a rendere più "fluida" la documentazione strategica.

In merito alla visibilità dei documenti di programmazione il Nucleo, pur riconoscendo che UNIBA risponde ed è coerente con le indicazioni del D. Lgs. n. 33/2013, ritiene utile che l'Ateneo renda disponibile in maniera diretta anche agli stakeholder esterni (Parti sociali, ecc.) almeno una sintesi della Pianificazione integrata nella propria home page.

In riferimento al Punto di attenzione R1.A1 ANVUR segnala, nella Relazione di Accreditamento periodico, attraverso una *Raccomandazione*, quanto segue:

***Relazione finale ANVUR: R1.A1 – Raccomandazione***

*Si raccomanda che l'Ateneo definisca in modo più lineare e logicamente sequenziale le azioni da svolgere per l'efficace perseguimento degli obiettivi strategici predefiniti e dei principi enunciati; inoltre si raccomanda che alle stesse*

*azioni siano agganciati strumenti di misurazione del grado di raggiungimento dai target riferiti a indicatori maggiormente idonei a cogliere i principali aspetti e le più importanti implicazioni, consentendo puntuali e rapidi interventi correttivi allorché si accertassero in itinere.*

Per il primo aspetto della Raccomandazione il Nucleo ritiene che la documentazione prodotta dall'Ateneo sia migliorata nel tempo in termini di organicità e struttura e, pertanto, meglio comprensibile. Si ritiene che questo sia frutto di segnalazioni del Nucleo alla Governance e dei diversi incontri avvenuti con il Rettore e il Direttore Generale.

In merito al secondo aspetto segnalato dalla CEV, ovvero “la necessità di utilizzare strumenti di misurazione per monitorare lo stato di avanzamento e raggiungimento dei valori target”, il NdV rileva che l'Ateneo si è dotato, dal 2014, di un ***Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance (SMVP)***. L'edizione 2020 riporta gli aggiornamenti al sistema, dal 2017 ad oggi. Nel corso del 2020 sono state apportate ulteriori modifiche al SMVP su proposta del Nucleo di Valutazione (D.R. n. 101 del 16 gennaio 2020). Le integrazioni hanno riguardato il processo di monitoraggio e valutazione finale degli obiettivi. L'Ateneo afferma che il SMVP costituisce l'insieme dei metodi, delle scelte operative, delle tecniche e degli strumenti da utilizzare per l'attività di misurazione e valutazione della performance. Sempre su dichiarazione dell'Ateneo, il SMVP rappresenta il collegamento e l'integrazione tra i processi di pianificazione e di programmazione dell'Università con quelli di monitoraggio e controllo, oltre che favorire, attraverso un sistematico supporto informativo, l'accountability esterna.

In riferimento al Sistema di Misurazione e Valutazione delle Performance, alla validazione della Relazione sulle Performance, al Monitoraggio dell'avvio ciclo delle performance, Monitoraggio intermedio degli obiettivi, si fa presente che tali argomenti sono stati oggetto delle riunioni e deliberazioni del NdV come si evince dai relativi verbali accessibili alla pagina <https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/>

VERBALE n. 14 del 29 ottobre 2019

4bis.Parere sul Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2020 – art. 7, comma 1 del D. Lgs. n. 150/2009

<https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/anno-2019/verbale-14-del-29-10.2019/view>

VERBALE n. 20 del 24 aprile 2020

5. Monitoraggio sull'avvio del ciclo della Performance 2020

<https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/anno-2020/verbale-20-del-24-04.2020/view>

VERBALE n. 21 del 22 maggio 2020

4. Monitoraggio sull'avvio del ciclo della Performance 2020

<https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/anno-2020/verbale-21-del-22-05.2020/view>

VERBALE n. 22 del 26 giugno 2020

4. Validazione della Relazione sulla Performance 2019

<https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/anno-2020/verbale-22-del-26-06.2020/view>

VERBALE n. 23 del 30 giugno 2020

1. Validazione della Relazione sulla Performance 2019

<https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/anno-2020/verbale-22-del-30-06.2020/view>

VERBALE n. 24 del 23 luglio 2020

7. Varie ed eventuali

<https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/anno-2020/verbale-24-del-23-luglio-2020/view>

VERBALE n. 25 del 18 settembre 2020

4. Monitoraggio intermedio degli obiettivi – anno 2020

<https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/anno-2020/verbale-25-del-23-10.2020/view>

VERBALE n. 27 del 18 novembre 2020

5. Incontro con il Magnifico Rettore e Direttore Generale

<https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/anno-2020/verbale-27-del-18-11.2020/view>

VERBALE n. 28 del 17 dicembre 2020

5. Condivisione preliminare del Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2021

<https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/anno-2020/verbale-28-del-17-dicembre-2020/view>

VERBALE n. 30 del 20 gennaio 2021

3. Parere sul Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2021 – art. 7, comma 1 del D. Lgs. n. 150/2009

<https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/anno-2021/verbale-30-del-20-01.2021/view>

VERBALE n. 31 del 25 gennaio 2021

1. Incontro con il Magnifico Rettore e Direttore Generale

2. Parere sul Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2021 – art. 7, comma 1 del D. Lgs. n. 150/2009

<https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/anno-2021/verbale-31-del-25-gennaio-2021/view>

VERBALE n. 33 del 19 marzo 2021

5. Varie ed eventuali

<https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/anno-2021/verbale-n-33-del-19-03.2021/view>

VERBALE n. 34 del 16 aprile 2021

6. Analisi dei dati di rendicontazione degli obiettivi assegnati ai Dirigenti per l'anno 2020 - stato di avanzamento dei lavori

7. Monitoraggio sull'avvio del ciclo della Performance 2021

<https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/anno-2021/verbale-34-del-16-04.2021/view>

VERBALE n. 35 del 5 maggio 2021

4. Analisi dei dati di rendicontazione degli obiettivi assegnati ai Dirigenti per l'anno 2020 - stato di avanzamento dei lavori

<https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/anno-2021/verbale-35-del-05-05.2021/view>

VERBALE n. 36 del 18 giugno 2021

3. Analisi dei dati di rendicontazione degli obiettivi assegnati ai Dirigenti per l'anno 2020 – esiti

7ter. Validazione della Relazione sulla Performance 2020

<https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/anno-2021/verbale-36-del-18-06.2021/view>

VERBALE n. 37 del 24 giugno 2021

1. Validazione della Relazione sulla Performance 2020

<https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/anno-2021/verbale-37-del-24-06.2021/view>

Ciò premesso, in riferimento alla capacità dimostrata dall'Ateneo di misurare il livello di raggiungimento dei target associati agli obiettivi strategici ed operativi, il NdV conferma la validità degli strumenti che anche UNIBA sta adottando, analogamente a quanto fatto da altre PA.

Riferendoci al tema della “validazione della Relazione sulla performance 2020” il NdV, sulla base dei documenti trasmessi, ha constatato che l'Ateneo ha accolto quanto segnalato in merito alla necessità di produrre report di monitoraggio che, ancorché esaustivi, consentano una più efficiente lettura dei risultati conseguiti. In riferimento alla Relazione sulle Performance 2020 il Nucleo (verbale del 24 giugno 2021 - <https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/anno-2021/verbale-37-del-24-06.2021/view>) ha riscontrato un elevato livello di soddisfazione delle aspettative poste alla base degli obiettivi stabiliti. Si evidenzia tuttavia che, in alcuni casi, l'obiettivo viene dichiarato “abbondantemente soddisfatto” rispetto al target stabilito, anche con risultati significativamente superiori rispetto a quelli attesi. Tanto può rappresentare, ad avviso del Nucleo, un elemento fondamentale ai fini della programmazione, o meglio, della rimodulazione dei target fissati per i medesimi obiettivi nel corso del 2021. Tale ultima considerazione potrebbe essere anche utile ai fini del raggiungimento di obiettivi sempre più performanti, stanti le potenzialità dell'Ateneo (come da Scheda NdV di analisi della Relazione sulla Performance 2020).

#### **R1.A.2 – Architettura del sistema di AQ di Ateneo**

L'Università degli Studi di Bari ha definito il proprio Sistema di Assicurazione della Qualità (SAQ) integrando il rispetto della normativa vigente con le proprie esigenze e strutture organizzative. Le diverse pagine web accessibili da <https://www.uniba.it/ateneo/presidio-qualita/aq>, la cui organizzazione e contenuti è curata prevalentemente dal Presidio Qualità di Ateneo (PQA), contengono informazioni di dettaglio in merito alla *descrizione del SAQ* ed i diversi attori

coinvolti, con definizione di compiti e responsabilità. E' presente un Regolamento - *Regolamento di organizzazione e funzionamento del Presidio della Qualità di Ateneo* – emanato con D.R. del 07.05.2020 in sostituzione del precedente regolamento del 07.08.2015. Composizione e durata del mandato del PQA sono disciplinate dall'Articolo 14 dello Statuto, aspetto che il NdV giudica positivo e non comunemente presente in Statuto di altri Atenei.

In riferimento all'organizzazione per l'AQ il NdV esprime un parere nel complesso positivo: il sistema appare ben impostato e strutturato, con una architettura che può considerarsi, stante la dimensione dell'Ateneo, consolidata nel tempo.

In riferimento alla documentazione strategica, il NdV rileva che nel DPI 2020-2022 non compaiono in maniera esplicita obiettivi per l'AQ, anche se sono state individuate Politiche per la Qualità. Il tema è ripreso, invece, nel DPI 2021-2023 in cui si riporta, in Allegato 2, *Obiettivi collegati al processo di assicurazione della qualità*. In tale documento (Allegato 2) si richiamano gli obiettivi strategici di UNIBA e, per ciascuno di essi, si riportano informazioni di dettaglio riguardanti diversi aspetti tra cui “Obiettivo operativo proposto dal PQA”, “Azione correttiva proposta”, “Indicatore per il monitoraggio”, “Valore iniziale”, “Valore target nel triennio di riferimento”, “Rilievo di parte terza (NV)”, “Analisi delle cause”. Il documento richiama alcune indicazioni formulate dalla CEV attraverso la relazione ANVUR.

Occorre tuttavia sottolineare che la complessità del sistema Ateneo è tale per cui si raccomanda un costante monitoraggio e interazione tra le diverse strutture preposte all'AQ al fine di migliorare il livello di efficienza del sistema stesso e far crescere la cultura per la qualità a tutti i livelli, cercando di superare le difficoltà relative al grado di condivisione del sistema al di fuori della cerchia degli attori istituzionali. Tra l'altro, la composizione del PQA che prevede un docente coordinatore, un docente di ruolo individuato per ciascuna macroarea (cinque), una unità di personale TA e la rappresentanza studentesca (due studenti designati dal Consiglio degli Studenti), facilita la condivisione e l'implementazione dei processi di AQ.

Pur nel rispetto dei ruoli, il NdV conferma la proficua collaborazione con il PQA nella logica del miglioramento continuo. Ne è dimostrazione l'attività congiunta riguardante le audizioni ai CdS e Dipartimenti, la condivisione di Linee guida a supporto dei processi di AQ, la valutazione delle azioni svolte dalle varie strutture per dare risposta alle Raccomandazioni attribuite all'Ateneo dalla CEV.

Richiamando la Relazione ANVUR per questo Punto di attenzione, la CEV esprime parere positivo in merito all'architettura del sistema di AQ di Ateneo, pur sottolineando il limitato numero di unità di personale dedicate allo svolgimento delle attività del PQA.

In merito a questo specifico aspetto il NdV concorda con quanto espresso dalla CEV. Il NdV ritiene fondamentale, nell'interesse dell'Ateneo e del suo sistema di AQ, mantenere una adeguata composizione numerica delle unità a supporto sia delle attività di autovalutazione (caso del PQA) che di valutazione (caso del NdV).

### **R1.A.3- Revisione critica del funzionamento del sistema di AQ**

Tra i diversi attori coinvolti nei processi di AQ, il PQA è il responsabile primario della Revisione del funzionamento del sistema AQ, come si evince da quanto riportato nel Regolamento per l'organizzazione e il funzionamento del PQA citato in precedenza. Il Punto di attenzione R1.A3 focalizza sulla capacità dell'Ateneo di effettuare una analisi critica degli esiti relativi all'implementazione dei processi di AQ e, di conseguenza, la capacità di effettuare una mirata azione di riesame.

In merito a questo aspetto un elemento che condiziona, a parere del Nucleo, è sicuramente legato alla complessità e articolazione dell'Ateneo. Anche in presenza di una adeguata struttura per l'AQ il monitoraggio, la raccolta di informazioni e la conseguente analisi finalizzata alla revisione dei processi risulta complessa, difficile da far permeare a tutti i livelli e pertanto non immediata. La sinergia tra PQA e NdV gioca sicuramente un ruolo importante.

In riferimento alla capacità dell'Ateneo di effettuare la revisione critica del proprio sistema di AQ la CEV formula la seguente Raccomandazione:

#### ***Relazione finale ANVUR : R1.A3 – Raccomandazione***

*Si raccomanda all'Ateneo di rendere conto del periodico riesame del sistema AQ in apposita documentazione, essendo ciò indispensabile per garantirne il corretto funzionamento; si raccomanda altresì di stabilire come e quando i report relativi all'attività di riesame del sistema AQ debbano giungere agli organi di governo affinché sia possibile monitorare lo stato di realizzazione delle politiche. Si raccomanda, infine, agli organi di governo di portare in discussione nelle sedi opportune quanto periodicamente emerge dal riesame del sistema AQ.*

Il NdV, sulla base della documentazione analizzata e degli esiti degli indicatori di Ateneo, degli incontri intercorsi con il PQA e dell'attività di audit svolta, ancorchè in maniera ridotta causa situazione pandemica, concorda con il parere della CEV e giudica il processo di revisione del sistema di AQ un punto su cui l'Ateneo deve ulteriormente lavorare. Il NdV confida sul fatto che la predisposizione di un template per la redazione della relazione annuale sull'attività dei dipartimenti, template recentemente predisposto dal PQA anche su spinta del Nucleo (per fare riferimento a titolo esemplificativo ai processi di AQ della Ricerca e Terza missione), possa costituire uno strumento valido in tal senso.

#### **R1.A.4 – Ruolo attribuito agli studenti**

Il coinvolgimento degli studenti nei vari processi di AQ dell'Ateneo è formalmente definito a diversi livelli. Per Statuto, gli studenti fanno parte degli Organi di Governo, di garanzia e di controllo; è previsto il Consiglio degli studenti ed essi fanno parte sia del Nucleo di Valutazione che del Presidio Qualità; rappresentanti studenti sono coinvolti nei Gruppi di Riesame di CdS e nelle Commissioni Paritetiche di Scuola; è prevista la loro partecipazione in Gruppi di lavoro costituiti ad hoc su determinati argomenti trattati dall'Ateneo.

In riferimento alla capacità dell'Ateneo di coinvolgere attivamente i propri studenti, la CEV ha espresso apprezzamento attraverso l'indicazione di una *prassi meritoria*. La relazione ANVUR riporta che:

#### ***Relazione finale ANVUR: R1.A4 – Prassi meritoria***

*Si segnala come prassi meritoria l'attività predisposta dall'Ateneo nel favorire la notevole partecipazione degli studenti in tutti gli organi di governo sia a livello centrale sia a livello di singoli Dipartimenti e CdS, a conferma del loro effettivo coinvolgimento che fa di loro attori attenti e vivaci nell'assunzione delle decisioni che regolano la vita dell'Ateneo.*

Il NdV ha potuto constatare il ruolo e l'effettivo coinvolgimento della componente studentesca prima di tutto nelle componenti del PQA e del Nucleo stesso. Nonostante la situazione pandemica che ha caratterizzato il 2020 non abbia consentito momenti di verifica in presenza, gli audit effettuati ai CdS (paragrafo *Strutturazione delle audizioni*) sono stati essi stessi un importante momento di riscontro, soprattutto per quanto riguarda il contributo dei rappresentanti nelle CPDS e nei Gruppi di riesame. Dalle interviste con gli studenti di CdS, in audit, è

emersa consapevolezza nel processo di valutazione della didattica. Il Nucleo segnala tuttavia una potenziale criticità relativa al rapido turnover dei rappresentanti studenti in CPDS, soprattutto nel caso di studenti del secondo livello. Ulteriore conferma della partecipazione attiva della componente studentesca si può riscontrare anche dal tasso di risposta ai questionari di valutazione della didattica.

### **I.1.1.2 - R1.B**

In riferimento all'Indicatore **R1.B** l'analisi effettuata dal Nucleo riguarda i Punti di attenzione R1.B1-B2-B3 richiamati nel testo - al fine di mettere in evidenza, ancorché in maniera sintetica, ed esprimere un parere in merito all'*attuazione delle Politiche di Ateneo relative alla Didattica*.

#### **R1.B1 - Ammissione e carriera degli studenti**

Gli elementi di questo Punto di attenzione sono trattati in diverse pagine del sito di Ateneo. Nella sezione “*Futuri studenti*” <https://www.uniba.it/studenti/Profili/profilo-futuri-studenti>, la pagina “*come iscriversi*” riporta informazioni chiare rivolte agli studenti potenzialmente interessati all'Ateneo. Esse riguardano le procedure di immatricolazione (anche per CdS a numero programmato), le prove di verifica delle conoscenze di ingresso, informazioni per studenti stranieri, la gestione delle carriere (trasferimento e cambi di corso). Sempre in *Futuri studenti* è riportata informazione su iniziative di *orientamento* (come orientarsi e presentazione dell'offerta formativa, con rimando alle pagine di CdS), *Tasse e agevolazioni* (con riferimenti specifici anche per studenti a tempo parziale), *Servizi agli studenti* (con riferimenti specifici anche per studenti con patologia) ed informazioni alloggi e mense ed altri servizi (pagina *Vivere l'Università e la Città*). Sono presenti informazioni di dettaglio per gli studenti già iscritti ad UNIBA (<https://www.uniba.it/studenti/Profili/profilo-studenti>) che riguardano iscrizioni ad anni successivi, esami di laurea, procedure di segreteria ed amministrative, informazioni su tasse, contributi e agevolazioni, diritto allo studio, ecc. Particolare dettaglio riguarda il servizio agli studenti disabili e DSA, il counseling psicologico, l'assistenza sanitaria. Sono riportate informazioni sul diploma supplement in <https://www.uniba.it/studenti/diploma-supplement>. La pagina *International students* riporta informazioni sul programma Erasmus plus. Infine, nella pagina *Laureati* sono presenti informazioni di interesse per studenti in uscita e placement.

In diverse pagine web, ed in riferimento a diversi aspetti, sono presenti informazioni ricollegabili alla gestione dell'emergenza sanitaria Covid-19. In particolare, per quanto attiene la didattica, l'Ateneo ha predisposto specifiche *Linee Guida per le attività didattiche a.a. 2020/2021* nell'ambito delle misure per la prevenzione da contagio Covid-19. Dalla pagina principale di Ateneo si accede ad ulteriori informazioni, sempre in riferimento all'emergenza sanitaria.

Dal punto di vista dei contenuti informativi il NdV conferma quanto riportato in Relazioni precedenti. Si ritiene che le pagine di Ateneo siano in gran parte rispondenti al Punto R1.B1, a conferma dell'attenzione che l'Ateneo pone nei riguardi dello Studente e del collegamento con gli indirizzi e le azioni dichiarate nel *Documento di programmazione integrata*. Il Nucleo giudica le informazioni chiare, esaustive e facilmente accessibili.

In merito alle iniziative di internazionalizzazione il NdV conferma la valutazione passata. Analizzando gli indicatori ANVUR e considerato quanto emerso nel corso degli audit ai CdS, nonostante l'Ateneo punti molto sull'internazionalizzazione definendo politiche e attività nei documenti programmatici, tutto il processo deve essere maggiormente sostenuto. In particolar modo devono essere rafforzate le iniziative di incoming ed occorre una complessiva valutazione di efficacia da parte dell'Ateneo.

Nella valutazione di questo aspetto il Nucleo è ovviamente consapevole della situazione di emergenza sanitaria che ha avuto impatto rilevante sia per l'outgoing che per l'incoming, limitando fortemente tutte le attività di internazionalizzazione e di mobilità sia di studenti che di docenti. Nell'auspicio che l'emergenza possa evolvere in maniera positiva, il Nucleo confida in un potenziamento di questa attività considerata l'individuazione degli obiettivi strategici *a.5 Rafforzare la dimensione internazionale dell'offerta formativa* e *b.5 Potenziare il sistema di accoglienza e di consulenza per gli studenti stranieri* presenti nel Piano.

### **R1.B2 – Programmazione dell'offerta formativa**

### **R1.B3 – Progettazione e aggiornamento dei CdS**

In merito alla visione di Ateneo sul complesso dell'offerta formativa e delle relative potenzialità di sviluppo, anche in termini di internazionalizzazione (PA R1.B2), e alla capacità di progettare e aggiornare i CdS in funzione anche delle esigenze del

territorio (PA R1.B3), i *Documenti di Programmazione Integrata 2020-2022 e 2021-2023* individuano la Didattica come uno degli ambiti strategici, puntando molto sul miglioramento della qualità della formazione. A questo proposito, nei DPI si afferma che l'attenzione sarà focalizzata su determinati aspetti tra cui: la verifica dell'effettivo bilanciamento tra l'impegno nella didattica e il tempo da dedicare alla ricerca da parte del personale strutturato dell'ateneo, il grado di risposta dell'offerta formativa ai bisogni ed alle esigenze del territorio; la rispondenza, in termini di attrattività, dell'offerta formativa in atto rispetto alle esigenze da ultimo indicate; il trend del miglioramento degli standard di sostenibilità (finanziaria, di numerosità degli studenti; di docenza; delle infrastrutture; della qualità della didattica) dei singoli CdS attivati presso l'Ateneo di Bari, la revisione/valutazione dei CdS attivati, la verifica dei presupposti che conducono alla proposta di istituzione di nuovi CdS, il monitoraggio degli indicatori di efficienza dei percorsi formativi. I DPI riportano, inoltre, informazioni in merito agli Strumenti per la valutazione della sostenibilità, la razionalizzazione e l'adeguamento dell'offerta formativa.

In particolare, nel DPI 2020-2022, in *Sezione I – Programmazione strategica di Ateneo*, a valle dell'analisi SWOT la matrice "Priorità/ambiti" (fig.3 pag.8) mette in evidenza due priorità politiche relative alla didattica: "*Qualità, Innovazione e attrattività dell'offerta formativa, anche in ottica di sviluppo del territorio*" (con individuati 5 obiettivi strategici di cui uno relativo al Rafforzamento della dimensione internazionale dell'offerta didattica) e impegno su "*Servizi a supporto degli studenti e politiche di diritto allo studio*" (con individuati 5 obiettivi strategici). Per ogni Obiettivo strategico sono riportate informazioni di dettaglio sul ruolo di responsabilità (Delegato del Rettore), gli indicatori, le azioni e i target individuati nell'orizzonte temporale pluriennale.

In riferimento alla programmazione dell'offerta formativa, il NdV ritiene utile la SWOT Analisi effettuata dall'Ateneo, presente nei Documenti di Programmazione Integrata 2020-2022 e 2021-2023, da cui emerge un quadro piuttosto esaustivo dei punti di forza e delle aree di miglioramento. L'analisi SWOT è stata realizzata per le 4 aree strategiche definite nell'ambito del Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2020.

Dal confronto tra i diversi DPI – Ambito della didattica, il Nucleo riscontra che certi punti di debolezza si mantengono nel tempo mentre altri sembra siano stati risolti. In merito alle situazioni che permangono vi sono: limitata offerta formativa internazionale e corsi a titolo congiunto; bassa attrattività studentesca extra regionale ed extra nazionale; insufficiente livello di soddisfazione dei laureandi sulle dotazioni strutturali dei CdS; ridotta capacità di trattenere gli studenti dopo il conseguimento della laurea triennale; scarsa produzione di MOOC (Massive Open Online Courses) nell'ambito delle Rete Nazionale EduoPen; insufficiente utilizzo delle potenzialità del Centro Linguistico di Ateneo (CLA); ridotta attività di scouting per le opportunità di tirocinio curricolare, extracurricolare e traineeship.

A tale proposito il Nucleo è consapevole del fatto che alcune aree di miglioramento sono di non facile e immediata soluzione e richiedono forti investimenti (ad esempio, l'insufficiente livello di soddisfazione dei laureandi sulle dotazioni strutturali dei CdS), mentre altre sono state fortemente condizionate, nelle azioni di intervento di Ateneo, dalla situazione pandemica (es. tutto ciò che è legato all'internazionalizzazione). Il Nucleo, nel riconoscere gli sforzi fatti dall'Ateneo nel risolvere alcune situazioni di debolezza, auspica che venga mantenuto l'impegno sui punti di debolezza maggiormente critici al fine di innalzare il livello qualitativo della didattica e del servizio agli studenti. Per gli interventi già effettuati il Nucleo suggerisce un'azione di monitoraggio degli esiti ed una valutazione di efficacia delle azioni intraprese.

A parte questa considerazione di carattere generale sui contenuti dei DPI, le informazioni utilizzate dal NdV per effettuare una valutazione sull'offerta formativa nei termini previsti dal modello ANVUR fanno riferimento alle Schede di monitoraggio annuale (SMA) predisposte da ANVUR (<http://ava.miur.it/> con accesso tramite autenticazione), integrate da dati elaborati dall'Ateneo. Tali informazioni sono state utilizzate dal Nucleo anche come criterio di selezione dei CdS sottoposti e da sottoporre ad audit.

Il numero dei CdS attivati (Lauree, Lauree magistrali e Lauree Magistrali a Ciclo unico) ha subito un leggero incremento negli anni, compatibile con il parametro della sostenibilità della didattica; nell'a.a. 2020-2021 l'offerta di UNIBA riguarda nel complesso 124 CdS, di cui 4 di nuova attivazione e 1 CdS disattivato.

L'offerta didattica è resa visibile attraverso il Manifesto degli Studi riferito allo specifico anno accademico; documento facilmente accessibile dalle pagine web di

Ateneo. I dettagli sui singoli CdS sono consultabili nelle pagine web della Scuola/Dipartimento/CdS.

Facendo riferimento all'analisi SWOT presente nei due DPI considerati è confermato un incremento delle immatricolazioni e un miglioramento degli indicatori di progressione carriera (essenzialmente CFU acquisiti e tempi di conseguimento del titolo), come pure appaiono potenziati alcuni servizi agli studenti. Valutato positivamente dall'Ateneo (DPI 2021-2023) l'uso degli strumenti informatici per la didattica a distanza; aspetto che il Nucleo ritiene particolarmente importante, stante la situazione di emergenza sanitaria che ha pesantemente condizionato l'erogazione tradizionale in presenza.

A questo proposito, considerati i cospicui investimenti in organizzazione e ausili tecnologici per la didattica on-line a supporto della formazione di primo e secondo livello, il Nucleo suggerisce di estendere l'uso delle piattaforme per rafforzare la didattica non tradizionale (master, corsi di formazione e di aggiornamento professionale, ecc.). Il Nucleo ritiene importante questo aspetto anche in ottica di rafforzamento dei contatti tra Università di Bari e Parti sociali e, quindi, di risposta alle esigenze di formazione del tessuto socio-economico. Ciò potrebbe contribuire a risolvere (o attenuare) un punto debole, già evidenziato dall'Ateneo nell'analisi SWOT: *“Offerta formativa post-laurea che necessita di ampliamento e di maggiore attrattività”*.

Per il dettaglio della valutazione degli indicatori SMA si riporta il documento *Elaborazione degli indicatori AVA* (Allegato) la cui analisi conferma quanto riportato in termini generali nell'analisi SWOT dei DPI. Preme solo richiamare un dato significativo riguardante l'incremento delle immatricolazioni che nell'anno accademico 2020/2021 presenta un trend positivo nella quota del 3,24% in più rispetto al 2019/2020, come riportato nel documento *Relazione sulla Performance 2020*.

In particolare, sulla base dei dati aggiornati forniti da U.O. Statistiche di Ateneo, si rileva che gli ultimi anni accademici vedono un incremento del potere attrattivo per i corsi di Laurea (dati consolidati: da 7.567 del 2016/2017 a 7.684 per l'a.a.2017/2018 a 7.789 per l'a.a. 2018/2019 a 7.928 per l'a.a. 2019/2020 a 8.206 per l'a.a. 2020/2021), per le Lauree Magistrali (dati consolidati: da 1.936 del 2016/2017 a 2.034 per l'a.a.2017/2018 a 2.164 per l'a.a. 2018/2019 a 2.274 per l'a.a. 2019/2020 a 2.339 per l'a.a. 2020/2021) e per le Lauree Magistrali Ciclo

Unico (dati consolidati: da 1.556 del 2016/2017 a 1.542 per l'a.a.2017/2018 a 1.477 per l'a.a. 2018/2019 a 1.486 per l'a.a. 2019/2020 a 1.648 per l'a.a. 2020/2021).

A fronte di questo elemento positivo (immatricolazioni) occorre tuttavia considerare anche le informazioni relative ai “dati di percorso” e, soprattutto, agli esiti dei questionari degli studenti laureandi e laureati di cui si parla in altra sezione della Relazione.

Ai fini della progettazione e revisione dei percorsi formativi il Nucleo trova utile la predisposizione di “*Linee Guida per la consultazione delle parti sociali*”, accessibili in rete.

Si segnala che il Presidio della Qualità di Ateneo ha predisposto a marzo 2021 delle nuove Linee guida per la consultazione con le parti interessate che aggiornano e integrano le precedenti. Il materiale è facilmente reperibile alla pagina: <https://www.uniba.it/ateneo/presidio-qualita/pqa/documentazione-ufficiale>

Nel corso del 2020 il NdV ha espresso parere favorevole all’attivazione di ulteriori quattro CdS ( Innovation development in agri-food systems (IDEAS) – Classe LM-69, Diritto dello sviluppo sostenibile – Classe LM/SC-GIUR, Scienze del servizio sociale e sociologia – Classe L-39 & L-40 e Medicina e chirurgia – Classe LM-41 – Scuola di Medicina e Chirurgia – corso in replica sede di Taranto) che hanno ricevuto l’accreditamento iniziale da parte del Ministero con il D.M. n. 297 del 14.07.2020 mentre per diversi CdS, nel corso degli anni, sono state apportate modifiche di Ordinamento, in alcuni casi anche sostanziali.

In riferimento alla programmazione e aggiornamento dell’offerta formativa di UNIBA, il NdV prende atto di quanto effettuato e rendicontato dal PQA nel documento “*Azioni migliorative della didattica*” (15.06.2020). In tale documento il Presidio, sulla base di quanto segnalato dal Nucleo nella Relazione sull’*Opinione degli studenti sull’attività didattiche a.a. 2018/2019 e dei laureandi 2019* approvata nella riunione del 24.04.2020, propone azioni di miglioramento a Docenti, Coordinatori di CdS e CPDS.

### **I.1.1.3 - R1.C**

In riferimento all'Indicatore **R1.C** l'analisi effettuata dal Nucleo riguarda i Punti di attenzione R1.C1-C2-C3 - richiamati nel testo – riguardanti la disponibilità delle risorse sia umane che infrastrutturali.

#### **R1.C1 - Reclutamento e qualificazione del corpo docente**

Relativamente a questo punto di attenzione l'Ateneo si avvale di criteri oggettivi per la distribuzione dei Pu.Or. ai Dipartimenti in funzione di pesi attribuiti alla Didattica e alla Ricerca. E' presente una Commissione di Consiglio a composizione paritetica CdA/SA per la programmazione, la valorizzazione e l'investimento in capitale umano (Commissione Risorse).

I criteri di attribuzione delle risorse tengono conto di quanto previsto dal Regolamento di Ateneo sull'impegno didattico dei professori e ricercatori emanato con D.R. del luglio 2018. Per la distribuzione dei Pu.Or. si cita anche il documento di Programmazione triennale 2019-2021 (obiettivi A e B) in cui oltre a dover ottemperare ai fabbisogni dell'offerta formativa tradizionale si fa riferimento a fabbisogni multidisciplinari e multisettoriali.

A riguardo dell'attività di formazione ed informazione rivolta al personale docente l'Ateneo ha aderito (2018) al progetto (inter-ateneo) *ProDID – Preparazione alla professionalità docente e innovazione didattica*. Le iniziative, di cui si ha riscontro nelle pagine web della sezione Assicurazione della Qualità (<https://www.uniba.it/ateneo/presidio-qualita/attivita-di-formazione-e-informazione>) trattano attività svolte nel 2018.

In merito al progetto ProDID il Nucleo prende atto di quanto riportato dal Presidio Qualità nella *Relazione attività PQA 2020*. Nella riunione del 26.11.2020 – “Progetto ProDiD - PROfessionalità Docente e Innovazione Didattica” il PQA ha deliberato di segnalare tale iniziativa ed invitare i docenti alla partecipazione, in considerazione della rilevanza dell'indicatore e requisito di accreditamento “Dotazione e qualificazione del personale docente” (R3.C.1 – per il quale l'ANVUR suggerisce di segnalare l'eventuale presenza di iniziative promosse dall'Ateneo per la formazione e l'aggiornamento dei docenti, sia in ambito metodologico che sugli aspetti relativi all'innovazione e alla qualità della didattica). Segnalando che potrebbe in particolare essere incoraggiata la partecipazione

all'iniziativa da parte degli RTDa e b e dei neoassunti provenienti da altre Università e/o centri di ricerca che non abbiano esperienze di docenza e per apportare un contributo al processo di auto-valutazione del sistema didattico e della sua efficacia (Nota prot. n. 79375 del 09.12.2020 inviata a Magnifico Rettore, Presidenti di Scuola e Direttori di Dipartimento).

A questo proposito, proprio per le dimensioni dell'Università di Bari, il Nucleo conferma la necessità di mantenere attive e incrementare le iniziative di formazione e informazione, anche con il coinvolgimento del PQA, per una sempre maggiore diffusione della cultura per la qualità.

### **R1.C2 – Strutture e servizi di supporto alla didattica e alla ricerca. Personale tecnico amministrativo**

La qualità dei servizi è monitorata attraverso la Customer satisfaction; per le infrastrutture si fa anche riferimento ai questionari di valutazione della didattica.

Di interesse, per la valutazione di questo aspetto, è la *Relazione annuale sulla performance integrata di ateneo 2020*, approvata dal Consiglio di Amministrazione del 11.06.2021 e validata dal Nucleo nella seduta del 24.06.2021.

Il PQA ha integrato per l'a.a. 2020/2021 il questionario rilevazione su opinione studenti (Nella Relazione attività PQA 2020 pag. 8 si legge: *Nella riunione del 05.10.2020 (punto 7 o.d.g. "Rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica")*). Inoltre, considerando che parte della didattica sarebbe proseguita da remoto a causa dell'emergenza sanitaria da Covid-19, il PQA ha deciso di integrare il Questionario per la rilevazione dell'a.a. 2020-2021 con 5 domande sulla didattica da remoto (nota PQA prot. n. 68086 del 22.10.2020).

E' ormai consolidato il sistema di rilevazione della Customer satisfaction, c.d. "*Misuriamoci*", avviato in via sperimentale nel 2018. Il sistema di monitoraggio tiene conto delle diverse tipologie di utenti (Docente, Studente, Personale Tecnico-amministrativo, Collaboratore Esperto Linguistico, Dottorandi, ecc. per un totale di 10 diverse categorie) e rileva, per ciascun servizio erogato (sono classificati e monitorati 26 diversi servizi) il valore medio di valutazione nella scala 1-6. La rilevazione comprende diverse tipologie di servizio e macro-processi, incrementate rispetto alla versione 2018, tra cui gli approvvigionamenti, la didattica (vari

aspetti), la Ricerca e terza missione, le infrastrutture, le risorse finanziarie ed altri aspetti amministrativi.

Si segnala quanto si legge nel documento sui Risultati 2020 pubblicati al seguente link: <https://www.uniba.it/amministrazione-trasparente/servizi-erogati/carta-servizi-standard-qualita/risultati/indagini-soddisfazione-utenti> - pag. 2: *...sono stati realizzati i seguenti interventi a valere sull'annualità 2020:... - eliminazione delle domande sulle strutture (aule, postazioni informatiche, attrezzature per altre attività didattiche, spazi per lo studio individuale). Queste ultime, sottoposte alla valutazione degli studenti nelle precedenti edizioni della rilevazione, sono state espunte in ragione della ridotta accessibilità fisica ai plessi universitari nel corso dell'anno 2020.*

Il NdV conferma l'apprezzamento per l'iniziativa *Misuriamoci*, iniziativa avviata sperimentalmente nel 2018 e che ha visto, negli anni, una partecipazione man mano crescente all'indagine. Il Nucleo ritiene importante questo strumento di monitoraggio ed auspica pertanto un incremento nel tasso di risposta. Una più consistente partecipazione, considerata la dimensione dell'Ateneo, è utile per meglio individuare i punti di forza e le aree di miglioramento e quindi fornire supporto informativo anche all'analisi SWOT e, di conseguenza, alla definizione del DPI.

In merito alla valutazione dei servizi di supporto alla didattica offerti dall'Ateneo il Nucleo evidenzia l'attività svolta dall'*Agenzia per il placement* - ufficio di ateneo - opportunamente rendicontata nel Rapporto 2020. Il documento riporta informazioni relative alla gestione ed organizzazione dell'attività in presenza (periodo gennaio-marzo) ed in remoto (aprile-dicembre), con dettaglio di quanto svolto a seguito dell'emergenza sanitaria. Il Nucleo giudica positivamente le diverse iniziative attuate: accoglienza, consulenza di carriera, laboratori formativi, eventi aziendali. Interessante anche la rendicontazione del raccordo tra l'Agenzia e i Dipartimenti di UNIBA ed il collegamento delle attività con gli Obiettivi di Ateneo.

### **R1.C.3 - Sostenibilità della didattica**

In riferimento alla sostenibilità della didattica, l'Ateneo ha predisposto un Cruscotto Direzionale (S.I.S.M.A). Il Nucleo prende atto del *Documento di sostenibilità economico-finanziaria dell'offerta formativa dell'Ateneo di Bari anno 2020*, approvato con D.R. del 21 febbraio 2020, in cui si riporta che il valore ISEF

2020 calcolato per l'Università degli Studi di Bari Aldo Moro risulta essere pari a 1,18. Ciò consente ad UNIBA un potenziale di nuova istituzione/attivazione fino a tre CdS.

### **I.1.2 R2 - Efficacia delle politiche di Ateneo per l'AQ**

Il Requisito R2 richiede una valutazione sui seguenti aspetti: *Il sistema di AQ messo in atto dall'Ateneo è efficace, per quanto concerne sia la definizione delle responsabilità interne e dei flussi di informazione che le interazioni fra le strutture responsabili e il loro ruolo nella gestione dei processi di valutazione e autovalutazione dei Dipartimenti e dei CdS.*

Per tale Requisito il modello AVA 2.0 prevede gli Indicatori R2.A, R2.B

#### **I.1.2.1 - R2.A**

##### **R2.A.1 - Gestione dell'AQ e monitoraggio dei flussi informativi tra le strutture responsabili**

In riferimento a quanto previsto dal modello AVA per questo Indicatore, l'analisi effettuata dal Nucleo focalizza l'attenzione sul sistema di monitoraggio e di raccolta di informazioni e dati a supporto dei processi di AQ nei diversi ambiti di azione dell'Ateneo. Particolare importanza riveste la gestione dei flussi informativi all'interno dell'organizzazione e tra i diversi attori per l'AQ (PQA, CPDS, GdR, ecc.). Il NdV ritiene determinante, per questo aspetto, il coinvolgimento ed il contributo del PQA come parte attiva e collettore dei flussi informativi per quanto riguarda la didattica, la ricerca e il Trasferimento tecnologico.

Alla pagina <https://www.uniba.it/ateneo/presidio-qualita/dati> è presente uno storico di dati relativi ai CdS fino all'a.a. 2018/2019, link a ulteriori pagine del portale Uniba quale "Ateneo in cifre". Dal 2019 è a disposizione dei Dipartimenti il Sistema Informativo di Supporto al Management di Ateneo (S.I.S.M.A) ad accesso riservato dal quale è possibile estrarre i dati relativi ai Corsi di Studio (<https://www.uniba.it/organizzazione/amm-centrale/dir-gen/staff-data-engineering/data-engineering/sisma>).

A fine ottobre 2020 in occasione della Giornata della Trasparenza l'Ateneo ha presentato "i-apr Uniba" il portale Open Data (<http://opendata.uniba.it/>) realizzato per raccogliere, organizzare e rendere disponibile, in formato aperto, il patrimonio di dati Uniba.

A questo proposito, tenuto conto dell'importanza di avere informazioni attendibili e validate ai fini dell'AQ, il NdV pur riscontrando un efficace processo di raccolta ed elaborazione delle informazioni, rinnova la raccomandazione già formulata l'anno passato in merito alla necessità di mantenere aggiornate, sul dato consolidato, tutte le voci previste nelle pagine precedentemente menzionate. Poiché tali informazioni sono facilmente accessibili in rete, si ritiene che esse siano di sicuro interesse anche per gli stakeholder esterni.

### **I.1.2.2 - R2.B**

#### **R2.B.1 - Autovalutazione dei CdS e dei Dipartimenti e verifica da parte del Nucleo di Valutazione**

L'unico Punto di attenzione previsto per questo indicatore riguarda la capacità delle diverse "strutture" di Ateneo (CdS, Dipartimenti, uffici) di autovalutarsi, cioè di intraprendere un processo di riflessione critica sulle proprie attività finalizzato al miglioramento continuo secondo la logica PDCA.

In merito a questi aspetti la CEV, nella relazione finale, riporta quanto segue:

#### ***Relazione finale ANVUR: R2.B1 – Raccomandazione***

*Benché l'Ateneo abbia già provveduto, prima della scadenza del mandato, a rinnovare integralmente il NdV, si raccomanda che in futuro le relazioni con questo importante organo garante del sistema AQ siano assidue, sistematiche e collaborative. Si raccomanda altresì che l'Ateneo porti a regime le indicazioni elaborate dal PQA, introducendo un sistema di controllo capace di accertare il conseguimento da parte dei CdS e dei Dipartimenti dei propri obiettivi.*

A questo proposito si formulano le seguenti considerazioni.

Come già detto nella Relazione 2020, il NdV nella sua attuale composizione si è insediato ad ottobre 2018 (a valle della visita ANVUR) ed ha iniziato la propria attività a partire dal 2019. Oggi si può affermare che la raccomandazione della CEV è stata risolta. Il Nucleo, nello svolgere la propria attività, predispone audizioni con CdS e Dipartimenti (per i criteri di selezione cfr la sezione "audizioni"), si interfaccia con il PQA e promuove incontri con la Governance di Ateneo per discutere sui documenti strategici e sui sistemi di misurazione.

In particolare, per quanto riguarda la valutazione del sistema di AQ dei CdS e dei Dipartimenti il NdV pianifica annualmente le audizioni seguendo una

organizzazione in linea con il modello ANVUR-AVA. Il NdV continua ad effettuare il monitoraggio e la valutazione dello stato di avanzamento degli obiettivi strategici e operativi su cui si è già espresso nel punto di attenzione R1.A1.

In riferimento ai CdS e Dipartimenti che sono stati oggetto di valutazione da parte di ANVUR in occasione della visita di accreditamento periodico, la valutazione del Nucleo in merito alla capacità del CdS/Dipartimento di intraprendere un processo di riflessione critica delle proprie attività è iniziata nel 2019 con una mappatura delle azioni proposte dalle varie strutture. Su questo tema il NdV ha collaborato, e sta collaborando, con il PQA.

Dalla documentazione emerge un buon coinvolgimento della componente studentesca nel processo di valutazione dell'offerta formativa e dei servizi. Il NdV segnala, a questo proposito, un buon tasso di risposta degli studenti ai questionari di valutazione della didattica.

Le indicazioni fornite dal PQA per l'analisi delle SMA e per la redazione delle relazioni annuali delle CPDS consentono al Nucleo di esprimere un giudizio positivo sugli strumenti messi a disposizione delle diverse strutture (ambito della didattica) per le attività di autovalutazione. La lettura dei commenti alle SMA e quanto riportato nelle Relazioni annuali delle CPDS mette tuttavia in evidenza, in alcuni casi, la necessità incrementare la "cultura dell'autovalutazione" finalizzata anche ad una migliore definizione delle aree di miglioramento.

Il NdV rinnova la necessità che le pagine web di Ateneo relative a tutti i risultati siano mantenute costantemente aggiornate, dandone massima visibilità, da parte degli uffici preposti.

In merito al fatto di come l'Ateneo si accerta che i Dipartimenti conseguano gli obiettivi stabiliti e vi sia attenzione all'autovalutazione e al riesame, il Nucleo, relativamente al periodo a cui si riferisce la presente relazione, ritiene che la criticità segnalata l'anno precedente riguardante l'assenza di Linee Guida sia in fase di risoluzione. Il Presidio ha recepito la segnalazione del Nucleo e ha recentemente predisposto un template sulle attività di Ricerca e Terza Missione adeguatamente strutturato fornito ai Dipartimenti. L'auspicio è quello di sanare, nel tempo, una criticità già manifestata in passato dal Nucleo relativamente alla eterogeneità della documentazione fornita dai Dipartimenti.

La capacità di autovalutazione delle diverse strutture relativamente alla didattica, ricerca e trasferimento tecnologico è in via di miglioramento rispetto a quanto riscontrato dalla CEV, anche se occorre mantenere costante la supervisione da parte dell'Ateneo.

## **1.2- Sistema di AQ a livello dei CdS**

### **I.2- Assicurazione della Qualità dei CdS (Requisito ANVUR R3)**

In questo paragrafo il NdV esprime una valutazione in merito ai processi di AQ dei Corsi di Studio con riferimento specifico al Requisito ANVUR-AVA **R3 - Qualità dei Corsi di Studio** che recita: *Gli obiettivi individuati in sede di progettazione dei CdS sono coerenti con le esigenze culturali, scientifiche e sociali e tengono conto delle caratteristiche peculiari che distinguono i corsi di laurea e quelli di laurea magistrale. Per ciascun Corso sono garantite la disponibilità di risorse adeguate di docenza, personale e servizi, sono curati il monitoraggio dei risultati e le strategie adottate a fini di correzione e di miglioramento e l'apprendimento incentrato sullo studente. Per Corsi di studio internazionali delle tipologie a e d (tabella K), si applica quanto previsto dall'Approccio congiunto all'accreditamento adottato dai Ministri EHEA nel 2015.*

La valutazione del Nucleo in merito ai processi di AQ dei CdS si basa sull'analisi di fonti documentali tra cui la Relazione annuale del PQA, le Relazioni delle CPDS, le informazioni riportate in SUA-CdS, indicatori della SMA e indicatori sentinella ANVUR, indicatori interni prodotti dall'Ateneo, verbali dei Consigli di Corso di studio, esiti relativi alla valutazione della didattica e questionari di Customer satisfaction rivolti agli studenti e ai docenti, elaborazioni e report forniti dagli Ufficio di Ateneo, esiti delle audizioni. In riferimento ai questionari di valutazione della didattica l'Ateneo ha predisposto questionari specifici per l'emergenza sanitaria. Il NdV ritiene importante soffermarsi sui punti di seguito riportati:

#### **a) Livello di consapevolezza dei processi e del Sistema di AQ a livello di Corso di Studio**

Il livello di consapevolezza dei processi e del Sistema di AQ a livello di Corso di Studio si mantiene ancora eterogeneo nonostante l'azione svolta negli anni dal Presidio Qualità. Il Nucleo ritiene che la dimensione dell'Ateneo e la distribuzione su più sedi influisca su questo aspetto e per tale motivo si conferma quanto già espresso in passato, cioè la necessità di implementare azioni diversificate e continue, a tutti i livelli, finalizzate a migliorarne la consapevolezza e diffondere la cultura per la qualità. L'apporto del PQA nel predisporre Linee Guida e supportare

le diverse strutture coinvolte nei processi di AQ è certamente positivo ma serve anche rafforzare iniziative di formazione/informazione nei confronti dei diversi attori coinvolti in tali processi. Particolarmente importanti sono le iniziative rivolte agli studenti che si occupano delle attività di autovalutazione in CdS e valutazione in CPDS.

L'analisi dei commenti alle SMA e delle Relazioni annuali delle CPDS mette in evidenza una capacità di autovalutazione e di valutazione (rispettivamente per i CdS e le CPDS) sufficientemente adeguata. Si conferma la necessità di migliorare, in alcune situazioni, la capacità di analisi critica delle cause che determinano lo scostamento tra risultati ottenuti e risultati attesi. Anche in questo caso una azione di formazione potrebbe essere di supporto ed avere impatto positivo.

Nonostante le molteplici azioni e indicazioni fornite dal PQA negli anni, si osserva che l'attività di riesame non sempre si concretizza con l'individuazione di azioni di miglioramento adeguatamente impostate in termini di assegnazione delle responsabilità, individuazione di target e indicazione dei tempi di conseguimento (vedi sez. C dei vari quadri del RRC).

Dalla lettura delle Relazioni annuali delle CPDS, in alcuni casi, si riscontra una genericità nella descrizione della valutazione e, di conseguenza, nell'individuazione dei punti di forza e delle aree di miglioramento dell'offerta formativa e dei servizi.

L'attività di audit ai CdS e ai Dipartimenti, di cui si parlerà successivamente, ha lo scopo di verificare il livello di consapevolezza dei processi e del Sistema di AQ.

Il NdV, pur riconoscendo quanto svolto dall'Ateneo, conferma quanto già riportato nella relazione 2020. Ritiene fondamentale, per la dimensione dell'Ateneo e lo sviluppo su più sedi, che le azioni svolte per meglio diffondere la cultura per la qualità siano incrementate nel tempo, tenuto conto anche dell'importanza del ruolo assunto dalla componente studentesca. Il NdV ritiene opportuno mantenere tutte le informazioni sui processi AQ e relativi esiti aggiornati nelle pagine di Ateneo, con particolare riferimento alla Sezione Assicurazione della Qualità di Ateneo.

#### **b) Valutazione delle CPDS**

Il PQA ha predisposto Linee Guida piuttosto dettagliate per la redazione delle Relazioni annuali delle CPDS. Dalla lettura dei documenti emerge che le Linee Guida sono rispettate e nelle relazioni si ritrovano i campi secondo quanto indicato. Si ritiene quindi che, nel complesso, le informazioni riportate siano

sufficientemente esaustive come peraltro riportato anche nella Relazione annuale 2020 del PQA.

Il Presidio, nella Relazione 2020, riporta che: *“Il PQA, nonostante le difficoltà dell'emergenza pandemica che ha rivoluzionato le modalità comunicative, ha proseguito l'azione a supporto, consulenza, e verifica dell'AQ di Ateneo, Corsi e Dipartimenti fornendo agli attori coinvolti con:*

- una diffusa attività di informazione/formazione, collegata anche all'attività di ascolto/audizione della rappresentanza studentesca nei Consigli di Corso e di Dipartimento;*
- un monitoraggio e verifica sulla realizzazione dei singoli processi che compongono l'AQ;*
- consulenza e feedback, formali e informali, con indicazioni utili per meglio operare;*

*nonché programmando ulteriori azioni per il periodo successivo. Inoltre, il PQA ha organizzato, gestito e mantenuto attivi i flussi informativi e documentali relativi all'AQ da e verso gli Organi di Governo dell'Ateneo, il Nucleo di Valutazione, le Commissioni Paritetiche docenti studenti, i Dipartimenti, le Scuole ed i CdS.”*

Tuttavia, come detto in precedenza, dalla lettura dei documenti (Relazioni annuali CPDS) emergono alcuni aspetti che il NdV ritiene debbano essere migliorati, come già segnalato in passato. Ci si riferisce, in particolare, alla capacità di analisi critica delle cause che determinano lo scostamento tra risultati ottenuti e risultati attesi e al fatto che, nella sezione “Proposte”, non sempre è identificata la responsabilità dell'azione a cui è rivolta la segnalazione. Importante poi far emergere, nella Relazione ciò che, su segnalazione della CPDS, i CdS hanno fatto per superare determinate criticità a dimostrazione che gli esiti del lavoro della CPDS sono stati presi in carico. Importante anche che la Relazione riporti lo stesso tipo di informazione qualora vi siano segnalazioni di interesse per gli Organi di Governo.

In alcuni casi le Relazioni (quadro F) riportano considerazioni sull'offerta formativa e sull'erogazione della didattica conseguenti l'emergenza sanitaria.

### **c) Iniziative per la didattica e i servizi agli studenti**

#### *c.1 - Attività di orientamento*

Nella Relazione sulla Performance 2020 sono rendicontate le attività di orientamento (nelle sue diverse forme) che l'Ateneo ha intrapreso attraverso

numerose azioni per orientare gli studenti verso una scelta consapevole dei Corsi di Studio in linea con inclinazioni ed aspettative (orientamento in ingresso) e favorirne la permanenza nei momenti di maggior smarrimento e indecisione (orientamento in itinere).

Tali iniziative sono state realizzate nell'ambito dell'Obiettivo strategico *b.1 promuovere un orientamento integrato (in ingresso/in itinere/in uscita)*, documentate in diverse pagine del sito web di Ateneo.

Il NdV esprime un giudizio molto positivo in merito alle molteplici iniziative intraprese dall'Ateneo relative alle attività di orientamento, a partire dall'orientamento in ingresso che vede impegnate diverse strutture dell'Ateneo (ad esempio il progetto "Orientamento consapevole" sviluppato dai Dipartimenti) per poi proseguire con le iniziative di orientamento in itinere, anche in modalità remota.

#### *c.2 - Internazionalizzazione*

Nell'ambito dell'obiettivo strategico a.5 rafforzare la dimensione internazionale dell'offerta formativa le attività rendicontate sono 1. Incremento dell'offerta didattica di base in lingua inglese sia in relazione alla laurea magistrale ("Innovation development of agrifood systems" a.a. 2020-2021) che ai Master di I livello ("Open Innovation and youth entrepreneurship in the mediterranean Agrifood").

Nell'ambito dell'obiettivo strategico *b.5 Potenziare il sistema di accoglienza e di consulenza per gli studenti stranieri* sono state realizzate le seguenti azioni: 1. *Convezione attuativa per il rilascio dell'Isee Parificato agli studenti internazionali* 2. *Convezione attuativa con il CIMEA - Centro di Informazione sulla Mobilità e le Equivalenze Accademiche per il rilascio agli studenti internazionali dell'attestato di comparabilità titoli di studio* 3. *Organizzazione d'intesa con il CLA della prova di lingua italiana da remoto per gli studenti internazionali.*

#### *c.3 – Altre iniziative*

Nella relazione annuale del PQA 2020 si riporta che il Presidio ha trasmesso nota ai docenti in merito al progetto ProDID – Professionalità Docente e innovazione didattica segnalando che: "potrebbe essere incoraggiata la partecipazione all'iniziativa da parte degli RTDa e b e dei neoassunti provenienti da altre Università e/o centri di ricerca che non abbiano esperienze di docenza e per

apportare un contributo al processo di auto-valutazione del sistema didattico e della sua efficacia”.

Inoltre, sempre dalla lettura della Relazione annuale, il Presidio informa i Direttori d Dipartimento sull’iniziativa TECO-T e TECO-D.

Auspicabile che a fronte delle diverse comunicazioni inviate, riguardanti le iniziative per la didattica, il Presidio raccolga i relativi feedback al fine di valutarne l’efficacia.

#### **d) Valutazione della didattica**

In merito alla *Valutazione della Didattica*, (il tema è trattato anche in altra parte della relazione) l’Ateneo segue una procedura on-line, attiva dall’a.a. 2013/2014. La procedura prevede che gli studenti valutino solo gli insegnamenti previsti dal Corso di Studio, per i quali non hanno ancora sostenuto l’esame, in coerenza con l’anno d’iscrizione. Con l’introduzione del sistema di rilevazione online, vengono distinti i dati relativi agli studenti frequentanti da quelli non frequentanti (frequenza minore del 50%) sulla base di quanto dichiarato dallo studente. La compilazione dei questionari del primo semestre si conclude il 30 settembre, mentre quella del secondo semestre il 28 febbraio dell’anno successivo come indicato dall’ANVUR.

I risultati della rilevazione sono consultabili, da luglio 2016, sul Sistema Informativo Statistico per la valutazione della didattica “vOS” realizzato dallo Staff Data Engineering. Il grado di soddisfazione per l’a.a. 2019/2020 ([http://reportanvur.ict.uniba.it:443/birt/run?\\_report=Anvur\\_Qd.rptdesign](http://reportanvur.ict.uniba.it:443/birt/run?_report=Anvur_Qd.rptdesign)) è pari al’90,06% (dato medio cumulativo di Ateneo) e mantiene il trend positivo degli anni precedenti. Tra le varie risposte al questionario, interessante osservare la valutazione positiva sulla coerenza tra quanto dichiarato dal corpo docente nelle schede insegnamento disponibili in rete e quanto svolto a lezione (percentuale di soddisfazione 94,24%). Dall’analisi dei risultati non si riscontrano situazioni di criticità nei diversi ambiti della formazione.

L’informazione è resa disponibile nelle pagine web di Ateneo: dalla pagina “Studenti” si accede alla relativa sezione “Valutazione della didattica – Opinione degli studenti” e da qui alla pagina del Sistema Informativo Statistico per la valutazione della didattica “vOS”.

Il PQA ha integrato per l’a.a. 2020/2021 il questionario rilevazione su opinione studenti (Nella Relazione attività PQA 2020 pag. 8 si legge: *Nella riunione del 05.10.2020 (punto 7 o.d.g “Rilevazione dell’opinione degli studenti sulla*

didattica”), inoltre, considerando che parte della didattica sarebbe proseguita da remoto a causa dell’emergenza sanitaria da Covid-19, il PQA ha deciso di integrare il Questionario per la rilevazione dell’a.a. 2020-2021 con 5 domande sulla didattica da remoto. (nota PQA prot. n. 68086 del 22.10.2020).

**e) ANVUR – Indicatori sentinella**

Per la valutazione di questo aspetto il Nucleo fa riferimento, oltre alla consultazione di documentazione specifica di CdS, al report “Elaborazione degli indicatori AVA disponibili al luglio 2021” predisposto dall’U.O. Statistiche di Ateneo. In riferimento ad alcuni indicatori si può affermare quanto segue:

- *Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso Cds con almeno 40 CFU al I anno (indicatore iC16)*

Relativamente a questo indicatore il numero dei Corsi di Studio (offerta complessiva di Ateneo 2019) con valore dell’indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani ha una incidenza pari al 27,5%. Per questo indicatore si riscontra una percentuale pari a 50% per il Dipartimento DISAAT e 75% per il Dipartimento DISSPA.

- *Studenti che abbandonano il CdS dopo N+1 anni (indicatore iC24)*

Il dato di Ateneo per questo indicatore, che migliora se il valore diminuisce, ha una incidenza percentuale pari a 37,1%; nettamente inferiore (0%) il dato per le aree Informatica, Matematica mentre il dato più elevato (75%) lo si registra per l’ambito del Dipartimento DISSPA, dato superiore della media degli atenei meridionali (37,5%). Per alcune aree il Nucleo suggerisce un’analisi più dettagliata.

- *Immatricolati (L e LM) laureati nel CdS nella durata normale del corso (indicatore iC22)*

Il numero dei CdS con valore dell’indicatore maggiore o uguale alla media degli Atenei, relativamente all’anno 2019, è pari a 37,1% con punte che arrivano 71,4% per l’area di Scienze della formazione Psicologie e Comunicazione e del 75% per le aree DISSPA. Il numero più basso dell’indicatore si riscontra nell’area LELIA con un valore pari a 12,5%.

- *Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) che svolgono attività lavorativa o formazione retribuita (indicatore iC06)*
- *Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM) che svolgono attività lavorativa o formazione retribuita (indicatore iC07)*

Il numero dei CdS con valore dell'indicatore maggiore o uguale alla media degli Atenei, relativamente all'anno 2020, è pari a 28,1% per l'indicatore iC06 e 27,8% per l'indicatore iC07 (dato complessivo di Ateneo).

**f) Accredimento Periodico – Raccomandazioni della CEV e valutazione delle azioni di miglioramento del sistema di AQ**

Occorre ricordare che UNIBA è andata in Accredimento periodico ANVUR in ottobre 2018 con 12 CdS e 3 Dipartimenti selezionati. Su queste strutture il precedente PQA (composizione del Presidio al momento della visita) ha svolto una attività di supporto mirata anche alla visita CEV. Nella Relazione finale trasmessa da ANVUR sono presenti Punti di attenzione per i quali la CEV ha attribuito Raccomandazioni, tutte con valutazione pari a 5. Alcune di queste riguardano i Requisiti di sede (R1, R2, R4A) altre sono di pertinenza dei CdS/Dipartimenti.

Come previsto dalle Linee Guida ANVUR è compito del NdV tenere sotto controllo lo stato di avanzamento, e soprattutto, la “chiusura” di dette Raccomandazioni. A questo proposito, su richiesta del NdV, il PQA attuale ha fornito i piani e le proposte di intervento avanzate dai CdS /Dipartimenti/Ateneo.

In estrema sintesi, rimandando per i dettagli alla Relazione finale della CEV, l'oggetto delle Raccomandazioni riguardano prevalentemente i punti di attenzione riportati in tabella 1:

Tab.1 – Punti di Attenzione a cui la CEV ha attribuito le Raccomandazioni

<b>Requisiti AQ di Sede (R1, R2, R4.A)</b>	
<b>Punto di Attenzione</b>	<b>Raccomandazione</b>
<b>R1.A.1</b> La qualità della ricerca e della didattica nelle politiche e nelle strategie dell'Ateneo	Si raccomanda che l'Ateneo definisca in modo più lineare e logicamente sequenziale le azioni da svolgere per l'efficace perseguimento degli obiettivi strategici predefiniti e dei principi enunciati; inoltre si raccomanda che alle stesse azioni siano agganciati strumenti di misurazione del grado di raggiungimento dai target riferiti a indicatori maggiormente idonei a cogliere i principali aspetti e le più importanti implicazioni, consentendo puntuali e rapidi interventi correttivi allorché si accertassero in itinere scostamenti significativi e rilevanti tra il target prefissato e il livello di soddisfazione raggiunto.
<b>R1.A.3</b> Revisione critica del funzionamento del sistema di AQ	Si raccomanda all'Ateneo di rendere conto del periodico riesame del sistema AQ in apposita documentazione, essendo ciò indispensabile per garantirne il corretto funzionamento; si raccomanda altresì di stabilire come e quando i report relativi all'attività di riesame del sistema

	AQ debbano giungere agli organi di governo affinché sia possibile monitorare lo stato di realizzazione delle politiche. Si raccomanda, infine, agli organi di governo di portare in discussione nelle sedi opportune quanto periodicamente emerge dal riesame del sistema AQ.
<b>R2.B.1</b> Autovalutazione dei CdS e dei Dipartimenti e verifica da parte del Nucleo di Valutazione	Benché l'Ateneo abbia già provveduto, prima della scadenza del mandato, a rinnovare integralmente il NdV, si raccomanda che in futuro le relazioni con questo importante organo garante del sistema AQ siano assidue, sistematiche e collaborative. Si raccomanda altresì che l'Ateneo porti a regime le indicazioni elaborate dal PQA, introducendo un sistema di controllo capaci di accertare il conseguimento da parte dei CdS e dei Dipartimenti dei propri obiettivi.
<b>R4.A.4</b> Programmazione, censimento e analisi delle attività di terza missione	Si raccomanda all'Ateneo di definire in modo coerente alle proprie linee strategiche gli obiettivi relativi alla terza missione e la loro declinazione in attività che possano concretamente realizzarle, dotandosi al più presto di un sistema efficace di coordinamento e di monitoraggio.
<b>Requisiti AQ di Dipartimento (R4.B)</b> Dei tre Dipartimenti in valutazione solo il Dipartimento di Biologia ha avuto una Raccomandazione	
<b>R4.B.3</b> Definizione e pubblicizzazione dei criteri di distribuzione delle risorse	Si raccomanda di fornire evidenze documentali riguardanti criteri e modalità di distribuzione interna delle risorse economiche e criteri di distribuzione di eventuali incentivi e premialità.
<b>Requisiti AQ di CdS (R3)</b>	
La tabella riepilogativa dei punteggi 5 (Raccomandazione) attribuiti dalla CEV a ciascun punto di attenzione del modello AVA non mette in evidenza aspetti o criticità di natura trasversale, tali da far pensare ad una azione di Ateneo, quindi di sistema, condivisa sui CdS. Ciascuna criticità, peraltro numericamente contenute nella totalità dei 12 CdS in valutati, sarà oggetto di intervento specifico da parte del CdS stesso.	

In merito a questo aspetto la Relazione annuale del PQA 2020 riassume le diverse comunicazioni inviate ai CdS e Dipartimenti per monitorare lo stato di avanzamento delle azioni intraprese a seguito delle Raccomandazioni della CEV. A fine anno 2020 il PQA ha avviato un'analisi della documentazione che si è concretizzata con nuove richieste di monitoraggio inviate da marzo 2021. Il PQA ha poi informato il Nucleo (luglio 2021) in merito alle risposte pervenute da parte dei CdS destinatari delle Raccomandazioni. Maggiori dettagli saranno riportati nella prossima Relazione del Nucleo.

## **1.3 - Sistema di AQ per la Ricerca e la terza missione**

### **I.3 – Assicurazione della Qualità della Ricerca e della Terza missione (Requisito ANVUR R4)**

In premessa alla valutazione sul sistema di AQ per la Ricerca e Terza Missione, al Nucleo di Valutazione preme ricordare che l'Ateneo di Bari ha ricevuto, a seguito della visita CEV per l'accreditamento periodico del 12-16 Novembre 2018, precise raccomandazioni circa i requisiti:

- **R1.A.1 La qualità della ricerca e della didattica nelle politiche e nelle strategie dell'Ateneo:**
- **R1.A.3 Revisione critica del funzionamento del sistema di AQ:**
- **R2.B.1 Autovalutazione dei CdS e dei Dipartimenti e verifica da parte del Nucleo di Valutazione**
- **R4.A.4 Programmazione, censimento e valutazione delle attività di terza missione**

In particolare, la CEV raccomandava all'Ateneo: *“di rendere conto del periodico riesame del sistema AQ in apposita documentazione” e “di stabilire come e quando i report relativi all’attività di riesame del sistema AQ debbano giungere agli organi di governo” e “agli organi di governo di portare in discussione nelle sedi opportune quanto periodicamente emerge dal riesame del sistema AQ.”*

Inoltre, auspicava che: *“in futuro le relazioni con questo importante organo garante del sistema AQ (il Nucleo di Valutazione n.d.r.) siano assidue, sistematiche e collaborative” e “che l'Ateneo porti a regime le indicazioni elaborate dal PQA, introducendo un sistema di controllo capace di accertare il conseguimento da parte dei CdS e dei Dipartimenti dei propri obiettivi”.*

Infine, relativamente all'attività di Terza Missione la CEV raccomandava: *“di definire in modo coerente alle proprie linee strategiche gli obiettivi relativi alla terza missione e la loro declinazione in attività che possano concretamente realizzarle, dotandosi al più presto di un sistema efficace di coordinamento e di monitoraggio.”*

Alla luce di tali raccomandazioni il Nucleo di Valutazione, Organo esterno all'Ateneo che è chiamato a valutare il ciclo di AQ nel suo complesso e non a sostituirsi agli Organi di governo nell'attività di autovalutazione, ha sempre rimarcato, già nella relazione del 2018, l'eterogeneità delle documentazioni prodotte dai Dipartimenti:

*“Il NdV, tuttavia, rileva che le documentazioni trasmesse sono risultate poco omogenee fra loro e suggerisce pertanto che il PQA, a fronte del processo di ridefinizione dell'intera SUA-RD a livello ministeriale, si faccia carico dell'emanazione di specifiche linee guida per rendere più omogenea e comparabile la documentazione prodotta dai dipartimenti.”*

Sebbene le documentazioni dipartimentali relative al 2018 fossero accompagnate dalla *Relazione sulla Ricerca di Ateneo* del Delegato alla Ricerca, il Nucleo, nella Relazione annuale 2019, sottolineava che:

*“Nella Relazione sulla Ricerca di Ateneo benché siano illustrate azioni ed interventi attuati coerenti con il raggiungimento degli obiettivi strategici C1-C5, la discussione dell'impatto è sempre piuttosto discorsiva, mancando di analisi quantitative, anche sulla base degli indicatori messi a punto dal documento del Senato. Il NdV raccomanda che la relazione di accompagnamento fornisca anche dei dati quantitativi riassuntivi sulle attività svolte complessivamente in Ateneo, [...], dettagliando anche le performance dei singoli dipartimenti. Tale impostazione si rende evidente anche nelle relazioni prodotte dai dipartimenti che si limitano, nella maggior parte dei casi, ad un elenco particolareggiato delle attività svolte (progetti presentati, progetti finanziati, numero di pubblicazioni, produttività docenti, ecc.) ma non declinano mai l'analisi nei termini degli indicatori proposti. Le relazioni tendono inoltre a fotografare la situazione del 2018, senza riportare l'andamento temporale degli effetti di una linea di intervento, non permettendo di capire se le azioni messe in campo producano un reale miglioramento delle attività di ricerca. [...] il NdV, associandosi a quanto già auspicato nella stessa Relazione sulla Ricerca di Ateneo, esprime la necessità che le relazioni vengano prodotte facendo riferimento ad un unico format che possa meglio illustrare le attività di ricerca condotte a livello dipartimentale. In tal senso il NdV ritiene che debba essere implementato il ruolo del PQA nei processi di AQ dei dipartimenti al fine anche di migliorare il flusso di informazioni fra i CVR e la Direzione Ricerca,*

*Terza Missione e Internazionalizzazione per un più attento monitoraggio delle performance di Ateneo.”*

Nella relazione Annuale 2020, purtroppo, gli stessi concetti venivano ulteriormente ribaditi non avendo le raccomandazioni del Nucleo sortito alcun riscontro:

*“La mancanza di precise linee guida per le relazioni dipartimentali e della conseguente attività di monitoraggio delle modalità di effettiva loro realizzazione, rende meno efficace lo sforzo che l’Ateneo ha condotto stilando il documento “VISIONE, STRATEGIE E POLITICHE DI ATENEO SULLA QUALITÀ DELLA RICERCA [...] Il NdV ritiene la definizione di tali linee guida sia urgente e non più differibile pena l’efficace sviluppo del sistema di AQ per la ricerca e la terza missione. A tal fine, come già auspicato nella relazione precedente, è essenziale che venga valorizzato e reso operativo il ruolo del PQA nella AQ di ricerca a terza missione.”*

Ed inoltre, contrariamente all’anno precedente, veniva registrata la sostanziale mancanza di una evidenza documentale che gli organi di governo avessero, se non analizzato e valutato, almeno preso visione delle relazioni di riesame annuali dipartimentali:

*“Va segnalato come la suddetta documentazione non sia stata accompagnata da una relazione descrittiva e/o riepilogativa da parte dei delegati alla Ricerca e terza Missione o del dirigente della Direzione Ricerca, Terza Missione ed Internazionalizzazione. Un maggior grado di supervisione/coordinamento da parte degli organi apicali di Ateneo dell’attività a livello dipartimentali sarebbe auspicabile.[...] resta compito dell’Ateneo il coordinamento delle attività di programmazione, organizzazione e monitoraggio di Ricerca e Terza e Missione valutandone l’efficacia e il grado di integrazione con la programmazione e le linee strategiche di Ateneo.”*

Alla luce di quanto sin qui premesso, il sistema di AQ per l’anno 2020 ha registrato una più attenta e puntuale attività del PQA che, a seguito di un incontro avvenuto il 18 settembre 2020 fra il Coordinatore ed altri componenti del Presidio con il Coordinatore ed altri componenti del NdV, ha condiviso la necessità di supportare i Dipartimenti nell’azioni di monitoraggio e riesame delle proprie attività, deliberando nella riunione del 05.10.2020, di avviare la definizione di un format per il riesame delle attività di Ricerca, Terza Missione e Internazionalizzazione da parte

dei Dipartimenti. L'azione è stata avviata quindi nel 2020 e sta proseguendo con azioni del PQA nel 2021 che di seguito si riassumono.

In data 14.05.2021, il PQA trasmetteva (prot. n. 32133 – I/11) tale format con le note esplicative del suo utilizzo invitando i Dipartimenti a ritrasmettere la documentazione del riesame annuale del 2020, debitamente approvata dai Consigli di Dipartimento, entro il 15 luglio 2021.

In data 27.07.2021 ore 9,00, su iniziativa del Coordinatore del NdV si è tenuto un incontro telematico a cui hanno partecipato il Delegato a Ricerca e Innovazione, Il Delegato a Terza missione e Rapporti territoriali, il Coordinatore del PQA ed altri membri del Nucleo. L'incontro ha avuto la finalità di sensibilizzare tutti gli attori coinvolti, al corretto compimento del ciclo di AQ con la valutazione finale da parte degli Organi di Governo di Ateneo delle relazioni del riesame annuale dei Dipartimenti.

In data 02.08.2021, il PQA trasmette (Prot. n. 78789 – I/11) le relazioni dipartimentali ricevute entro il 15.07.2021 con destinatari in indirizzo: Nucleo di Valutazione, Delegato del Rettore a Ricerca e Innovazione, Delegato del Rettore a Terza Missione e Rapporti territoriali e per conoscenza Direzione Ricerca, Terza missione e Internazionalizzazione.

In data 23.09.2021, con una seconda nota (Prot. n. 107472 – I/11) indirizzata a: Magnifico Rettore, Nucleo di Valutazione, Delegato del Rettore a Ricerca e Innovazione, Delegato del Rettore a Terza Missione e Rapporti territoriali e per conoscenza Direttore Generale e Direzione Ricerca, Terza missione e Internazionalizzazione, il PQA trasmette una relazione di accompagnamento alle relazioni del riesame dei Dipartimenti, segnalando che i Dipartimenti di Informatica e Chimica hanno inviato in ritardo le loro relazioni, mentre risultano mancanti le relazioni dei Dipartimenti Interdisciplinare di Medicina (DIM), Scienze Biomediche e oncologia umana, Scienze mediche di base, neuroscienze e organi di senso e Studi Umanistici (DISUM).

Alla data della stesura della presente relazione non sono pervenuti al Nucleo ulteriori documenti per la valutazione del ciclo di AQ relativamente a Ricerca e terza Missione, documenti che dovrebbero essere trasmessi autonomamente dagli uffici di Ateneo competenti in ottemperanza alla raccomandazione CEV di rendere le relazioni con l'Organo scrivente assidue, sistematiche e collaborative.

Pertanto, sulla base delle evidenze documentali in suo possesso il Nucleo conclude che: anche per l'anno 2020 il ciclo di AQ per Ricerca e Terza Missione non si è correttamente compiuto entro la data del 15 di ottobre, data in cui il Nucleo di Valutazione deve trasmettere al MUR ed all'ANVUR la sua Relazione Annuale 2020, questo sia per la mancanza delle relazioni del riesame di 4 Dipartimenti su 23, ma soprattutto per l'importante mancanza di un'evidenza documentale che un'analisi di dette relazioni sia stata perlomeno avviata dagli Organi di Governo dell'Ateneo.

In riferimento alla implementazione dei processi di AQ della Ricerca e Terza missione e di come l'Ateneo si accerti che i Dipartimenti raggiungano i target stabiliti, il Nucleo apprezza la volontà di sanare una carenza dovuta alla mancanza di indicazioni, da fornire ai Dipartimenti, su come impostare le attività di autovalutazione e riesame dei propri obiettivi. Nel corso del 2020, a seguito anche delle indicazioni del Nucleo, il Presidio ha infatti lavorato alla stesura di specifiche Linee Guida e di un template per la redazione della Relazione annuale. Il materiale è stato fornito nel 2021 ai Dipartimenti per rendicontare le diverse attività. Un primo step è stato quindi fatto dall'Ateneo con l'obiettivo di ricevere informazioni omogenee e, per conto del Nucleo, valutabili. Sarà quindi possibile verificare l'effettiva capacità di analisi critica sui processi di AQ della Ricerca e Terza missione. Ciò che ancora, a parere del Nucleo, occorre fare per dare un senso compiuto all'intero processo riguarda una migliore definizione del ruolo assunto dalle strutture di Ateneo: presa in carico da parte sia della componente amministrativa dirigenziale sia della componente di governance (delegati e Organi). Si ritiene questo passaggio fondamentale affinché la piena consapevolezza dei diversi attori possa dare un contributo fattivo anche alla definizione degli obiettivi strategici in questo importante ambito di attività dell'Ateneo.

Nell'interesse dell'Ateneo, occorre che le attività di Programmazione, Monitoraggio e Riesame non siano vissute come dei meri adempimenti burocratici, ma piuttosto costituiscano degli strumenti utili per migliorare e portare a compimento pienamente le politiche e le strategie di sviluppo dell'Università nel suo complesso. Occorre evitare la produzione di documentazione sterile, ripetitiva e autoreferenziale finalizzata a soddisfare le richieste di Organi, quali il Nucleo e il PQA, vissuti come entità estranee alla reale vita dell'Ateneo.

## **1.4 - Strutturazione delle audizioni**

Nonostante la situazione di emergenza sanitaria abbia richiesto una modifica nella struttura degli audit, l'attività è stata comunque implementata ancorchè in modalità on-line e sempre secondo un approccio congiunto Nucleo-Presidio. Relativamente all'anno 2020, pur avendo a disposizione gli indicatori ANVUR, si è preferito accogliere candidature di CdS/Dipartimenti essendo l'attività di audit di recente avvio per l'attuale Nucleo. Il Nucleo ritiene importante predisporre un cruscotto più organizzato, basato sugli indicatori ANVUR, che possa fornire anche informazioni aggiuntive sui CdS, utili al Presidio, al Nucleo e all'Ateneo in generale.

Con riferimento alle audizioni, una sintesi dei punti di forza e delle aree di miglioramento relativa ai CdS in audit 2020 è riportata in allegato *Tabella 1 – Valutazione periodica dei CdS*.

Oltre alle audizioni a CdS e Dipartimenti il Nucleo intende sottolineare i proficui momenti di interlocuzione con la Governance su aspetti di sistema e con i delegati per quanto riguarda gli ambiti di loro competenza.

**1.5. Rilevazione dell'opinione degli studenti (e, se  
effettuata, dei laureandi)**

*Parte secondo le Linee Guida 2014*

## **Obiettivi della rilevazione**

In ottemperanza al disposto di cui all'articolo 1, c. 2 della Legge n. 370/1999 e degli articoli 12 e 14 del DL n. 19/2012, i Nuclei di Valutazione hanno il compito di acquisire le opinioni degli studenti frequentanti e degli studenti laureandi sulle attività didattiche offerte dall'Ateneo al fine di elaborare i risultati della valutazione e raccogliere le informazioni ottenute in una relazione da inviare al MIUR e all'ANVUR entro il 30 aprile di ogni anno.

La presente relazione è stata redatta sulla base delle informazioni e delle elaborazioni fornite dall'Unità Operativa *Statistiche di Ateneo* della Direzione Generale, trasmesse su richiesta del Nucleo di Valutazione con note: Prot. n. 15064 e Prot. n. 15066, entrambe del 25 febbraio c.a.

Le informazioni richieste sono state trasmesse dall'Unità Operativa *Statistiche di Ateneo*, sotto forma di più documenti trasmessi con:

- Nota prot. n. 22602 del 31.03.2021
  - Elaborazione dati della rilevazione opinione degli studenti a.a. 2019/2020 I semestre
  - Elaborazione dati della rilevazione opinione degli studenti a.a. 2019/2020 II semestre
- Nota prot. n. 26989 del 22.04.2021
  - Relazione su principali risultati dell'Indagine del profilo dei laureati 2020 condotta dal Consorzio AlmaLaurea (opinione dei laureandi).

Tutti i documenti sono stati allegati a questa relazione.

La documentazione trasmessa dall'Unità Operativa *Statistiche di Ateneo* è stata anche accompagnata da fogli elettronici recanti i dati, in ottemperanza a quanto richiesto dal NdV, su cui sono state effettuate ulteriori elaborazioni statistiche riportate nella presente relazione.

Con avviso del 09.04.2021, pubblicato sul sito dell'ANVUR ([link](#)), veniva reso noto che “*La procedura informatica per il caricamento della Relazione annuale del Nucleo di Valutazione sarà disponibile nella piattaforma Nuclei dal 12 aprile 2021. La Relazione dovrà essere caricata seguendo 2 scadenze distinte: 30 aprile 2021 per la parte relativa alla rilevazione delle opinioni degli studenti, secondo lo schema già utilizzato negli anni precedenti; 15 ottobre 2021 per le parti AVA e Performance.*”

Essendo le opinioni degli studenti raccolte con modalità telematiche e le elaborazioni dei dati regolarmente trasmesse alla data del 31 marzo c.a., mentre le opinioni dei laureandi pubblicate in data 15 aprile c.a. sul sito di AlmaLaurea e la relazione da parte degli uffici trasmessa in data 22 aprile, il Nucleo di Valutazione ha potuto ottemperare alla redazione del presente documento nei tempi stabiliti.

## ***Rilevazione dell'opinione degli Studenti***

La rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti è uno strumento strategico per migliorare la comunicazione tra docente e studente. In particolare, tale rilevazione consente al docente di verificare sia il grado di apprezzamento delle tematiche inserite nel programma di studio del corso di cui è titolare sia la sua metodologia di insegnamento cogliendo, nello stesso tempo, eventuali criticità e/o esigenze evidenziate dallo studente che, se accolte, possono portare ad un incremento significativo dell'efficienza e dell'apprendimento.

A partire dall'a.a. 2013/2014 l'Università degli Studi di Bari Aldo Moro ha attivato una procedura di rilevazione *online* dell'opinione degli studenti secondo le indicazioni fornite dall'ANVUR nell'ambito del processo di autovalutazione, valutazione e accreditamento dei corsi di studio, coordinata dal Presidio della Qualità di Ateneo.

La procedura AVA ha introdotto le seguenti innovazioni nel sistema di rilevazione delle opinioni degli studenti:

- **Contenuto del questionario:** ogni Ateneo può definire nella propria rilevazione il numero e i quesiti da sottoporre a valutazione, purché siano inclusi quelli indicati negli allegati del documento approvato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR il 09 gennaio 2013 e nella Proposta operativa dell'ANVUR per l'avvio delle procedure di rilevamento dell'opinione degli studenti per l'a.a. 2013/2014.
- **Somministrazione on-line:** i questionari vengono gestiti *online* tramite sistema informativo ESSE3 e non sono più distribuiti in aula.
- **Distinzione tra frequentante e non frequentante:** lo studente autocertifica il proprio stato di frequentante (se la frequenza supera il 50% delle lezioni) o non frequentante. Solo gli studenti frequentanti esprimono giudizi sulla qualità della didattica.
- **Suggerimenti:** gli studenti possono selezionare da una lista di possibili commenti, dei suggerimenti per migliorare il corso.

La rilevazione dell'opinione degli studenti avviene a livello di singola unità didattica, sottoponendo a rilevazioni separate i canali didattici dello stesso insegnamento, gli insegnamenti condivisi da più Corsi di Studio e di ordinamenti differenti. Per unità didattiche sottoposte a valutazione si intendono tutte le unità didattiche per le quali nel sistema informatico ESSE3 è attivo il flag di

compilazione questionario. Le attività formative prive di didattica frontale sono state, invece, escluse dalla rilevazione.

Per l'anno 2019/2020 su richiesta del Nucleo di Valutazione, i dati sono stati elaborati tenendo separate le valutazioni delle unità didattiche svolte in due semestri successivi I e II. Questo perché, a causa della pandemia COVID-19 e delle restrizioni sulle attività didattiche in presenza (DD.RR. n.688 del 4.3.2020, n.743 del 6.3.2020, n.722 del 10.3.2020, n.914 del 3.4.2020, n. 965 del 3.4.2020, n.1131 del 2.5.2020), gli insegnamenti del II semestre si sono tutti svolti a distanza in modalità telematica, sfruttando la piattaforma TEAMS MS. Mantenere separate le rilevazioni delle opinioni degli studenti per semestre ha permesso, infatti, di valutare l'impatto che le modalità di erogazione degli insegnamenti hanno avuto sul grado di soddisfazione da parte degli studenti.

Inoltre, sempre in collaborazione con il personale della sezione *Data Engineering* e dell'Unità Operativa *Statistiche di Ateneo* della Direzione Generale, sono stati introdotti a partire dalla rilevazione dei questionari 2019/20, dei nuovi indicatori per misurare la copertura complessiva dell'analisi a livello di Ateneo in termini di unità didattiche:

ANALISI DELLA VALUTAZIONE COMPLESSIVA UNITÀ DIDATTICHE:	
(NUD <sub>TOT</sub> )	il numero totale di unità didattiche
(NUD <sub>VAL</sub> )	il numero totale di unità didattiche sottoposte a valutazione
(NUD <sub>RIS</sub> )	il numero di unità didattiche sottoposte a valutazione che hanno ricevuto almeno un questionario con almeno la sola risposta al quesito obbligatorio sulla frequenza
$\%GC_{UD} = (NUD_{VAL} / NUD_{TOT})$	il grado di copertura percentuale della valutazione
$\%TR_{UD} = (NUD_{RIS} / NUD_{VAL})$	tasso di risposta percentuale per unità didattiche

mentre per valutare il grado di completamento del questionario sono state calcolate:

ANALISI DEL COMPLETAMENTO DEL QUESTIONARIO:	
%RTD	percentuale di risposta a tutte le domande dei questionari
%RTD <sub>F</sub>	percentuale di risposta a tutte le domande dei questionari Studenti

	Frequentanti
%RTD <sub>NF</sub>	percentuale di risposta a tutte le domande dei questionari Studenti NON Frequentanti
%RSD <sub>F</sub>	percentuale di risposta per singola domanda Studenti Frequentanti
%RSD <sub>NF</sub>	percentuale di risposta per singola domanda Studenti NON Frequentanti

### ***Rilevazione dell'opinione dei Laureandi***

In aggiunta alle opinioni sulla didattica da parte degli studenti, le Università sono tenute ad avviare un processo di valutazione dell'intero percorso di studi, analizzando anche le opinioni degli studenti che si iscrivono all'esame di laurea.

A tal proposito l'Università degli Studi di Bari aderisce, a partire dal 2002, al Consorzio Interuniversitario AlmaLaurea.

La presente rilevazione ha per oggetto le opinioni dei laureandi che hanno terminato il percorso di studi nell'anno 2020.

Tale indagine rappresenta un elemento utile alla valutazione del percorso di studi intrapreso in quanto consente di raccogliere giudizi relativi all'esperienza universitaria che sta per concludersi.

Inoltre, permette di realizzare una banca dati *online* che raccoglie un'ampia documentazione su tutti i laureati delle Università aderenti al Consorzio AlmaLaurea, con lo scopo di ridurre il tempo che intercorre fra domanda ed offerta di lavoro qualificato.

La rilevazione di queste valutazioni non ha subito variazioni rispetto agli anni precedenti.

### **Modalità di rilevazione**

#### ***Rilevazione dell'opinione degli Studenti***

Dalla relazione pervenuta (Allegato 1), emergono le modalità con cui è stata effettuata la rilevazione dell'opinione degli studenti: *“La rilevazione è avvenuta a livello di singola unità didattica, sottoponendo a rilevazioni separate i canali didattici dello stesso insegnamento, gli insegnamenti condivisi da più Corsi di Studio e di ordinamenti differenti. Le attività formative prive di didattica frontale sono state, invece, escluse dalla rilevazione”* e viene specificato che: *“Per unità*

*didattiche valutabili si intendono tutte le unità didattiche per le quali nel sistema informatico ESSE3 è attivo il flag di compilazione questionario; le unità didattiche valutate sono quelle con almeno un questionario compilato”* (pag. 72 Allegato 1 “Elaborazione dati per la Relazione opinione degli studenti sulle attività didattiche a.a. 2019/20 I semestre” e analogamente a pag. 72 Allegato 1 “Elaborazione dati per la Relazione opinione degli studenti sulle attività didattiche a.a. 2019/20 II semestre”).

Con l'introduzione del sistema di rilevazione *online*, vengono distinti i dati relativi agli studenti frequentanti da quelli non frequentanti sulla base di quanto dichiarato dallo studente.

Il questionario destinato agli studenti frequentanti contiene 5 domande aggiuntive rispetto ai questionari per i non frequentanti, che riguardano alcuni aspetti specifici sulla Docenza valutabili solo da chi ha seguito le lezioni dell'insegnamento con una frequenza superiore al 50%.

I questionari sono strutturati in tre aree tematiche: “Insegnamento”, “Docenza” e “Interesse”. Per ciascun ambito è stato individuato un gruppo di domande ritenute fondamentali per procedere ad un'analisi sistematica dell'attività didattica, nonché ad una comparazione dei risultati tra le diverse Università. Le modalità di risposta sono esclusivamente chiuse, nel senso che gli studenti hanno la possibilità di esprimere il parere sui singoli insegnamenti attraverso una scala ordinale delle seguenti categorie:

1. “Decisamente No”,
2. “Più No che Sì”,
3. “Più Sì che No”
4. “Decisamente Sì”.

La compilazione del questionario, effettuata *online* sul portale ESSE3-CINECA, è resa obbligatoria al momento della prenotazione dell'esame. I questionari sono resi disponibili agli studenti dell'Ateneo dopo lo svolgimento dei 2/3 del corso. Per l'a.a. 2019/2020 sono state pertanto definite delle finestre temporali, durante le quali lo studente ha potuto rispondere al questionario secondo la seguente tabella (Allegato 1 pag. 78 “Elaborazione dati per la Relazione opinione degli studenti sulle attività didattiche I Semestre a.a. 2019/20”):

Periodo	Data inizio compilazione	Data fine compilazione
I bimestre	25 ottobre 2019	30 settembre 2020
I semestre	22 novembre 2019	30 settembre 2020
II bimestre	17 gennaio 2020	30 settembre 2020
III bimestre	27 marzo 2020	28 febbraio 2021
II semestre o annuali	17 aprile 2020	28 febbraio 2021
IV bimestre	22 maggio 2020	28 febbraio 2021

L'indagine è rivolta a tutti gli studenti iscritti ai corsi di Laurea, Laurea magistrale e Laurea magistrale a ciclo unico che risultano essere in corso nell'anno accademico oggetto di indagine.

In particolare, ciascuno studente valuta solo gli insegnamenti previsti dal proprio Corso di Studio, per i quali non ha ancora sostenuto l'esame, in coerenza con l'anno d'iscrizione. Non sono, quindi, proposti questionari relativi ad insegnamenti di anni precedenti a quello di iscrizione, anche se lo studente non ha ancora sostenuto l'esame. La scelta di limitare l'indagine ai soli studenti in corso è legata alla oggettiva difficoltà di accertare in quale anno uno studente fuori corso frequenta un determinato insegnamento e di conseguenza quale docente deve valutare.

I dati sono stati raccolti a cura della Sezione *Data Engineering* ed elaborati a cura della Unità Operativa *Statistiche di Ateneo*.

Per l'anno 2019/20 sono stati differenziati i dati raccolti per semestre al fine di valutare l'impatto delle misure di contrasto alla pandemia sulla valutazione da parte degli studenti della qualità della didattica erogata, nelle modalità tradizionale (I semestre) ed a distanza (II semestre). Nella seguente tabella è riportato un confronto fra i dati raccolti per l'anno accademico 2019/20 e quelli degli anni precedenti:

A.A	Semestri	Unità didattiche totali	Unità Didattiche sottoposte a valutazione	Unità didattica con almeno un questionario in Risposta	Studenti Iscritti in corso	Totale Questionari Erogati	GC <sub>UD</sub> %	TR <sub>UD</sub> %	RTD %
2017/18	I e II		5'420	4'961	29'400	184'403		91.53%	
2018/19	I e II		5'366	4'969	29'550	198'248		92.60%	
2019/20	I	3'710	3'144	2'571	29'899	103'972	84.74%	81.77%	92.6%
	II	3'892	3'209	2'488	29'899	98'881	82.45%	77.53%	93.8%
	I e II	7'602	6'353	5'059	29'899	202'853	83.57%	79.63%	93.2%

Fra il primo ed il secondo semestre sono stati erogati un totale di 202'853 questionari, un dato in aumento del 2.3%, rispetto all'anno precedente, in linea con l'incremento del 1.2% del numero di studenti iscritti in corso, con una percentuale media di completamento del questionario pari al 93.2%, leggermente superiore nel

secondo semestre (93.8%) rispetto al primo (92.6%), e leggermente superiore di 3-5% punti percentuali fra studenti NON frequentanti e frequentanti. Va ricordato che i primi rispondono ad un numero di domande inferiore.

L'introduzione dei nuovi indicatori per il monitoraggio dell'andamento del processo di rilevazione ha permesso di evidenziare per la prima volta il reale grado di ricopertura della valutazione pari al  $GC_{UD}=83.57\% \approx 84\%$ . Infatti, delle 7'602 unità didattiche censite (per le quali sarebbe possibile somministrare un questionario tramite ESSE3) solo 6'353 sono state oggetto di rilevazione nei due semestri, e di queste solo 5'059 hanno ricevuto almeno un questionario con almeno una risposta  $TR_{UD}=80\%$  media annuale. Il tasso di risposta percentuale è risultato molto più basso rispetto al valore determinato negli anni precedenti (decremento maggiore del 10%), anni in cui tale dato veniva riportato come grado percentuale di ricopertura. I nuovi indicatori introdotti, su richiesta del NdV, hanno anche permesso di evidenziare la ricopertura del sondaggio rispetto alle unità didattiche, che è risultata pari all'84%, come media annuale, con differenze notevoli fra i diversi Dipartimenti e corsi di studio, soprattutto fra gli ambiti Umanistico, Giuridico ed Economico, che mostrano percentuali anche del 100%, ed ambito Tecnico-Scientifico, con percentuali anche inferiori al 50%. Il dato che emerge è che delle 7'602 unità didattiche complessive soltanto il 67% hanno ricevuto almeno un questionario di valutazione da parte degli studenti.

Va, però, sottolineato come, da un'indagine informale eseguita dal NdV, è risultato che nei corsi di laurea in materie scientifiche, dove ad un'unità didattica di insegnamento frontale è spesso associata un'unità di esercitazione e/o di laboratorio, con un unico docente titolare, la segreteria didattica evita che gli studenti si esprimano più volte valutando lo stesso docente.

Questa apparente criticità richiede un maggiore approfondimento da parte del Presidio di Qualità, del Delegato alla didattica e del Dirigente della Direzione Offerta Formativa e Servizi agli Studenti, in modo che tutte le segreterie didattiche seguano le stesse linee guida.

Nella seguente tabella viene riportato il tasso di risposta per singola domanda del questionario nei due differenti semestri e distinguendo gli studenti frequentanti dai non frequentanti.

<b>Elenco delle domande del questionario</b>
--

<b>Frequentanti domande (1-11), Non Frequentanti domande (1-4 e 10-11)</b>
--

Domanda		I SEMESTRE		II SEMESTRE	
		percentuale risposta %		percentuale di risposta %	
		Studenti Freq.	Studenti NON Freq.	Studenti Freq.	Studenti NON Freq.
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	92.70	97.04	94.09	96.66
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	92.35	96.75	93.81	96.31
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	92.38	96.89	93.95	96.45
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	92.47	96.84	93.93	96.50
5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	92.35		93.86	
6	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	92.01		93.51	
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	91.99		93.52	
8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	91.05		92.57	
9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	91.66		93.27	
10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	91.76	96.30	93.47	96.04
11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	92.25	96.88	93.80	96.46

La tabella mostra che gli studenti non frequentanti hanno tassi di risposta per singola domanda più elevata di 3-5% punti rispetto ai frequentanti e che la didattica

a distanza non ha avuto influenza sulle percentuali di compilazione del questionario, se non addirittura un leggero incremento.

Da un punto di vista della compilazione del questionario, gli studenti che decidono di compilare il questionario lo compilano quasi integralmente, sebbene il tasso di risposta alle singole domande diminuisca al procedere del sondaggio con un incremento della percentuale di risposta sull'ultima domanda.

Questionari	Totali	Freq.	Non Freq.	Tot 0 Ris	Freq 0 Ris	NON Freq 0 Ris
<b>2019/20 I sem</b>	<b>103972</b>	<b>86551</b>	<b>17421</b>	<b>6398</b>	<b>5962</b>	<b>436</b>
		<b>83.2%</b>	<b>16.8%</b>	<b>6.2%</b>	<b>6.9%</b>	<b>2.5%</b>
<b>2019/20 II sem</b>	<b>98899</b>	<b>85406</b>	<b>13493</b>	<b>5155</b>	<b>4771</b>	<b>384</b>
		<b>86.4%</b>	<b>13.6%</b>	<b>5.2%</b>	<b>5.6%</b>	<b>2.8%</b>
<i>Il colore del valore percentuale indica il dato usato come denominatore nel calcolo</i>						

La percentuale di questionari riempiti da studenti frequentanti è superiore all'80% in entrambi i semestri, con un valore leggermente superiore nel secondo 86.4%, mentre le percentuali di studenti che riempiono il questionario rispondendo alla sola domanda sulla frequenza sono molto contenute fra il 5.6-6.9% per gli studenti frequentanti ed il 2.5-2.8% per i non frequentati.

### ***Rilevazione dell'opinione dei Laureandi***

L'indagine è condotta da AlmaLaurea attraverso un questionario somministrato con metodologia CAWI (Computer-Assisted Web-based Interviewing).

Il questionario può essere compilato solo dagli studenti laureandi, previa registrazione sul portale ESSE3, che consente di ottenere le credenziali per l'accesso alla sua compilazione.

Il Consorzio AlmaLaurea nel 2014 ha aggiornato il questionario secondo quanto indicato negli allegati del documento approvato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR il 09.01.2013.

Il questionario è strutturato nelle seguenti sezioni:

- Curriculum Scolastico e Formativo
- Notizie sull'esperienza di Studio che si sta concludendo
- Giudizio sull'esperienza di Studio che si sta concludendo
- Notizie sulla famiglia

- Intenzioni e prospettive future.

Il laureando, al termine della compilazione, deve stampare la ricevuta attestante l'avvenuta compilazione da allegare successivamente alla domanda di laurea.

## **Risultati della rilevazione**

### ***Opinione degli Studenti***

Nell'a.a. 2019/2020 delle unità didattiche totali 7602, ne sono state sottoposte a valutazione 6353 e solo per 5059 unità didattiche è stato ricevuto almeno un questionario, con un grado di copertura delle unità didattiche del  $GC_{UD}=83.6\%$ , un tasso di risposta  $TR_{UD}=79.6\%$  per un totale di 202853 questionari su una popolazione di 29899 studenti in corso.

Come già osservato, il dato sul tasso di risposta per il 2019/2020 non è in linea con i dati rilevati negli anni precedenti dove questo indicatore veniva riportato come grado di ricopertura, mostrando un decremento superiore al 10%, dovuto probabilmente alle nuove procedure introdotte per il conteggio delle unità didattiche totali e sottoposte a valutazione. Restano, infatti, congruenti con gli anni precedenti tutti gli altri dati che mostrano un leggero aumento giustificato con l'aumento del 1.2-1.7% del numero di studenti in corso. Anche in questo caso la differenza fra i due semestri dell'anno 2019/2020 non appare significativa.

	<b>A.A. 2017/18</b>	<b>A.A. 2018/19</b>	<b>A.A. 2019/20</b>
<b>Unità didattiche totali</b>	--	--	7602
<b>Unità didattiche sottoposte a valutazione</b>	5420	5366	6353
<b>Unità didattiche con almeno un questionario</b>	4961	4969	5059
<b>N. di Questionari</b>	184403	198248	202853
<b>N. studenti in corso</b>	29400	29550	29899
<b>Grado di ricopertura <math>GC_{UD}\%</math></b>			83.57%
<b>Tasso di risposta <math>TR_{UD}\%</math></b>	91.5%	92.6%	79.63%
<b>N. medio di questionari per studente in corso</b>	6.2	6.7	6.8

Nei Dipartimenti, tuttavia, si osservano ancora andamenti molto differenti relativamente sia al numero medio di questionari per studente e che al grado di ricopertura.

Relativamente al numero medio di questionari per studente in corso, mentre il dato di Ateneo si attesta sul 6.8 annuale (3.5 I semestre, 3.3 II semestre), i dati per dipartimento appaiono molto diversificati.

Tab. 3 (Allegato 1 p. 75) mostra che, nel I semestre, il maggior numero di questionari compilati si riscontra nella Scuola di Medicina, a causa della parcellizzazione degli insegnamenti (6.5); il minor numero, invece, nei Dipartimenti di Farmacia - Scienze del farmaco (1.1), Matematica (1.7) e Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti (2.2). Anche nel II semestre, quando il numero medio di Ateneo di questionari compilati per studente è pari a 3.3, Tab. 3 (Allegato 2 p. 75) mostra un maggior numero di questionari compilati nella Scuola di Medicina (5.4) e numeri inferiori, invece, nei Dipartimenti di Informatica (1.9), Chimica (2.1), Scienze politiche (2.2).

I risultati globali dei questionari compilati nell'a.a. 2019/2020, per entrambi i semestri, sono stati analizzati sia a livello aggregato di Ateneo sia a livello di Dipartimento (Allegati 1 e 2- Punto 1).

Per ciascuna aggregazione è stata proposta una scheda, per facilitare un'analisi dettagliata della valutazione rilevata. In tale scheda sono state riportate le percentuali di risposta di tutti gli item valutativi del questionario, distinti per studenti frequentanti e non frequentanti (ossia che dichiarano una frequenza inferiore al 50%), e un grafico per il confronto del grado di soddisfazione espresso da entrambe le categorie di studenti.

Come indicatore dell'apprezzamento dell'offerta didattica da parte degli studenti è stato calcolato il:

**Grado di Soddisfazione Percentuale (GS%)**: somma dell'incidenza percentuale delle risposte "Più Sì che No" e "Decisamente Sì" sul totale delle risposte fornite.

L'analisi delle opinioni espresse dagli studenti è stata condotta distinguendo le principali aree tematiche indagate dal questionario e relative alla valutazione della didattica (Insegnamento, Docenza e Interesse). Essa propone una chiave di lettura dei dati finalizzata ad evidenziare i differenti aspetti tra studenti frequentanti e non dei diversi Dipartimenti.

### **Prima area tematica: Insegnamento**

Da una valutazione complessiva delle opinioni espresse a livello di Ateneo, traspare una soddisfazione elevata, fra l'85-90% (I semestre) e l'86-90% (II semestre) per tutti i quesiti relativi all'insegnamento (domande 1-4) da parte degli studenti frequentanti, valori leggermente in crescita rispetto a quelli dell'anno precedente, che non mostrano una sostanziale differenza fra i due semestri. Mentre gli studenti non frequentanti esprimono giudizi più critici mostrando comunque un gradimento fra 82-86% in entrambi i semestri, tranne che per la domanda: *“Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?”* (76.9% I e II semestre) in linea con le risposte degli anni precedenti (75.3%, a.a. 2018/19, e 76.16%, a.a. 2017/18).

I Dipartimenti in cui si riscontrano valori percentuali di soddisfazione al di sotto di quelli complessivi di Ateneo sono

- I semestre: Economia e Finanza, Economia, Management e Diritto dell'Impresa, Informatica e Scienze della Formazione, Psicologia e Comunicazione;
- II semestre: Economia e Finanza, Economia, Management e Diritto dell'Impresa, Informatica.

I Dipartimenti in cui si riscontrano valori percentuali al di sopra di quelli complessivi di Ateneo per tutti gli aspetti indagati sono

- I semestre: Giurisprudenza, Scienze politiche, Studi Umanistici, Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti, Scienze agro-ambientali e territoriali, Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture;
- II semestre: Giurisprudenza, Matematica, Scienze della terra e geoambientali, Interuniversitario di Fisica, Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture, "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate, Studi umanistici.

### **Seconda area tematica: Docenza**

La seconda parte del questionario è quella più estesa, costituita da sei domande per i frequentanti e una sola domanda per i non frequentanti, al fine di valutare l'attività svolta dal docente nell'ambito dell'insegnamento in questione e le attività didattiche integrative.

Analizzando nel dettaglio le risposte, si osserva che il grado di soddisfazione è elevato per tutte le domande (> 87%) ed in progressivo aumento rispetto all'anno

precedente. Inoltre, si osserva un gradimento leggermente superiore nel II semestre di un punto percentuale. In particolare, il 94% (entrambi i semestri) degli studenti frequentanti (92% a.a.2018/19) ritiene che l'insegnamento sia stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio. Inoltre, il 93-94% (I-II semestre) degli intervistati (92% a.a.2018/19) afferma che gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono complessivamente rispettati. Per il 93-94% (I-II semestre) dei frequentanti e per l'90% (entrambi i semestri) dei non frequentanti (92% frequentanti e 88% dei non frequentanti a.a.2018/19) il docente è reperibile e disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni supplementari. Infine, l'90-91% (I-II semestre) (89% a.a.2018/19) degli studenti frequentanti ritiene che il docente è in grado di esporre gli argomenti in modo chiaro e l'89-90% (I-II semestre) (88% a.a.2018/19) che è in grado di stimolare l'interesse per la disciplina.

In ultima analisi il gradimento sulla qualità della docenza è in leggero aumento dall'anno precedente e fra il I e II semestre.

Segmentando l'analisi per Dipartimento e per singolo semestre si evidenzia che i Dipartimenti che mostrano dati inferiori alla media di ateneo risultano

- I semestre: Economia, Management e Diritto dell'Impresa e Economia e Finanza;
- II semestre: Economia, Management e Diritto dell'Impresa e Economia e Finanza.

I Dipartimenti in cui si riscontrano valori percentuali al di sopra di quelli complessivi di Ateneo sono

- I semestre: Giurisprudenza, Jonico in “sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società, ambiente, culture”, Lettere lingue arti italianistica e culture comparate, Medicina Veterinaria, Studi Umanistici, Interuniversitario di Fisica, Scienze politiche, Chimica, Biologia e Scienze agro-ambientali e territoriali.;
- II semestre: Giurisprudenza, Jonico in “sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società, ambiente, culture”, Lettere lingue arti italianistica e culture comparate, Scienze della terra e geoambientali, Studi Umanistici, Scienze politiche, Farmacia-Scienze del Farmaco.

### **Terza area tematica: Interesse**

È stato chiesto agli studenti, inoltre, se fossero interessati agli argomenti previsti dal corso di insegnamento. Anche in questo caso, le risposte hanno evidenziato una valutazione molto alta tra i frequentanti 92% (entrambi i semestri) (91% a.a. 2018/2019) e un po' più bassa tra i non frequentanti 86% (entrambi i semestri) (84% a.a. 2018/2019).

Un interesse superiore alla media di Ateneo in entrambi i semestri si è riscontrata tra gli studenti frequentanti nel: Dipartimento Interuniversitario di fisica (95.6-96.3%) e nel Dipartimento Jonico in “sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società, ambiente, culture” (95.5-94.5%), mentre, tra gli studenti non frequentanti, nel Dipartimento Jonico in “sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società, ambiente, culture” (95.6-93.6%).

### **Suggerimenti**

L'ultima parte del questionario proposto dall'ANVUR rappresenta una delle innovazioni introdotte nell'a.a. 2013/2014 in quanto prevede l'indicazione di suggerimenti da parte degli studenti per migliorare alcuni aspetti dell'attività didattica. Ogni studente ha potuto indicare liberamente il numero di suggerimenti che ha ritenuto opportuno.

In continuità con quanto indicato l'anno precedente, tra i suggerimenti prevalgono, senza significative differenze fra i semestri e fra studenti frequentanti e non frequentanti, l'alleggerimento del carico didattico complessivo 18-19%, la necessità di fornire più conoscenze di base 14-13%, inserire prove intermedie 14-16%, il miglioramento della qualità del materiale didattico 14-13%, che dovrebbe essere fornito in anticipo 12%, e migliorare il supporto didattico 14-13%.

Marginale, è, invece, la richiesta di attivare insegnamenti serali 2%.

Migliorare la qualità del materiale didattico è un'esigenza prevalente tra gli studenti dell'area scientifica, mentre gli studenti delle aree giuridica e umanistica segnalano la necessità di inserire prove intermedie e di alleggerire il carico didattico complessivo.

## **Opinione dei Laureandi**

La rilevazione è rivolta al complesso dei laureandi che hanno terminato il percorso di studi nel 2020.

AlmaLaurea ha escluso i questionari ritenuti non valutabili per almeno uno dei seguenti motivi:

- sono compilati in misura insufficiente;
- comprendono risposte reciprocamente incongruenti;
- sono poco plausibili, perché presentano “troppo spesso” una stessa risposta;
- la durata della compilazione è stata ritenuta troppo breve (in media meno di 4 secondi per ogni risposta attribuita)

per poter garantire l’attendibilità delle risposte.

I dati trasmessi dal Consorzio AlmaLaurea sono stati elaborati a cura della Unità Operativa *Statistiche di Ateneo*, i cui risultati sono riportati nell’Allegato 3 - *Relazione su principali risultati dell’Indagine del profilo dei laureati 2020 condotta dal Consorzio AlmaLaurea*.

Nell’anno 2020 hanno compilato correttamente il questionario 6’783 laureandi dell’Università di Bari su complessivi 7’184, con un tasso di risposta pari all’94,4% leggermente superiore a quello degli anni precedenti: 92.8% (2019) e 91.9% (2018).

Tra i laureandi si rileva un livello elevato di soddisfazione complessiva per l’esperienza universitaria nei suoi diversi aspetti: l’89.5% dei laureandi, a livello di Ateneo, ha espresso un giudizio positivo (sono state sommate le percentuali delle risposte “decisamente sì” e “più sì che no”) in lieve crescita rispetto al dato degli anni precedenti (87.8% 2019, 85.7% 2018, 85.5% 2017).

Per quanto riguarda gli aspetti legati alla didattica, nel questionario sono previste una serie di domande relative allo studio e agli esami.

L’88.2% dei laureandi (87.4% 2019 e 85.9% 2018) ha dichiarato di aver frequentato più del 50% degli insegnamenti.

In particolare:

- 80.1% dei laureandi (74.9% 2019, 71.9% 2018) ritiene che l’organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ecc.) sia stata soddisfacente;

- 90.2% dei laureandi (88.9% 2019, 90.3% 2018) ha ritenuto adeguato il materiale didattico (indicato o fornito) per la preparazione degli esami;
- 83.0% dei laureandi (79.9% 2019, 76.9% 2018) ha espresso un giudizio positivo sull'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti alla durata del corso di studio (i tre valori sono stati ottenuti sommando le percentuali delle risposte "decisamente si" e "più si che no");
- 86.8% dei laureandi (85.5% 2019, 83.7% 2018) (somma delle risposte "per più della metà degli esami" e "sempre o quasi sempre") ritiene che i risultati degli esami hanno rispecchiato la sua effettiva preparazione.
- 91.8% dei laureandi giudica (90.9% 2019, 90.4% 2018) adeguata la supervisione della prova finale (tesi, oppure relazione sul tirocinio, elaborato di fine studi).

Ma va anche menzionato che l'83.9% dei rispondenti afferma che il carico di studio sia eccessivo.

Per quanto riguarda il giudizio relativo alle infrastrutture che ospitano gli studenti durante il loro percorso di studio, è emersa una sempre più crescente soddisfazione rispetto agli anni scorsi anche dovuta probabilmente alla politica del potenziamento degli spazi per la didattica perseguita dall'Ateneo nell'ambito della Programmazione Triennale MIUR.

<b>LE INFRASTRUTTURE: AULE, LABORATORI, BIBLIOTECHE % SODDISFAZIONE</b>	<b>2020</b>	<b>2019</b>	<b>2018</b>	<b>2017</b>	<b>2016</b>	<b>2015</b>
Qual è il Suo giudizio sulle aule in cui si sono svolte le lezioni e le esercitazioni?	59.5	55.7	50.4	47.4	49.3	48.2
Qual è la Sua valutazione sugli spazi dedicati allo studio individuale (diversi dalle biblioteche)?	56.0	52.7	49.9	46.6	44.3	42.5
Qual è il Suo giudizio sulle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ecc)?	45.9	43.2	38.9	36.7	36.6	35.5
Qual è il Suo giudizio sulla fruizione dei	88.5	86.4	84.4	83.1	82.7	81.4

servizi di biblioteca come supporto allo studio (accesso al prestito e alla consultazione, orari di apertura, ...)?						
---	--	--	--	--	--	--

Con riferimento alla valutazione delle aule e agli spazi dedicati allo studio individuale (diversi dalle biblioteche), i laureandi si sono rilevati più soddisfatti, dichiarando un grado di soddisfazione pari rispettivamente al 59.5% e al 56.0% (contro il 55.7% e 52.7% dell'anno precedente). Mentre più critici sono stati i giudizi espressi riguardo alle attrezzature per le altre attività didattiche al 45.9% (contro il 43.8% dell'anno precedente). Sicuramente positivo è il giudizio espresso sul servizio offerto dalle biblioteche (orari di apertura, prestito, consultazione, ecc.), infatti il 88.5% dei laureandi è rimasto soddisfatto, con una percentuale in aumento rispetto a quella dello scorso anno (86.4%).

Decisamente negativo è il giudizio sulle postazioni informatiche, emerge che solo il 34.2% dei laureandi le reputa adeguate sebbene la percentuale sia in crescita rispetto agli anni precedenti (contro il 32.2% del 2019 e 28.8% del 2018).

Una parte del questionario prevede domande relative a esperienze di tirocini/stage: il 59.7% (59.9% 2019 e 58.8% nel 2018) dei laureandi ha dichiarato di aver svolto tirocini o stage riconosciuti dal corso di studi di cui il 53.5% (54.2% 2019 e 52.6% nel 2018) si trattava di tirocini/stage organizzati dal Corso di Laurea. L'attività di tirocinio o stage è stata svolta dal 35.6% (38.7% 2019) presso un ente pubblico o un'azienda pubblica, dal 30.7% (29.4% 2019) presso un'azienda privata e dal 24.3% (21.9% 2019) presso l'Università.

Il 94.7% (94.7% 2019 e 93.7% nel 2018) dei laureandi ha valutato positivamente l'esperienza di stage e, inoltre, l'86.8% (83.9% 2019 e 83.6% nel 2018) ha valutato positivamente il supporto fornito dall'Università per effettuare il tirocinio o stage (entrambi i valori sono stati ottenuti sommando le percentuali delle risposte "decisamente sì" e "più sì che no").

Dalle risposte alle domande relative a periodi di studio trascorsi all'estero durante il percorso universitario, si evince che solo il 7.2% dei laureandi (7.3% nel 2019 e 7.7% nel 2018) di cui il 68.9% tramite il programma Erasmus (65.8% nel 2019 e 66,0% nel 2018).

Complessivamente, l'99.2% dei laureandi (98.8% nel 2019) esprime una valutazione positiva dell'esperienza svolta all'estero; di questi il 71.9% ha

dichiarato di aver sostenuto degli esami di profitto all'estero. La valutazione del supporto fornito dal proprio Ateneo durante il soggiorno di studio all'estero è stata positiva per il 68.8% degli intervistati (68.8% 2019 e 64.4% 2018).

L'ultima parte del questionario prevede che i laureandi esprimano un giudizio globale sull'esperienza universitaria: in particolare si è chiesto se lo studente si riscriverebbe nuovamente all'Università, qualora fosse possibile tornare indietro nel tempo.

L'89.5% dei laureandi dell'Ateneo barese ha manifestato complessivamente una soddisfazione positiva al corso di studi frequentato, valore in leggero aumento rispetto agli anni precedenti (87.8% 2019 e 86.0% 2018), di cui il 46.8% (48.5% 2019 e 49.6% 2018) ha risposto "più sì che no" e il 42.7% (39.3% 2019 e 36.4% 2018) ha risposto "decisamente sì".

Il 73.3% (contro il 70.1% del 2019 ed il 66.3% del 2018) si iscriverebbe nuovamente presso l'Ateneo di Bari ed il 65.9% (62.7% 2019 e 59.5% 2018) allo stesso corso dello stesso Ateneo. Diminuisce al 18.5% (contro il 21.2% del 2019 ed il 23.9% dell'anno precedente) la percentuale degli insoddisfatti che si iscriverebbero allo stesso corso, ma in un altro Ateneo, mentre il 5.8% dei laureandi (6.0% 2019 e 7.0% 2018) si iscriverebbe ad un altro corso di studio e presso un Ateneo diverso da quello barese. Infine, il 2.4% (contro 2.6% 2019 ed il 2.8% 2018) non si riscriverebbe più all'Università.

## **Utilizzazione dei risultati**

### ***Opinione degli Studenti***

Coerentemente con le procedure AVA, i dati sull'opinione degli studenti vengono utilizzati dalle apposite strutture d'Ateneo ai fini della redazione della scheda SUA, della scheda del riesame e per la stesura della relazione annuale delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti costituite all'interno dei Dipartimenti. Da luglio 2016 l'Università di Bari, su iniziativa del Presidio della Qualità di Ateneo, in collaborazione con il CSI, ha reso disponibile attraverso un software interamente prodotto da UniBA i risultati delle rilevazioni sull'opinioni degli studenti a livello di Ateneo, Dipartimento, Corso di Studio e Insegnamento per gli anni accademici dal 2013/2014 al 2019/2020 (dati aggiornati al 16/04/2021) consultabili al link:

[http://reportanvur.ict.uniba.it:443/birt/run?\\_report=Anvur\\_Qd.rptdesign](http://reportanvur.ict.uniba.it:443/birt/run?_report=Anvur_Qd.rptdesign).

## **Opinione dei Laureandi**

### **RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEI LAUREANDI**

I risultati dell'indagine vengono analizzati dagli Organi di governo dell'Ateneo, dai Consigli di CdS nei Rapporti annuali/ciclici di Riesame e nelle Relazioni Annuali redatte dalle Commissioni Paritetiche di Scuola/Dipartimento, per indirizzare la programmazione delle attività di formazione, per adottare strategie e azioni di miglioramento volte ad aumentare l'efficacia del servizio formativo offerto. Le informazioni raccolte sono consultabili all'indirizzo:

<http://www.almalaurea.it/universita/profilo>.

### **Punti di forza e di debolezza relativamente a modalita' di rilevazione, risultati della rilevazione/delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati**

#### **Opinione degli Studenti**

Il passaggio dalla compilazione del questionario in aula a quella *online*, partita dall'anno accademico 2013/2014, è ormai diventata una prassi consolidata efficace sia in termini di partecipazione degli studenti sia in termini di snellimento e semplificazione del processo di distribuzione, raccolta ed elaborazione delle risposte fornite, pur evidenziando alcune criticità.

#### **Punti di forza**

La compilazione *online* consente il coinvolgimento di tutti gli studenti iscritti, anche non frequentanti (in precedenza esclusi dall'indagine) e di tutti gli insegnamenti attivati, permettendo di raccogliere un numero di questionari nettamente superiore rispetto alle rilevazioni cartacee che è andato crescendo e consolidandosi negli anni:

Anno Accademico.	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20
Numero Questionari	49135	74050	87564	189698	191677	177599	184403	198248	202853

Un ulteriore punto di forza della rilevazione *online* è la possibilità di compilare il questionario in qualunque momento, evitando l'interruzione delle lezioni ed

ottenendo una riduzione dei costi collegata alla dematerializzazione del questionario stesso.

Inoltre, rispetto alla modalità cartacea, con la modalità *online*, si riducono notevolmente i tempi di raccolta ed elaborazione dei dati. La compilazione *online* presenta, infatti, l'indubbio vantaggio di archiviare i dati direttamente in formato digitale alla fine della compilazione del questionario, evitando l'inserimento successivo degli stessi con il lettore ottico o in modo manuale.

### **Punti di debolezza**

Un primo punto di criticità è che la valutazione degli insegnamenti attivati, per i quali è possibile somministrare un questionario agli studenti in corso è, invece, strettamente legata al corretto inserimento di tutte le informazioni in ESSE3. Per il corretto funzionamento della procedura è necessario che tutti i dati relativi all'offerta formativa e al carico didattico siano presenti nel sistema.

Inoltre, per l'oggettiva difficoltà di accertare in quale anno uno studente fuori corso frequenta un determinato insegnamento e, di conseguenza, quale docente deve essere valutato, l'indagine è ristretta solo agli insegnamenti previsti dal Corso di Studio a cui lo studente è regolarmente iscritto, per i quali non ha ancora sostenuto l'esame, in coerenza con l'anno d'iscrizione. Non sono, quindi, proposti questionari relativi ad insegnamenti di anni precedenti a quello di iscrizione, anche se lo studente non ne ha ancora sostenuto l'esame.

Un altro aspetto che va segnalato nella modalità di rilevazione *online* è la difficoltà di ottenere il numero esatto dei frequentanti per unità didattica. Infatti, il dato viene desunto dalle autodichiarazioni degli studenti. Gli studenti che si dichiarano frequentanti, in molti casi, possono aver frequentato solo una parte delle lezioni.

Infine, si riscontra un eccessivo frazionamento delle opinioni degli studenti, in quanto le valutazioni espresse da studenti di Corsi di Studio differenti, o di ordinamenti differenti, che seguono contemporaneamente lo stesso insegnamento, sono tenute distinte, mentre negli anni accademici precedenti al 2014/2015 tali valutazioni erano aggregate. Ne consegue che un docente avrà differenti valutazioni per uno stesso insegnamento con il rischio di non poterne visualizzare i risultati se il numero di rispondenti è inferiore a 5. Non sono, infatti resi pubblici i risultati della rilevazione qualora il numero dei questionari ricevuti per insegnamento sia inferiore o uguale a 5.

È doveroso, inoltre, sottolineare come spesso lo studente tema che i risultati del questionario compilato non siano garantiti totalmente dall'anonimato. Tale erronea rappresentazione potrebbe condizionarlo nella veridicità delle risposte.

In ultimo, l'obbligatorietà della compilazione del questionario al momento della prenotazione di un esame, potrebbe indurre alcuni studenti ad una compilazione superficiale, affrettata e non adeguatamente consapevole. Questa tendenza si evince dal fatto che il 7-6% (studenti frequentanti I e II semestre) e il 3% (studenti non frequentanti entrambi i semestri) dei questionari raccolti hanno come unica risposta quella obbligatoria sulla frequenza del corso, che rende accessibile lo svolgimento dell'esame.

### **Opinione dei Laureandi**

Si riportano le riflessioni emerse in relazione all'analisi della metodologia di rilevazione dell'opinione dei laureandi.

#### **Punti di forza.**

Sicuri punti di forza della metodologia sviluppata da AlmaLaurea per l'acquisizione degli studenti laureandi tramite questionari online sono:

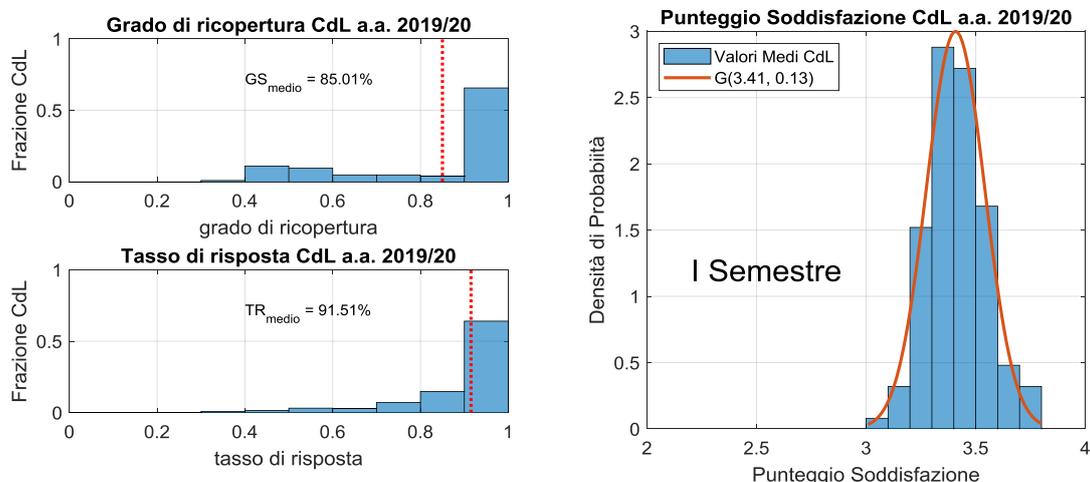
- il coinvolgimento di tutti i laureandi: elevate percentuali di tasso di risposta (94.4% nel 2020);
- standardizzazione del metodo di indagine che consente di mettere a confronto valutazioni di intere strutture come le Scuole/Dipartimenti o i Corsi di Studio anche molto eterogenee fra loro.

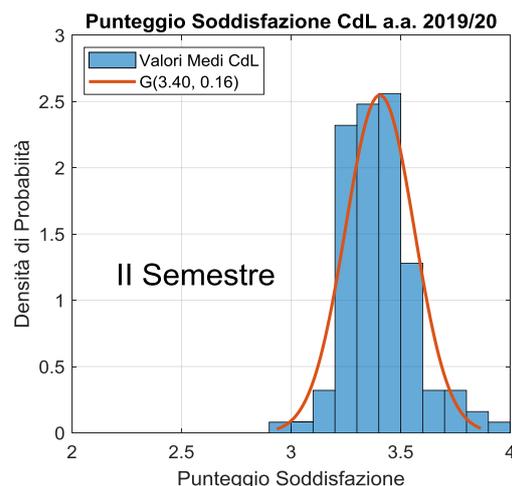
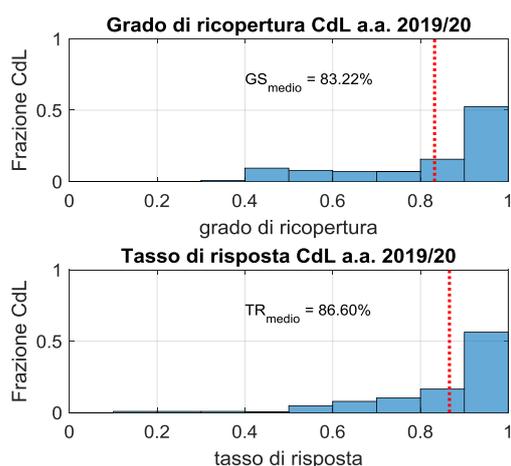
#### **Punti di debolezza:**

Poiché il laureando è obbligato a partecipare all'indagine per poter accedere all'esame di laurea ciò potrebbe indurre alcuni laureandi, poco interessati a fornire risposte frettolose, casuali o incomplete.

## Ulteriori osservazioni

Nei documenti allegati, sono riportate le tabelle “*Dettaglio Risultati Rilevazione Opinione Studenti per Corso di Studio*” (pagg. 80-92 Allegato 1 “Elaborazione dati per la Relazione opinione degli studenti sulle attività didattiche a.a. 2018/19 I semestre” e pagg. 80-92 Allegato 2 “Elaborazione dati per la Relazione opinione degli studenti sulle attività didattiche a.a. 2018/19 II semestre”), che includono un secondo indicatore sintetico: **il punteggio medio di soddisfazione (PS)** degli studenti per Corso di Studio (CdS), calcolato come media aritmetica dei punteggi attribuiti ai quesiti di ciascuna unità didattica del Corso di Studio. Tale indicatore rappresenta una misura quantitativa globale della soddisfazione degli studenti per corso di Studio. A differenza del primo indicatore analizzato: **il grado di soddisfazione**, che misura la soddisfazione sommando solo le percentuali delle risposte positive (3 e 4), questo indicatore conta tutte le risposte fornite dagli studenti. Pertanto, la scala di valutazione è compresa tra 1 e 4, con valore massimo 4 e valore minimo 1.





Dati calcolati come medie di Ateneo sui risultati per singolo CdS				
Indicatore	Anno Accademico			
	2019/2020		2018/2019	2017/2018
	I semestre	II semestre		
Punteggio Medio di Soddifazione	3.41±0.13	3.40±0.16	3.34±0.13	3.33±0.12

I grafici precedenti mostrano il confronto fra i dati nei due semestri. Non vengono evidenziate sensibili differenze nel punteggio medio di soddisfazione degli studenti fra i due semestri, mentre il tasso di risposta medio calcolato per CdS mostra una leggera flessione nel II semestre. Il valore medio di soddisfazione di Ateneo calcolato su tutte le unità didattiche risulta: 3.41±0.13 (I semestre) e 3.40±0.16 (II semestre) non mostra differenze apprezzabile. Entrambi i valori risultano superiori al punteggio della sola risposta 3: “più sì che no. I valori dei PMS 2019/20 risultano leggermente superiore ai valori degli anni precedenti (3.34±0.13 a.a. 2018/2019 e 3.33±0.12 a.a. 2017/2018) confermando il costante miglioramento dell’apprezzamento dell’offerta formativa da parte degli studenti.

Inoltre, per l’anno 2019/20 è stata riportata solo 1 unità didattica del secondo semestre (3 nell’a.a. 2018/19 e 6 nell’a.a. 2017/18) con un PMS < 2, relativamente

al corso di laurea (8977) *Sicurezza degli alimenti di origine animale e salute* del Dipartimento di Medicina veterinaria (Allegato 2 pag. 84).

L'analisi fatta per Singolo Dipartimento e per singola domanda (Tabella pag. 68-69 Allegati 1 e 2) mostra che tutti i dipartimenti si attestano su valori di soddisfazione sempre superiori a 3, ma tre dipartimenti:

- Dipartimento di Economia e Finanza
- Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa
- Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione

per ogni domanda registrano tutti i valori di soddisfazione sotto la media di Ateneo in entrambi i semestri. Questo risultato è confermato dai grafici di pagina 70 (Allegati 1 e 2), dove è riportato il valore di soddisfazione medio per Dipartimento, calcolato come media di tutte le risposte alle domande del questionario, confrontato con quello di Ateneo. I diagrammi mostrano che nel I semestre la Scuola di Medicina ed il Dipartimento di Informatica e, nel II semestre, i Dipartimenti di Biologia, Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica ed Informatica hanno un dato medio di soddisfazione inferiore al valore di Ateneo.

Questo secondo indicatore, comunque, conferma quanto già messo in luce dall'analisi precedente, ossia che la soddisfazione complessiva degli studenti è buona e non vi sono aspetti particolarmente critici da mettere in evidenza.

## **CONSIDERAZIONI CONCLUSIVE**

L'analisi dei risultati ottenuti dalla rilevazione dell'opinione degli studenti iscritti per l'a.a. 2019/2020 (fonte Unità Operativa *Statistiche di Ateneo* grado di copertura 83.6% e tasso di risposta 79.6%) e dell'opinione dei laureandi 2019 (fonte AlmaLaurea, tasso di risposta 94.4%) evidenzia complessivamente valutazioni in accordo molto positive ed un andamento di costante, seppur leggero, miglioramento.

L'analisi effettuata sulle valutazioni degli iscritti, tenendo distinti i questionari relativamente alla unità didattiche del primo (didattica tradizionale) e del secondo

semestre (didattica a distanza) non ha evidenziato differenze rilevanti né criticità sostanziali.

Gli studenti frequentanti esprimono una soddisfazione compresa fra 85%-90% per tutti i quesiti del questionario di valutazione e quelli non frequentanti al 77%-90%. Questo dato appare in accordo con l'opinione dei laureandi che sono soddisfatti per 89.5%, anche se solo il 73.3% si riscriverebbe all'Università di Bari.

Gli studenti iscritti apprezzano la qualità della docenza con una percentuale di soddisfazione fra l'87%-94%. Il dato è in linea con l'apprezzamento dei laureandi che per l'88% afferma di aver frequentato per più del 50% le attività didattiche, per il 90% considera il materiale didattico (indicato o fornito) adeguato per la preparazione degli esami e per 87% ritiene che nel complesso, i risultati degli esami abbiano rispecchiato l'effettiva preparazione.

Tuttavia, come già negli anni precedenti, la rilevazione mette in risalto livelli più bassi di soddisfazione degli studenti iscritti per quanto riguarda alcuni aspetti relativi ai corsi di insegnamento. Ciò trova riscontro nei suggerimenti indicati dagli studenti stessi per il miglioramento della didattica. Le criticità emerse, inducono il Nucleo di Valutazione a sottoporre all'attenzione degli Organi di Ateneo alcuni suggerimenti, indicati dagli stessi studenti, al fine di migliorare la qualità e l'attrattività dell'offerta formativa di Ateneo.

L'analisi valutativa inerente i suggerimenti forniti dagli studenti iscritti, mette in evidenza una cospicua percentuale di studenti (sia frequentanti che non) che ritengono il carico didattico eccessivo rispetto ai crediti formativi assegnati per insegnamento (media ateneo 19%). Inoltre, essi ritengono necessario fornire maggiori conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti previsti nel programma del corso (14%) e l'inserimento di prove intermedie (media ateneo 14%).

Gli studenti iscritti suggeriscono anche di aumentare l'attività di supporto didattico (14%) e di migliorare la qualità del materiale didattico (14%) che dovrebbe essere fornito in anticipo (12%).

Queste esigenze sono confermate dalle opinioni dei laureandi che ritengono per l'90% il materiale didattico (indicato o fornito) adeguato alla preparazione degli esami, per l'83% il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio, ma allo stesso tempo per 84% il carico di studi eccessivo (Va

sottolineato però che a questa domanda le uniche risposte possibili erano “insufficiente” e “eccessivo”).

Dall’analisi dei risultati ottenuti dalla rilevazione dell’opinione dei laureandi 2020 continua a emergere una percentuale molto alta di insoddisfazione, sebbene in diminuzione rispetto alle indagini degli anni precedenti, in merito al livello di adeguatezza delle strutture dedicate all’attività didattica e l’insufficienza degli spazi a disposizione degli studenti. Infatti, il livello di insoddisfazione dei laureandi circa le aule è pari al 40.5% (rispetto al 44.3% del 2019 e 49.6% del 2018), sulle attrezzature per le altre attività didattiche è pari al 54.1% (rispetto al 56.8% del 2019 e 62.1% del 2018) e sugli spazi dedicati allo studio individuale 44% (rispetto al 47.3% del 2019 e 50.1% del 2018). Analogamente, con riferimento all’adeguatezza delle postazioni informatiche, il 65.8% si dichiara insoddisfatto (rispetto al 67.8% del 2019 e 71.2% del 2018).

Per quanto concerne le biblioteche, invece 88.5% dei laureandi si dichiara soddisfatto del servizio offerto.

Dall’analisi complessiva effettuata emerge, quindi, una netta contraddizione tra un grado di soddisfazione elevato circa la qualità della docenza e della didattica e un consistente grado di insoddisfazione inerente spazi, strutture e servizi dedicati agli studenti, dato, va sottolineato, costantemente in calo rispetto all’indagine degli anni precedenti. Anche quest’anno resta alta (1 su 4) la percentuale dei laureandi che, tornando indietro, si iscriverebbero ad un'altra Università 24%, seppure in calo rispetto al 27% del 2019 e 31% del 2018.

È inoltre opportuna una specifica considerazione in merito alla mobilità internazionale: solo il 7.2% dei laureandi, dato stabile rispetto al 7.3% del 2019, ha dichiarato di aver trascorso un periodo all’estero durante il suo percorso di studi universitari, con una elevata percentuale di soddisfazione (99%). A tal proposito, il Nucleo auspica nuovamente la messa in atto di azione volte a incentivare la mobilità internazionale degli studenti iscritti all’Università degli Studi di Bari Aldo Moro, anche attraverso canali alternativi al programma Erasmus, che potrebbero risultare di maggiore gradimento agli studenti, ovviamente nei limiti delle restrizioni sanitarie imposte dalla pandemia.

Infine, andrebbero maggiormente motivati gli studenti iscritti ad una compilazione dei questionari alla fine dello svolgimento delle attività didattiche, piuttosto che lasciare che i questionari vengano compilati obbligatoriamente prima di essere ammessi all'esame. Questo porterebbe ad un aumento del tasso di risposta del 80% complessivo a livello di Ateneo e ad una diminuzione della percentuale di questionari 6-7% che hanno come unica risposta quella obbligatoria sulla frequenza. Un coinvolgimento su questo obiettivo delle rappresentanze studentesche sarebbe auspicabile.

Va infine sottolineato come il grado di ricopertura determinato quest'anno, risultato 83.5%, evidenzia la presenza di 1249 unità didattiche per le quali non è stato somministrato alcun questionario. Da una prima analisi del problema è emerso che questo dato è dovuto ad insegnamenti, soprattutto in ambito tecnico-scientifico, in cui ad un'unità didattica frontale sono associate unità di esercitazioni o di laboratorio tenute tutte dallo stesso docente. Per evitare, infatti, che gli studenti esprimano giudizi sullo stesso docente più volte, giudizi che possano risultare contraddittori se rilasciati con superficialità, viene attivata, dal personale di segreteria preposto, la somministrazione del questionario solo per una delle unità didattiche tenute dallo stesso docente relativamente allo stesso insegnamento. Sebbene sia comprensibile la finalità che porta ad operare secondo la modalità descritta, sarebbe opportuna un'analisi più puntuale della criticità emersa e l'emanazione di linee guida che assicurino un comportamento conforme per tutti i corsi di laurea.

Questi rilievi inducono il Nucleo di Valutazione a sollecitare gli Organi di Governo e il Presidio della Qualità di Ateneo ad un'attenta valutazione dei risultati riportati nelle elaborazioni allegate, al fine di predisporre azioni efficaci e coerenti con gli obiettivi strategici individuati nel documento di Programmazione Integrata.

**1.5. Rilevazione dell'opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi)**

***Parte secondo le Linee Guida 2021***

Il Nucleo di Valutazione ha già redatto ed inviato, entro il 30 aprile c.a., ai sensi della Legge n. 370/1999, art. 1 commi 2 e 3, la Relazione sulla rilevazione dell'opinione degli studenti: secondo le Linee guida 2014 per la Relazione dei NdV e alla sezione 5.2 delle Linee Guida AVA dell'ANVUR.

Con scadenza 15 ottobre, il sistema AVA prevede che il NdV aggiunga ulteriori informazioni e valuti l'efficacia della gestione del processo di rilevazione delle opinioni degli studenti da parte del Presidio Qualità e delle altre strutture di AQ, in particolare analizzando i risultati, individuando eventuali situazione e valutando la presa in carico dei risultati della rilevazione da parte delle strutture di AQ.

### ***1. Efficacia nella gestione del processo di rilevazione da parte del PQ***

Come opportunamente dettagliato nella Relazione Attività - Anno 2020 (Prot. n. 76975 del 30/07/2021), il Presidio di Qualità sulla base delle criticità emerse nella Relazione del Nucleo di Valutazione sull'opinione degli studenti sulle attività didattiche a.a. 2018/2019 e dei laureandi 2019, ha deliberato, nella riunione del 15.06.2020 – punto 3, di proporre alcune azioni correttive. Tali azioni sono state condivise con la Delegata ai Percorsi formativi e riportate nel documento intitolato “Azioni migliorative della didattica”, documento successivamente trasmesso agli Organi di Governo, ai Direttori di Dipartimento, Presidenti di Scuola e ai Corsi di Studio (nota prot. n. 36082 del 24.06.2020).

In particolare, relativamente alla problematica sulla tempistica della compilazione dei questionari, il Presidio di Qualità ha suggerito una modifica della finestra temporale e della modalità di compilazione dei questionari degli studenti, proponendo: (a) la somministrazione (in presenza oppure in via telematica, anche attraverso l'app MyUniba) del questionario prima del termine del corso; (b) di collegare la compilazione del questionario non al momento dell'espletamento dell'esame di profitto, ma al rilascio della firma di frequenza (per i corsi con obbligo di frequenza), conformemente a quanto proposto dall'ANVUR nelle “Linee guida per la rilevazione delle opinioni di studenti e laureandi”, versione del 3 luglio 2019.

Per poter valutare in maniera più puntuale l'offerta didattica erogata in remoto dovuta alle restrizioni per l'emergenza sanitaria da Covid-19, nella riunione del 05.10.2020 (punto 7 o.d.g “Rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica)

il PQA ha deciso di integrare il Questionario per la rilevazione dell'a.a. 2020-2021 con le seguenti 5 domande sulla didattica da remoto (nota PQA prot. n. 68086 del 22.10.2020):

Domande:

1. Il docente ha svolto lezioni in modalità online?
2. Il docente ha sfruttato appieno gli strumenti messi a disposizione dall'app Teams per le spiegazioni?
3. La modalità online è risultata didatticamente efficace?
4. Il docente ha svolto pause sufficienti?
5. Il docente si è reso disponibile anche per il ricevimento studenti (laddove richiesto dagli stessi) in modalità online?

Sarà compito del PQA, in collaborazione con la Delegata ai Percorsi Formativi analizzare il problema della bassa ricopertura dell'indagine sull'opinione degli studenti per le unità didattiche di corsi di laurea in ambito tecnico-scientifico. Infatti, da un'analisi informale effettuata dal Nucleo di Valutazione capita sovente che, in questi ambiti disciplinari, ad una attività didattica corrispondano più unità didattiche, tenute dallo stesso docente, quali: lezioni teoriche frontali, esercitazioni e/o attività di laboratorio. In questo caso le segreterie spesso attivano l'opzione per la somministrazione in automatico del questionario solo per l'unità didattica con più CFU, fra quelle tenute per la stessa attività didattica dallo stesso docente. Questo per evitare che uno studente giudichi lo stesso docente più volte facendo confusione ed entrando in contraddizione con risposte ripetute. Sebbene il Nucleo condivida l'approccio pragmatico delle segreterie studenti, va evidenziato che non esistono delle linee guida in tal senso e, al tempo stesso, il calcolo del grado di ricopertura dei sondaggi deve tener conto che, quanto descritto, porta a sottostimare fortemente questo indicatore.

## **2. Livello di soddisfazione degli Studenti**

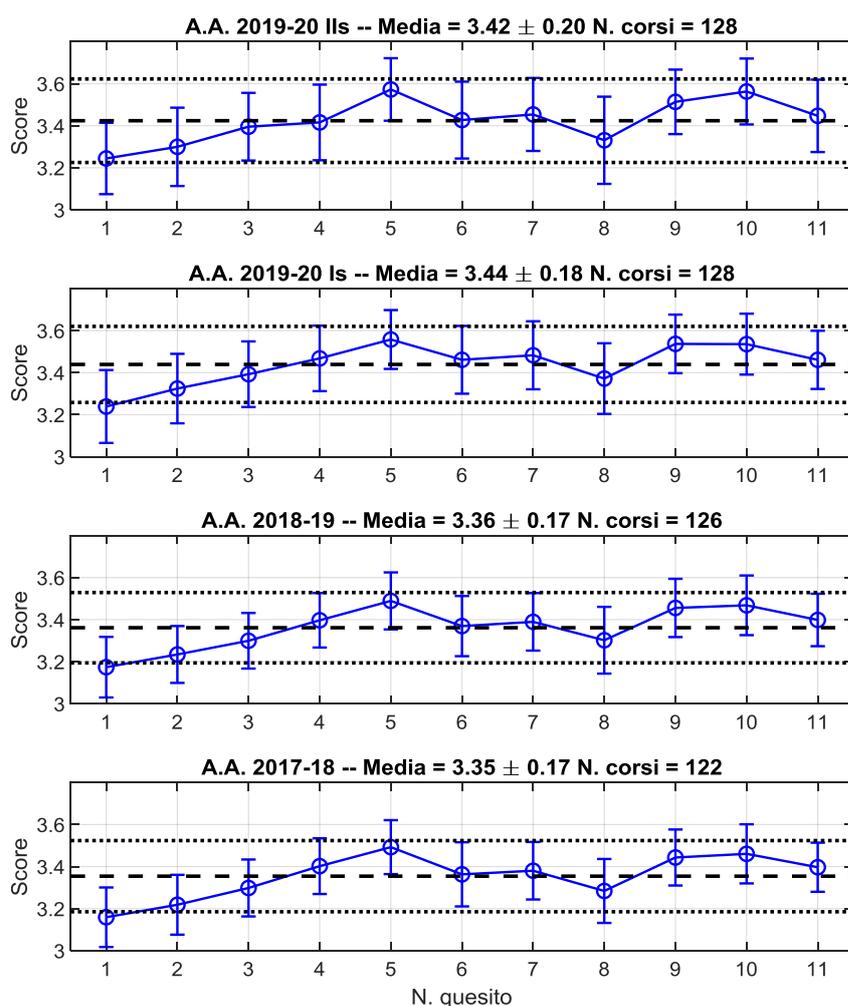
*Analisi dei punteggi di soddisfazione medio degli iscritti*

Il Nucleo di Valutazione ha ritenuto utile effettuare una analisi del punteggio medio del gradimento dei singoli corsi di laurea, calcolato come la media dei punteggi medi delle singole risposte ai quesiti dei questionari somministrati per singolo corso di laurea, senza distinzione fra studenti frequentanti e non frequentati (dati forniti dallo *Staff Sviluppo Organizzativo, Programmazione, Controllo e Valutazione* -

*U.O. Statistiche di Ateneo della Direzione Generale* in data 4 giugno 2021 (Prot. n. 36277/III/11). Le medie così calcolate, non tenendo conto per semplicità di calcolo delle numerosità dei singoli campioni statistici (cioè numero di risposte ad una precisa domanda per corso di laurea) possono mostrare delle differenze numeriche rispetto a quelle discusse nella relazione di aprile, pur mostrando gli stessi andamenti tendenziali. I dati medi complessivi sono riportati nella seguente tabella:

A.A.	Punteggio Medio	N. Corsi di Laurea	Punteggio %
2019-20 IIs	3.42±0.20	128	85.5
2019-20 Is	3.44±0.20	128	86.0
2018-19	3.36±0.17	126	84.0
2017-18	3.35±0.17	122	83.8

si osserva nell'ultimo triennio un miglioramento costante del punteggio di soddisfazione, che si attesta al valore del 86% per l'anno 2019-2020 con una differenza poco significativa fra il I ed il II semestre a livello di Ateneo. Sebbene gli aumenti siano solo di qualche unità percentuale, quindi poco significativi (punteggio medio diviso per 4, ovvero il punteggio massimo, moltiplicato per 100) l'andamento tendenziale, però, sembra confermato.



Un'analisi nel triennio fatta sulle risposte medie per corso di laurea ai singoli quesiti è mostrata nel precedente grafico dove sono riportati i valori medi e le deviazioni standard alle risposte per singola domanda per anno accademico, differenziate, nel 2019-2020 anche per semestre. Le linee nere tratteggiate sono le medie di Ateneo e quelle punteggiate le bande di confidenza: media  $\pm$  deviazione standard.

Come si evince dal grafico, sebbene tutte le risposte medie siano superiori al valore 3 che corrisponderebbe al 100% delle risposte positive: "più si che no", le votazioni medie di alcuni quesiti appaiono costantemente sotto la media di ateneo, mentre altri al di sopra. Nella tabella seguente sono riportati i quesiti evidenziati in rosso se sotto media, in verde se sopra media ed in bianco se il valore corrisponde alla media di ateneo:

Domanda	
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
6	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

Come mostra la tabella si può affermare che relativamente all'erogazione della didattica la soddisfazione degli studenti è:

- **Maggiore** per l'attenzione nel rispetto degli orari, dei programmi, per la disponibilità dei docenti alla richiesta di spiegazioni;
- **Media** per i contenuti, le modalità di esame, per la chiarezza di esposizione dei docenti, il coinvolgimento durante le lezioni e l'interesse per gli argomenti trattati
- **Minore** per il carico di studio, materiale didattico, attività integrative, conoscenze pregresse.

Quest'analisi suggerisce che il margine di miglioramento maggiore, relativamente alla soddisfazione degli studenti, è nella progettazione del corso di laurea, nel bilanciamento dei contenuti degli insegnamenti ed eventualmente nella selezione/orientamento degli studenti in ingresso.

L'analisi fatta sul punteggio medio dei corsi incardinati per singolo dipartimento mostra che alcuni dipartimenti sono costantemente sopra la media di Ateneo mentre altri costantemente al di sotto come illustrato nella tabella e nei grafici seguenti

Dipartimenti UNIBA	2018	2019	2020 Is	2020 IIs
	media	media	media	media
<b>Medie UNIBA</b>	<b>3.35</b>	<b>3.36</b>	<b>3.44</b>	<b>3.42</b>
Biologia	3.45	3.43	3.54	3.50
Bioscienze	3.27	3.29	3.39	3.38
Chimica	3.37	3.44	3.58	3.46
Econ. e Finanza	3.34	3.34	3.28	3.28
Econ. Dir. Impr.	3.30	3.29	3.37	3.29
Farmacia	3.39	3.42	3.46	3.45
Giurisprudenza	3.35	3.35	3.40	3.47
Informatica	3.31	3.32	3.42	3.31
Lettere	3.38	3.40	3.43	3.46
Matematica	3.43	3.45	3.42	3.50
Veterinaria	3.33	3.32	3.43	3.33
Sc. Agro-ambientali	3.34	3.37	3.47	3.41
Sc. del Suolo	3.38	3.34	3.40	3.42
Sc. Formazione	3.29	3.29	3.33	3.36
Sc. Terra	3.52	3.51	3.47	3.60
Sc. Politiche	3.37	3.39	3.44	3.41
Studi Umanistici	3.49	3.47	3.50	3.52
Fisica	3.39	3.41	3.49	3.51
Jonico	3.46	3.51	3.58	3.55
Scuola Medicina	3.30	3.31	3.45	3.44

Pertanto, contrariamente all'andamento medio dell'ateneo non tutti i Dipartimenti mostrano andamenti in miglioramento alcuni esibendo andamenti sempre sotto media stazionari o in peggioramento.

Relativamente all'impatto della didattica a distanza (DAD) erogata nel II semestre dell'anno accademico 2019-2020 la seguente tabella riporta le differenze nel punteggio medio per Dipartimento fra il I (didattica in presenza) ed il II semestre (didattica online):

Dipartimenti UNIBA	2020 Is	2020 IIs
	media	media
<b>Medie UNIBA</b>	<b>3.44</b>	<b>3.42</b>
Biologia	3.54	3.50
Bioscienze	3.39	3.38
Chimica	3.58	3.46
Econ. e Finanza	3.28	3.28
Econ. Dir. Impr.	3.37	3.29
Farmacia	3.46	3.45
Giurisprudenza	3.40	3.47
Informatica	3.42	3.31
Lettere	3.43	3.46
Matematica	3.42	3.50
Veterinaria	3.43	3.33
Sc. Agro-ambientali	3.47	3.41
Sc. del Suolo	3.40	3.42
Sc. Formazione	3.33	3.36
Sc. Terra	3.47	3.60
Sc. Politiche	3.44	3.41
Studi Umanistici	3.50	3.52
Fisica	3.49	3.51
Jonico	3.58	3.55
Scuola Medicina	3.45	3.44

In accordo con la media di ateneo molti Dipartimenti mostrano un lieve peggioramento. E' però interessante notare che sia il Dipartimento di Chimica che quello di Informatica e di Veterinaria perdono rispettivamente -0.12, -0.11 e -0.10 punti di gradimento, pur restando il primo, sopra, ed il secondo ed il terzo, sotto la media di Ateneo. Queste differenze possono essere facilmente ascritte all'impossibilità per gli studenti di frequentare i laboratori, essenziali nella formazione professionale del laureato. Allo stesso tempo registra +0.13 il Dipartimento di Scienza della Terra, ma anche il Dipartimento di Matematica (+0.10) e Giurisprudenza (+0.07) sembrano essersi avvantaggiati significativamente dell'erogazione telematica delle lezioni.

Resta quindi prioritario, per tutti i Dipartimenti in cui l'attività di laboratorio sia fondamentale nella formazione professionale dei laureati, garantire il più possibile la frequenza dei laboratori rispettando tutti gli standard di sicurezza, anche in periodi di pandemia, o trovare metodologie di formazione a distanza più efficaci.

### Analisi dei laureandi

Relativamente all'analisi dei questionari dei laureandi, il Nucleo ha effettuato un'analisi più approfondita delle risposte al quesito sull'esperienza di studio che si sta concludendo, riportato nella seguente tabella:

GIUDIZIO LAUREANDI SULL'ESPERIENZA DI STUDIO CHE SI STA CONCLUDENDO							
Se potesse tornare indietro nel tempo, si iscriverebbe nuovamente all'università?	Anno di laurea						
	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Si, allo stesso corso di questo Ateneo	61.4	57.5	57.7	57.4	59.5	62.7	65.9
Si, ad un altro corso di questo Ateneo	9.0	7.2	7.8	6.8	6.8	7.5	7.4
<b>Si, allo stesso corso ma in un altro Ateneo</b>	<b>19.9</b>	<b>24.3</b>	<b>24.7</b>	<b>25.5</b>	<b>23.9</b>	<b>21.2</b>	<b>18.5</b>
Si, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	6.8	7.5	7.3	7.1	7.0	6.0	5.8
No, non mi iscriverei più all'università	2.9	3.5	2.5	3.3	2.8	2.6	2.4
<b>Si riscriverebbero ad UNIBA</b>	<b>70.4</b>	<b>64.6</b>	<b>65.5</b>	<b>64.1</b>	<b>66.3</b>	<b>70.1</b>	<b>73.3</b>
<b>NON si riscriverebbero ad UNIBA</b>	<b>29.6</b>	<b>35.4</b>	<b>34.5</b>	<b>35.9</b>	<b>33.7</b>	<b>29.9</b>	<b>26.7</b>
<b>Totale</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>

Come si evince dalla tabella, nel 2020, circa 1 studente laureando su 4 non si riscriverebbe all'università di Bari (26.7%), percentuale in diminuzione a partire dal 2015 (34.5%).

Questo dato appare coerente con la soddisfazione stimata tra i laureandi per l'esperienza universitaria nei suoi diversi aspetti: l'87.8% ottenuta però sommando sia le percentuali delle risposte "decisamente sì" che "più sì che no" dei questionari AlmaLaurea, dato in lieve crescita rispetto agli anni precedenti (85.7% 2018, 85.5% 2017).

Il Nucleo si è soffermato ad analizzare le risposte degli studenti che si riscriverebbero allo stesso corso di laurea, ma in altro Ateneo (percentuale di abbandono potenziale 18.5%), piuttosto che le risposte di coloro che cambierebbero sia Ateneo che corso di laurea o non si iscriverebbero per nulla all'università. I primi, infatti, potrebbero essere quelli più insoddisfatti dall'offerta formativa del corso di studio frequentato.

La tabella seguente mostra come abbiano risposto a tale domanda studenti dei differenti corsi di laurea:

Se potesse tornare indietro nel tempo, si iscriverebbe nuovamente all'università? Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<b>Tutti i corsi</b>	<b>19.9</b>	<b>24.3</b>	<b>24.5</b>	<b>25.4</b>	<b>23.8</b>	<b>21.1</b>	<b>18.5</b>
laurea di primo livello	19.8	26.1	26.1	27.4	25.1	22.3	18.8
laurea specialistica / magistrale a ciclo unico	26.1	27.9	29.2	27.5	28	26.1	25.3
laurea specialistica / magistrale biennale	15.6	16.9	17.1	18.3	16.3	14.1	13.0
Scienze della Formazione primaria (corso pre-riforma)	18	14.1	2.8	6.3	14.3	28.6	25.0
altro corso pre-riforma	18.8	10.4	9.9	14.3	0	9.8	5.3

La percentuale maggiore di coloro che affermano di aver scelto il giusto corso di laurea, ma cambierebbero Ateneo si registra fra i corsi di laurea a ciclo unico Specialistica o Magistrale (25.3%) e nei corsi di Scienze della Formazione

Primaria (corso ante-riforma disattivato) (25.0%), a seguire fra i corsi delle lauree triennali (18.8%). Appare inferiore il grado di insoddisfazione dei laureandi magistrali/specialistici biennali (13.0%).

## Analisi per Dipartimento (tutti i corsi)

Se potesse tornare indietro nel tempo, si iscriverebbe nuovamente all'università? Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<b>Tutti i Dipartimenti</b>	<b>24.2</b>	<b>24.5</b>	<b>25.4</b>	<b>23.8</b>	<b>21.1</b>	<b>18.5</b>
Dipartimento di Biologia	16.1	17.6	19.1	25.6	20.3	13.6
Dipartimento di Bioscienze, Biotecnologie e Biofarmaceutica	9.4	15.7	14.1	11.5	16.3	9.8
Dipartimento di Chimica	16.1	30.5	19.7	22.0	12.7	10.5
Dipartimento di Economia e Finanza	30.4	27.4	27.2	21.8	17.0	15.0
Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	28.0	26.7	29.5	30.3	19.1	16.4
Dipartimento di Farmacia - Scienze del Farmaco	23.7	21.3	20.5	25.0	30.0	19.4
Dipartimento di Giurisprudenza	16.7	21.4	21.9	16.2	13.0	13.0
Dipartimento di Informatica	15.0	17.6	11.7	19.1	15.1	11.5
Dipartimento di Lettere Lingue Arti. Italianistica e Culture Compare	32.4	31.1	30.7	30.2	26.9	24.9
Dipartimento di Matematica	25.0	30.0	14.6	15.6	10.6	16.7
Dipartimento di Medicina Veterinaria	25.7	28.8	30.1	26.6	22.5	16.5
Dipartimento di Scienze Agro-Ambientali e Territoriali	9.8	19.2	13.0	16.0	12.6	12.1
Dipartimento di Scienze del Suolo, della Pianta e degli Alimenti	11.8	12.2	19.6	14.7	13.3	10.6
Dipartimento di Scienze della Formazione, Psicologia, Comunicazione	17.4	16.8	17.6	15.0	17.0	13.1
Dipartimento di Scienze della Terra e Geoambientali	14.3	10.2	7.4	10.6	18.9	4.0
Dipartimento di Scienze Politiche	22.3	18.0	20.4	17.0	16.0	12.2
Dipartimento di Studi Umanistici	22.8	25.6	18.1	18.5	17.1	18.9
Dipartimento Interuniversitario di Fisica	27.7	16.7	29.3	20.0	16.9	17.1
Dipartimento Jonico in Sistemi Giuridici ed Economici del Mediterraneo	7.4	12.8	11.9	10.8	7.1	6.3
Scuola di Medicina	41.8	40.1	42.8	40.1	35.7	34.9

L'analisi fatta per tutti i corsi di laurea incardinati nei singoli Dipartimenti mostra che la maggior parte dei Dipartimenti hanno percentuali di abbandoni potenziali sotto la media di Ateneo, con valori molto bassi per il Dipartimento di Scienze della Terra (4%) ed il Dipartimento Jonico (6.3%). Al contrario si rilevano percentuali molto più elevate per la Scuola di Medicina (34.9%) Il Dipartimento di Lettere Lingue ed Arti (24.9%) ed una percentuale leggermente sopra media per il Dipartimento di Farmacia (19.4%) ed il dipartimento di Studi Umanistici (18.9%).

L'analisi fatta per solo i corsi di laurea triennali incardinati nei singoli Dipartimenti conferma in parte i dati precedenti

## Analisi per Dipartimento (lauree triennali)

Se potesse tornare indietro nel tempo, si iscriverebbe nuovamente all'università? Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<b>Tutti i Dipartimenti</b>	<b>26.1</b>	<b>26.1</b>	<b>27.4</b>	<b>25.1</b>	<b>22.3</b>	<b>18.8</b>
Dipartimento di Biologia	17.3	18.3	22.2	28.0	21.6	14.4
Dipartimento di Bioscienze, Biotecnologie e Biofarmaceutica	7.9	16.0	13.2	13.1	27.5	12.1
Dipartimento di Chimica	15.4	30.8	20.0	18.5	18.8	13.5
Dipartimento di Economia e Finanza	32.3	32.3	29.9	24.7	16.9	15.1
Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	34.6	30.7	33.3	38.7	24.3	19.3
Dipartimento di Farmacia - Scienze del Farmaco	12.0	8.3	27.3	11.1	16.7	13.3
Dipartimento di Giurisprudenza	14.0	17.6	19.4	13.3	7.5	9.6
Dipartimento di Informatica	14.0	18.7	12.0	19.0	15.1	11.8
Dipartimento di Lettere Lingue Arti. Italianistica e Culture Comparete	38.7	36.8	34.7	33.6	29.8	29.3
Dipartimento di Matematica	31.0	34.6	18.5	16.0	10.0	15.0
Dipartimento di Medicina Veterinaria	5.6	13.0	21.7	6.7	25.6	10.9
Dipartimento di Scienze Agro-Ambientali e Territoriali	10.2	20.9	13.7	17.2	12.3	11.9
Dipartimento di Scienze del Suolo, della Pianta e degli Alimenti	13.1	13.3	23.8	18.4	16.7	7.2
Dipartimento di Scienze della Formazione, Psicologia, Comunicazione	17.7	16.8	20.2	16.0	16.7	12.6
Dipartimento di Scienze della Terra e Geoambientali	11.1	8.1	10.3	14.3	12.5	0.0
Dipartimento di Scienze Politiche	25.3	21.2	21.8	18.3	18.3	12.6
Dipartimento di Studi Umanistici	24.8	27.7	19.6	18.9	19.5	20.0
Dipartimento Interuniversitario di Fisica	27.1	14.3	20.8	20.0	21.4	22.0
Dipartimento Jonico in Sistemi Giuridici ed Economici del Mediterraneo	8.3	14.4	11.7	8.7	6.8	6.6
Scuola di Medicina	35.7	34.9	41.7	36.3	31.8	28.4

evidenziando però un valore sopra la media di ateneo, relativamente a questi corsi, anche per il Dipartimento di Fisica (22.0%) e il Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa (19.3%), sebbene quest'ultimo esibisca una tendenza ad un progressivo miglioramento. Il Dipartimento di Farmacia mostra, invece, un valore inferiore alla media di Ateneo per i corsi triennali contrariamente al dato complessivo e va sottolineato che nessuno dei laureandi triennali dei corsi del Dipartimento di Scienze della Terra dichiara che non si re-iscriverebbe al nostro Ateneo.

## Analisi per Dipartimento (lauree biennali)

Se potesse tornare indietro nel tempo, si iscriverebbe nuovamente all'università? Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<b>Tutti i Dipartimenti</b>	<b>16.9</b>	<b>17.1</b>	<b>18.3</b>	<b>16.3</b>	<b>14.1</b>	<b>13.0</b>
Dipartimento di Biologia	7.1	11.8		28.0	14.3	11.8
Dipartimento di Bioscienze, Biotecnologie e Biofarmaceutica	10.4	15.5	14.6	13.1	9.6	8.3
Dipartimento di Chimica	16.7	30.0	20.0	18.5	4.5	5.0
Dipartimento di Economia e Finanza	21.7	5.6	14.1	24.7	16.7	14.5
Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	17.8	21.5	24.3	38.7	10.4	12.5
Dipartimento di Farmacia - Scienze del Farmaco				11.1		
Dipartimento di Giurisprudenza				13.3		
Dipartimento di Informatica	21.9	10.0	10.5	19.0	15.8	9.1
Dipartimento di Lettere Lingue Arti. Italianistica e Culture Compare	19.2	19.2	20.4	33.6	16.7	12.6
Dipartimento di Matematica	17.4	29.6	10.0	16.0	13.3	20.0
Dipartimento di Medicina Veterinaria	0.0	10.0	11.1	6.7		11.8
Dipartimento di Scienze Agro-Ambientali e Territoriali	10.5	11.1		17.2	9.5	12.9
Dipartimento di Scienze del Suolo, della Pianta e degli Alimenti	10.3	10.3	13.4	18.4	9.8	13.8
Dipartimento di Scienze della Formazione, Psicologia, Comunicazione	17.4	18.0	14.0	16.0	16.9	14.9
Dipartimento di Scienze della Terra e Geoambientali	23.1	13.6	0.0	14.3	30.8	6.7
Dipartimento di Scienze Politiche	12.8	8.2	15.9	18.3	9.7	11.5
Dipartimento di Studi Umanistici	17.9	22.1	14.7	18.9	12.8	16.2
Dipartimento Interuniversitario di Fisica	25.0	27.3	46.2	20.0	9.5	0.0
Dipartimento Jonico in Sistemi Giuridici ed Economici del Mediterraneo	6.1	2.6	12.8	8.7	2.8	4.5
Scuola di Medicina	36.0	30.0	34.6	36.3	37.3	29.5

L'analisi fatta per i corsi di laurea magistrali biennali conferma ancora una percentuale più alta per i corsi della Scuola di Medicina, ma anche per il Dipartimento di Matematica, mentre i valori più bassi vengono registrati per i Dipartimenti di Chimica e Jonico mentre per il Dipartimento di Fisica la percentuale è nulla.

## Analisi per Dipartimento (lauree ciclo unico)

Se potesse tornare indietro nel tempo, si iscriverebbe nuovamente all'università? Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<b>Tutti i Dipartimenti</b>	<b>27.9</b>	<b>29.2</b>	<b>27.5</b>	<b>28</b>	<b>26.1</b>	<b>25.3</b>
Dipartimento di Biologia						
Dipartimento di Bioscienze, Biotecnologie e Biofarmaceutica						
Dipartimento di Chimica						
Dipartimento di Economia e Finanza						
Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa						
Dipartimento di Farmacia - Scienze del Farmaco	25.1	22.1	20.2	25.6	31.2	19.9
Dipartimento di Giurisprudenza	17.3	21.9	22.6	16.7	13.7	13.3
Dipartimento di Informatica						
Dipartimento di Lettere Lingue Arti. Italianistica e Culture Compare						
Dipartimento di Matematica						
Dipartimento di Medicina Veterinaria	31.8	35.7	36.1	33.3	21.3	23.2
Dipartimento di Scienze Agro-Ambientali e Territoriali						
Dipartimento di Scienze del Suolo, della Pianta e degli Alimenti						
Dipartimento di Scienze della Formazione, Psicologia, Comunicazione		25	14.5	10.2	17.1	10.6
Dipartimento di Scienze della Terra e Geoambientali						0.0
Dipartimento di Scienze Politiche						
Dipartimento di Studi Umanistici						
Dipartimento Interuniversitario di Fisica						
Dipartimento Jonico in Sistemi Giuridici ed Economici del Mediterraneo: Società, Ambient	6.2	13.3	11.9	16.7	9.7	6.6
Scuola di Medicina	55.7	52.1	47.4	48.5	46.6	52.5

I corsi di laurea a ciclo unico sono incardinati solo in pochi Dipartimenti. L'analisi mostra come la percentuale più alta è registrata per i corsi della Scuola di Medicina:

1 laureando su 2 dichiara che se si re-iscrivesse all'università frequenterebbe un corso di laurea in medicina presso un altro Ateneo. Percentuali elevate sotto il valore medio ottenuto per le lauree a ciclo unico (25.3%), ma superiori al valore medio di ateneo (18.5%) calcolato su tutti i corsi, sono anche registrati dai corsi dei Dipartimenti di Veterinaria e Farmacia.

Il Nucleo ha ritenuto, sulla base dei dati discussi in precedenza, di analizzare tutti i corsi di laurea della Scuola di Medicina, per i quali sia stato raccolto un numero di questionari significativo, ed i risultati sono riportati nella tabella seguente:

Se potesse tornare indietro nel tempo, si iscriverebbe nuovamente all'università? Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	Anno					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<b>Lauree triennali</b>						
assistenza sanitaria (L/SNT4)	25.0	11.1	11.1	8.3	0.0	0.0
dietistica (L/SNT3)	62.5	40.0	ND	38.5	30.0	44.4
educazione professionale (L/SNT2)	31.0	46.9	26.9	38.9	25.0	0.0
fisioterapia (L/SNT2)	55.9	53.9	50.0	41.9	43.9	44.8
igiene dentale (L/SNT3)	ND	41.7	55.6	22.2	14.3	30.0
infermieristica (L/SNT1)	31.2	33.3	39.5	34.5	31.1	28.7
logopedia (L/SNT2)	40.9	36.4	54.5	61.1	50.0	40.0
ortottica ed assistenza oftalmologica (L/SNT2)	14.3	25.0	25.0	30.0	50.0	30.0
ostetricia (L/SNT1)	80.0	58.3	90.5	63.6	58.3	54.5
tecnica della riabilitazione psichiatrica (L/SNT2)	58.3	35.7	61.5	56.3	57.1	40.0
tecniche audiometriche (L/SNT3)		ND	20.0	14.3	0.0	25.0
tecniche audioprotesiche (L/SNT3)	16.7	0.0	20.8	28.6	31.3	5.0
tecniche della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro (L/SNT4)	46.7	38.5	30.0	27.8	11.8	40.0
tecniche di laboratorio biomedico (L/SNT3)	47.1	6.7	50.0	33.3	29.4	30.8
<b>Lauree Magistrali</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>
scienze delle professioni sanitarie della prevenzione (LM/SNT4)	30.0	16.7	31.6	20.0	21.1	16.7
scienze infermieristiche e ostetriche (LM/SNT1)	40.0	50.0	36.4	63.6	66.7	43.8
<b>Lauree Magistrali a ciclo unico</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>
medicina e chirurgia - tenuto in lingua inglese (LM-41)				42.9	36.4	66.7
medicina e chirurgia (46/S)	59.5	63.2	55.7	55.0	47.8	51.9
medicina e chirurgia (LM-41)	47.2	41.2	45.9	47.3	48.0	51.4
odontoiatria e protesi dentaria (LM-46)	62.5	62.5	30.8	47.4	28.6	58.3

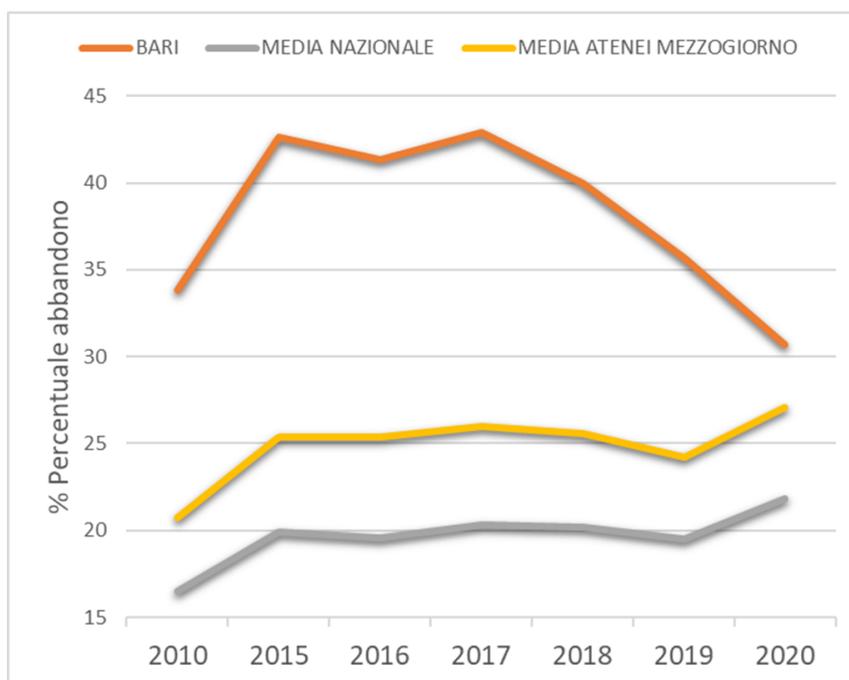
Fonte: Almalaurea, Indagine sul profilo dei laureati  
Nota: ND dato non disponibile in quanto il numero dei rispondenti è inferiore a 3 unità

I dati mostrano percentuali molto più elevate quando calcolate sui laureandi dei singoli corsi di laurea, con valori tutti superiori al 50% per i corsi di laurea a ciclo unico e per il corso triennale di Ostetricia, che nel 2017 ha addirittura registrato un 90%. Alcuni corsi di laurea mostrano, però, valori in media con i corsi di Ateneo, se non percentuali stabilmente inferiori: Assistenza Sanitaria, Educazione sanitaria (che sembra migliorarsi negli anni), Tecniche audio protesiche, Scienza delle professioni sanitarie e della prevenzione. Va detto che mancando un dato sulla numerosità dei laureandi, il peso dei singoli corsi sul valore medio totale non è quantificabile, così come risulta difficile comprendere se le oscillazioni osservate sono andamenti reali o fluttuazioni casuali dovute a basse popolazioni statistiche.

Questo viene rimandato ad un'analisi più dettagliata fatta dagli Organi di Governo competenti.

Il Nucleo ha però effettuato un'analisi comparativa in base alla banca dati AlmaLaurea con gli altri atenei nazionali e meridionali:

Se potesse tornare indietro nel tempo, si iscriverebbe nuovamente all'università? Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020
BARI	33.8	42.6	41.3	42.9	40	35.7	30.7
MEDIA NAZIONALE	16.5	19.9	19.6	20.3	20.2	19.5	21.8
MEDIA ATENEI MEZZOGIORNO	20.7	25.4	25.4	26	25.6	24.2	27.1



Come emerge dalla tabella e dal grafico, i corsi di Medicina dell'Università di Bari mostrano negli anni percentuali di abbandono potenziale sopra i valori medi nazionali, anche se in rapido miglioramento. Questo richiede un'analisi puntuale da parte degli Organi competenti per individuare le buone pratiche e le criticità nell'offerta formativa dei corsi di ambito medico-sanitario.

Come note conclusive il Nucleo sottolinea che le sue elaborazioni sono state effettuate su dati richiesti in data 17 maggio 2021 (Prot. n. 32245 III/11) e trasmessi in data 4 giugno 2021 (Prot. n. 36277/III/11), dallo *Staff Sviluppo Organizzativo, Programmazione, Controllo e Valutazione U.O. Statistiche di Ateneo della Direzione Generale*. Tuttavia, la comparazione, riportata nell'ultima tabella e relativo grafico, degli andamenti dei corsi di laurea negli ambiti medico-sanitario e discipline sportive dell'Ateneo barese con gli andamenti delle università italiane e meridionali, è stata effettuata su di un'integrazione del set di dati originario, trasmessa in data 28 settembre 2021, su richiesta avanzata per le vie brevi dal

Nucleo al personale dello Staff. Alcune discrepanze fra i dati possono essere quindi ascritte agli aggiornamenti della banca dati AlmaLaurea, intercorsi fra giugno e settembre.

### ***3. Presa in carico dei risultati della rilevazione***

Coerentemente con le procedure AVA, i dati sull'opinione degli studenti vengono utilizzati dalle apposite strutture d'Ateneo ai fini della redazione della scheda SUA, della scheda del riesame e per la stesura della Relazione annuale delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti costituite all'interno dei Dipartimenti. Lo Staff Data Engineering rende pubblicamente disponibili, attraverso un sistema informatizzato realizzato in-house denominato "vOS", i risultati delle rilevazioni sull'opinione degli studenti a livello di Ateneo, Dipartimento, Corso di Studio e Insegnamento per ogni anno accademico a partire dal 2013/2014 (disponibili al link: <http://reportanvur.ict.uniba.it>).

Inoltre, il Nucleo di Valutazione provvede a trasmettere tempestivamente la Relazione sulla rilevazione dell'opinione degli studenti e dei laureandi al Magnifico Rettore, al Direttore Generale e al Coordinatore del PQA da sottoporre all'attenzione del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione per un'attenta riflessione e discussione. Con riferimento ai risultati relativi all'anno accademico 2019/2020 il Nucleo di Valutazione ha in programma di organizzare, in collaborazione con il Presidio di Qualità, degli incontri sia in presenza che in modalità telematica, per la presentazione e relativa discussione delle indagini sull'opinione degli studenti e dei laureandi, con il Rettore, il Delegato alla didattica, i Direttori di Dipartimento, i Coordinatori CdS, i rappresentanti degli studenti.

I risultati dell'indagine vengono analizzati dai Consigli di CdS nei Rapporti Annuali di Riesame e nelle Relazioni Annuali redatte dalle Commissioni Paritetiche di Scuola/Dipartimento, per indirizzare la programmazione delle attività di formazione, per adottare strategie e azioni di miglioramento volte ad aumentare l'efficacia del servizio formativo offerto.

In particolare, il PQA ha inviato alle Commissioni Paritetiche docenti Studenti di Dipartimento e Scuola una specifica nota informativa (prot. n. 54254 del 28.09.2020) con allegato il format revisionato per la Relazione Annuale di sua competenza.

## ***Sezione 2. - Valutazione della performance***

## **Scheda per l'analisi del ciclo integrato di performance**

n.	Punti di attenzione	Risposta sintetica	Commenti	Modalità di risposta e indicazioni per i commenti
1	Il Piano è stato pubblicato entro i termini previsti dalla legge (31 gennaio 2021)?	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	Il Piano è stato pubblicato con decreto rettorale n. 244 del 29.01.2021.	<p>Se no o ed è stata data comunicazione del ritardo, commentare:</p> <p>A - le ragioni apportate</p> <p>B - se sono stati rispettati i termini per la pubblicazione del Piano eventualmente indicati nella comunicazione di ritardo</p>
2	Il Piano presenta variazioni nella programmazione strategica rispetto all'anno precedente?	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<p>Il DPI 2021-2023 presenta una nuova programmazione strategica (sezione I). L'esigenza di ripensare, tra le altre cose, le priorità politiche e gli obiettivi specifici/strategici (e i correlati indicatori e target) è emersa, anche, a seguito delle osservazioni del Nucleo di Valutazione contenute nei seguenti documenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Relazione annuale di Nuclei di Valutazione 2020, adottata il 7.10.2020;</li> <li>- Documento del Nucleo di Valutazione del 18.09.2020 "Monitoraggio intermedio degli obiettivi – anno 2020: analisi e valutazione".</li> </ul> <p>Non da ultimo, va evidenziato che l'emergenza sanitaria ha modificato il quadro di contesto imponendo lo sforzo di cambiare la rotta definita a gennaio 2020 (momento di adozione del DPI) e di rivedere le priorità.</p> <p>I nuovi obiettivi strategici 2021-2023 sono, altresì, in</p>	Se sì, commentare se e come sono motivate tali variazioni.

n.	Punti di attenzione	Risposta sintetica	Commenti	Modalità di risposta e indicazioni per i commenti
			linea con la Programmazione Triennale 2021-2023 (Sezione II del DPI 2021-2023) adottata ai sensi della L. n. 43/2005, attualmente al vaglio del Ministero.	
3	Si fa riferimento al coinvolgimento dei dipartimenti (o altre strutture decentrate) nella definizione delle strategie riportate nel Piano Integrato?	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<p>Il processo di coinvolgimento dei Dipartimenti è di tipo top-down. I documenti triennali dei Dipartimenti (2021-2023) sono stati adottati successivamente all'approvazione del DPI e ne danno attuazione nell'ambito delle strutture decentrate. Tale adempimento è previsto dal processo integrato di programmazione UNIBA, individuato al paragrafo 4.4 (SOGGETTI, RESPONSABILITÀ E TEMPISTICA DEL CICLO INTEGRATO DELLA GESTIONE DELLA PERFORMANCE) del Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2021. A partire dal 2021, è stata sistematizzata la pubblicazione dei documenti programmatici adottati dall'Ateneo. Infatti, nell'ambito della sezione "Performance" del sito istituzionale sono riepilogati (attraverso link) i documenti programmatici adottati dai dipartimenti</p> <p><a href="https://www.uniba.it/amministrazione-trasparente/performance/piano-performance/documento-di-programmazione-integrata">https://www.uniba.it/amministrazione-trasparente/performance/piano-performance/documento-di-programmazione-integrata</a></p>	<p>Se sì, indicare nei commenti:</p> <p>A - se la modalità di coinvolgimento dei dipartimenti è stata top-down (reazione a obiettivi già stabiliti dalla governance) o bottom-up (costruzione insieme ai dipartimenti degli obiettivi strategici)</p> <p>B - se c'è un riferimento esplicito a dei "Piani di Dipartimento" formalmente definiti</p>

n.	Punti di attenzione	Risposta sintetica	Commenti	Modalità di risposta e indicazioni per i commenti
			<a href="#">2021-2023/programmazione-2021-2023-dipartimenti)</a>	
4	Sono previsti degli obiettivi strategici nel Piano Integrato?	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<p>Il Piano Integrato richiama tutti gli obiettivi strategici presenti nella Sezione I del DPI 2021-2023 (16 obiettivi strategici). Il DPI utilizza l'attributo "strategici" per definire gli obiettivi di tipo triennale.</p> <p>La metrica per la misurazione e valutazione degli obiettivi strategici è definita nell'ambito del Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2021 – paragrafo 3.2 LA MISURAZIONE DELLA PERFORMANCE STRATEGICA.</p> <p>Gli obiettivi strategici si riferiscono al triennio 2021-2023; il 2021 corrisponde alla prima annualità.</p>	<p>Se sì, indicare nei commenti:</p> <p>A - quanti obiettivi strategici sono previsti</p> <p>B - se viene utilizzato l'attributo "specifici" o se vengono utilizzate altre terminologie per definire gli obiettivi generali dell'università</p> <p>C - se differiscono da quelli indicati - se indicati – nel Piano Strategico</p> <p>D - se è indicata la metrica per la loro misurazione (indicatori e target); se sì, commentare la coerenza semantica con gli obiettivi operativi (o con quelli, comunque denominati, che ne discendono)</p> <p>E - se si sviluppano lungo una prospettiva pluriennale e eventualmente a quale anno corrisponde il 2019 (primo, secondo... ultimo)</p>
5	E' prevista un'area/linea/ambito strategico esplicitamente dedicata alla amministrazione/ge	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<p>In linea con il SMVP 2021, nella Sezione I - Programmazione Strategica di Ateneo del DPI è presente l'ambito strategico "Amministrazione" che</p>	<p>Se sì, indicare nei commenti:</p> <p>A - se l'area/linea/ambito è presente anche nel Piano Strategico</p>

n.	Punti di attenzione	Risposta sintetica	Commenti	Modalità di risposta e indicazioni per i commenti
	stione?		<p>interessa tutte le priorità politiche individuate dall'Università. Gli obiettivi strategici che ne discendono sono, quindi, trasversali ai 4 ambiti strategici dell'Ateneo (tra cui anche lo specifico ambito "Amministrazione". La metrica è comune a tutti gli obiettivi strategici (anche quelli che riguardano principalmente l'ambito amministrativo).</p> <p>La componente tecnico-amministrativa è responsabile della Performance Amministrativa le cui modalità di calcolo sono descritte nel paragrafo 2.2 - La Performance Amministrativa di Ateneo (PA). Gli obiettivi operativi misurati nell'ambito "PA" danno attuazione a tutti gli obiettivi strategici.</p>	<p>B - se ne discendono "obiettivi strategici" e se questi hanno caratteristiche diverse rispetto agli altri (commentate al punto precedente; es. l'area di responsabilità di questi obiettivi strategici è tutta in capo al personale tecnico-amministrativo o è condivisa col personale docente)</p>
6	Nel Piano Integrato si dà conto esplicitamente di obiettivi conseguiti o mancati nei cicli precedenti?	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<p>In continuità con le azioni e gli obiettivi già programmati nelle annualità precedenti, la programmazione operativa prevede taluni Progetti individuati dai seguenti codici: PROG_TRAS_01 e 2021_DIR_RF. Il testo non indica il collegamento con l'annualità precedente, che però si evince dall'analisi dei contenuti degli obiettivi.</p>	<p>La risposta è "sì" se oltre a riferimenti testuali c'è un aggancio esplicito alla programmazione operativa (obiettivi), anche tenendo conto dello scorrimento (nel caso in cui nel Piano precedente fossero stati previsti obiettivi per il triennio).</p> <p>La risposta è "no" sia se non c'è alcun riferimento, sia se c'è un mero riferimento testuale senza implicazioni nella nuova programmazione.</p>

n.	Punti di attenzione	Risposta sintetica	Commenti	Modalità di risposta e indicazioni per i commenti
7	Nella pianificazione della performance sono assegnati gli obiettivi anche alle strutture decentrate?	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	Si rimanda a quanto descritto nel 2020.	<p>La risposta è "sì" se vengono attribuiti degli obiettivi a tutte o ad alcune delle strutture decentrate (specificare se dipartimenti, scuole, centri ecc.) o a loro sottostrutture (unità organizzative composte da personale tecnico amministrativo). La risposta è "no" se esplicitamente esclusi o se non rilevabili.</p> <p>Se sì, indicare:</p> <p>A - se tali obiettivi sono equiparati e hanno la stessa denominazione di quelli attribuiti alle strutture dell'amministrazione centrale (altrimenti specificare la diversa etichetta e modalità di misurazione)</p> <p>B - se il conseguimento degli obiettivi attribuiti alle strutture decentrate (o alle loro articolazioni interne), prevedono attività che coinvolgono anche il personale docente e ricercatore o dipendono esclusivamente da quello tecnico-amministrativo</p> <p>C - se il responsabile di tali obiettivi è il Direttore del Dipartimento o è un'unità di personale tecnico amministrativo</p>

n.	Punti di attenzione	Risposta sintetica	Commenti	Modalità di risposta e indicazioni per i commenti
8	È stato attivato un sistema di controllo di gestione?	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	Si rimanda a quanto descritto nel 2020.	<p>Se sì, indicare:</p> <p>A - se è gestito mediante un sistema informativo di supporto e eventualmente quale</p> <p>B - se il controllo di gestione prevede anche un sistema di contabilità analitica (es. cruscotto direzionale)</p> <p>C - se i dati vengono utilizzati ai fini del monitoraggio, con quali tempistiche e con quali effetti sulla ridefinizione di obiettivi e indicatori</p>
9	Nel SMVP e nel Piano Integrato ci sono riferimenti all'ascolto dell'utenza?	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<p>L'Università ha adottato un sistema di rilevazione del giudizio degli utenti ("Misuriamoci"), collegato alla misurazione e alla valutazione della performance organizzativa e individuale a partire dal ciclo 2019.</p> <p>Infatti, nella misura in cui è assicurata la rappresentatività statistica del campione di rispondenti, tali risultati concorrono:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- alla valutazione della "Dimensione degli utenti e della qualità offerta" (una delle quattro dimensioni che costituiscono la Performance Amministrativa di Ateneo);</li> <li>- alla valutazione della performance organizzativa delle</li> </ul>	<p>La risposta è "sì" se i riferimenti sono sostanziali e esplicitamente correlati alla gestione della performance. La risposta è "no" sia quando non c'è alcun riferimento che quando la tematica è appena accennata.</p> <p>Se sì, indicare:</p> <p>A - se è una novità introdotta nell'ultimo aggiornamento del SMVP</p> <p>B - se è un'attività sistematica, estemporanea o solo programmata (e quindi se ci sono obiettivi di performance finalizzati ad attivare l'ascolto dell'utenza, indicando a</p>

n.	Punti di attenzione	Risposta sintetica	Commenti	Modalità di risposta e indicazioni per i commenti
			<p>strutture che erogano i servizi e, quindi, alla valutazione individuale del personale ivi afferente.</p> <p>L'utenza coinvolta nella rilevazione è interna ed esterna (STUDENTI E FUTURI STUDENTI, PTA E CEL, DOCENTI, STUDENTI POST LAUREA, ENTI E IMPRESE, LAUREATI).</p> <p>La rilevazione effettuata nel corso del 2020 ha influito sulla programmazione operativa 2021. Le azioni di miglioramento sui servizi riguardano:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Definizione di standard di qualità omogenei sui servizi dipartimentali;</li> <li>- Pubblicazione di una carta dei servizi decentrati;</li> <li>- Definizione di servizi e standard per i servizi bibliotecari e quelli della Scuola di Medicina;</li> <li>- La pubblicazione omogenea delle informazioni relative ai servizi amministrativi sui siti dipartimentali (sezione qualità).</li> </ul>	<p>chi sono attribuiti)</p> <p>C - quale utenza è stata o si intende coinvolgere (studenti, docenti, PTA, imprese, altri stakeholder)</p> <p>D - quali strumenti, specificando in particolare se sono utilizzati solo questionari e quali ("Progetto Good Practice", ANVUR o redatti ad hoc dall'ateneo) o anche altri strumenti (focus group, interviste, audit AQ, altro)</p> <p>E - quale è l'utilizzo dichiarato o evinto (es. influisce sulla programmazione della performance - indicando se strategica o operativa; influisce sulla valutazione della performance - indicando se organizzativa o individuale; altro)</p> <p>F - se l'eventuale rilevazione della soddisfazione dell'utenza degli anni precedenti ha influenzato la programmazione del ciclo corrente</p>
10	Ci sono riferimenti di integrazione con il bilancio nel Piano Integrato?	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<p>Sono presenti le stime sul fabbisogno finanziario per il perseguimento degli obiettivi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- strategici/specifici (campo "Risorse finanziarie collegate agli obiettivi strategici" delle schede strategiche contenute</li> </ul>	<p>La risposta è "sì" se i riferimenti sono sostanziali e esplicitamente correlati alla gestione della performance. La risposta è "no" sia quando non c'è alcun riferimento che</p>

n.	Punti di attenzione	Risposta sintetica	Commenti	Modalità di risposta e indicazioni per i commenti
			<p>nella Sezione I del Documento di Programmazione Integrata 2021-2023);</p> <p>- progetti direzionali dei dirigenti (allegato 3 al Documento di Programmazione Integrata 2021-2023).</p> <p>Il Piano Integrato prevede inoltre n. 4 indicatori di monitoraggio della salute economico-finanziaria. Il set di indicatori è integrato con la Performance Amministrativa di Ateneo (dimensione economico-finanziaria).</p>	<p>quando la tematica è appena accennata.</p> <p>Se sì, indicare:</p> <p>A - se ci sono stime sul fabbisogno finanziario per il perseguimento degli obiettivi (indicando quali, strategici o operativi) e se è chiara la ratio con cui si è pervenuti alla stima</p> <p>B - se i nuovi obiettivi sono conseguenti a una rendicontazione dei risultati economici degli anni precedenti</p> <p>C - se viene semplicemente dichiarata (e per la prima volta) l'intenzione di perseguire l'integrazione nel prossimo futuro</p>
11	Ci sono riferimenti espliciti a un processo di budget?	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<p>Il processo di budget è descritto nella nota illustrativa allegata al bilancio preventivo 2021. Lo stesso documento (per ragioni di disallineamento delle scadenze) non riporta riferimenti espliciti alla programmazione di Ateneo, la cui adozione è avvenuta successivamente.</p>	<p>La risposta è "sì" se viene dichiarato o si evince un processo di budgeting (nel Piano, nel SMVP o su eventuali Regolamenti specifici). Se sì, nei commenti indicare:</p> <p>A - se esiste un calendario di budget o se è possibile riscontrare in quale fase della programmazione viene avviato il processo di budget (in che mese? in sede di pianificazione strategica o operativa?)</p> <p>B - se alla negoziazione</p>

n.	Punti di attenzione	Risposta sintetica	Commenti	Modalità di risposta e indicazioni per i commenti
				<p>del budget finanziario si associano anche obiettivi di performance e di quale livello (strategico o operativo)</p> <p>C - quali soggetti sono destinatari di un'attribuzione di budget (solo aree dirigenziali, dipartimenti, centri e scuole o eventualmente anche sottostrutture, seppur senza diretta responsabilità di spesa)</p> <p>D - se nella Nota illustrativa allegata al bilancio preventivo ci sono riferimenti agli obiettivi di performance</p> <p>E - qual è il modello di ripartizione delle risorse applicato ai dipartimenti e alle altre strutture decentrate</p>
12	Qual è stato il grado di coinvolgimento e condivisione della programmazione della performance da parte degli organi di indirizzo politico?		La tabella 4 (Fasi, Soggetti e Tempi del processo di programmazione di Ateneo) del Piano Integrato 2021-2023 descrive soggetti, tempi e attività realizzate nel più ampio processo di programmazione di Ateneo.	Campo libero
13	Quali modalità di informazione, formazione e comunicazione sono state adottate		Le modalità di comunicazione del Piano sono esplicitate nei paragrafi: 1 - Integrazione con la programmazione strategica e processo di costruzione e 3.5 -	Campo libero

n.	Punti di attenzione	Risposta sintetica	Commenti	Modalità di risposta e indicazioni per i commenti
	o sono previste per garantire la diffusione e la comprensione del Piano all'interno dell'ateneo?		<p>Comunicazione e Trasparenza.</p> <p>Le modalità utilizzate per la diffusione interna sono stati il sito, le mailing list, le note interne e le riunioni (ad esempio con il CUG).</p>	
14	Qual è stato l'impatto dello smart working sulla gestione amministrativa e sui servizi erogati dall'Ateneo?		<p>L'Ateneo non si è dotato del Piano Organizzativo per il Lavoro Agile ma ha utilizzato gli strumenti legislativi del lavoro agile emergenziale.</p> <p>L'Ateneo ha prontamente adeguato le modalità di erogazione dei servizi, anche attraverso l'utilizzo di piattaforme informatiche che stanno favorendo la transizione al digitale. Ne sono alcuni esempi: PagoPA, Piattaforma Teams e PICA.</p> <p>Il mantenimento degli standard di qualità è stato favorito anche dall'utilizzo dei già menzionati sistemi.</p> <p>Dall'analisi dei risultati del questionario Misuriamoci, relativi all'anno 2020, non sono emerse significative criticità sul livello di qualità dei servizi rispetto alle annualità precedenti.</p>	<p>indicare se l'Ateneo si è dotato di un Piano Organizzativo del Lavoro Agile e descrivere brevemente il processo di definizione del documento e le eventuali criticità riscontrate</p>
15	Eventuali altre osservazioni		<p>Il Nucleo di Valutazione non ha altre osservazioni.</p>	<p>Campo libero</p>

## ***Sezione 3. - Raccomandazioni e suggerimenti***

## ***Raccomandazioni e suggerimenti***

### ***Sistema di AQ di Ateneo***

In riferimento alla **documentazione strategica di Ateneo** il Nucleo riscontra che il DPI (Documento di Programmazione Integrata) costituisce il documento portante. In esso si riportano i dettagli della Visione di UNIBA relativamente alla qualità della didattica e della ricerca ed il complesso delle interazioni tra le varie aree dell'Ateneo e delle potenzialità di sviluppo e ricadute nel contesto socio-culturale (terza missione). Per sua natura il documento è pertanto complesso. Tuttavia, grazie anche ai diversi momenti di confronto con la Governance, il Nucleo riscontra un miglioramento graduale ed un impegno dell'Ateneo nel renderlo maggiormente comprensibile. Si può quindi affermare che è in via di risoluzione una criticità evidenziata in passato dal Nucleo in merito alla non facile lettura della documentazione strategica.

In merito alla visibilità dei documenti di programmazione il Nucleo, pur riconoscendo la coerenza di UNIBA alle indicazioni dettate dal D. Lgs. n. 33/2013, ritiene utile che l'Ateneo renda disponibile in maniera diretta anche agli stakeholder esterni (Parti sociali, ecc.), nella propria home-page, almeno una sintesi della Pianificazione integrata. Si rinnova, a questo proposito, l'opportunità di redigere e rendere visibile un documento ad-hoc riguardante le Politiche di Ateneo.

In riferimento alla definizione degli obiettivi e alla capacità di misurarne il livello di raggiungimento il Nucleo conferma la validità degli strumenti adottati dall'Ateneo per il monitoraggio intermedio; si riscontra che le raccomandazioni formulate dal Nucleo nella precedente Relazione riguardanti una più chiara definizione e descrizione delle azioni sviluppate per il raggiungimento degli obiettivi in funzione del ruolo assunto dai soggetti direttamente coinvolti come pure la necessità di stabilire target adeguati alle potenzialità dell'Ateneo, e quindi più performanti, sono state oggetto di interlocuzioni con la Governance, condivise e prese in carico dall'Ateneo.

Per quanto riguarda **l'Architettura e il funzionamento del sistema di AQ** il Nucleo conferma la proficua e sinergica collaborazione con il Presidio della Qualità. Per superare le difficoltà relative al grado di condivisione del sistema AQ in un Ateneo delle dimensioni di UNIBA, il Nucleo ritiene importante il costante e sistematico monitoraggio delle attività svolte dalle diverse strutture preposte

all'AQ. Ciò consente, a parere del Nucleo, una più incisiva crescita della cultura per la qualità (si riscontra comunque una tendenza positiva) anche al di fuori della cerchia degli attori istituzionali: CPDS e i Gruppi di Riesame, ad esempio. Ne è dimostrazione il fatto che è, nel complesso, soddisfacente la capacità di autovalutazione ma è migliorabile in molti ambiti la capacità di analisi critica delle cause che determinano lo scostamento tra risultati ottenuti e risultati attesi. Per una sempre maggiore diffusione della cultura per la qualità che favorisca l'approccio al miglioramento, il Nucleo conferma la necessità di mantenere attive e incrementare le iniziative di formazione e informazione, anche con il contributo del PQA.

Il processo di **revisione del sistema** di AQ è un punto sul quale l'Ateneo deve mantenere un controllo costante, come peraltro segnalato anche dalla CEV in fase di accreditamento periodico. Determinante, a questo proposito, il ruolo del Presidio con azioni avviate nel 2020.

In riferimento alle **risorse di personale** direttamente coinvolte nei processi di AQ il Nucleo, pur consapevole della contenuta disponibilità dei punti organico assegnati all'Ateneo, ritiene importante mantenere l'attenzione sulle strutture centrali (Uffici di supporto ed Uffici di raccolta ed elaborazione di dati e informazioni) affinché esse possano garantire il proprio ruolo di riferimento per tutto l'Ateneo.

In merito al **coinvolgimento attivo degli studenti** nei processi di AQ il Nucleo, in linea con il parere della CEV, esprime apprezzamento per quanto fatto nel tempo dall'Ateneo. Permangono tuttavia situazioni di criticità che si riscontrano nella composizione di alcune Commissioni Paritetiche: la lettura delle Relazioni annuali (CPDS) e i colloqui interscorsi in audit mettono in evidenza una non piena rappresentanza della componente studentesca. Nel definire la componente docente della CPDS, è importante inoltre ricordare il ruolo valutativo che la Commissione è chiamata a svolgere relativamente all'offerta didattica e ai servizi agli studenti.

Si conferma il parere positivo circa le diverse iniziative implementate dall'Ateneo sui diversi ambiti dell'orientamento, in particolar modo per l'orientamento in itinere.

Per quanto attiene la **gestione dell'AQ ed il monitoraggio dei flussi informativi** il Nucleo, pur riscontrando un efficace processo di raccolta ed elaborazione delle informazioni, rinnova la raccomandazione già fatta l'anno passato in merito alla necessità di mantenere aggiornate le informazioni, poiché di sicuro interesse anche per gli stakeholder esterni.

## *Didattica*

Il Nucleo conferma la valutazione positiva in merito alle molteplici iniziative e progetti di Ateneo per l'Orientamento. L'impegno di UNIBA sull'orientamento in ingresso è dimostrato dal tasso di immatricolazione crescente nel tempo anche se occorre, comunque, monitorare alcune aree della formazione che appaiono più deboli dal punto di vista della soddisfazione degli studenti laureati. Appare comunque positiva la partecipazione dello studente iscritto nell'esprimere i giudizi tramite i questionari di valutazione della didattica.

In riferimento ai **processi di AQ per la didattica**, ed in particolare alle iniziative di internazionalizzazione il Nucleo conferma la valutazione passata. Analizzando gli indicatori ANVUR e considerato quanto emerso nel corso degli audit ai CdS, nonostante l'Ateneo punti molto sull'internazionalizzazione definendo politiche e attività nei documenti programmatici, tutto il processo deve essere maggiormente sostenuto. In particolar modo devono essere rafforzate le iniziative di incoming ed occorre una complessiva valutazione di efficacia da parte dell'Ateneo.

Nella valutazione di questo aspetto il Nucleo è ovviamente consapevole della situazione di emergenza sanitaria che ha avuto impatto rilevante sia per l'outgoing che per l'incoming, limitando fortemente tutte le attività di internazionalizzazione e di mobilità sia di studenti che di docenti. Nell'auspicio che l'emergenza possa evolvere in maniera positiva, il Nucleo confida in un potenziamento di questa attività considerata l'individuazione degli obiettivi strategici *a.5 Rafforzare la dimensione internazionale dell'offerta formativa* e *b.5 Potenziare il sistema di accoglienza e di consulenza per gli studenti stranieri* presenti nel Piano.

In merito alla **progettazione e aggiornamento dei CdS** il Nucleo è consapevole del fatto che alcune aree di miglioramento sono di non facile e immediata soluzione e richiedono forti investimenti (ad esempio, l'insufficiente livello di soddisfazione dei laureandi sulle dotazioni strutturali dei CdS), mentre altre sono state fortemente condizionate, nelle azioni di intervento di Ateneo, dalla situazione pandemica (es. tutto ciò che è legato all'internazionalizzazione). Il Nucleo, nel riconoscere gli sforzi fatti dall'Ateneo nel risolvere alcune situazioni di debolezza, auspica che venga mantenuto l'impegno sui punti di debolezza maggiormente critici al fine di innalzare il livello qualitativo della didattica e del servizio agli studenti. Per gli interventi già effettuati il Nucleo suggerisce un'azione di monitoraggio degli esiti ed una valutazione di efficacia delle azioni intraprese.

Per quanto attiene **l'erogazione della didattica "tradizionale" e l'eventuale investimento in forme di didattica "non tradizionale"**, il Nucleo prende atto dei cospicui investimenti in organizzazione e ausili tecnologici per la didattica on-line a supporto della formazione (tradizionale) di primo e secondo livello in emergenza sanitaria, garantendo così continuità e tempestività di risposta. Tenuto conto delle risorse impegnate, il Nucleo suggerisce di estendere l'uso delle piattaforme e della tecnologia per rafforzare forme di didattica non tradizionale o integrativa come, ad esempio master, corsi di aggiornamento professionale, ecc. Il Nucleo ritiene importante questo aspetto anche nell'ottica di rafforzare i contatti tra Università e Parti sociali rispondendo quindi alle esigenze di formazione del tessuto socio-economico. Ciò potrebbe contribuire a risolvere (o attenuare) un punto debole, già evidenziato dall'Ateneo nell'analisi SWOT: *"Offerta formativa post-laurea che necessita di ampliamento e di maggiore attrattività"*.

### **Ricerca**

In riferimento alla implementazione dei processi di AQ della Ricerca e Terza missione e di come l'Ateneo si accerti che i Dipartimenti raggiungano i target stabiliti, il Nucleo apprezza la volontà di sanare una carenza dovuta alla mancanza di indicazioni, da fornire ai Dipartimenti, su come impostare le attività di autovalutazione e riesame dei propri obiettivi. Nel corso del 2020, a seguito anche delle indicazioni del Nucleo, il Presidio ha infatti lavorato alla stesura di specifiche Linee Guida e di un template per la redazione della Relazione annuale. Il materiale è stato fornito nel 2021 ai Dipartimenti per rendicontare le diverse attività. Un primo step è stato quindi fatto dall'Ateneo con l'obiettivo di ricevere informazioni omogenee e, per conto del Nucleo, valutabili. Sarà quindi possibile verificare l'effettiva capacità di analisi critica sui processi di AQ della Ricerca e Terza missione. Ciò che ancora, a parere del Nucleo, occorre fare per dare un senso compiuto all'intero processo riguarda una migliore definizione del ruolo assunto dalle strutture di Ateneo: presa in carico da parte sia della componente amministrativa dirigenziale sia della componente di governance (delegati e Organi). Si ritiene questo passaggio fondamentale affinché la piena consapevolezza dei diversi attori possa dare un contributo fattivo anche alla definizione degli obiettivi strategici in questo importante ambito di attività dell'Ateneo.

## *Performance*

Il NdV conferma l'apprezzamento per l'iniziativa *Misuriamoci*, iniziativa avviata sperimentalmente nel 2018 e che ha visto, negli anni, una partecipazione man mano crescente all'indagine. Il Nucleo ritiene importante questo strumento di monitoraggio ed auspica pertanto un incremento nel tasso di risposta. Una più consistente partecipazione, considerata la dimensione dell'Ateneo, è utile per meglio individuare i punti di forza e le aree di miglioramento e quindi fornire supporto informativo anche all'analisi SWOT e, di conseguenza, alla definizione del DPI.

Il Nucleo di Valutazione rileva una adeguata correlazione tra quanto riportato nei documenti strategici di Ateneo – in particolar modo nel Documento di Programmazione Integrata - e i documenti che definiscono gli obiettivi strategici e operativi, con particolare riguardo alla loro definizione ed attribuzione in una logica di *cascading*, l'individuazione dei target e degli indicatori di monitoraggio. Il Nucleo di Valutazione, inoltre, dà atto del recepimento da parte dell'Università di Bari dei suggerimenti formulati dal Nucleo stesso sia nella Relazione 2020, sia in occasione della redazione di ulteriori documenti. Come detto in precedenza, è da evidenziare, in proposito, un miglioramento in termini di intelligibilità dei documenti prodotti che, rispetto al passato, risultano meglio integrati tra loro, più agevolmente fruibili dal lettore al quale vengono sottoposti ai fini di eventuale rendicontazione.

In tal modo il Nucleo di valutazione ha potuto analizzare più compiutamente i punti di forza e di debolezza del sistema, nonché individuare più facilmente le aree da sottoporre a miglioramento.

Si può pertanto attestare che, rispetto al passato, l'Università di Bari ha certamente mostrato un apprezzabile miglioramento in termini di accountability.

## ***Sezione 4. – Allegati***

**Tabella 1 "Valutazione (o verifica) periodica dei CdS"**

N.	Denominazione Corso	Modalità di monitoraggio	Con PdQ	Punti di forza riscontrati	Punti di debolezza riscontrati
1	Scienze e Tecnologie agrarie	Audizioni Analisi SMA Analisi Riesame Ciclico	SI	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Chiara definizione del profilo professionale presente nel Regolamento didattico del CdS.</li> <li>- Chiara ed esaustiva declinazione dei Descrittori di Dublino (buona pratica).</li> <li>- Buon rapporto docente-studente.</li> <li>- Attività didattica e di ricerca strettamente correlata con la realtà territoriale, con impatto del potere attrattivo del CdS sugli immatricolati.</li> <li>- Adeguatezza del corpo docente.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La consultazione con le parti interessate non è sistematica e formalizzata in maniera adeguata.</li> <li>- A fronte di un buon rapporto docente-studente serve comunque pubblicizzare, rendere trasparenti e maggiormente fruibili, attraverso il portale di CdS, le informazioni e le iniziative rivolte agli studenti.</li> <li>- Da migliorare l'informazione (pagine web) sul recupero degli OFA, in coerenza con quanto riportato nel Regolamento didattico.</li> <li>- Il processo di Internazionalizzazione in termini di informazione mirata in funzione del percorso formativo, è auspicabile che venga incrementato con accordi specifici e riconoscimento dei crediti acquisiti all'estero.</li> <li>- Il dato sugli abbandoni richiede una analisi critica quali-quantitativa.</li> <li>- L'analisi critica degli aspetti da migliorare (es. RRC, SMA) deve concretizzarsi in una più adeguata descrizione delle azioni di miglioramento in termini di attività, responsabilità, target e dimensione temporale.</li> <li>- È indispensabile mantenere costantemente aggiornate le informazioni sui diversi quadri della SUA CdS.</li> <li>- Curare l'informazione sulle finalità ed effettiva utilità del Progetto Agri.podcast e sulla iniziativa del focus-group.</li> <li>- Il CdS, il Consiglio interclasse, il Consiglio di Dipartimento e gli Organi di Governo devono prendere in considerazione gli esiti della valutazione svolta dalla CPDS.</li> </ul>
2	Biotecnologie mediche e medicina molecolare	Audizioni Analisi SMA Analisi Riesame Ciclico	SI	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La consultazione con le Parti sociali consente di evidenziare gli elementi di criticità del CdS; gli studi di settore sono stati adeguatamente condotti a supporto della definizione e validazione</li> <li>- dei profili culturali e professionali del laureato magistrale.</li> <li>- Attività di orientamento ben strutturata ed attenzione allo studente.</li> <li>- Chiara descrizione delle conoscenze richieste in ingresso e coerenza di informazione tra pagine web di CdS e Documentazione ufficiale (es. Regolamento didattico).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La consultazione con le parti interessate deve essere sistematica, collegiale e prevedere il coinvolgimento anche di realtà territoriali.</li> <li>- In riferimento al processo di internazionalizzazione, deve essere meglio specificata la valorizzazione delle azioni in termini di valutazione finale.</li> <li>- L'analisi critica degli aspetti da migliorare (es. RRC, SMA) deve concretizzarsi in una più adeguata descrizione delle azioni di miglioramento in termini di attività, responsabilità, target e dimensione temporale.</li> <li>- Anche se di non diretta</li> </ul>

				<ul style="list-style-type: none"> <li>- Buon rapporto e coinvolgimento degli studenti.</li> </ul>	<p>responsabilita' del CdS, si segnala la necessita' di intervenire sulle infrastrutture. Tenuto conto del profilo professionale del CdS, auspicabile anche un potenziamento di dotazioni e risorse per i laboratori didattici.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Serve sensibilizzare maggiormente gli studenti in merito all'importanza della valutazione della didattica e alla comunicazione dei relativi esiti.</li> </ul>
3	Tecniche audioprotesiche	Audizioni Analisi SMA Analisi Riesame Ciclico	SI	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Chiara definizione del profilo professionale e del percorso formativo nel Regolamento didattico del CdS.</li> <li>- Chiara ed esaustiva declinazione dei Descrittori di Dublino (buona pratica).</li> <li>- Buon rapporto docente-studente.</li> <li>- Buono il coinvolgimento degli studenti nelle attivita' di riesame del corso di laurea e nelle diverse commissioni del CdS.</li> <li>- Disponibilita' di risorse in termini di docenza e infrastrutture</li> <li>- Attivita' didattica strettamente correlata con la realta' territoriale.</li> <li>- Consolidato rapporto con le associazioni di settore e le aziende private e negozi di strumentazione biomedicale che operano nel campo.</li> <li>- Formazione professionale aderente alle richieste del settore nazionale.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Buono il Coordinamento didattico, ma si segnala la necessita' di mantenere traccia degli interventi/incontri piu' significativi e comunque i momenti di discussione che potrebbero essere utili o che hanno impatto ai fini della revisione del percorso formativo - La consultazione con le parti interessate andrebbe resa piu' sistematica e formalizzata in maniera adeguata. Il CdS deve mantenerne traccia dell'attivita' di consultazione che andrebbe allargata anche alle industrie produttrici di apparati protesici oltre che alle aziende sanitarie operanti nel campo.</li> <li>- Organizzare attivita' laboratoriali sulla regolazione dei sistemi audio protesici mediante l'utilizzo di impianti modello e software di regolazione, come emerso dall'incontro con le parti sociali e le interviste agli studenti.</li> <li>- Migliorare l'organizzazione temporale delle attivita' di tirocinio per rendere possibili soggiorni all'estero di studio o tirocinio.</li> <li>- Maggiore attenzione nell'analisi delle attivita' realmente svolte dagli studenti durante il lavoro di tirocinio presso le aziende.</li> <li>- Migliorare l'internazionalizzazione del corso di laurea prevedendo stage all'estero presso aziende produttrici, istituti o cliniche estere per ampliare l'occupabilita' dei laureati anche in ambito europeo.</li> <li>- La componente studentesca nella CPDS deve assumere un ruolo maggiormente attivo.</li> </ul>

**Tabella 2 "Sistemi di monitoraggio sugli esiti occupazionali degli studenti laureati"**

<b>Sistemi di monitoraggio</b>	<b>Esiste?</b>	<b>Commenti</b>
Dati INPS	No	
Almalaurea	Si	Sistema di monitoraggio non esclusivo.
Dati Ufficio Placement	Si	Piattaforma Portiamo Valore: monitoraggio Tirocini di orientamento e formazione (Ateneo) attraverso il questionario valutazione ex post sulla condizione lavorativa dei tirocinanti al termine del tirocinio.
Altro	No	

### **Considerazioni del Nucleo sui documenti di bilancio predisposti dall'Ateneo su tematiche specifiche (bilancio sociale, di genere, di sostenibilità, ecc.)**

Il Nucleo ha verificato che l'Ateneo ha predisposto, nell'ambito della redazione del DPI 2020 - 2022, un documento definito "Bilancio di genere" con l'intento di condividere lo spirito, la prospettiva e la metodologia suggeriti dalle Linee Guida per il Bilancio di Genere negli Atenei italiani emanate dalla CRUI a settembre 2019. Lo scopo delle citate Linee guida è quello di fornire agli Atenei italiani un documento che consenta "di assistere gli organi competenti nell'analisi, in ottica di genere, della situazione di coloro che si trovano ad operare all'interno dell'organizzazione, di orientarne le politiche e di rendicontarne gli effetti".

Relativamente a tale documento, che ripropone graficamente le analisi di genere con riferimento alle componenti studentesche, di docenza e di personale a qualunque titolo impiegato, il Nucleo esprime particolare apprezzamento anche in considerazione dell'auspicio formulato dal Magnifico Rettore di proseguire in maniera graduale e progressiva all'implementazione degli interventi da porre in essere alla luce della piena e consapevole condivisione, da parte della Comunità accademica, degli obiettivi del processo da completare.

Ulteriore considerazione positiva viene rivolta all'indagine "Misuriamoci", che a partire dal 2018, costituisce lo strumento attraverso il quale gli utenti dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro partecipano al processo di misurazione delle performance organizzativa esprimendo il proprio grado di soddisfazione rispetto ai servizi erogati (ai sensi dell'art. 19 bis del D.lgs. 150/2009 e ss.mm.ii.). Gli esiti dell'indagine concorrono alla valutazione della performance organizzativa ed individuale con le modalità previste dal Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2020, nella misura in cui è assicurata la rappresentatività statistica del campione di rispondenti.

Nell'ottica del progressivo miglioramento dello strumento, l'Ateneo fornisce, relativamente all'anno 2020, una visione immediata del grado di soddisfazione degli utenti con riferimento ai principali items sottoposti a valutazione, quali ad esempio l'accessibilità dei locali, dei servizi offerti, la professionalità del personale impiegato, la disponibilità di "ascolto", l'adeguatezza e la dimensione delle aule, delle postazioni informatiche, delle attrezzature per altre attività didattiche e degli spazi per lo studio individuale.

## ***Allegati alla Relazione***

- Allegato a sottosezione 1.1 “*Elaborazione degli indicatori AVA*”;
- Allegato a sottosezione 1.5 “*Elaborazione Dati Opinione studenti 2019/2020*”;
- Allegato a sottosezione 1.5 “*Elaborazione Dati Opinione Laureandi 2020*”

Tab. 1 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Ateneo

Indicatore	n. cds >= media Italia												n. cds												Incidenza percentuale							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020								
IC01	28	31	41	34	36	28	41	24	108	109	112	113	116	118	124	129	25.9	28.4	36.6	30.1	31.0	23.7	33.1	18.6								
IC02	30	30	35	41	39	47	45	51	82	99	103	107	110	112	115	115	36.6	30.3	34.0	38.3	35.5	42.0	39.1	44.3								
IC03	5	4	2	2	2	4	3	5	66	67	66	66	67	67	72	72	7.6	6.0	3.0	3.0	3.0	6.0	4.5	6.9								
IC04	4	3	5	6	5	4	5	5	42	42	45	46	49	50	54	56	9.5	7.1	11.1	13.0	10.2	8.0	9.3	8.9								
IC05	85	83	91	85	85	83	81	88	131	131	131	131	131	131	131	131	64.9	63.4	69.5	64.9	64.9	63.4	61.8	67.2								
IC06	0	0	10	11	14	13	20	18	0	0	53	53	56	62	59	64			18.9	20.8	25.0	21.0	33.9	28.1								
IC06BIS	0	0	12	10	13	12	15	17	0	0	53	53	56	62	59	64			22.6	18.9	23.2	19.4	25.4	26.6								
IC06TER	0	0	12	19	23	22	22	22	0	0	53	53	56	62	59	64			22.6	22.6	33.9	37.1	37.3	34.4								
IC07	0	0	8	11	15	20	15	15	0	0	38	44	45	50	51	54			21.1	25.0	33.3	40.0	29.4	27.8								
IC07BIS	0	0	10	10	14	16	16	19	0	0	38	44	45	50	51	54			26.3	22.7	31.1	32.0	31.4	35.2								
IC07TER	0	0	9	10	15	17	19	19	0	0	38	44	45	50	51	54			23.7	22.7	33.3	34.0	37.3	35.2								
IC08	80	82	81	97	91	91	90	66	131	131	131	131	131	131	131	131	61.1	62.6	61.8	74.0	69.5	69.5	68.7	50.4								
IC09	5	4	5	5	4	7	5	5	131	131	131	131	131	131	131	131	3.8	3.1	3.8	3.8	3.1	5.3	3.8	3.8								
IC10	6	10	8	7	11	12	6	4	108	109	112	113	116	118	124	129	5.6	9.2	7.1	6.2	9.5	10.2	4.8	3.1								
IC11	2	9	12	16	16	13	17	13	82	96	101	105	108	111	114	114	2.4	9.4	11.9	15.2	14.8	11.7	14.9	11.4								
IC12	6	4	6	5	9	7	5	8	108	109	111	112	116	117	121	128	5.6	3.7	5.4	4.5	7.8	6.0	4.1	6.3								
IC13	0	24	30	31	26	27	31	40	108	109	111	112	116	117	120	128	0.0	22.0	27.0	27.7	22.4	23.1	25.8	31.3								
IC14	0	39	47	48	50	52	59	0	108	109	111	112	116	117	120	128	0.0	35.8	42.3	42.9	43.1	44.4	49.2	0.0								
IC15	0	37	41	47	47	47	49	58	0	108	109	111	112	116	117	120	128	0.0	33.9	36.9	42.0	40.5	41.9	48.3	0.0							
IC15BIS	0	35	39	46	45	48	58	0	108	109	111	112	116	117	120	128	0.0	32.1	35.1	41.1	38.8	41.0	48.3	0.0								
IC16	0	27	44	34	34	35	33	0	108	109	111	112	116	117	120	128	0.0	24.8	39.6	30.4	29.3	29.9	27.5	0.0								
IC16BIS	0	27	42	33	33	34	33	0	108	109	111	112	116	117	120	128	0.0	24.8	37.8	29.5	28.4	29.1	27.5	0.0								
IC17	23	30	37	40	48	41	50	43	82	98	103	107	110	111	115	116	28.0	30.6	35.9	37.4	43.6	36.9	43.5	37.1								
IC18	0	0	25	18	23	25	29	41	0	101	107	110	112	109	115			24.8	16.8	20.9	22.3	26.6	35.7									
IC19	73	94	91	85	92	83	85	85	131	131	131	131	131	131	131	131	55.7	71.8	69.5	64.9	70.2	63.4	64.9	64.9								
IC21	0	46	52	59	54	60	62	0	108	109	111	112	116	117	120	128	0.0	42.2	46.8	52.7	46.6	51.3	51.7	0.0								
IC22	33	41	37	42	42	52	43	4	98	103	107	110	111	115	116	121	33.7	39.8	34.6	38.2	37.8	45.2	37.1	3.3								
IC23	105	63	74	67	76	73	80	125	108	109	111	112	116	117	120	128	97.2	57.8	66.7	59.8	65.5	62.4	66.7	97.7								
IC24	35	29	40	42	53	48	49	43	82	98	103	107	110	111	115	116	42.7	29.6	38.8	39.3	48.2	43.2	42.6	37.1								
IC25	0	0	45	42	46	47	51	59	0	101	107	110	112	109	115			44.6	39.3	41.8	42.0	46.8	51.3									
IC26	0	0	6	12	11	9	15	16	0	45	50	51	56	55	59			13.3	24.0	21.6	16.1	27.3	27.1									
IC26BIS	0	0	5	14	11	8	19	17	0	45	50	51	56	55	59			11.1	28.0	21.6	14.3	34.5	28.8									
IC26TER	0	0	5	14	18	9	17	22	0	45	50	51	56	55	59			11.1	28.0	35.3	16.1	30.9	37.3									
IC27	89	88	85	84	79	78	82	82	131	131	131	131	131	131	131	131	67.9	67.2	64.9	64.1	60.3	59.5	62.6	62.6								
IC28	89	89	85	90	87	88	85	83	131	131	131	131	131	131	131	131	67.9	67.9	64.9	68.7	66.4	67.2	64.9	63.4								

Nota: per gli indicatori in rosso indicare inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce

Tab. 1/bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Ateneo

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno												n. cds												Incidenza percentuale							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020								
IC01	56	57	55	56	57	54	59	27	108	109	112	113	116	118	124	129	50.9	52.3	49.1	49.6	49.1	45.8	47.6	20.9								
IC02	46	56	61	67	68	69	62	62	82	99	103	107	110	112	115	115	56.1	56.6	59.2	62.6	61.8	61.6	53.9	53.9								
IC03	23	20	20	19	24	20	19	22	66	67	66	66	67	67	72	72	34.8	29.9	30.3	28.8	35.8	29.9	28.4	30.6								
IC04	17	17	16	16	13	19	19	21	42	42	45	46	49	50	54	56	40.5	40.5	35.6	34.8	26.5	38.0	35.2	37.5								
IC05	87	84	86	82	76	75	70	75	131	131	131	131	131	131	131	131	66.4	64.1	65.6	62.6	58.0	57.3	53.4	57.3								
IC06	0	0	24	29	35	33	30	29	0	0	53	53	56	62	59	64			45.3	54.7	62.5	53.2	50.8	45.3								
IC06BIS	0	0	29	28	33	31	32	27	0	0	53	53	56	62	59	64			54.7	52.8	58.9	50.0	54.2	42.2								
IC06TER	0	0	27	27	33	31	36	32	0	0	53	53	56	62	59	64			50.9	50.9	58.9	50.0	61.0	50.0								
IC07	0	0	27	26	25	34	34	34	0	0	38	44	45	50	51	54			71.1	59.1	55.6	68.0	66.7	63.0								
IC07BIS	0	0	26	26	25	33	31	35	0	0	38	44	45	50	51	54			68.4	59.1	55.6	66.0	60.8	64.8								
IC07TER	0	0	22	24	24	33	34	37	0	0	38	44	45	50	51	54			57.9	54.5	53.3	66.0	66.7	68.5								
IC08	83	86	84	99	95	95	93	72	131	131	131	131	131	131	131	131	63.4	65.6	64.1	75.6	72.5	72.5	71.0	55.0								
IC09	11	9	10	10	11	13	11	16	131	131	131	131	131	131	131	131	8.4	6.9	7.6	7.6	8.4	9.9	8.4	12.2								
IC10	15	16	17	12	19	16	15	7	108	109	112	113	116	118	124	129	13.9	14.7	15.2	10.6	16.4	13.6	12.1	5.4								
IC11	10	11	20	17	21	20	20	17	82	96	101	105	108	111	114	114	12.2	11.5	19.8	16.2	19.4	18.0	17.5	14.9								
IC12	24	20	23	24	24	23	24	22	108	109	111	112	116	117	121	128	22.2	18.3	20.7	21.4	20.7	19.7	19.8	17.2								
IC13	0	49	57	51	52	67	61	57	108	109	111	112	116	117	120	128	0.0	45.0	51.4	45.5	44.8	57.3	50.8	44.5								
IC14	0	48	54	58	61	59	68	0	108	109	111	112	116	117	120	128	0.0	44.0	48.6	51.8	52.6	54.0	56.7	0.0								
IC15	0	54	55	60	61	64	70	0	108	109	111	112	116	117	120	128	0.0	49.5	49.5	53.6	52.6	54.7	58.3	0.0								
IC15BIS	0	53	53	60	59	62	71	0	108	109	111	112	116	117	120	128	0.0	48.6	47.7	53.6	50.9	53.0	59.2	0.0								
IC16	0	55	59	60	58	67	60	0	108	109	111	112	116	117	120	128	0.0	50.5	53.2	53.6	50.0	57.3	50.0	0.0								
IC16BIS	0	53	56	57	55	62	57	0	108	109	111	112	116	117	120	128	0.0	48.6	50.5	50.9	47.4	53.0	47.5	0.0								
IC17	39	51	56	61	67	64	64	64	82	98	103	107	110	111	115	116	47.6	52.0	54.4	57.0	60.9	57.7	55.7	55.2								
IC18	0	0	29	27	30	29	30	35	0	101	107	110	112	109	115			28.7	2													

Tab. 2 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Biologia

Indicatore	n. cds >= media Italia										n. cds										Incidenza percentuale									
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020						
IC01	0	1	1	0	1	2	2	0	3	3	3	3	3	5	5	5	5	0,0	33,3	33,3	0,0	20,0	40,0	40,0	0,0					
IC02	1	2	2	0	2	0	3	3	3	3	3	3	3	3	5	5	5	33,3	66,7	66,7	0,0	66,7	0,0	60,0	60,0					
IC03	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
IC04	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
IC05	3	2	2	2	3	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	60,0	40,0	40,0	40,0	60,0	60,0	60,0	60,0						
IC06	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	2	2	2	2	4					0,0	0,0	0,0	25,0						
IC06BIS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	4					0,0	0,0	0,0	0,0						
IC06TER	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	2	2	2	2	2	4					0,0	0,0	50,0	0,0						
IC07	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1					0,0	0,0	100,0	100,0						
IC07BIS	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1					0,0	0,0	100,0	100,0						
IC07TER	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1					0,0	0,0	0,0	100,0						
IC08	3	3	3	3	4	4	4	1	5	5	5	5	5	5	5	5	60,0	60,0	60,0	60,0	80,0	80,0	80,0	20,0						
IC09	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	5	5	5	5	5	5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC10	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	5	5	5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC11	0	1	0	1	0	0	0	1	3	3	2	3	3	3	3	5	0,0	33,3	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	20,0						
IC12	0	0	0	1	0	0	1	0	3	3	3	3	3	5	5	5	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0	20,0	0,0						
IC13	0	0	1	1	1	1	2	2	3	3	3	3	3	5	5	5	0,0	0,0	33,3	33,3	20,0	20,0	40,0	40,0						
IC14	0	1	2	1	3	2	3	3	3	3	3	3	3	5	5	5	0,0	33,3	66,7	33,3	60,0	40,0	60,0	0,0						
IC15	0	2	1	1	3	2	3	0	3	3	3	3	3	5	5	5	0,0	66,7	33,3	33,3	60,0	40,0	60,0	0,0						
IC15BIS	0	2	1	1	3	2	3	0	3	3	3	3	3	5	5	5	0,0	66,7	33,3	33,3	60,0	40,0	60,0	0,0						
IC16	0	0	0	1	1	1	2	0	3	3	3	3	3	5	5	5	0,0	0,0	33,3	20,0	20,0	40,0	0,0	0,0						
IC16BIS	0	0	0	1	1	1	2	0	3	3	3	3	3	5	5	5	0,0	0,0	33,3	20,0	20,0	40,0	0,0	0,0						
IC17	1	1	2	2	1	1	3	2	3	3	3	3	3	3	5	5	33,3	33,3	66,7	66,7	33,3	33,3	60,0	40,0						
IC18	0	0	2	0	1	0	1	3	0	3	3	3	3	3	3	5	66,7	33,3	0,0	33,3	0,0	33,3	60,0	0,0						
IC19	2	1	3	2	4	4	4	2	5	5	5	5	5	5	5	5	40,0	20,0	60,0	40,0	80,0	80,0	80,0	40,0						
IC21	0	1	2	3	3	3	3	0	3	3	3	3	3	3	5	5	0,0	33,3	66,7	100,0	60,0	60,0	60,0	0,0						
IC22	1	2	2	1	1	2	2	0	3	3	3	3	3	3	5	5	33,3	66,7	66,7	33,3	33,3	40,0	40,0	0,0						
IC23	3	1	2	0	3	3	3	5	3	3	3	3	3	5	5	5	100,0	33,3	66,7	0,0	60,0	60,0	60,0	100,0						
IC24	2	1	2	1	1	1	3	2	3	3	3	3	3	3	5	5	66,7	33,3	66,7	33,3	33,3	33,3	60,0	40,0						
IC25	0	0	1	0	3	1	2	3	0	3	3	3	3	3	3	5					33,3	0,0	100,0	33,3						
IC26	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	3					100,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC26BIS	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	3					0,0	0,0	0,0	100,0	0,0						
IC26TER	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	3					0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC27	4	4	4	4	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	80,0	80,0	80,0	80,0	100,0	80,0	80,0	80,0						
IC28	5	3	4	4	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	100,0	60,0	80,0	80,0	100,0	100,0	80,0	80,0						

Nota: per gli indicatori in rosso l'indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce

Tab. 2bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Biologia

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno										n. cds										Incidenza percentuale									
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020						
IC01	2	1	1	1	2	2	2	0	3	3	3	3	3	5	5	5	66,7	33,3	33,3	33,3	40,0	40,0	40,0	0,0						
IC02	3	2	2	2	3	1	4	4	3	3	3	3	3	3	5	5	100,0	66,7	66,7	66,7	100,0	33,3	80,0	80,0						
IC03	0	2	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	0,0	100,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0						
IC04	0	0	0	0	1	1	2	0	1	1	1	1	1	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3	66,7	0,0						
IC05	4	2	3	3	3	3	3	2	5	5	5	5	5	5	5	5	80,0	40,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	40,0						
IC06	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	2	2	2	2	2	4					0,0	50,0	0,0	25,0						
IC06BIS	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	2	2	2	2	2	4					50,0	50,0	0,0	0,0						
IC06TER	0	0	1	0	0	2	0	0	0	2	2	2	2	2	2	4					50,0	0,0	100,0	0,0						
IC07	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1					0,0	0,0	100,0	100,0						
IC07BIS	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1					0,0	0,0	100,0	100,0						
IC07TER	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1					0,0	0,0	0,0	100,0						
IC08	3	3	3	3	4	4	4	1	5	5	5	5	5	5	5	5	60,0	60,0	60,0	60,0	80,0	80,0	80,0	20,0						
IC09	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	5	5	5	5	5	5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC10	1	0	0	0	1	0	0	0	3	3	3	3	3	3	5	5	33,3	0,0	0,0	0,0	20,0	0,0	0,0	0,0						
IC11	0	1	0	0	0	0	0	1	3	3	2	3	3	3	3	5	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0						
IC12	0	0	1	2	0	1	2	2	3	3	3	3	3	3	5	5	0,0	0,0	33,3	66,7	0,0	20,0	40,0	40,0						
IC13	0	1	1	1	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	5	5	0,0	33,3	33,3	33,3	60,0	60,0	80,0	60,0						
IC14	0	1	2	1	3	2	3	4	0	3	3	3	3	3	5	5	0,0	33,3	66,7	33,3	60,0	40,0	60,0	0,0						
IC15	0	1	1	1	3	3	4	0	3	3	3	3	3	3	5	5	0,0	33,3	33,3	33,3	60,0	60,0	80,0	0,0						
IC15BIS	0	1	1	1	3	2	4	0	3	3	3	3	3	3	5	5	0,0	33,3	33,3	33,3	60,0	40,0	80,0	0,0						
IC16	0	1	1	1	2	3	4	0	3	3	3	3	3	3	5	5	0,0	33,3	33,3	33,3	40,0	60,0	80,0	0,0						
IC16BIS	0	1	1	1	2	2	4	0	3	3	3	3	3	3	5	5	0,0	33,3	33,3	33,3	40,0	60,0	80,0	0,0						
IC17	1	1	2	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	5	5	33,3	33,3	66,7	100,0	33,3	33,3	60,0	60,0						
IC18	0	0	3	0	2	0	1	3	0	3	3	3	3	3	3	5					100,0	0,0	66,7	0,0						
IC19	2	2	3	1	3	4	3	1	5	5	5	5	5	5	5	5	40,0	40,0	60,0	20,0	60,0	80,0	60,0	20,0						
IC21	0	1	2	3	3	3	4	0	3	3	3	3	3	3	5	5	0,0	33,3	66,7	100,0	60,0	60,0	60,0	0,0						
IC22	2	2	3	2	2	3	3	0	3	3	3	3	3	3	5	5	66,7	66,7	100,0	66,7	66,7	60,0	60,0	0,0						
IC23	3	1	2	0	3	3	3	5	3	3	3	3	3	3	5	5	100,0	33,3	66,7	0,0	60,0	60,0	60,0	100,0						
IC24	2	1	2	1	1	1	3	2	3	3	3	3	3	3	5	5	66,7	33,3	66,7	33,3	33,3	33,3	60,0	20,0						
IC25	0	0	1	1	3	1	2	3	0	3	3	3	3	3	3	5					33,3	33,3	100,0	33,3						
IC26	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	3					100,0	0,0	0,0	100,0	0,0						

Tab. 3 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Bioscienze, Biotecnologie E Biofarmaceutica

Indicatore	n. cds >= media Italia										n. cds										Incidenza percentuale							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020				
IC01	2	1	2	1	2	1	3	0	6	6	6	6	7	7	7	7	33,3	16,7	33,3	14,3	28,6	14,3	42,9	0,0				
IC02	2	1	0	2	3	4	1	4	6	6	6	6	6	7	7	7	33,3	16,7	0,0	33,3	50,0	57,1	14,3	57,1				
IC03	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
IC04	0	0	1	1	1	0	0	1	4	4	4	5	5	5	5	5	0,0	0,0	25,0	20,0	20,0	0,0	0,0	20,0				
IC05	4	4	4	4	5	4	5	5	7	7	7	7	7	7	7	7	57,1	57,1	57,1	57,1	71,4	57,1	71,4	71,4				
IC06	0	0	1	0	0	1	1	1	0	0	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	50,0	50,0				
IC06BIS	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	50,0	0,0	50,0				
IC06TER	0	0	1	1	0	1	1	2	0	0	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	50,0	0,0	100,0				
IC07	0	0	1	2	2	1	1	2	0	0	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	25,0	50,0	50,0	25,0	25,0	50,0				
IC07BIS	0	0	1	2	2	1	1	2	0	0	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	25,0	50,0	50,0	25,0	25,0	50,0				
IC07TER	0	0	2	2	1	2	2	3	0	0	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	50,0	50,0	25,0	50,0	50,0	75,0				
IC08	6	6	6	7	7	7	7	5	7	7	7	7	7	7	7	7	85,7	85,7	85,7	100,0	100,0	100,0	100,0	71,4				
IC09	0	0	0	0	0	0	0	0	7	7	7	7	7	7	7	7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
IC10	0	0	1	1	1	1	3	0	6	6	6	6	7	7	7	7	0,0	0,0	16,7	14,3	14,3	14,3	42,9	0,0				
IC11	0	0	1	1	1	3	3	3	6	6	6	6	5	6	7	7	0,0	0,0	16,7	20,0	16,7	42,9	42,9	42,9				
IC12	0	0	0	0	2	1	0	0	6	6	6	6	7	7	7	7	0,0	0,0	0,0	0,0	28,6	14,3	0,0	0,0				
IC13	0	1	2	2	1	1	1	2	6	6	6	6	7	7	7	7	0,0	16,7	33,3	28,6	14,3	14,3	14,3	28,6				
IC14	0	5	3	3	3	4	4	4	0	83,3	50,0	42,9	42,9	57,1	57,1	0,0	83,3	50,0	42,9	42,9	57,1	57,1	0,0					
IC15	0	3	2	1	2	3	3	0	6	6	6	6	7	7	7	7	0,0	50,0	33,3	14,3	28,6	42,9	42,9	0,0				
IC15BIS	0	3	2	1	2	3	3	0	6	6	6	6	7	7	7	7	0,0	50,0	33,3	14,3	28,6	42,9	42,9	0,0				
IC16	0	2	2	1	3	1	1	0	6	6	6	6	7	7	7	7	0,0	33,3	33,3	14,3	42,9	14,3	14,3	0,0				
IC16BIS	0	2	2	1	2	1	1	0	6	6	6	6	7	7	7	7	0,0	33,3	33,3	14,3	28,6	14,3	14,3	0,0				
IC17	3	4	3	5	3	3	3	3	6	6	6	6	6	7	7	7	50,0	66,7	50,0	83,3	50,0	42,9	42,9	42,9				
IC18	0	0	4	2	2	3	3	5	0	6	6	6	6	7	7	7	0,0	100,0	83,3	85,7	85,7	85,7	85,7	0,0				
IC19	5	6	6	5	6	6	5	5	7	7	7	7	7	7	7	7	71,4	85,7	85,7	71,4	85,7	85,7	71,4	71,4				
IC21	0	6	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	7	7	7	7	0,0	100,0	83,3	85,7	85,7	85,7	85,7	0,0				
IC22	1	1	3	2	2	2	2	3	0	6	6	6	6	7	7	7	16,7	16,7	50,0	33,3	28,6	28,6	42,9	0,0				
IC23	6	4	4	4	4	4	4	4	7	6	6	6	7	7	7	7	100,0	66,7	66,7	57,1	57,1	57,1	57,1	100,0				
IC24	4	3	2	4	3	3	2	3	6	6	6	6	6	7	7	7	66,7	50,0	33,3	66,7	50,0	42,9	28,6	42,9				
IC25	0	0	3	4	4	4	4	4	0	6	6	6	6	7	7	7	0,0	0,0	50,0	66,7	66,7	57,1	57,1	57,1				
IC26	0	0	1	0	1	0	2	2	0	0	4	4	4	4	4	5	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	50,0	40,0	0,0				
IC26BIS	0	0	1	0	1	0	2	2	0	0	4	4	4	4	4	5	0,0	0,0	25,0	0,0	25,0	0,0	50,0	40,0				
IC26TER	0	0	0	1	1	1	1	3	0	0	4	4	4	4	4	5	0,0	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0	60,0	0,0				
IC27	4	5	5	5	5	4	5	6	7	7	7	7	7	7	7	7	57,1	71,4	71,4	71,4	71,4	57,1	71,4	85,7				
IC28	6	6	5	5	4	6	5	5	7	7	7	7	7	7	7	7	85,7	85,7	71,4	71,4	57,1	85,7	71,4	71,4				

Note: per gli indicatori in rosso l'indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce

Tab. 3/bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Bioscienze, Biotecnologie E Biofarmaceutica

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno										n. cds										Incidenza percentuale							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020				
IC01	3	4	2	2	4	3	5	0	6	6	6	6	7	7	7	7	50,0	66,7	33,3	28,6	57,1	42,9	71,4	0,0				
IC02	4	4	2	2	4	4	4	4	6	6	6	6	6	7	7	7	66,7	66,7	33,3	33,3	66,7	57,1	57,1	57,1				
IC03	0	0	1	0	2	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	50,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0				
IC04	0	2	1	3	2	2	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	0,0	50,0	25,0	60,0	40,0	40,0	80,0	80,0				
IC05	5	5	4	4	5	4	5	5	7	7	7	7	7	7	7	7	71,4	71,4	57,1	57,1	71,4	57,1	71,4	71,4				
IC06	0	0	2	1	0	2	2	1	0	0	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	100,0	50,0	0,0	100,0	100,0	50,0				
IC06BIS	0	0	1	1	0	1	2	1	0	0	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	50,0	100,0	50,0				
IC06TER	0	0	1	1	1	1	2	2	0	0	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	50,0	50,0	50,0	50,0	100,0	100,0				
IC07	0	0	3	2	3	2	3	3	0	0	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	75,0	50,0	75,0	50,0	75,0	75,0				
IC07BIS	0	0	3	2	4	3	2	3	0	0	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	75,0	50,0	100,0	75,0	50,0	75,0				
IC07TER	0	0	3	3	4	4	2	3	0	0	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	75,0	75,0	100,0	100,0	50,0	75,0				
IC08	6	6	6	7	7	7	7	6	7	7	7	7	7	7	7	7	85,7	85,7	85,7	100,0	100,0	100,0	100,0	85,7				
IC09	1	2	2	2	1	3	2	2	7	7	7	7	7	7	7	7	14,3	28,6	28,6	28,6	14,3	42,9	28,6	28,6				
IC10	0	0	1	1	3	2	3	0	6	6	6	6	7	7	7	7	0,0	0,0	16,7	14,3	42,9	28,6	42,9	0,0				
IC11	0	0	1	1	1	4	4	4	6	6	6	6	5	6	7	7	0,0	0,0	16,7	20,0	16,7	57,1	57,1	57,1				
IC12	0	0	0	0	2	1	0	0	6	6	6	6	7	7	7	7	0,0	0,0	0,0	0,0	28,6	14,3	0,0	0,0				
IC13	0	4	3	2	3	4	1	4	6	6	6	6	7	7	7	7	0,0	66,7	50,0	28,6	42,9	57,1	14,3	57,1				
IC14	0	5	3	2	4	4	4	0	6	6	6	6	7	7	7	7	0,0	83,3	50,0	28,6	57,1	57,1	57,1	0,0				
IC15	0	4	2	2	4	3	3	0	6	6	6	6	7	7	7	7	0,0	66,7	33,3	28,6	57,1	42,9	42,9	0,0				
IC15BIS	0	4	2	2	4	3	3	0	6	6	6	6	7	7	7	7	0,0	66,7	33,3	28,6	57,1	42,9	42,9	0,0				
IC16	0	4	2	2	3	2	1	0	6	6	6	6	7	7	7	7	0,0	66,7	33,3	28,6	42,9	28,6	14,3	0,0				
IC16BIS	0	4	2	2	3	2	1	0	6	6	6	6	7	7	7	7	0,0	66,7	33,3	28,6	42,9	28,6	14,3	0,0				
IC17	4	5	4	5	4	5	5	5	6	6	6	6	6	7	7	7	66,7	83,3	66,7	83,3	66,7	71,4	71,4	71,4				
IC18	0	0	3	3	4	3	3	3	0	0	6	6	6	7	7	7	0,0	0,0	50,0	66,7	66,7	42,9	42,9	42,9				
IC19	5	6	5	4	5	4	5	5	7	7	7	7	7	7	7	7	71,4	85,7	71,4	57,1	71,4	57,1	71,4	71,4				
IC21	0	6	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	7	7	7	7	0,0	100,0	83,3	85,7	85,7	85,7	85,7	0,0				
IC22	4	4	5	2	5	5	5	0	6	6	6	6	6	7	7	7	66,7	66,7	83,3	33,3	71,4	71,4	71,4	0,0				
IC23	6	4	4	4	4	4	4	4	7	6	6	6	7	7	7	7	100,0	66,7	66,7	57,1	57,1	57,1	57,1	100,0				
IC24	4	3	2	4	3	4	3	4	6	6	6	6	6	7	7	7	66,7	50,0	33,3	6								

Tab. 4 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Chimica

Indicatore	n. cds >= media Italia										n. cds										Incidenza percentuale						
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020			
IC01	0	0	0	0	0	0	1	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0			
IC02	2	1	0	2	1	0	1	3	0	4	4	4	4	4	4	4	50,0	25,0	0,0	50,0	25,0	0,0	0,0	0,0			
IC03	0	0	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	100,0	0,0	50,0	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0			
IC04	1	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
IC05	3	2	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	75,0	50,0	100,0	100,0	75,0	75,0	100,0	100,0			
IC06	0	0	1	2	0	0	0	1	0	0	2	2	2	2	2	2	50,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0			
IC06BIS	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	2	2	2	2	2	2	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0			
IC06TER	0	0	1	2	1	0	1	1	0	0	2	2	2	2	2	2	50,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0			
IC07	0	0	1	2	1	0	2	2	0	0	2	2	2	2	2	2	50,0	100,0	50,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0			
IC07BIS	0	0	1	2	1	0	2	2	0	0	2	2	2	2	2	2	50,0	100,0	50,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0			
IC07TER	0	0	1	2	1	1	2	0	0	0	2	2	2	2	2	2	50,0	100,0	50,0	50,0	100,0	0,0	0,0	0,0			
IC08	2	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0			
IC09	2	1	2	2	1	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	25,0	50,0	50,0	25,0	25,0	25,0	25,0			
IC10	1	1	1	0	1	0	1	0	4	4	4	4	4	4	4	4	25,0	25,0	25,0	25,0	0,0	25,0	0,0	0,0			
IC11	0	0	2	2	0	1	1	2	3	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	50,0	66,7	0,0	25,0	0,0			
IC12	0	0	0	0	0	0	0	1	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0			
IC13	0	1	1	0	0	1	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	0,0	0,0	25,0	50,0	75,0			
IC14	0	1	3	3	2	3	3	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	75,0	75,0	50,0	75,0	75,0	0,0			
IC15	0	0	1	2	0	1	2	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	25,0	50,0	0,0	25,0	50,0	0,0			
IC15BIS	0	0	1	1	0	1	2	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	25,0	25,0	0,0	25,0	50,0	0,0			
IC16	0	1	1	0	0	1	1	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	0,0	0,0	25,0	25,0	0,0			
IC16BIS	0	1	1	0	0	1	1	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	0,0	0,0	25,0	25,0	0,0			
IC17	0	0	0	0	2	2	0	1	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	25,0			
IC18	0	0	0	1	0	0	2	1	0	0	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	50,0	25,0			
IC19	3	4	3	2	3	2	3	1	4	4	4	4	4	4	4	4	75,0	100,0	75,0	50,0	75,0	50,0	75,0	25,0			
IC21	0	2	2	2	2	2	3	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	75,0	0,0			
IC22	0	0	1	0	1	0	1	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	25,0	0,0	25,0	0,0	25,0	0,0			
IC23	4	2	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100,0	50,0	100,0	100,0	75,0	75,0	75,0	100,0			
IC24	1	2	1	2	2	2	1	2	4	4	4	4	4	4	4	4	25,0	50,0	25,0	50,0	50,0	50,0	25,0	50,0			
IC25	0	0	1	1	2	0	2	2	0	0	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	25,0	25,0	50,0	0,0	50,0	50,0			
IC26	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	2	2	2	2	2	2	0,0	50,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	50,0			
IC26BIS	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	2	2	2	2	2	2	0,0	50,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	50,0			
IC26TER	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	2	2	2	2	2	2	0,0	50,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	50,0			
IC27	3	2	2	3	2	3	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	75,0	50,0	50,0	75,0	50,0	75,0	75,0	0,0			
IC28	2	2	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	50,0	75,0	100,0	100,0	75,0	100,0	100,0			

Note: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce

Tab. 4bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Chimica

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno										n. cds										Incidenza percentuale						
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020			
IC01	0	1	0	0	0	0	1	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0			
IC02	3	3	1	2	1	1	3	0	4	4	4	4	4	4	4	4	75,0	75,0	25,0	50,0	25,0	25,0	75,0	0,0			
IC03	2	0	1	1	1	1	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	100,0	0,0	50,0	50,0	50,0	50,0	0,0	0,0			
IC04	1	0	1	1	0	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	50,0	0,0	50,0	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0		
IC05	2	2	3	3	2	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	50,0	75,0	75,0	50,0	75,0	75,0	75,0			
IC06	0	0	1	2	1	0	1	1	0	0	2	2	2	2	2	2	50,0	100,0	50,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0			
IC06BIS	0	0	1	2	1	0	1	1	0	0	2	2	2	2	2	2	50,0	100,0	50,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0			
IC06TER	0	0	1	2	1	0	1	1	0	0	2	2	2	2	2	2	50,0	100,0	50,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0			
IC07	0	0	2	2	1	1	2	1	0	0	2	2	2	2	2	2	100,0	100,0	50,0	50,0	50,0	100,0	50,0	0,0			
IC07BIS	0	0	2	2	1	1	2	1	0	0	2	2	2	2	2	2	100,0	100,0	50,0	50,0	50,0	100,0	50,0	0,0			
IC07TER	0	0	1	2	1	2	2	1	0	0	2	2	2	2	2	2	50,0	100,0	50,0	100,0	100,0	100,0	0,0	0,0			
IC08	2	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	100,0	100,0	100,0	75,0	75,0	75,0	75,0			
IC09	2	1	1	1	1	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0			
IC10	1	1	2	1	0	0	1	0	4	4	4	4	4	4	4	4	4	25,0	25,0	50,0	25,0	0,0	0,0	25,0	0,0		
IC11	0	0	0	2	1	0	2	0	4	4	3	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	50,0	33,3	0,0	50,0	0,0			
IC12	0	0	0	0	0	0	0	1	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0			
IC13	0	1	1	1	1	2	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	25,0	25,0	50,0	75,0	75,0			
IC14	0	2	4	3	3	4	4	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	50,0	100,0	75,0	75,0	100,0	100,0	0,0			
IC15	0	1	1	2	1	2	3	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	50,0	25,0	50,0	75,0	0,0			
IC15BIS	0	1	1	2	1	2	3	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	50,0	25,0	50,0	75,0	0,0			
IC16	0	2	1	1	3	2	2	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	50,0	25,0	25,0	75,0	50,0	50,0	0,0			
IC16BIS	0	2	1	1	3	1	2	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	50,0	25,0	25,0	75,0	25,0	50,0	0,0			
IC17	1	1	0	1	2	3	2	1	4	4	4	4	4	4	4	4	25,0	25,0	0,0	25,0	50,0	75,0	50,0	25,0			
IC18	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	25,0	25,0	50,0	25,0	25,0			
IC19	3	4	2	2	2	3	2	1	4	4	4	4	4	4	4	4	75,0	100,0	50,0	50,0	50,0	75,0	50,0	25,0			
IC21	0	2	3	3	2	2	3	4	0	4	4	4	4	4	4	4	0,0	50,0	75,0	75,0	50,0	50,0	100,0	0,0			
IC22	2	0	1	0	1	2	1	0	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	0,0	25,0	0,0	25,0	50,0	25,0	0,0			
IC23	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100,0	75,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
IC24	1	3	2	2	2	2	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	25,0	75,0	50,0	50,0	50,0	100,0	50,0	100,0			

Tab. 5 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Economia e Finanza

Indicatore	n. cds >= media Italia										n. cds										Incidenza percentuale							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020				
IC01	3	3	3	1	3	3	3	1	5	5	5	5	5	5	5	5	60,0	60,0	60,0	20,0	60,0	60,0	60,0	20,0				
IC02	2	2	2	3	1	2	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	40,0	40,0	40,0	60,0	20,0	40,0	40,0	60,0				
IC03	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
IC04	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
IC05	3	3	4	4	3	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	60,0	60,0	80,0	80,0	60,0	60,0	60,0	60,0				
IC06	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	2	2	2	2	2	2	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0				
IC06BIS	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	2	2	2	2	2	2	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0				
IC06TER	0	0	0	1	2	2	1	0	0	0	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	50,0	100,0	100,0	100,0	50,0	0,0				
IC07	0	0	2	0	1	2	1	1	0	0	3	3	3	3	3	3	66,7	0,0	33,3	66,7	33,3	33,3	33,3	33,3				
IC07BIS	0	0	2	0	1	2	2	1	0	0	3	3	3	3	3	3	66,7	0,0	33,3	66,7	33,3	66,7	33,3	33,3				
IC07TER	0	0	2	0	1	2	2	1	0	0	3	3	3	3	3	3	66,7	0,0	33,3	66,7	66,7	66,7	33,3	33,3				
IC08	1	2	1	2	2	2	2	2	5	5	5	5	5	5	5	5	20,0	40,0	20,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0				
IC09	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	5	5	5	5	5	5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
IC10	0	0	1	0	0	0	0	0	5	5	5	5	5	5	5	5	0,0	0,0	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
IC11	0	0	0	1	2	0	0	0	5	4	5	5	5	5	5	5	0,0	0,0	20,0	40,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
IC12	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	5	5	5	5	5	5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
IC13	0	2	2	2	1	1	2	2	5	5	5	5	5	5	5	5	0,0	40,0	40,0	40,0	20,0	20,0	40,0	40,0				
IC14	0	1	2	3	2	3	2	3	0	5	5	5	5	5	5	5	0,0	20,0	40,0	60,0	40,0	40,0	60,0	0,0				
IC15	0	3	2	4	2	4	4	4	0	5	5	5	5	5	5	5	0,0	60,0	40,0	80,0	40,0	80,0	80,0	0,0				
IC15BIS	0	2	2	4	2	4	4	4	0	5	5	5	5	5	5	5	0,0	40,0	40,0	80,0	40,0	80,0	80,0	0,0				
IC16	0	4	3	3	2	3	3	3	0	5	5	5	5	5	5	5	0,0	80,0	60,0	60,0	40,0	60,0	60,0	0,0				
IC16BIS	0	4	3	3	2	3	3	3	0	5	5	5	5	5	5	5	0,0	80,0	60,0	60,0	40,0	60,0	60,0	0,0				
IC17	1	2	2	2	2	3	2	1	4	4	5	5	5	5	5	5	25,0	50,0	40,0	40,0	40,0	60,0	40,0	20,0				
IC18	0	0	0	1	2	2	2	3	0	0	5	5	5	5	5	5	0,0	20,0	40,0	40,0	40,0	40,0	60,0	0,0				
IC19	3	4	3	3	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	60,0	80,0	60,0	60,0	100,0	100,0	100,0	80,0				
IC21	0	1	3	2	3	2	3	0	5	5	5	5	5	5	5	5	0,0	20,0	60,0	40,0	60,0	40,0	60,0	0,0				
IC22	2	2	3	2	2	2	1	0	4	5	5	5	5	5	5	5	50,0	40,0	60,0	40,0	40,0	40,0	20,0	0,0				
IC23	5	3	4	3	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	100,0	60,0	80,0	60,0	100,0	100,0	60,0	100,0				
IC24	2	0	3	2	2	2	3	2	4	4	5	5	5	5	5	5	50,0	0,0	60,0	40,0	40,0	40,0	60,0	40,0				
IC25	0	0	3	3	3	3	1	3	0	0	5	5	5	5	5	5	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	20,0	60,0	0,0				
IC26	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
IC26BIS	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
IC26TER	0	0	0	0	3	0	0	2	0	0	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	66,7	0,0				
IC27	4	4	4	4	4	4	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	80,0	80,0	80,0	80,0	80,0	80,0	60,0	60,0				
IC28	2	3	3	2	3	3	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	40,0	60,0	60,0	40,0	60,0	60,0	60,0	60,0				

Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce

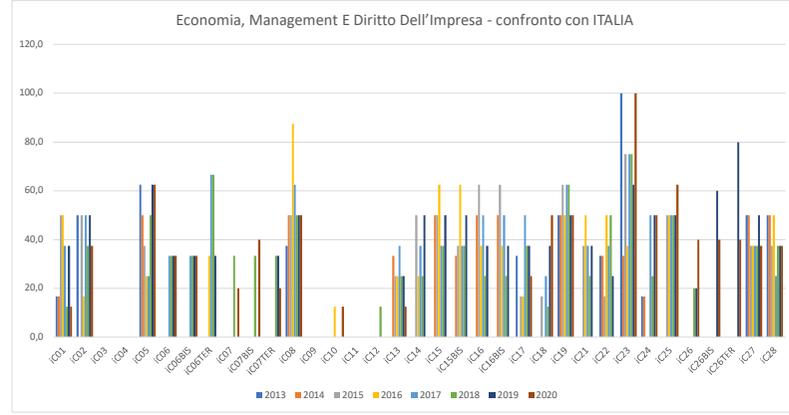
Tab. 5bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Economia e Finanza

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno										n. cds										Incidenza percentuale							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020				
IC01	5	5	5	1	4	4	4	1	5	5	5	5	5	5	5	5	100,0	100,0	100,0	20,0	80,0	80,0	80,0	20,0				
IC02	3	3	4	4	4	4	2	3	4	5	5	5	5	5	5	5	60,0	60,0	80,0	80,0	80,0	40,0	60,0	80,0				
IC03	2	2	1	1	2	1	0	1	2	2	2	2	2	2	2	2	100,0	100,0	50,0	50,0	100,0	50,0	0,0	50,0				
IC04	2	1	0	2	1	2	1	2	3	3	3	3	3	3	3	3	66,7	33,3	0,0	66,7	33,3	66,7	33,3	66,7				
IC05	4	4	4	4	3	3	3	2	5	5	5	5	5	5	5	5	80,0	80,0	80,0	80,0	60,0	60,0	60,0	40,0				
IC06	0	0	2	1	1	1	2	1	0	0	2	2	2	2	2	2	100,0	50,0	50,0	50,0	100,0	100,0	50,0	50,0				
IC06BIS	0	0	1	1	1	1	2	2	1	0	0	2	2	2	2	2	50,0	50,0	50,0	100,0	100,0	100,0	50,0	50,0				
IC06TER	0	0	1	1	2	2	2	1	0	0	2	2	2	2	2	2	50,0	50,0	100,0	100,0	100,0	100,0	50,0	50,0				
IC07	0	0	3	1	1	2	2	2	0	0	3	3	3	3	3	3	100,0	33,3	33,3	66,7	66,7	66,7	66,7	66,7				
IC07BIS	0	0	3	1	1	2	2	2	1	0	0	3	3	3	3	3	100,0	33,3	33,3	66,7	66,7	66,7	66,7	33,3				
IC07TER	0	0	2	1	1	2	2	2	0	0	3	3	3	3	3	3	66,7	33,3	33,3	66,7	66,7	66,7	66,7	66,7				
IC08	2	2	1	2	2	2	3	2	5	5	5	5	5	5	5	5	40,0	40,0	20,0	40,0	40,0	40,0	60,0	40,0				
IC09	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	5	5	5	5	5	5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
IC10	1	2	2	1	0	0	1	0	5	5	5	5	5	5	5	5	20,0	40,0	40,0	20,0	0,0	0,0	20,0	0,0				
IC11	1	1	2	1	2	1	0	1	5	4	5	5	5	5	5	5	20,0	25,0	40,0	20,0	40,0	20,0	0,0	20,0				
IC12	3	1	1	1	1	1	0	0	5	5	5	5	5	5	5	5	60,0	20,0	20,0	20,0	20,0	0,0	0,0	0,0				
IC13	0	5	4	3	2	4	4	3	5	5	5	5	5	5	5	5	0,0	100,0	80,0	60,0	40,0	80,0	80,0	60,0				
IC14	0	2	2	3	2	3	2	3	0	5	5	5	5	5	5	5	0,0	40,0	40,0	60,0	40,0	40,0	60,0	0,0				
IC15	0	4	3	4	2	4	4	4	0	5	5	5	5	5	5	5	0,0	80,0	60,0	80,0	40,0	80,0	80,0	0,0				
IC15BIS	0	3	3	4	2	4	4	4	0	5	5	5	5	5	5	5	0,0	60,0	60,0	80,0	40,0	80,0	80,0	0,0				
IC16	0	5	5	4	3	5	4	0	5	5	5	5	5	5	5	5	0,0	100,0	100,0	80,0	60,0	100,0	80,0	0,0				
IC16BIS	0	5	5	4	3	4	4	0	5	5	5	5	5	5	5	5	0,0	100,0	100,0	80,0	60,0	80,0	80,0	0,0				
IC17	3	2	4	5	4	3	3	2	4	4	5	5	5	5	5	5	75,0	50,0	80,0	100,0	80,0	60,0	60,0	40,0				
IC18	0	0	0	1	2	1	1	1	0	0	5	5	5	5	5	5	0,0	20,0	40,0	20,0	20,0	20,0	20,0	0,0				
IC19	3	3	3	3	2	2	2	2	4	5	5	5	5	5	5	5	60,0	60,0	60,0	60,0	40,0	40,0	40,0	80,0				
IC21	0	2	3	2	3	2	4	0	5	5	5	5	5	5	5	5	0,0	40,0	60,0	40,0	60,0	40,0	80,0	0,0				
IC22	2	4	5	4	4	3	2	0	4	5	5	5	5	5	5	5	50,0	80,0	100,0	80,0	80,0	60,0	40,0	0,0				
IC23	5	2	3	3	4	5	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	100,0	40,0	60,0	80,0	80,0	100,0	100,0	100,0				
IC24	2	1	3	2	2	2	3	3	4	4	5	5	5	5	5	5	50,0	25,0	60,0	40,0	40,0	40,0						

Tab. 6 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Economia, Management E Diritto Dell'Impresa

Indicatore	n. cds >= media Italia										n. cds										Incidenza percentuale							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020				
IC01	1	1	4	4	3	1	3	1	6	6	8	8	8	8	8	8	16.7	16.7	50.0	50.0	37.5	12.5	37.5	12.5				
IC02	3	0	3	1	4	3	4	3	6	6	6	6	8	8	8	8	50.0	0.0	50.0	16.7	50.0	37.5	50.0	37.5				
IC03	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0				
IC04	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	5	5	5	5	5	5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0				
IC05	5	4	3	2	2	4	5	5	8	8	8	8	8	8	8	8	62.5	50.0	37.5	25.0	25.0	50.0	62.5	62.5				
IC06	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	3	3	3	3	3	3	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	33.3	33.3				
IC06BIS	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	3	3	3	3	3	3	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	33.3	33.3				
IC06TER	0	0	0	1	2	2	1	0	0	0	3	3	3	3	3	3	0.0	33.3	66.7	66.7	66.7	33.3	33.3	0.0				
IC07	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	3	3	3	3	3	5	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	20.0	20.0				
IC07BIS	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	3	3	3	3	3	5	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	40.0	40.0				
IC07TER	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	3	3	3	3	3	5	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	33.3	20.0				
IC08	3	4	4	7	5	4	4	4	8	8	8	8	8	8	8	8	37.5	50.0	50.0	87.5	62.5	50.0	50.0	50.0				
IC09	0	0	0	0	0	0	0	0	8	8	8	8	8	8	8	8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0				
IC10	0	0	0	1	0	0	0	1	6	6	8	8	8	8	8	8	0.0	0.0	0.0	12.5	0.0	0.0	0.0	12.5				
IC11	0	0	0	0	0	0	0	0	6	6	6	6	8	8	8	8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0				
IC12	0	0	0	0	0	1	0	0	6	6	6	6	8	8	8	8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12.5	0.0	0.0				
IC13	0	2	2	2	3	2	2	1	6	6	8	8	8	8	8	8	0.0	33.3	25.0	25.0	37.5	25.0	25.0	12.5				
IC14	0	0	4	2	3	2	4	0	6	6	6	8	8	8	8	8	0.0	0.0	50.0	25.0	37.5	25.0	50.0	0.0				
IC15	0	3	4	5	3	3	4	0	6	6	6	8	8	8	8	8	0.0	50.0	50.0	62.5	37.5	37.5	50.0	0.0				
IC15BIS	0	2	3	5	3	3	4	0	6	6	6	8	8	8	8	8	0.0	33.3	37.5	62.5	37.5	37.5	50.0	0.0				
IC16	0	3	5	3	4	2	3	0	6	6	6	8	8	8	8	8	0.0	50.0	62.5	37.5	50.0	25.0	37.5	0.0				
IC16BIS	0	3	5	3	4	2	3	0	6	6	6	8	8	8	8	8	0.0	50.0	62.5	37.5	50.0	25.0	37.5	0.0				
IC17	2	0	1	1	4	3	3	2	6	6	6	6	8	8	8	8	33.3	0.0	16.7	16.7	50.0	37.5	37.5	25.0				
IC18	0	0	1	0	2	1	3	4	0	0	6	6	6	8	8	8	16.7	0.0	16.7	0.0	25.0	12.5	37.5	50.0				
IC19	4	4	5	4	5	5	4	4	8	8	8	8	8	8	8	8	50.0	50.0	62.5	50.0	62.5	62.5	50.0	50.0				
IC21	0	0	3	4	3	2	3	0	6	6	6	8	8	8	8	8	0.0	0.0	37.5	50.0	37.5	25.0	37.5	0.0				
IC22	2	2	1	4	3	4	2	0	6	6	6	6	8	8	8	8	33.3	33.3	16.7	50.0	37.5	50.0	25.0	0.0				
IC23	6	2	6	3	6	6	6	5	8	6	6	8	8	8	8	8	100.0	33.3	75.0	37.5	75.0	75.0	62.5	100.0				
IC24	1	1	0	0	4	2	4	4	6	6	6	6	8	8	8	8	16.7	16.7	0.0	0.0	50.0	25.0	50.0	50.0				
IC25	0	0	3	3	4	4	4	5	0	0	6	6	6	8	8	8	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	62.5	62.5				
IC26	0	0	0	0	0	1	1	2	0	0	3	3	3	5	5	5	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	20.0	40.0	40.0				
IC26BIS	0	0	0	0	0	0	3	2	0	0	3	3	3	5	5	5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	40.0				
IC26TER	0	0	0	0	0	0	4	2	0	0	3	3	3	5	5	5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	80.0	40.0	40.0				
IC27	4	4	3	3	3	4	3	8	8	8	8	8	8	8	8	8	50.0	50.0	37.5	37.5	37.5	37.5	50.0	37.5				
IC28	4	4	3	4	2	3	3	3	8	8	8	8	8	8	8	8	50.0	50.0	37.5	50.0	25.0	37.5	37.5	37.5				

Nota: per gli indicatori in rosso l'indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



Tab. 6bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Economia, Management E Diritto Dell'Impresa

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno										n. cds										Incidenza percentuale							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020				
IC01	6	5	6	8	7	5	7	1	6	6	8	8	8	8	8	8	100.0	83.3	75.0	100.0	87.5	62.5	87.5	12.5				
IC02	6	5	6	5	5	6	4	4	6	6	6	6	8	8	8	8	100.0	83.3	100.0	83.3	62.5	75.0	50.0	50.0				
IC03	2	2	1	2	3	1	2	1	3	3	3	3	3	3	3	3	66.7	66.7	33.3	66.7	100.0	33.3	66.7	33.3				
IC04	2	1	3	0	0	1	0	0	3	3	5	5	5	5	5	5	66.7	33.3	60.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0				
IC05	5	4	3	3	2	4	4	4	8	8	8	8	8	8	8	8	62.5	50.0	37.5	37.5	25.0	50.0	50.0	50.0				
IC06	0	0	3	3	3	2	1	1	0	0	3	3	3	3	3	3	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0	66.7	33.3	33.3				
IC06BIS	0	0	3	3	3	3	1	1	0	0	3	3	3	3	3	3	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0	100.0	33.3	33.3				
IC06TER	0	0	2	2	3	2	2	1	0	0	3	3	3	3	3	3	66.7	66.7	100.0	100.0	66.7	66.7	33.3	33.3				
IC07	0	0	2	2	2	3	3	4	0	0	3	3	3	3	3	5	66.7	66.7	66.7	100.0	100.0	100.0	80.0	80.0				
IC07BIS	0	0	2	3	1	2	3	4	0	0	3	3	3	3	3	5	66.7	100.0	33.3	66.7	100.0	100.0	80.0	80.0				
IC07TER	0	0	1	2	1	2	3	4	0	0	3	3	3	3	3	5	33.3	66.7	33.3	66.7	100.0	100.0	80.0	80.0				
IC08	3	4	4	7	5	4	4	4	8	8	8	8	8	8	8	8	37.5	50.0	50.0	87.5	62.5	50.0	50.0	50.0				
IC09	0	0	1	1	0	0	0	0	8	8	8	8	8	8	8	8	0.0	0.0	12.5	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0				
IC10	1	0	0	1	1	0	1	1	6	6	8	8	8	8	8	8	16.7	0.0	0.0	12.5	12.5	0.0	12.5	12.5				
IC11	2	1	2	0	1	2	0	0	6	6	6	6	8	8	8	8	33.3	16.7	33.3	0.0	12.5	25.0	0.0	0.0				
IC12	2	2	1	0	1	3	3	2	6	6	6	8	8	8	8	8	33.3	33.3	12.5	0.0	12.5	37.5	37.5	25.0				
IC13	0	5	7	6	6	6	7	3	6	6	6	8	8	8	8	8	0.0	83.3	87.5	75.0	75.0	75.0	87.5	37.5				
IC14	0	1	4	4	5	2	4	0	6	6	6	8	8	8	8	8	0.0	16.7	50.0	50.0	62.5	25.0	50.0	0.0				
IC15	0	5	7	8	7	7	7	0	6	6	6	8	8	8	8	8	0.0	83.3	87.5	100.0	87.5	87.5	87.5	0.0				
IC15BIS	0	5	6	8	6	6	7	0	6	6	6	8	8	8	8	8	0.0	83.3	75.0	100.0	75.0	75.0	87.5	0.0				
IC16	0	5	7	8	6	8	7	0	6	6	6	8	8	8	8	8	0.0	83.3	87.5	100.0	75.0	100.0	87.5	0.0				
IC16BIS	0	5	7	8	6	8	7	0	6	6	6	8	8	8	8	8	0.0	83.3	87.5	100.0	75.0	100.0	87.5	0.0				
IC17	5	5	4	4	6	5	4	6	6	6	6	6	8	8	8	8	83.3	83.3	66.7	66.7	75.0	62.5	50.0	75.0				
IC18	0	0	2	1	2	2	1	4	0	0	6	6	6	8	8	8	33.3	33.3	16.7	25.0	25.0	12.5	50.0	50.0				
IC19	2	2	1	2	2	3	2	4	8	8	8	8	8	8	8	8	25.0	25.0	12.5	25.0	25.0	37.5	25.0	50.0				
IC21	0	1	5	5	3	3	4	0	6	6	6	8	8	8	8	8	0.0	16.7	62.5	62.5	37.5	37.5	50.0	0.0				
IC22	4	4	5	7	6	4	6	0	6	6	6	6	8	8	8	8	66.7	66.7	83.3	87.5	75.0	50.0	75.0	0.0				
IC23	6	2	6	3	6	5	5	8	6	6	6	8	8	8	8	8	100.0	33.3	75.0									

Tab. 7 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Farmacia-Scienze Del Farmaco

Indicatore	n. cds >= media Italia										n. cds										Incidenza percentuale									
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020						
IC01	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	4	4	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC02	2	0	0	0	2	2	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	66,7	0,0	0,0	0,0	66,7	66,7	33,3	33,3						
IC03	0	0	0	0	1	0	0	0	3	3	3	3	4	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0						
IC04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0														
IC05	3	3	3	3	2	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	75,0	75,0	75,0	75,0	50,0	75,0	75,0	75,0						
IC06	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	100,0	0,0	0,0						
IC06BIS	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1				0,0	0,0	0,0	100,0	0,0						
IC06TER	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1				0,0	0,0	0,0	100,0	0,0						
IC07	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	2	2	2	2	2				50,0	0,0	50,0	0,0	50,0						
IC07BIS	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	2	2	2	2	2				50,0	0,0	50,0	0,0	50,0						
IC07TER	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	2	2	2	2	2				50,0	0,0	50,0	0,0	50,0						
IC08	3	3	3	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	75,0	75,0	75,0	75,0	100,0	100,0	100,0	75,0						
IC09	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC10	0	0	0	1	0	1	0	0	3	3	3	3	4	4	3	3	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	25,0	0,0	0,0						
IC11	0	0	1	2	2	1	1	1	3	3	3	2	3	3	3	3	0,0	0,0	33,3	100,0	66,7	33,3	33,3	33,3						
IC12	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	3	3	3	4	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0						
IC13	0	1	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	4	3	3	3	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC14	0	0	1	0	2	1	1	0	3	3	3	3	4	3	3	3	0,0	0,0	33,3	0,0	50,0	33,3	33,3	0,0						
IC15	0	0	0	0	1	0	1	0	3	3	3	3	4	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	33,3	0,0						
IC15BIS	0	0	0	0	1	0	1	0	3	3	3	3	4	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	33,3	0,0						
IC16	0	1	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	4	3	3	3	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC16BIS	0	1	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	4	3	3	3	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC17	0	2	0	1	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	66,7	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC18	0	0	1	0	0	1	0	1	0	3	3	3	3	3	3	3				33,3	0,0	0,0	33,3	0,0						
IC19	2	3	2	3	3	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	75,0	50,0	75,0	75,0	50,0	50,0	50,0						
IC21	0	1	3	1	2	2	2	2	3	3	3	3	4	3	3	3	0,0	33,3	100,0	33,3	50,0	66,7	66,7	0,0						
IC22	2	1	1	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	66,7	33,3	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC23	3	0	0	0	2	0	1	3	3	3	3	3	4	3	3	3	100,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	33,3	100,0						
IC24	2	2	1	1	0	1	0	1	3	3	3	3	3	3	3	3	66,7	66,7	33,3	33,3	0,0	33,3	0,0	33,3						
IC25	0	0	0	1	0	1	1	2	0	0	3	3	3	3	3	3				0,0	33,3	0,0	33,3	66,7						
IC26	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2				0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC26BIS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2				0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC26TER	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2				0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC27	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0	100,0	100,0						
IC28	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100,0	75,0	100,0	75,0	100,0	100,0	100,0	100,0						

Note: per gli indicatori in rosso l'indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce

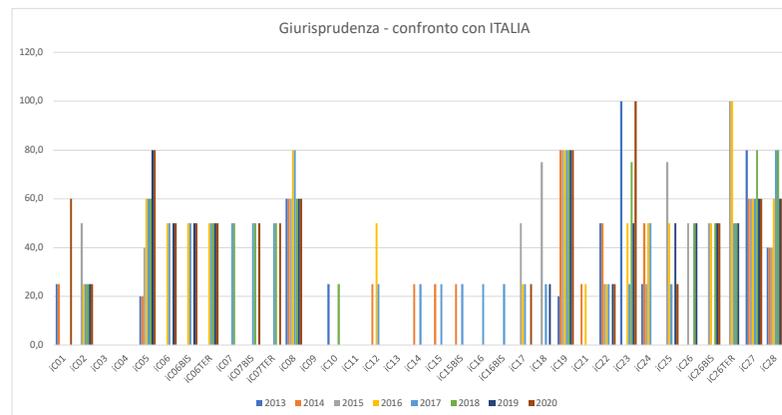
Tab. 7/bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Farmacia-Scienze Del Farmaco

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno										n. cds										Incidenza percentuale									
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020						
IC01	0	0	1	0	0	0	0	0	3	3	3	3	4	4	3	3	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC02	2	0	2	1	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	66,7	0,0	66,7	33,3	100,0	66,7	66,7	66,7						
IC03	1	1	3	2	2	1	0	1	3	3	3	3	4	3	3	3	33,3	33,3	100,0	66,7	50,0	33,3	0,0	33,3						
IC04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0														
IC05	3	3	3	3	2	3	3	2	4	4	4	4	4	4	4	4	75,0	75,0	75,0	75,0	50,0	75,0	75,0	50,0						
IC06	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1				0,0	100,0	100,0	100,0	0,0						
IC06BIS	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1				100,0	0,0	0,0	100,0	100,0						
IC06TER	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1				100,0	0,0	0,0	100,0	0,0						
IC07	0	0	0	2	1	1	1	1	0	0	0	2	2	2	2	2				100,0	50,0	50,0	50,0	50,0						
IC07BIS	0	0	0	2	1	1	1	1	0	0	0	2	2	2	2	2				100,0	50,0	50,0	50,0	50,0						
IC07TER	0	0	0	1	1	1	2	1	0	0	0	2	2	2	2	2				50,0	50,0	50,0	100,0	50,0						
IC08	3	3	3	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	75,0	75,0	75,0	75,0	100,0	100,0	100,0	75,0						
IC09	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC10	0	0	0	1	0	1	0	0	3	3	3	3	4	4	3	3	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	25,0	0,0	0,0						
IC11	0	0	1	0	2	1	1	1	3	3	3	2	3	3	3	3	0,0	0,0	33,3	0,0	66,7	33,3	33,3	33,3						
IC12	1	0	0	1	2	1	0	1	3	3	3	3	4	3	3	3	33,3	0,0	0,0	33,3	50,0	33,3	0,0	33,3						
IC13	0	1	0	0	1	0	0	0	3	3	3	3	4	3	3	3	0,0	33,3	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0						
IC14	0	0	1	0	3	2	2	0	3	3	3	3	4	3	3	3	0,0	0,0	33,3	0,0	33,3	66,7	66,7	0,0						
IC15	0	0	0	1	2	2	2	0	3	3	3	3	4	3	3	3	0,0	0,0	0,0	33,3	50,0	66,7	66,7	0,0						
IC15BIS	0	0	0	1	2	2	2	0	3	3	3	3	4	3	3	3	0,0	0,0	0,0	33,3	50,0	66,7	66,7	0,0						
IC16	0	2	1	0	2	1	0	0	3	3	3	3	4	3	3	3	0,0	66,7	33,3	0,0	50,0	33,3	0,0	0,0						
IC16BIS	0	1	0	0	2	1	0	0	3	3	3	3	4	3	3	3	0,0	33,3	0,0	50,0	33,3	0,0	0,0	0,0						
IC17	1	2	2	1	2	2	2	0	3	3	3	3	3	3	3	3	33,3	66,7	66,7	33,3	66,7	66,7	0,0	33,3						
IC18	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	3	3	3	3	3	3				33,3	0,0	0,0	33,3	0,0						
IC19	2	3	2	3	3	3	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	75,0	50,0	75,0	75,0	50,0	50,0	50,0						
IC21	0	2	2	1	2	2	2	0	3	3	3	3	4	3	3	3	0,0	66,7	66,7	33,3	50,0	66,7	66,7	0,0						
IC22	2	2	2	2	2	1	0	1	3	3	3	3	3	3	3	3	66,7	66,7	66,7	66,7	66,7	0,0	33,3	0,0						
IC23	3	0	0	0	4	1	1	3	3	3	3	3	4	3	3	3	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0	33,3	33,3	100,0						
IC24	2	0	2	1	2	2	0	1	3	3	3	3	3	3	3	3	66,7	0,0	66,7	33,3	66,7	66,7	0,0	33,3						
IC25	0	0	0	1	0	1	1	2	0	0	3	3	3	3	3	3				0,0	33,3	0,0	33,3	66,7						
IC26	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2				50,0	0,0	0,0	50,0	50,0						
IC26BIS	0	0	1	0	0	1	1																							

Tab. 8 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Giurisprudenza

Indicatore	n. cds >= media Italia											n. cds											Incidenza percentuale							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020						
IC01	1	1	0	0	0	0	0	3	4	4	4	4	4	4	4	5	25,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	60,0						
IC02	0	0	2	1	1	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	50,0	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0						
IC03	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1								0,0						
IC05	1	1	2	3	3	3	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	20,0	20,0	40,0	60,0	60,0	60,0	80,0	80,0						
IC06	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	2	2	2	2	2	2			0,0	50,0	50,0	0,0	50,0	50,0						
IC06BIS	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	2	2	2	2	2	2			0,0	50,0	50,0	0,0	50,0	50,0						
IC06TER	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	2	2	2	2	2	2			0,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0						
IC07	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	2	2	2	2	2	2			0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0						
IC07BIS	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	2	2	2	2	2	2			0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	50,0						
IC07TER	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	2	2	2	2	2	2			0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	50,0						
IC08	3	3	3	4	4	3	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	60,0	60,0	60,0	80,0	80,0	60,0	60,0	60,0						
IC09	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	5	5	5	5	5	5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC10	1	0	0	0	0	1	0	0	4	4	4	4	4	4	4	4	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0						
IC11	0	0	0	0	0	0	0	0	4	3	4	4	3	3	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC12	0	1	0	2	1	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	0,0	50,0	25,0	0,0	0,0	0,0						
IC13	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC14	0	1	0	0	1	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0						
IC15	0	1	0	0	1	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0						
IC15BIS	0	1	0	0	1	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0						
IC16	0	0	0	0	1	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0						
IC16BIS	0	0	0	0	1	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0						
IC17	0	0	2	1	1	0	0	1	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	50,0	25,0	25,0	0,0	0,0	25,0						
IC18	0	0	3	0	1	0	1	0	0	4	4	4	4	4	4	4			75,0	0,0	25,0	0,0	25,0	0,0						
IC19	1	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	20,0	80,0	80,0	80,0	80,0	80,0	80,0	80,0						
IC21	0	1	0	1	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC22	2	2	1	1	1	1	0	1	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	50,0	25,0	25,0	25,0	0,0	25,0	25,0						
IC23	4	4	0	2	1	3	2	5	4	4	4	4	4	4	4	4	100,0	0,0	0,0	50,0	25,0	75,0	50,0	100,0						
IC24	1	2	1	2	2	2	0	0	4	4	4	4	4	4	4	4	25,0	50,0	25,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0						
IC25	0	0	3	2	1	0	2	1	0	0	4	4	4	4	4	4			75,0	50,0	25,0	0,0	50,0	25,0						
IC26	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	2	2	2	2	2	2			50,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0						
IC26BIS	0	0	1	1	0	1	1	0	0	2	2	2	2	2	2	2			50,0	50,0	0,0	50,0	50,0	50,0						
IC26TER	0	0	2	2	1	1	1	0	0	2	2	2	2	2	2	2			100,0	100,0	50,0	50,0	50,0	0,0						
IC27	4	3	3	3	3	4	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	80,0	60,0	60,0	60,0	80,0	60,0	60,0	60,0						
IC28	2	2	2	3	4	4	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	40,0	40,0	40,0	60,0	80,0	80,0	60,0	60,0						

Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



Tab. 8bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Giurisprudenza

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno											n. cds											Incidenza percentuale							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020						
IC01	2	2	1	2	2	2	2	1	4	4	4	4	4	4	4	5	50,0	50,0	25,0	50,0	50,0	50,0	25,0	80,0						
IC02	2	2	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0						
IC03	1	2	1	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	25,0	50,0	25,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0						
IC04	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1								100,0						
IC05	2	3	2	3	3	3	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	40,0	60,0	40,0	60,0	60,0	60,0	80,0	80,0						
IC06	0	0	0	1	2	1	2	2	0	0	2	2	2	2	2	2			0,0	50,0	100,0	0,0	100,0	100,0						
IC06BIS	0	0	0	1	2	2	2	1	0	0	2	2	2	2	2	2			0,0	50,0	100,0	100,0	100,0	50,0						
IC06TER	0	0	0	1	2	1	2	1	0	0	2	2	2	2	2	2			0,0	50,0	100,0	50,0	100,0	50,0						
IC07	0	0	2	2	1	2	2	2	0	0	2	2	2	2	2	2			100,0	100,0	50,0	100,0	100,0	100,0						
IC07BIS	0	0	1	2	1	2	2	2	0	0	2	2	2	2	2	2			50,0	100,0	50,0	100,0	100,0	100,0						
IC07TER	0	0	0	2	1	2	2	2	0	0	2	2	2	2	2	2			0,0	100,0	50,0	100,0	100,0	100,0						
IC08	3	3	3	4	4	3	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	60,0	60,0	60,0	80,0	80,0	60,0	60,0	60,0						
IC09	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	5	5	5	5	5	5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC10	0	0	0	0	0	1	0	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0						
IC11	0	0	0	0	0	0	0	0	4	3	4	4	3	3	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC12	2	3	1	3	2	1	3	1	4	4	4	4	4	4	4	4	5	50,0	75,0	25,0	75,0	50,0	25,0	75,0						
IC13	0	1	1	1	2	1	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	25,0	50,0	25,0	75,0	80,0						
IC14	0	1	0	2	2	2	3	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	0,0	50,0	50,0	50,0	75,0	0,0						
IC15	0	1	1	2	2	2	2	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	50,0	50,0	50,0	50,0	0,0						
IC15BIS	0	1	1	2	2	2	2	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	50,0	50,0	50,0	50,0	0,0						
IC16	0	1	1	1	2	2	2	3	0	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	25,0	50,0	50,0	75,0	0,0						
IC16BIS	0	1	1	1	2	2	2	3	0	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	25,0	50,0	50,0	75,0	0,0						
IC17	2	2	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0						
IC18	0	0	1	1	1	1	2	0	0	4	4	4	4	4	4	4			25,0	25,0	25,0	25,0	50,0	0,0						
IC19	2	4	4	3	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	40,0	80,0	80,0	80,0	80,0	80,0	80,0	80,0						
IC21	0	1	0	2	1	1	2	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	0,0	50,0	25,0	25,0	50,0	0,0						
IC22	2	2	2	2	2	2	2	1	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	25,0						
IC23	4	4	0	1	1	1	2	5	4	4	4	4	4	4	4	4	100,0	0,0	0,0	25,0	25,0	25,0	50,0	100,0						
IC24	1	2	2	2	2	2	2	0	4	4	4	4	4	4	4	4	25,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	0,0	50,0						
IC25	0	0	3	3	1	1	3	1	0	0	4	4	4	4	4															

Tab. 9 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Informatica

Indicatore	n. cds >= media Italia											n. cds											Incidenza percentuale								
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
IC01	3	2	2	1	2	4	3	3	4	4	4	4	5	5	6	6	75.0	50.0	50.0	25.0	40.0	80.0	50.0	50.0							
IC02	1	1	0	2	1	1	2	4	4	4	4	4	5	5	5	5	25.0	25.0	0.0	50.0	25.0	25.0	40.0	80.0							
IC03	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0							
IC04	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	2	2	3	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0							
IC05	2	2	4	3	2	3	3	2	6	6	6	6	6	6	6	6	33.3	33.3	66.7	50.0	33.3	50.0	50.0	33.3							
IC06	0	0	0	1	2	3	3	3	2	0	0	3	3	3	3	3				33.3	66.7	100.0	100.0	66.7							
IC06BIS	0	0	2	2	2	3	3	2	0	0	3	3	3	3	3	3				66.7	66.7	66.7	100.0	100.0	66.7						
IC06TER	0	0	3	1	1	2	3	1	0	0	3	3	3	3	3	3				100.0	33.3	33.3	66.7	100.0	33.3						
IC07	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1				100.0	100.0	0.0	100.0	0.0	100.0						
IC07BIS	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1				100.0	100.0	0.0	100.0	100.0	100.0						
IC07TER	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1				100.0	100.0	0.0	100.0	0.0	100.0						
IC08	3	3	3	4	4	4	4	0	6	6	6	6	6	6	6	6	50.0	50.0		50.0	66.7	66.7	66.7	66.7	0.0						
IC09	0	0	0	0	0	0	0	0	6	6	6	6	6	6	6	6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0						
IC10	0	0	0	0	1	2	0	1	4	4	4	4	4	5	5	5	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	40.0	0.0	16.7							
IC11	0	0	0	0	0	0	1	0	4	4	4	4	4	4	5	5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0							
IC12	0	0	0	0	1	0	0	1	4	4	4	4	4	5	5	5	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	16.7							
IC13	0	2	2	2	4	1	4	5	4	4	4	4	4	5	5	5	0.0	50.0	50.0	50.0	80.0	20.0	66.7	83.3							
IC14	0	1	0	1	1	0	1	0	4	4	4	4	4	5	5	5	0.0	25.0	0.0	25.0	20.0	0.0	16.7	0.0							
IC15	0	1	3	2	2	2	4	0	4	4	4	4	4	5	5	5	0.0	25.0	75.0	50.0	40.0	40.0	66.7	0.0							
IC15BIS	0	1	3	2	2	2	4	0	4	4	4	4	4	5	5	5	0.0	25.0	75.0	50.0	40.0	40.0	66.7	0.0							
IC16	0	3	4	2	5	4	2	0	4	4	4	4	4	5	5	5	0.0	75.0	100.0	50.0	100.0	80.0	33.3	0.0							
IC16BIS	0	3	4	2	5	4	2	0	4	4	4	4	4	5	5	5	0.0	75.0	100.0	50.0	100.0	80.0	33.3	0.0							
IC17	1	2	1	2	2	2	3	3	4	4	4	4	4	5	5	5	25.0	50.0	25.0	50.0	50.0	50.0	60.0	60.0							
IC18	0	0	1	0	2	0	2	0	4	4	4	4	4	4	5	5				25.0	0.0	0.0	0.0	40.0							
IC19	2	2	1	3	2	3	3	4	6	6	6	6	6	6	6	6	33.3	33.3	16.7	50.0	33.3	50.0	50.0	66.7							
IC21	0	0	0	1	0	0	1	0	4	4	4	4	4	5	5	5	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	16.7	0.0							
IC22	1	2	1	3	0	4	3	0	4	4	4	4	4	5	5	5	0.0	25.0	50.0	25.0	75.0	0.0	80.0	60.0	0.0						
IC23	4	3	3	4	5	2	3	6	4	4	4	4	4	5	5	5	0.0	100.0	75.0	100.0	100.0	40.0	50.0	100.0							
IC24	2	1	1	1	1	1	0	0	4	4	4	4	4	4	5	5	50.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	0.0	0.0							
IC25	0	0	2	1	2	2	1	3	0	0	4	4	4	4	5	5				50.0	25.0	50.0	50.0	20.0	60.0						
IC26	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	2				0.0	100.0	100.0	100.0	100.0	50.0						
IC26BIS	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	2				0.0	100.0	100.0	100.0	100.0	50.0						
IC26TER	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	2				0.0	100.0	0.0	100.0	100.0	50.0						
IC27	3	3	4	4	2	3	4	3	6	6	6	6	6	6	6	6	50.0	50.0		66.7	66.7	33.3	50.0	66.7	50.0						
IC28	4	4	4	5	4	4	4	5	6	6	6	6	6	6	6	6	66.7	66.7	66.7	83.3	66.7	66.7	66.7	83.3							

Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce

Tab. 9bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Informatica

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno											n. cds											Incidenza percentuale								
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
IC01	3	3	3	2	2	2	3	3	4	4	4	4	5	5	6	6	75.0	75.0	75.0	50.0	40.0	40.0	50.0	50.0							
IC02	1	3	2	3	4	3	3	2	4	4	4	4	4	5	5	5	25.0	75.0	50.0	75.0	100.0	75.0	40.0	60.0							
IC03	1	1	1	1	2	2	2	1	3	3	3	3	3	3	3	3	33.3	33.3	33.3	33.3	66.7	66.7	66.7	33.3							
IC04	0	0	0	0	0	1	0	2	1	1	1	1	2	2	3	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	66.7							
IC05	2	2	4	3	2	2	1	2	6	6	6	6	6	6	6	6	33.3	33.3	66.7	50.0	33.3	33.3	16.7	33.3							
IC06	0	0	2	2	3	3	3	2	0	0	3	3	3	3	3	3				66.7	66.7	100.0	100.0	66.7							
IC06BIS	0	0	3	2	3	3	3	2	0	0	3	3	3	3	3	3				100.0	66.7	100.0	100.0	100.0	66.7						
IC06TER	0	0	3	2	1	3	3	2	0	0	3	3	3	3	3	3				100.0	66.7	33.3	100.0	100.0	66.7						
IC07	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1				100.0	100.0	0.0	100.0	100.0	100.0						
IC07BIS	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1				100.0	100.0	0.0	100.0	100.0	100.0						
IC07TER	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1				100.0	100.0	0.0	100.0	100.0	100.0						
IC08	3	4	4	4	5	5	4	1	6	6	6	6	6	6	6	6	50.0	66.7	66.7	66.7	83.3	83.3	66.7	16.7							
IC09	0	0	0	0	1	0	0	1	6	6	6	6	6	6	6	6	0.0	0.0	0.0	0.0	16.7	0.0	0.0	16.7							
IC10	0	0	0	0	1	2	0	1	4	4	4	4	4	5	5	5	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	40.0	0.0	16.7							
IC11	0	0	0	0	0	1	1	0	4	4	4	4	4	4	5	5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	20.0	0.0							
IC12	1	2	2	2	2	2	2	1	4	4	4	4	4	5	5	5	0.0	25.0	50.0	50.0	40.0	40.0	33.3	16.7							
IC13	0	2	3	3	3	3	4	6	4	4	4	4	4	5	5	5	0.0	50.0	75.0	75.0	60.0	60.0	66.7	100.0							
IC14	0	1	1	1	1	0	2	0	4	4	4	4	4	5	5	5	0.0	25.0	25.0	25.0	20.0	0.0	33.3	0.0							
IC15	0	1	3	1	1	2	5	0	4	4	4	4	4	5	5	5	0.0	25.0	75.0	25.0	20.0	40.0	83.3	0.0							
IC15BIS	0	1	3	1	1	2	5	0	4	4	4	4	4	5	5	5	0.0	25.0	75.0	25.0	20.0	40.0	83.3	0.0							
IC16	0	3	4	3	4	3	4	0	4	4	4	4	4	5	5	5	0.0	75.0	100.0	75.0	80.0	60.0	66.7	0.0							
IC16BIS	0	3	4	3	4	3	4	0	4	4	4	4	4	5	5	5	0.0	75.0	100.0	75.0	80.0	60.0	66.7	0.0							
IC17	1	3	2	2	3	2	2	3	4	4	4	4	4	4	5	5	25.0	75.0	50.0	50.0	75.0	50.0	40.0	60.0							
IC18	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	4	4	4	4	4	4				25.0	0.0	0.0	0.0	20.0							
IC19	2	2	1	2	2	3	3	1	6	6	6	6	6	6	6	6	33.3	33.3	16.7	33.3	33.3	50.0	50.0	16.7							
IC21	0	2	0	1	1	0	2	0	4	4	4	4	4	4	5	5	0.0	50.0	0.0	25.0	20.0	0.0	33.3	0.0							
IC22	3	3	2	4	1	3	3	0	4	4	4	4	4	4	5	5	0.0	75.0	75.0	50.0	100.0	25.0	60.0	60.0	0.0						
IC23	4	3	3	4	4	2	3	6	4	4	4	4	4	5	5	5	0.0	100.0	75.0	100.0	100.0	80.0	40.0	50.0	100.0						
IC24	2	1	1	1	1	1	0	0	4	4	4	4	4																		

Tab. 10 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Interuniversitario Di Fisica

Indicatore	n. cds >= media Italia											n. cds											Incidenza percentuale							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020						
IC01	0	0	0	0	0	0	0	1	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3						
IC02	0	1	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC03	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC04	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC05	3	2	3	2	2	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	100,0	66,7	100,0	66,7	66,7	100,0	66,7	66,7						
IC06	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0						
IC06BIS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC06TER	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	2	2	2	2	2	2	0,0	50,0	0,0	50,0	0,0	50,0	0,0	50,0						
IC07	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	100,0	0,0	100,0						
IC07BIS	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	100,0	0,0	100,0						
IC07TER	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	100,0	0,0	100,0						
IC08	1	1	2	2	2	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	33,3	33,3	66,7	66,7	66,7	33,3	33,3	33,3						
IC09	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3						
IC10	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC11	0	0	0	0	0	1	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0						
IC12	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC13	0	0	0	0	0	0	1	2	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7						
IC14	0	1	1	1	1	1	1	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3	0,0						
IC15	0	0	0	0	0	0	1	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0						
IC15BIS	0	0	0	0	0	0	1	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0						
IC16	0	0	0	0	0	0	1	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0						
IC16BIS	0	0	0	0	0	0	1	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0						
IC17	0	0	0	0	1	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0						
IC18	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC19	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	33,3						
IC21	0	1	1	1	1	1	1	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3	0,0						
IC22	1	2	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	33,3	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC23	3	1	1	1	1	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	100,0	33,3	33,3	33,3	33,3	66,7	66,7	100,0						
IC24	1	0	2	1	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	33,3	0,0	66,7	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3						
IC25	0	0	1	2	1	0	0	2	0	0	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	33,3	66,7	33,3	0,0	0,0	66,7						
IC26	0	0	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0,0	100,0	0,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0						
IC26BIS	0	0	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0,0	100,0	0,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0						
IC26TER	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0,0	100,0	0,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0						
IC27	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	66,7	66,7	66,7	66,7	66,7	66,7	66,7	66,7						
IC28	3	1	2	3	2	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	100,0	33,3	66,7	100,0	66,7	100,0	66,7	66,7						

Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce

Tab. 10/bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Interuniversitario Di Fisica

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno							n. cds							Incidenza percentuale									
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
IC01	2	0	0	0	0	0	0	2	3	3	3	3	3	3	3	3	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7
IC02	0	1	3	1	2	2	0	1	0	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	100,0	33,3	66,7	66,7	0,0	0,0
IC03	1	1	2	2	1	0	1	0	2	2	2	2	2	2	2	2	50,0	50,0	100,0	100,0	50,0	0,0	50,0	0,0
IC04	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IC05	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3
IC06	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	50,0	0,0
IC06BIS	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IC06TER	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	2	2	2	2	2	2	0,0	50,0	0,0	50,0	0,0	50,0	0,0	50,0
IC07	0	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0,0	0,0	100,0	100,0	0,0	100,0	100,0	0,0
IC07BIS	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	0,0	100,0	100,0
IC07TER	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	0,0	100,0	100,0
IC08	1	1	2	2	2	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	33,3	33,3	66,7	66,7	66,7	33,3	33,3	33,3
IC09	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3
IC10	0	0	0	1	0	1	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IC11	0	0	0	0	1	1	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3	0,0	0,0
IC12	0	0	0	1	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0
IC13	0	1	1	0	0	0	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	33,3	0,0	0,0	0,0	66,7	66,7
IC14	0	2	1	1	1	1	1	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	66,7	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3	0,0
IC15	0	1	1	0	1	0	2	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	33,3	0,0	33,3	0,0	66,7	0,0
IC15BIS	0	1	1	0	0	0	2	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	33,3	0,0	33,3	0,0	66,7	0,0
IC16	0	1	0	0	1	0	2	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	0,0	0,0	33,3	0,0	66,7	0,0
IC16BIS	0	1	0	0	1	0	1	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	0,0	0,0	33,3	0,0	33,3	0,0
IC17	2	0	2	0	1	0	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	66,7	0,0	66,7	0,0	33,3	0,0	33,3	33,3
IC18	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	33,3	33,3	33,3	0,0	0,0	0,0
IC19	3	3	2	2	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	100,0	100,0	66,7	66,7	33,3	33,3	33,3	33,3
IC21	0	2	2	1	2	2	2	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	66,7	66,7	33,3	66,7	66,7	66,7	0,0
IC22	2	3	0	2	0	1	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	66,7	100,0	0,0	66,7	0,0	33,3	33,3	0,0
IC23	3	1	1	2	1	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	100,0	33,3	33,3	66,7	33,3	66,7	66,7	100,0
IC24	2	1	2	2	2	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	66,7	33,3	66,7	66,7	66,7	33,3	33,3	33,3
IC25	0	0	2	2	1	2	1	2	0	0	3													

Tab. 11 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Jonico In "Sistemi Giuridici Ed Economici Del Mediterraneo: Società, Ambiente, Culture"

Indicatore	n. cds >= media Italia										n. cds										Incidenza percentuale									
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020						
IC01	1	2	2	2	1	1	1	1	4	4	4	4	4	4	5	6	6	25,0	50,0	50,0	50,0	25,0	20,0	16,7	16,7					
IC02	2	1	2	2	1	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	25,0	50,0	50,0	25,0	50,0	50,0	50,0					
IC03	1	1	0	0	0	1	1	1	3	3	3	3	3	3	4	4	4	33,3	33,3	0,0	0,0	0,0	25,0	25,0	25,0					
IC04	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0					
IC05	3	3	4	4	6	4	5	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	50,0	50,0	66,7	66,7	100,0	66,7	83,3	83,3					
IC06	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	2	2	2	2	2	2	2	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0					
IC06BIS	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	2	2	2	2	2	2	2	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0					
IC06TER	0	0	1	1	1	1	2	1	2	0	2	2	2	2	2	2	2	50,0	50,0	50,0	100,0	50,0	100,0	100,0	100,0					
IC07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
IC07BIS	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
IC07TER	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
IC08	0	0	0	1	1	1	3	2	6	6	6	6	6	6	6	6	6	0,0	0,0	16,7	16,7	16,7	50,0	33,3	33,3					
IC09	0	0	0	0	0	0	0	0	6	6	6	6	6	6	6	6	6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
IC10	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	5	6	6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
IC11	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
IC12	0	1	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	5	6	6	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
IC13	0	2	1	2	1	2	2	2	4	4	4	4	4	4	5	6	6	0,0	50,0	25,0	50,0	25,0	40,0	33,3	33,3					
IC14	0	1	1	2	2	2	2	0	4	4	4	4	4	4	5	6	6	0,0	25,0	25,0	50,0	50,0	40,0	33,3	0,0					
IC15	0	1	1	2	1	2	3	0	4	4	4	4	4	4	5	6	6	0,0	25,0	25,0	50,0	25,0	40,0	50,0	0,0					
IC15BIS	0	1	1	2	1	2	3	0	4	4	4	4	4	4	5	6	6	0,0	25,0	25,0	50,0	25,0	40,0	50,0	0,0					
IC16	0	2	2	2	1	1	2	0	4	4	4	4	4	4	5	6	6	0,0	50,0	50,0	50,0	25,0	20,0	33,3	0,0					
IC16BIS	0	2	2	2	1	1	2	0	4	4	4	4	4	4	5	6	6	0,0	50,0	50,0	50,0	25,0	20,0	33,3	0,0					
IC17	1	1	1	1	1	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0					
IC18	0	0	2	2	1	1	2	2	0	0	4	4	4	4	4	4	4	50,0	50,0	50,0	50,0	25,0	25,0	50,0	50,0					
IC19	3	3	3	3	2	2	3	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	50,0	50,0	50,0	50,0	33,3	33,3	50,0	83,3					
IC21	0	1	1	2	2	3	1	0	4	4	4	4	4	4	5	6	6	0,0	25,0	25,0	50,0	50,0	60,0	16,7	0,0					
IC22	2	2	2	1	2	2	1	0	4	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	50,0	50,0	25,0	50,0	50,0	25,0	0,0					
IC23	4	2	3	4	3	3	6	6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100,0	50,0	75,0	100,0	75,0	60,0	100,0	100,0					
IC24	1	1	1	1	1	1	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0	50,0	50,0					
IC25	0	0	4	2	3	4	3	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	100,0	50,0	100,0	100,0	75,0	100,0	100,0	75,0					
IC26	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
IC26BIS	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
IC26TER	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	0,0	50,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
IC27	4	4	4	4	5	4	5	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	66,7	66,7	66,7	66,7	83,3	66,7	83,3	83,3					
IC28	5	6	4	4	5	5	5	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	83,3	100,0	66,7	66,7	83,3	83,3	83,3	83,3					

Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce

Tab. 11/bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Jonico In "Sistemi Giuridici Ed Economici Del Mediterraneo: Società, Ambiente, Culture"

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno										n. cds										Incidenza percentuale									
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020						
IC01	3	2	3	3	2	2	1	3	4	4	4	4	4	4	5	6	6	75,0	50,0	75,0	75,0	50,0	40,0	16,7	50,0					
IC02	3	4	4	4	4	4	3	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	75,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	75,0	50,0				
IC03	1	2	0	0	0	1	1	1	3	3	3	3	3	3	4	4	4	33,3	66,7	0,0	0,0	33,3	25,0	25,0	25,0					
IC04	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	50,0	0,0					
IC05	3	2	4	4	6	4	4	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	50,0	33,3	66,7	66,7	100,0	66,7	66,7	83,3					
IC06	0	0	1	1	1	1	2	1	2	0	2	2	2	2	2	2	2	50,0	50,0	50,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0					
IC06BIS	0	0	1	1	1	1	2	2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	50,0	50,0	50,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0					
IC06TER	0	0	1	1	1	1	2	2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	50,0	50,0	50,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0					
IC07	0	0	1	2	2	2	2	1	0	0	2	2	2	2	2	2	2	50,0	100,0	100,0	100,0	100,0	50,0	0,0	0,0					
IC07BIS	0	0	1	2	2	2	1	1	0	0	2	2	2	2	2	2	2	50,0	100,0	100,0	100,0	50,0	50,0	50,0	50,0					
IC07TER	0	0	1	2	2	2	1	1	0	0	2	2	2	2	2	2	2	50,0	100,0	100,0	100,0	50,0	50,0	50,0	50,0					
IC08	0	0	0	1	1	1	3	2	6	6	6	6	6	6	6	6	6	0,0	0,0	0,0	16,7	16,7	16,7	50,0	33,3					
IC09	0	0	0	0	0	0	0	0	6	6	6	6	6	6	6	6	6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
IC10	0	0	0	0	0	0	1	0	4	4	4	4	4	4	5	6	6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	16,7	0,0					
IC11	0	0	0	0	0	0	0	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0					
IC12	1	1	1	2	0	0	1	1	4	4	4	4	4	4	4	5	6	6	25,0	25,0	25,0	50,0	0,0	0,0	16,7	16,7				
IC13	0	3	4	2	2	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	5	6	6	0,0	75,0	100,0	50,0	50,0	80,0	50,0	66,7				
IC14	0	1	1	2	2	3	2	0	4	4	4	4	4	4	4	5	6	6	0,0	25,0	25,0	50,0	50,0	60,0	33,3	0,0				
IC15	0	3	4	2	2	3	3	0	4	4	4	4	4	4	4	5	6	6	0,0	75,0	100,0	50,0	50,0	60,0	50,0	0,0				
IC15BIS	0	3	4	2	2	3	3	0	4	4	4	4	4	4	4	5	6	6	0,0	75,0	100,0	50,0	50,0	60,0	50,0	0,0				
IC16	0	3	4	2	2	3	3	0	4	4	4	4	4	4	4	5	6	6	0,0	75,0	100,0	50,0	50,0	60,0	50,0	0,0				
IC16BIS	0	3	4	2	2	3	3	0	4	4	4	4	4	4	4	5	6	6	0,0	75,0	100,0	50,0	50,0	60,0	50,0	0,0				
IC17	2	3	3	2	1	3	2	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	75,0	75,0	50,0	25,0	75,0	50,0	25,0					
IC18	0	0	3	2	1	2	3	2	0	0	4	4	4	4	4	4	4	75,0	50,0	25,0	50,0	25,0	50,0	75,0	50,0					
IC19	2	2	2	1	1	2	1	1	6	6	6	6	6	6	6	6	6	33,3	33,3	33,3	16,7	16,7	16,7	33,3	16,7					
IC21	0	1	1	2	2	3	2	0	4	4	4	4	4	4	4	5	6	6	0,0	25,0	25,0	50,0	50,0	60,0	33,3	0,0				
IC22	3	3	3	4	3	2	1	0																						





Tab. 14 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Medicina Veterinaria

Indicatore	n. cds >= media Italia										n. cds										Incidenza percentuale						
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020			
IC01	0	0	0	0	0	1	1	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3	0,0			
IC02	1	2	2	2	2	1	2	1	1	3	3	3	3	3	3	3	100,0	66,7	66,7	66,7	66,7	33,3	66,7	33,3			
IC03	1	1	0	0	0	0	0	1	2	2	2	2	2	2	2	2	50,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0			
IC04	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
IC05	1	1	2	2	2	2	1	2	3	3	3	3	3	3	3	3	33,3	33,3	66,7	66,7	66,7	66,7	33,3	66,7			
IC06	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1			0,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0			
IC06BIS	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1			0,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0			
IC06TER	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1			0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0			
IC07	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	1	1	1	2	2	2			0,0	0,0	50,0	100,0	0,0	0,0			
IC07BIS	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	2	2	2	2			0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0			
IC07TER	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	2	2	2	2			0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0			
IC08	2	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	66,7	66,7	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	66,7			
IC09	0	0	0	0	0	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3	33,3			
IC10	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
IC11	0	0	0	1	0	0	0	0	1	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0			
IC12	0	0	1	0	0	2	1	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0	66,7	33,3	0,0			
IC13	0	0	0	0	1	0	0	2	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0	66,7			
IC14	0	1	0	0	2	0	1	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	0,0	0,0	66,7	0,0	33,3	0,0			
IC15	0	1	0	0	2	1	1	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	0,0	0,0	66,7	33,3	33,3	0,0			
IC15BIS	0	1	0	0	2	1	1	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	0,0	0,0	66,7	33,3	33,3	0,0			
IC16	0	0	0	0	1	1	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3	0,0	0,0			
IC16BIS	0	0	0	0	1	1	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3	0,0	0,0			
IC17	0	1	0	1	0	0	1	0	2	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	0,0	0,0	33,3	0,0	33,3	0,0			
IC18	0	0	0	1	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	2	3			0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0			
IC19	3	3	3	3	3	2	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	66,7	33,3	33,3			
IC21	0	1	1	1	2	0	1	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	33,3	33,3	66,7	0,0	33,3	0,0			
IC22	1	0	1	0	0	1	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	33,3	0,0	33,3	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0			
IC23	3	1	2	1	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	100,0	33,3	66,7	33,3	33,3	33,3	33,3	100,0			
IC24	1	1	0	1	0	0	1	1	2	3	3	3	3	3	3	3	50,0	33,3	0,0	33,3	0,0	0,0	33,3	33,3			
IC25	0	0	0	2	2	0	1	1	0	0	3	3	3	3	3	3			0,0	66,7	66,7	33,3	50,0	33,3			
IC26	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	2	2	2	2	2	2			0,0	0,0	50,0	0,0	50,0	0,0			
IC26BIS	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	2	2	2	2	2	2			0,0	0,0	50,0	0,0	50,0	0,0			
IC26TER	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	2	2	2	2	2	2			0,0	0,0	50,0	0,0	50,0	0,0			
IC27	0	1	1	1	1	1	1	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3	0,0			
IC28	1	1	1	2	2	2	1	0	3	3	3	3	3	3	3	3	33,3	33,3	33,3	66,7	66,7	66,7	33,3	0,0			

Nota: per gli indicatori in rosso l'indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce

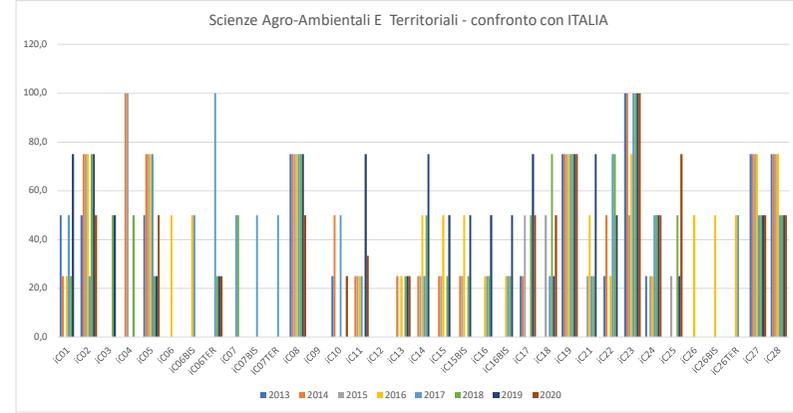
Tab. 14/bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Medicina Veterinaria

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno										n. cds										Incidenza percentuale						
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020			
IC01	0	0	1	0	0	2	1	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0	66,7	33,3	0,0			
IC02	1	2	2	1	1	1	2	1	1	3	3	3	3	3	3	3	100,0	66,7	66,7	33,3	33,3	33,3	66,7	33,3			
IC03	1	1	1	0	0	0	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	50,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0			
IC04	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	100,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
IC05	1	1	2	3	2	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	33,3	33,3	66,7	100,0	66,7	100,0	66,7	66,7			
IC06	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1			100,0	0,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
IC06BIS	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1			100,0	0,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
IC06TER	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1			100,0	0,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
IC07	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	1	1	1	2	2	2			0,0	0,0	50,0	100,0	0,0	0,0			
IC07BIS	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	2	2	2	2			0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0			
IC07TER	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	2	2	2	2			0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0			
IC08	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	100,0	66,7	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	66,7			
IC09	0	0	0	0	0	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3	33,3			
IC10	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
IC11	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
IC12	0	0	1	0	1	2	2	1	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	33,3	0,0	33,3	66,7	66,7	33,3			
IC13	0	2	0	0	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	66,7	0,0	0,0	66,7	66,7	66,7	66,7			
IC14	0	1	0	0	2	0	1	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	0,0	0,0	66,7	0,0	33,3	0,0			
IC15	0	2	0	0	2	1	2	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	66,7	0,0	0,0	66,7	33,3	66,7	0,0			
IC15BIS	0	2	0	0	2	1	2	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	66,7	0,0	0,0	66,7	33,3	66,7	0,0			
IC16	0	1	0	0	1	2	2	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	0,0	0,0	33,3	66,7	66,7	0,0			
IC16BIS	0	1	0	0	1	2	2	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	0,0	0,0	33,3	66,7	66,7	0,0			
IC17	0	1	1	1	0	0	1	1	2	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	33,3	33,3	0,0	0,0	33,3	33,3			
IC18	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	3	3	3	3	2	3			33,3	33,3	0,0	0,0	50,0	33,3			
IC19	3	3	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	66,7	66,7	66,7			
IC21	0	2	1	1	2	0	2	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	66,7	33,3	33,3	66,7	0,0	66,7	0,0			
IC22	0	1	2	0	0	1	1	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	66,7	0,0	0,0	33,3	33,3	0,0			
IC23	3	1	2	1	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	100,0	33,3	66,7	33,3	33,3	33,3	33,3	100,0			
IC24	0	0	1	1	0	0	1	1	2	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	33,3	33,3	0,0	0,0	33,3	33,3			
IC25	0	0	0	2	2	1	1	2	0	0	3	3	3	3	3	3			0,0	66,7	66,7	33,3	50,0	66,7			
IC26	0	0	0	0	1	1	1	0	0																		

Tab. 15 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Scienze Agro-Ambientali E Territoriali

Indicatore	n. cds >= media Italia										n. cds										Incidenza percentuale							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020				
IC01	2	1	0	1	2	1	3	0	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	25,0	0,0	25,0	50,0	25,0	75,0	0,0				
IC02	2	3	3	3	1	3	3	2	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	75,0	75,0	75,0	25,0	75,0	50,0	50,0				
IC03	0	0	0	0	0	1	1	0	2	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0				
IC04	0	2	2	0	0	1	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0				
IC05	2	3	3	3	3	1	1	2	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	75,0	75,0	75,0	25,0	25,0	50,0	50,0				
IC06	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
IC06BIS	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
IC06TER	0	0	0	0	2	1	1	1	0	0	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	100,0	25,0	25,0	25,0	25,0	0,0				
IC07	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0				
IC07BIS	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
IC07TER	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
IC08	3	3	3	3	3	3	3	2	4	4	4	4	4	4	4	4	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0	50,0				
IC09	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
IC10	1	2	0	0	2	0	0	1	4	4	4	4	4	4	4	4	25,0	50,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	25,0				
IC11	0	1	1	1	1	0	3	1	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	25,0	25,0	0,0	75,0	33,3				
IC12	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
IC13	0	1	0	1	0	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	0,0	25,0	0,0	25,0	25,0	25,0				
IC14	0	1	1	2	1	2	3	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	50,0	25,0	50,0	75,0	0,0				
IC15	0	1	1	2	0	1	2	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	50,0	0,0	25,0	50,0	0,0				
IC15BIS	0	1	1	2	0	1	2	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	50,0	0,0	25,0	50,0	0,0				
IC16	0	0	0	1	1	1	2	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	25,0	25,0	25,0	50,0	0,0				
IC16BIS	0	0	0	1	1	1	2	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	25,0	25,0	25,0	50,0	0,0				
IC17	1	1	2	0	0	2	3	2	4	4	4	4	4	4	4	4	25,0	25,0	50,0	0,0	0,0	50,0	75,0	50,0				
IC18	0	0	2	0	1	3	1	2	0	0	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	25,0	50,0	50,0				
IC19	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0				
IC21	0	0	1	2	1	1	3	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	25,0	50,0	25,0	25,0	75,0	0,0				
IC22	1	2	0	1	3	3	2	0	4	4	4	4	4	4	4	4	25,0	50,0	0,0	25,0	75,0	75,0	50,0	0,0				
IC23	4	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100,0	100,0	50,0	75,0	100,0	100,0	100,0	100,0				
IC24	1	0	1	1	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	25,0	0,0	25,0	25,0	50,0	50,0	50,0	50,0				
IC25	0	0	1	0	0	2	1	3	0	0	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	50,0	25,0	75,0				
IC26	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
IC26BIS	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
IC26TER	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0				
IC27	3	3	3	3	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	75,0	75,0	75,0	75,0	50,0	50,0	50,0	50,0				
IC28	3	3	3	3	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	75,0	75,0	75,0	75,0	50,0	50,0	50,0	50,0				

Note: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



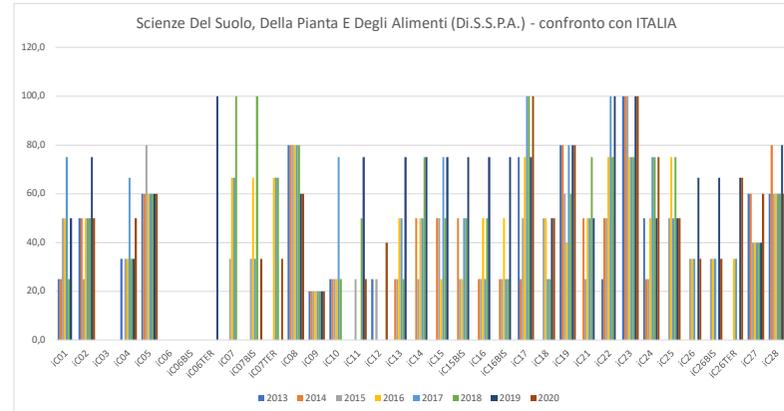
Tab. 15/bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Scienze Agro-Ambientali E Territoriali

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno										n. cds										Incidenza percentuale							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020				
IC01	4	4	3	2	4	2	4	0	4	4	4	4	4	4	4	4	100,0	100,0	75,0	50,0	100,0	50,0	100,0	0,0				
IC02	2	3	4	4	1	3	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	75,0	100,0	100,0	25,0	75,0	50,0	50,0				
IC03	0	0	0	0	0	2	1	0	2	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	50,0	0,0				
IC04	1	2	2	0	0	1	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	50,0	100,0	100,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0				
IC05	2	2	3	3	1	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	50,0	75,0	75,0	25,0	25,0	25,0	25,0				
IC06	0	0	1	2	1	2	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	50,0	100,0	50,0	50,0	0,0				
IC06BIS	0	0	1	1	1	2	1	1	0	0	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	50,0	25,0	25,0				
IC06TER	0	0	1	1	2	2	1	1	0	0	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	50,0	100,0	50,0	50,0	25,0	25,0				
IC07	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0				
IC07BIS	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0				
IC07TER	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0				
IC08	3	3	3	3	3	3	3	2	4	4	4	4	4	4	4	4	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0	50,0				
IC09	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
IC10	2	1	0	0	4	0	0	1	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	25,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	25,0				
IC11	0	1	2	1	1	1	3	1	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	50,0	25,0	25,0	25,0	75,0	33,3				
IC12	0	0	0	0	1	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0				
IC13	0	3	2	2	0	3	2	1	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	75,0	50,0	0,0	0,0	75,0	50,0	25,0				
IC14	0	2	2	3	1	2	3	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	50,0	50,0	75,0	25,0	50,0	75,0	0,0				
IC15	0	3	1	3	2	3	2	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	75,0	25,0	75,0	50,0	75,0	50,0	0,0				
IC15BIS	0	3	1	3	2	3	2	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	75,0	25,0	75,0	50,0	75,0	50,0	0,0				
IC16	0	4	1	2	3	3	3	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	100,0	25,0	50,0	75,0	75,0	75,0	0,0				
IC16BIS	0	3	1	2	1	3	3	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	75,0	25,0	50,0	25,0	75,0	75,0	0,0				
IC17	2	3	3	2	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	75,0	75,0	50,0	75,0	75,0	75,0	75,0				
IC18	0	0	2	0	1	2	1	2	0	0	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	25,0	50,0	25,0	50,0	50,0				
IC19	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0				
IC21	0	0	2	3	1	2	3	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	50,0	75,0	25,0	50,0	75,0	0,0				
IC22	3	4	1	3	3	3	3	0	4	4	4	4	4	4	4	4	75,0	100,0	25,0	75,0	75,0	75,0	75,0	0,0				
IC23	4	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100,0	100,0	50,0	75,0	100,0	100,0	100,0	100,0				
IC24	2	2	1	1																								

Tab. 16 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Scienze Del Suolo, Della Pianta E Degli Alimenti (Di.S.S.P.A.)

Indicatore	n. cds >= media Italia										n. cds										Incidenza percentuale					
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020		
IC01	1	1	2	2	3	1	2	0	4	4	4	4	4	4	4	5	25,0	25,0	50,0	50,0	75,0	25,0	50,0	0,0		
IC02	2	2	1	2	2	2	3	2	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	50,0	25,0	50,0	50,0	50,0	75,0	50,0		
IC03	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
IC04	1	0	1	1	2	1	1	2	3	3	3	3	3	3	3	4	33,3	0,0	33,3	33,3	66,7	33,3	33,3	50,0		
IC05	3	3	4	3	3	3	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	60,0	60,0	80,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0		
IC06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
IC06BIS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
IC06TER	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0		
IC07	0	0	1	2	2	3	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	33,3	66,7	66,7	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
IC07BIS	0	0	1	2	1	3	0	1	0	0	3	3	3	3	3	3	33,3	66,7	33,3	100,0	0,0	0,0	0,0	33,3		
IC07TER	0	0	0	2	2	2	0	1	0	0	3	3	3	3	3	3	0,0	66,7	66,7	66,7	0,0	0,0	0,0	33,3		
IC08	4	4	4	4	4	4	3	3	5	5	5	5	5	5	5	80,0	80,0	80,0	80,0	80,0	80,0	60,0	60,0			
IC09	1	1	1	1	1	1	1	1	5	5	5	5	5	5	5	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0			
IC10	1	1	1	1	3	1	0	0	4	4	4	4	4	4	4	5	25,0	25,0	25,0	25,0	75,0	25,0	0,0	0,0		
IC11	0	0	1	0	0	0	2	3	1	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	50,0	75,0	25,0		
IC12	1	0	1	0	0	0	0	2	4	4	4	4	4	4	4	4	5	25,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	40,0		
IC13	0	1	1	2	2	1	3	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	50,0	50,0	25,0	75,0	0,0		
IC14	0	2	1	2	2	3	3	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	50,0	25,0	50,0	50,0	75,0	75,0	0,0		
IC15	0	2	2	1	3	2	3	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	50,0	50,0	25,0	75,0	50,0	75,0	0,0		
IC15BIS	0	2	1	1	2	2	3	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	50,0	25,0	50,0	50,0	50,0	75,0	0,0		
IC16	0	1	1	2	1	2	3	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	50,0	25,0	50,0	75,0	0,0		
IC16BIS	0	1	1	2	1	1	3	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	50,0	25,0	25,0	75,0	0,0		
IC17	3	1	2	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	75,0	25,0	50,0	75,0	100,0	100,0	75,0	100,0		
IC18	0	0	2	2	1	1	2	2	0	0	4	4	4	4	4	4	0,0	50,0	50,0	25,0	25,0	50,0	50,0	0,0		
IC19	4	4	3	2	4	3	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	80,0	80,0	60,0	40,0	80,0	60,0	80,0	80,0		
IC21	0	2	1	2	2	3	2	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	50,0	25,0	50,0	50,0	75,0	50,0	0,0		
IC22	1	2	2	3	4	3	4	0	4	4	4	4	4	4	4	4	25,0	50,0	50,0	75,0	100,0	75,0	100,0	0,0		
IC23	4	4	4	3	3	3	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	100,0	100,0	100,0	75,0	75,0	75,0	100,0	100,0		
IC24	2	1	1	2	3	3	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	25,0	25,0	50,0	75,0	75,0	50,0	75,0		
IC25	0	0	2	3	2	3	2	2	0	0	4	4	4	4	4	4	0,0	75,0	50,0	75,0	50,0	75,0	50,0	0,0		
IC26	0	0	1	1	1	0	2	1	0	0	3	3	3	3	3	3	33,3	33,3	33,3	0,0	66,7	33,3	33,3	0,0		
IC26BIS	0	0	1	1	1	0	2	1	0	0	3	3	3	3	3	3	33,3	33,3	33,3	0,0	66,7	33,3	33,3	0,0		
IC26TER	0	0	0	1	1	0	2	2	0	0	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	33,3	0,0	66,7	66,7	66,7	0,0		
IC27	3	3	2	2	2	2	2	3	5	5	5	5	5	5	5	5	60,0	60,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	60,0		
IC28	3	4	3	3	3	3	4	3	5	5	5	5	5	5	5	5	60,0	80,0	60,0	60,0	60,0	60,0	80,0	60,0		

Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



Tab. 16/bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Scienze Del Suolo, Della Pianta E Degli Alimenti (Di.S.S.P.A.)

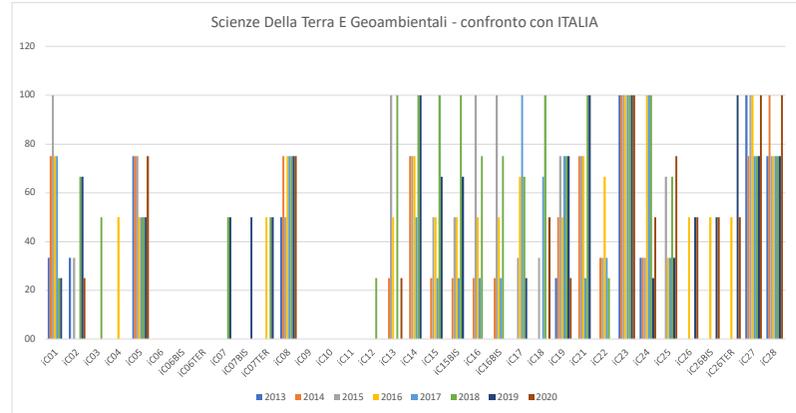
Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno										n. cds										Incidenza percentuale					
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020		
IC01	1	2	2	3	3	2	3	0	4	4	4	4	4	4	4	5	25,0	50,0	50,0	75,0	75,0	50,0	75,0	0,0		
IC02	2	3	1	3	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	75,0	25,0	75,0	75,0	75,0	100,0	75,0		
IC03	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
IC04	1	1	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	33,3	33,3	33,3	66,7	66,7	66,7	66,7	75,0		
IC05	3	3	3	3	3	3	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0		
IC06	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
IC06BIS	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0		
IC06TER	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0		
IC07	0	0	2	3	2	3	1	2	0	0	3	3	3	3	3	3	66,7	100,0	66,7	100,0	33,3	66,7	66,7	0,0		
IC07BIS	0	0	2	3	2	3	1	3	0	0	3	3	3	3	3	3	66,7	100,0	66,7	100,0	33,3	100,0	33,3	100,0		
IC07TER	0	0	2	3	2	3	1	2	0	0	3	3	3	3	3	3	66,7	100,0	66,7	100,0	33,3	66,7	66,7	0,0		
IC08	4	4	4	4	4	4	3	4	5	5	5	5	5	5	5	5	80,0	80,0	80,0	80,0	80,0	80,0	60,0	60,0		
IC09	1	1	1	1	1	1	1	1	2	5	5	5	5	5	5	5	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	40,0		
IC10	1	1	1	1	3	1	1	0	4	4	4	4	4	4	4	4	5	25,0	25,0	25,0	25,0	75,0	25,0	0,0		
IC11	0	0	1	0	1	2	2	1	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	25,0	0,0	25,0	50,0	50,0	25,0		
IC12	1	0	1	1	0	0	0	2	4	4	4	4	4	4	4	4	5	25,0	0,0	25,0	25,0	0,0	0,0	40,0		
IC13	0	3	3	3	3	2	4	1	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	75,0	75,0	75,0	75,0	50,0	100,0	20,0		
IC14	0	4	3	4	4	3	3	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	100,0	100,0	100,0	100,0	75,0	75,0	0,0		
IC15	0	4	4	3	3	2	3	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	100,0	100,0	75,0	75,0	50,0	75,0	0,0		
IC15BIS	0	4	4	3	3	2	3	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	100,0	100,0	75,0	75,0	50,0	75,0	0,0		
IC16	0	3	3	4	3	2	2	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	75,0	75,0	100,0	75,0	50,0	50,0	0,0		
IC16BIS	0	3	2	3	3	1	2	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	75,0	50,0	75,0	75,0	25,0	50,0	0,0		
IC17	2	1	2	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	25,0	50,0	75,0	100,0	100,0	75,0	75,0		
IC18	0	0	2	3	1	1	3	2	0	0	4	4	4	4	4	4	0,0	75,0	25,0	50,0	25,0	75,0	50,0	0,0		
IC19	4	4	3	4	4	3	4	3	4	5	5	5	5	5	5	5	80,0	80,0	80,0	80,0	80,0	60,0	60,0	80,0		
IC21	0	4	3	4	4	4	3	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	100,0	75,0	100,0	100,0	100,0	75,0	0,0		
IC22	2	2	4	3	4	3	3	0	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	50,0	100,0	75,0	100,0	75,0	75,0	0,0		
IC23	4	4	4	3	3	3	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	100,0									



Tab. 18 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Scienze Della Terra E Geoambientali

Indicatore	n. cds >= media Italia										n. cds										Incidenza percentuale							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020				
IC01	1	3	4	3	3	1	1	0	3	4	4	4	4	4	4	4	33.3	75.0	100.0	75.0	75.0	25.0	25.0	0.0				
IC02	1	0	1	0	0	2	2	1	3	3	3	3	3	3	3	4	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	66.7	66.7	25.0				
IC03	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2	2	2	2	2	2	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0				
IC04	0	0	0	1	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0				
IC05	3	3	3	2	2	2	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	75.0	75.0	75.0	50.0	50.0	50.0	50.0	75.0				
IC06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	3	3	3												
IC06BIS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	3	3	3												
IC06TER	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	3	3	3												
IC07	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2	2	2	2	2	2												
IC07BIS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2												
IC07TER	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	2	2	2	2	2	2												
IC08	2	3	2	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	50.0	75.0	50.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0				
IC09	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0				
IC10	0	0	0	0	0	0	0	0	3	4	4	4	4	4	4	4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0				
IC11	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0				
IC12	0	0	0	0	0	1	0	0	3	4	4	4	4	4	4	4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0				
IC13	0	1	4	2	0	4	0	1	3	4	4	4	4	4	3	4	0.0	25.0	100.0	50.0	0.0	100.0	0.0	25.0				
IC14	0	3	3	3	2	4	3	0	3	4	4	4	4	4	3	4	0.0	75.0	75.0	75.0	50.0	100.0	100.0	0.0				
IC15	0	1	2	2	1	4	2	0	3	4	4	4	4	4	3	4	0.0	25.0	50.0	50.0	25.0	100.0	66.7	0.0				
IC15BIS	0	1	2	2	1	4	2	0	3	4	4	4	4	4	3	4	0.0	25.0	50.0	50.0	25.0	100.0	66.7	0.0				
IC16	0	1	4	2	1	3	0	0	3	4	4	4	4	4	3	4	0.0	25.0	100.0	50.0	25.0	75.0	0.0	0.0				
IC16BIS	0	1	4	2	1	3	0	0	3	4	4	4	4	4	3	4	0.0	25.0	100.0	50.0	25.0	75.0	0.0	0.0				
IC17	0	0	1	2	3	2	1	0	3	3	3	3	3	3	4	4	0.0	0.0	33.3	66.7	100.0	66.7	25.0	0.0				
IC18	0	0	1	0	2	3	0	2	0	3	3	3	3	3	4	4												
IC19	1	2	3	2	3	3	3	1	4	4	4	4	4	4	4	4	25.0	50.0	75.0	50.0	75.0	75.0	75.0	25.0				
IC21	0	3	3	3	1	4	3	0	3	4	4	4	4	4	3	4	0.0	75.0	75.0	75.0	25.0	100.0	100.0	0.0				
IC22	0	1	1	2	1	1	0	0	3	3	3	3	3	3	4	4	0.0	33.3	33.3	66.7	33.3	25.0	0.0	0.0				
IC23	3	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	3	4	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0				
IC24	1	1	1	3	3	3	1	2	3	3	3	3	3	3	4	4	33.3	33.3	33.3	100.0	100.0	100.0	25.0	50.0				
IC25	0	0	2	1	1	2	1	2	1	0	3	3	3	3	3	4												
IC26	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	2	2	2	2	2	2												
IC26BIS	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	2	2	2	2	2	2												
IC26TER	0	0	0	1	0	0	2	1	0	0	2	2	2	2	2	2												
IC27	4	3	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100.0	75.0	100.0	100.0	75.0	75.0	75.0	100.0				
IC28	3	4	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	75.0	100.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	100.0				

Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



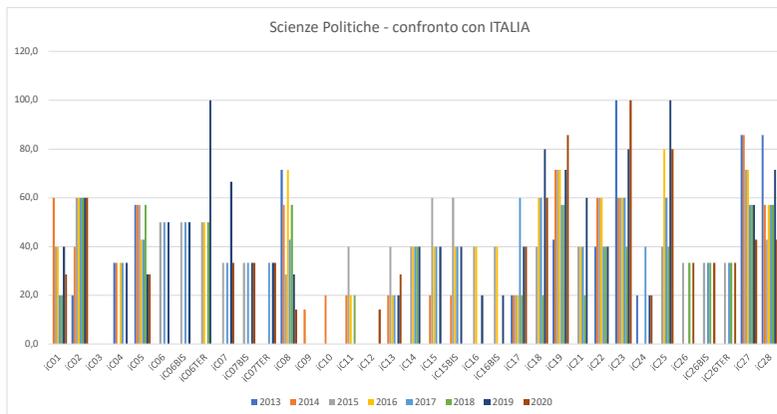
Tab. 18/bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Scienze Della Terra E Geoambientali

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno										n. cds										Incidenza percentuale							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020				
IC01	1	4	4	4	3	3	1	0	3	4	4	4	4	4	4	4	33.3	100.0	100.0	100.0	75.0	75.0	25.0	0.0				
IC02	2	0	1	2	3	3	2	1	3	3	3	3	3	3	3	4	66.7	0.0	33.3	66.7	100.0	100.0	66.7	25.0				
IC03	0	0	0	0	0	2	0	1	1	2	2	2	2	2	2	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0				
IC04	1	1	0	1	0	1	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	50.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0				
IC05	3	3	3	1	2	2	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	75.0	75.0	75.0	25.0	50.0	50.0	50.0	75.0				
IC06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	3	3	3												
IC06BIS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	3	3	3												
IC06TER	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	3	3	3												
IC07	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	2	2	2	2	2	2												
IC07BIS	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2												
IC07TER	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	2	2	2	2	2	2												
IC08	2	3	2	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	50.0	75.0	50.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0				
IC09	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0				
IC10	0	0	0	0	0	0	0	0	3	4	4	4	4	4	4	4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0				
IC11	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0				
IC12	0	0	0	0	0	1	0	0	3	4	4	4	4	4	4	4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0				
IC13	0	1	3	2	2	4	0	1	3	4	4	4	4	4	3	4	0.0	25.0	75.0	50.0	50.0	100.0	0.0	25.0				
IC14	0	3	3	3	2	4	3	0	3	4	4	4	4	4	3	4	0.0	75.0	75.0	75.0	50.0	100.0	100.0	0.0				
IC15	0	1	1	2	1	4	2	0	3	4	4	4	4	4	3	4	0.0	25.0	25.0	50.0	25.0	100.0	66.7	0.0				
IC15BIS	0	1	1	2	1	4	2	0	3	4	4	4	4	4	3	4	0.0	25.0	25.0	50.0	25.0	100.0	66.7	0.0				
IC16	0	2	4	4	1	4	0	0	3	4	4	4	4	4	3	4	0.0	50.0	100.0	100.0	25.0	100.0	0.0	0.0				
IC16BIS	0	2	4	4	1	4	0	0	3	4	4	4	4	4	3	4	0.0	50.0	100.0	100.0	25.0	100.0	0.0	0.0				
IC17	0	1	2	2	2	2	1	2	3	3	3	3	3	3	4	4	0.0	33.3	66.7	66.7	66.7	66.7	25.0	50.0				
IC18	0	0	2	2	2	3	1	2	0	3	3	3	3	3	4	4												
IC19	1	2	3	2	1	2	2	0	4	4	4	4	4	4	4	4	25.0	50.0	75.0	50.0	25.0	50.0	50.0	0.0				
IC21	0	3	4	3	1	4	3	0	3	4	4	4	4	4	3	4	0.0	75.0	75.0	75.0	25.0	100.0	100.0	0.0				
IC22	0	3	1	2	2	1	2	0	3	3	3	3	3	3	4	4	0.0	100.0	33.3	66.7	66.7	25.0	50.0	0.0				
IC23	3	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	3	4	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0				
IC24	1	1	1	3	3	3	1	2	3	3	3	3	3	3	4	4	33.3	33.3	33.3	100.0	100.0	100.0	25.0	50.0				
IC25	0	0	2	1	1	2	1	3	0	3	3	3	3	3	3	4												
IC26	0	0	0	1	0	0	2	1	0	0	2	2	2	2	2	2												
IC26BIS	0	0	0	1	0	0	2	1	0	0	2	2	2	2	2	2												
IC26TER	0	0	0	1	0	0	2	1																				

Tab. 19 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Scienze Politiche

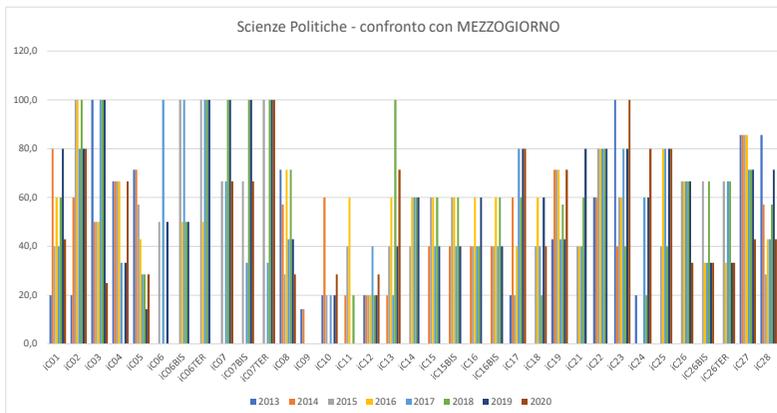
Indicatore	n. cds >= media Italia											n. cds											Incidenza percentuale							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020						
	IC01	0	3	2	2	1	1	2	2	5	5	5	5	5	5	5	7	0,0	60,0	40,0	40,0	20,0	20,0	40,0	28,6					
IC28	6	4	3	4	4	4	5	3	7	7	7	7	7	7	7	7	85,7	57,1	42,9	57,1	57,1	57,1	71,4	42,9						

Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



Tab. 19/bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Scienze Politiche

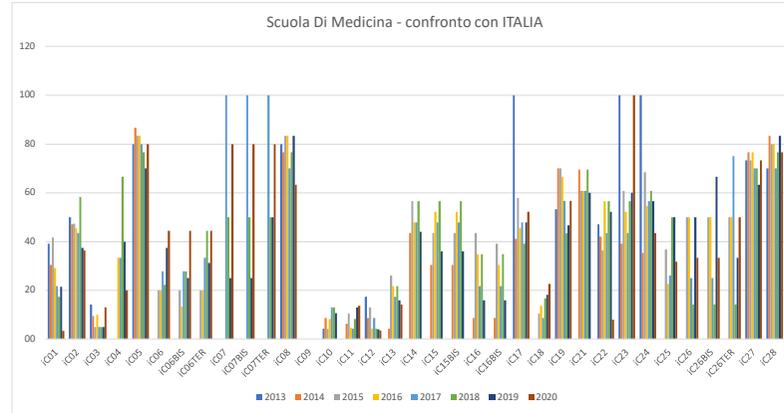
Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno								n. cds								Incidenza percentuale							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	IC01	1	4	2	3	2	3	4	3	5	5	5	5	5	5	5	7	20,0	80,0	40,0	60,0	40,0	60,0	80,0
IC28	6	4	2	3	3	4	5	3	7	7	7	7	7	7	7	7	85,7	57,1	28,6	42,9	42,9	57,1	71,4	42,9



Tab. 20 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Scuola Di Medicina

Indicatore	n. cds >= media Italia										n. cds										Incidenza percentuale							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020				
IC01	9	7	10	7	5	4	6	1	23	23	24	24	23	23	28	29	39.1	30.4	41.7	29.2	21.7	17.4	21.4	3.4				
IC02	1	8	9	10	10	14	9	8	2	17	19	22	23	24	24	22	50.0	47.1	47.4	45.5	43.5	58.3	37.5	36.4				
IC03	3	2	1	2	1	1	1	3	21	21	20	20	20	20	20	23	14.3	9.5	5.0	10.0	5.0	5.0	5.0	13.0				
IC04	0	0	0	1	1	2	2	1	2	2	3	3	3	3	5	5	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	66.7	40.0	20.0				
IC05	24	26	25	25	24	23	21	24	30	30	30	30	30	30	30	30	80.0	86.7	83.3	83.3	80.0	76.7	70.0	80.0				
IC06	0	0	3	3	5	4	6	8	0	0	15	15	18	18	16	18			20.0	20.0	27.8	22.2	37.5	44.4				
IC06BIS	0	0	3	2	5	5	4	8	0	0	15	15	18	18	16	18			20.0	13.3	27.8	27.8	25.0	44.4				
IC06TER	0	0	3	3	6	8	5	8	0	0	15	15	18	18	16	18			20.0	20.0	33.3	44.4	31.3	44.4				
IC07	0	0	0	0	2	2	1	4	0	0	0	1	2	4	4	5			0.0	100.0	50.0	25.0	80.0	80.0				
IC07BIS	0	0	0	0	2	2	1	4	0	0	0	1	2	4	4	5			0.0	100.0	50.0	25.0	80.0	80.0				
IC07TER	0	0	0	0	2	2	2	4	0	0	0	1	2	4	4	5			0.0	100.0	50.0	50.0	80.0	80.0				
IC08	24	23	25	25	21	23	25	19	30	30	30	30	30	30	30	30	80.0	76.7	83.3	83.3	70.0	76.7	83.3	63.3				
IC09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30	30	30	30	30	30	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0				
IC10	1	2	1	2	3	3	3	3	0	23	23	24	24	23	23	28	29	4.3	8.7	4.2	8.3	13.0	13.0	10.7	0.0			
IC11	0	1	2	1	1	2	3	3	2	16	19	22	23	24	23	22	0.0	6.3	10.5	4.5	4.3	8.3	13.0	13.6				
IC12	4	2	3	1	2	1	1	1	23	23	23	23	23	25	28	28	17.4	8.7	13.0	4.3	8.7	4.3	4.0	3.6				
IC13	0	1	6	5	4	5	4	4	23	23	23	23	23	25	28	28	0.0	4.3	26.1	21.7	17.4	21.7	16.0	14.3				
IC14	0	10	13	11	11	13	11	0	23	23	23	23	23	23	25	28	0.0	43.5	56.5	47.8	47.8	56.5	44.0	0.0				
IC15	0	7	10	12	11	13	9	0	23	23	23	23	23	23	25	28	0.0	30.4	43.5	52.2	47.8	56.5	36.0	0.0				
IC15BIS	0	7	10	12	11	13	9	0	23	23	23	23	23	23	25	28	0.0	30.4	43.5	52.2	47.8	56.5	36.0	0.0				
IC16	0	2	10	8	5	8	4	0	23	23	23	23	23	23	25	28	0.0	8.7	43.5	34.8	21.7	34.8	16.0	0.0				
IC16BIS	0	2	9	7	5	8	4	0	23	23	23	23	23	23	25	28	0.0	8.7	39.1	30.4	21.7	34.8	16.0	0.0				
IC17	2	7	11	10	11	9	11	12	2	17	19	22	23	23	23	23	100.0	41.2	57.9	45.5	47.8	39.1	47.8	52.2				
IC18	0	0	2	3	2	4	4	5	0	0	19	22	23	24	22	22			10.5	13.6	8.7	16.7	18.2	22.7				
IC19	16	21	21	20	17	13	14	17	30	30	30	30	30	30	30	30	53.3	70.0	70.0	66.7	56.7	43.3	46.7	56.7				
IC21	0	16	14	14	14	16	15	0	23	23	23	23	23	23	25	28	0.0	69.6	60.9	60.9	60.9	69.6	60.0	0.0				
IC22	8	8	8	13	10	13	12	2	17	19	22	23	23	23	23	25	47.1	42.1	36.4	56.5	43.5	56.5	52.2	8.0				
IC23	23	9	14	12	10	13	15	28	23	23	23	23	23	23	25	28	100.0	39.1	60.9	52.2	43.5	56.5	60.0	100.0				
IC24	2	6	13	12	13	14	13	10	2	17	19	22	23	23	23	23	100.0	35.3	68.4	54.5	56.5	60.9	56.5	43.5				
IC25	0	0	7	5	6	12	11	7	0	0	19	22	23	24	22	22			36.8	22.7	26.1	50.0	50.0	31.8				
IC26	0	0	1	2	1	1	3	2	0	0	2	4	4	7	6	6			50.0	50.0	25.0	14.3	50.0	33.3				
IC26BIS	0	0	1	2	1	1	4	2	0	0	2	4	4	7	6	6			50.0	50.0	25.0	14.3	66.7	33.3				
IC26TER	0	0	1	2	3	1	2	3	0	0	2	4	4	7	6	6			50.0	50.0	75.0	14.3	33.3	50.0				
IC27	22	23	22	23	21	21	19	22	30	30	30	30	30	30	30	30	73.3	76.7	73.3	76.7	70.0	70.0	63.3	73.3				
IC28	21	25	24	24	21	23	25	23	30	30	30	30	30	30	30	30	70.0	83.3	80.0	80.0	70.0	76.7	83.3	76.7				

Nota: per gli indicatori in rosso indicare inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



Tab. 20/bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Scuola Di Medicina

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno										n. cds										Incidenza percentuale							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020				
IC01	10	6	10	10	10	8	7	1	23	23	24	24	23	23	28	29	43.5	26.1	41.7	41.7	43.5	34.8	25.0	3.4				
IC02	1	7	10	12	11	14	10	9	2	17	19	22	23	24	24	22	50.0	41.2	52.6	54.5	47.8	58.3	41.7	40.9				
IC03	4	4	3	3	2	2	1	6	21	21	20	20	20	20	20	23	19.0	19.0	15.0	15.0	10.0	10.0	5.0	26.1				
IC04	0	0	0	1	1	2	2	1	2	2	3	3	3	3	5	5	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	66.7	40.0	20.0				
IC05	25	25	24	25	24	24	21	24	30	30	30	30	30	30	30	30	83.3	83.3	80.0	83.3	80.0	80.0	70.0	80.0				
IC06	0	0	4	7	10	10	7	8	0	0	15	15	18	18	16	18			26.7	46.7	55.6	55.6	43.8	44.4				
IC06BIS	0	0	4	6	9	9	9	8	0	0	15	15	18	18	16	18			26.7	40.0	50.0	50.0	56.3	44.4				
IC06TER	0	0	3	7	8	9	9	10	0	0	15	15	18	18	16	18			20.0	46.7	44.4	50.0	56.3	55.6				
IC07	0	0	0	0	1	2	2	4	0	0	0	1	2	4	4	5			0.0	50.0	50.0	50.0	80.0	80.0				
IC07BIS	0	0	0	0	2	3	2	4	0	0	0	1	2	4	4	5			0.0	100.0	75.0	50.0	80.0	80.0				
IC07TER	0	0	0	0	2	2	3	4	0	0	0	1	2	4	4	5			0.0	100.0	50.0	75.0	80.0	80.0				
IC08	24	23	25	25	21	24	25	20	30	30	30	30	30	30	30	30	80.0	76.7	83.3	83.3	70.0	80.0	83.3	66.7				
IC09	1	1	1	1	1	1	0	3	30	30	30	30	30	30	30	30	3.3	3.3	3.3	3.3	3.3	3.3	0.0	10.0				
IC10	1	2	1	3	3	3	3	1	23	23	24	24	23	23	23	28	29	4.3	8.7	4.2	12.5	13.0	13.0	10.7	3.4			
IC11	0	1	2	1	1	1	1	3	3	2	16	19	22	23	24	23	22	0.0	6.3	10.5	4.5	4.3	4.2	13.0	13.6			
IC12	6	2	5	2	3	2	3	2	3	1	23	23	23	23	23	25	28	26.1	8.7	21.7	8.7	13.0	8.7	12.0	3.6			
IC13	0	2	6	7	7	7	5	2	23	23	23	23	23	23	25	28	0.0	8.7	26.1	30.4	30.4	30.4	20.0	7.1				
IC14	0	11	12	12	10	12	11	0	23	23	23	23	23	23	25	28	0.0	47.8	52.2	52.2	43.5	52.2	44.0	0.0				
IC15	0	6	11	12	12	12	9	0	23	23	23	23	23	23	25	28	0.0	26.1	47.8	52.2	52.2	52.2	36.0	0.0				
IC15BIS	0	6	11	12	12	12	9	0	23	23	23	23	23	23	25	28	0.0	26.1	47.8	52.2	52.2	52.2	36.0	0.0				
IC16	0	5	10	8	10	8	4	0	23	23	23	23	23	23	25	28	0.0	21.7	43.5	43.5	34.8	43.5	16.0	0.0				
IC16BIS	0	5	9	9	7	10	4	0	23	23	23	23	23	23	25	28	0.0	21.7	39.1	30.4	21.7	34.8	16.0	0.0				
IC17	2	6	11	12	13	13	12	13	2	17	19	22	23	23	23	23	100.0	35.3	57.9	54.5	56.5	56.5	52.2	56.5				
IC18	0	0	2	4	2	4	4	5	0	0	19	22	23	24	22	22			10.5	18.2	8.7	16.7	18.2	22.7				
IC19	16	16	14	18	15	11	14	16	30	30	30	30	30	30	30	30	53.3	53.3	46.7	60.0	50.0	36.7	46.7	53.3				
IC21	0	16	14	13	15	15	15	0	23	23	23	23	23	23	25	28	0.0	69.6	60.9	56.5	65.2	65.2						

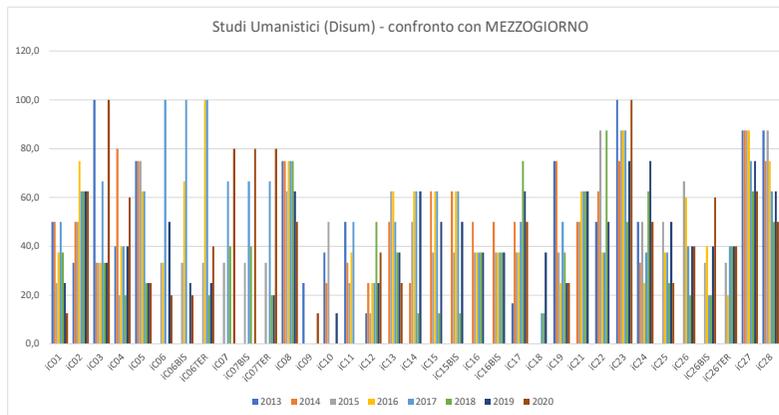
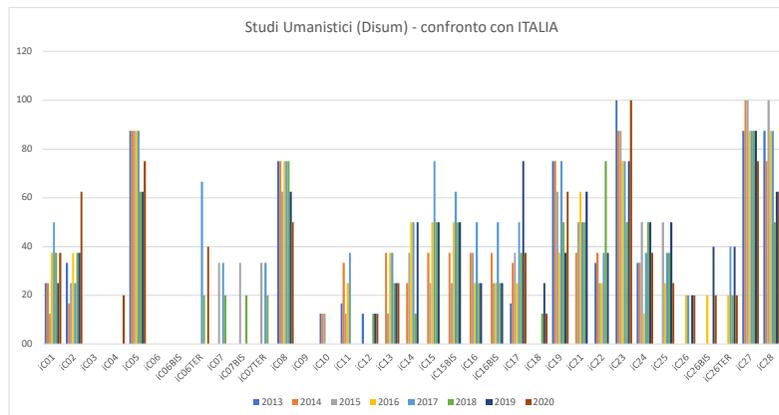
Tab. 21 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Studi Umanistici (Disum)

Indicatore	n. cds >= media Italia											n. cds											Incidenza percentuale									
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	IC01	2	2	1	3	4	3	2	3	8	8	8	8	8	8	8	8	25,0	25,0	12,5	37,5	50,0	37,5	25,0	37,5							
IC28	7	6	8	7	7	4	5	5	8	8	8	8	8	8	8	8	87,5	75,0	100,0	87,5	87,5	50,0	62,5	62,5								

Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce

Tab. 21/bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Studi Umanistici (Disum)

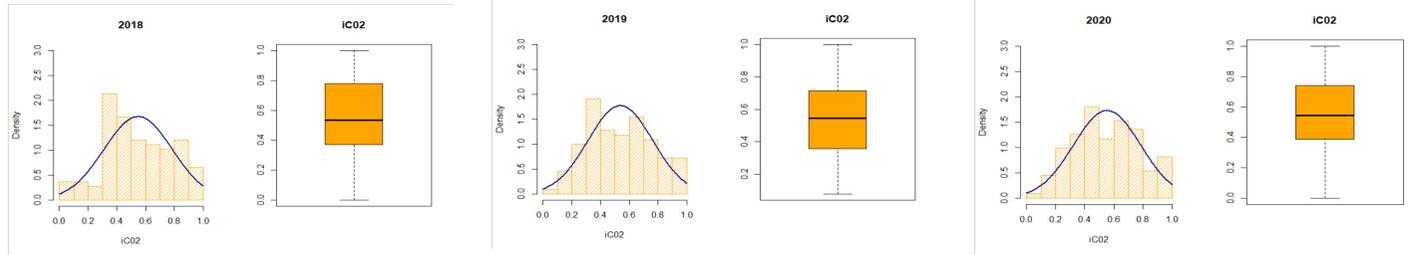
Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno											n. cds											Incidenza percentuale									
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	IC01	4	4	2	3	4	3	2	1	8	8	8	8	8	8	8	8	50,0	50,0	25,0	37,5	50,0	37,5	25,0	12,5							
IC28	7	6	7	6	5	4	5	4	8	8	8	8	8	8	8	8	87,5	75,0	87,5	87,5	75,0	62,5	50,0	62,5								



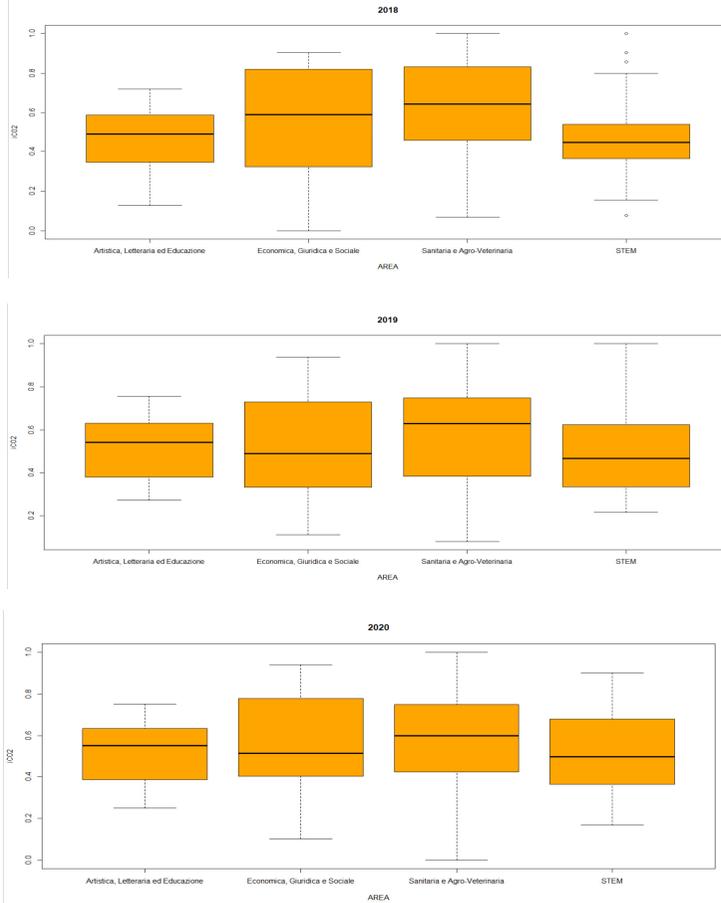
Indicatore

**iC02** Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del corso

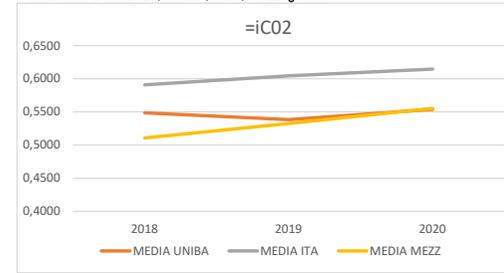
Indice	Anno		
	2018	2019	2020
N. CDS	108	110	111
MEDIA UNIBA	0,5487	0,5386	0,5540
MEDIA ITA	0,5911	0,6045	0,6149
MEDIA MEZZ	0,5108	0,5325	0,5554
SD	0,2375	0,2242	0,2297
MIN	0	0,079	0,0000
MAX	1	1	1,0000
MEDIANA	0,5345	0,5465	0,5450
1 QUARTILE	0,3706	0,3580	0,3880
3 QUARTILE	0,7785	0,7085	0,7400



Analisi per raggruppamenti

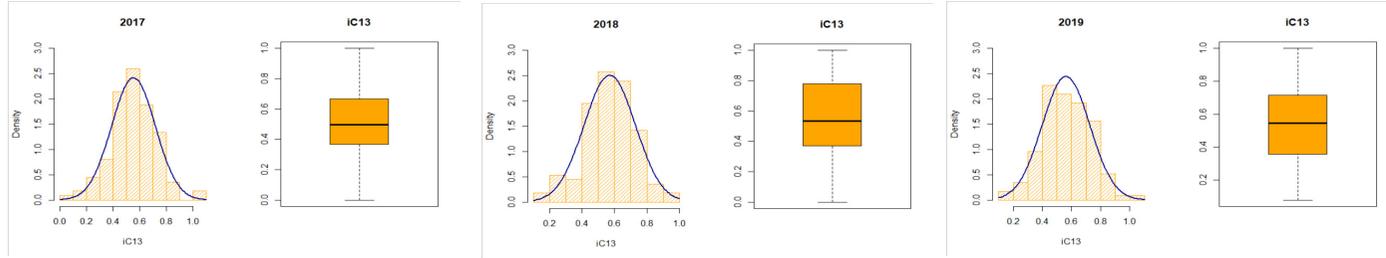


Andamento 2018-2020, UNIBA, Italia, Mezzogiorno

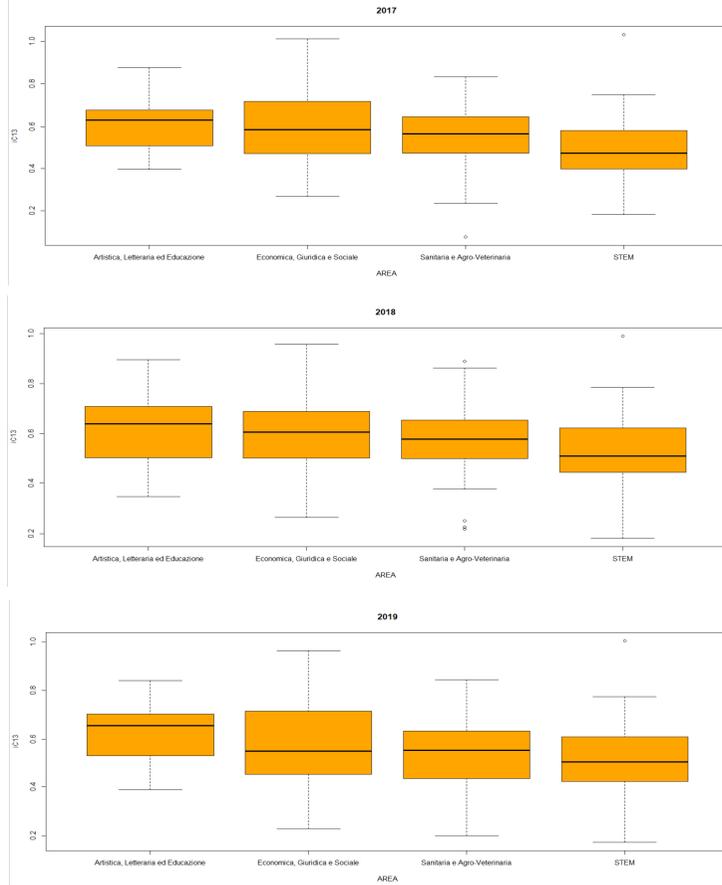


Indicatore

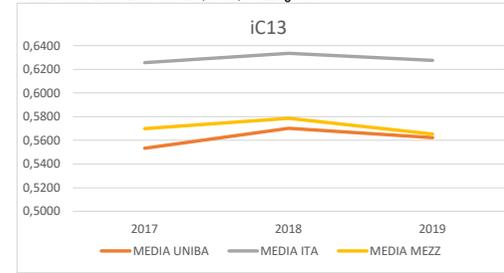
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire		
	Anno		
Indice	2017	2018	2019
N. CDS	112	113	115
MEDIA UNIBA	0,5533	0,5703	0,5623
MEDIA ITA	0,6258	0,6335	0,6275
MEDIA MEZZ	0,5698	0,5786	0,5653
SD	0,1646	0,1586	0,1626
MIN	0,0780	0,181	0,1720
MAX	1,0310	0,991	1,0050
MEDIANA	0,5610	0,5790	0,5460
1 QUARTILE	0,4540	0,4750	0,4490
3 QUARTILE	0,6620	0,6780	0,6835



Analisi per raggruppamenti

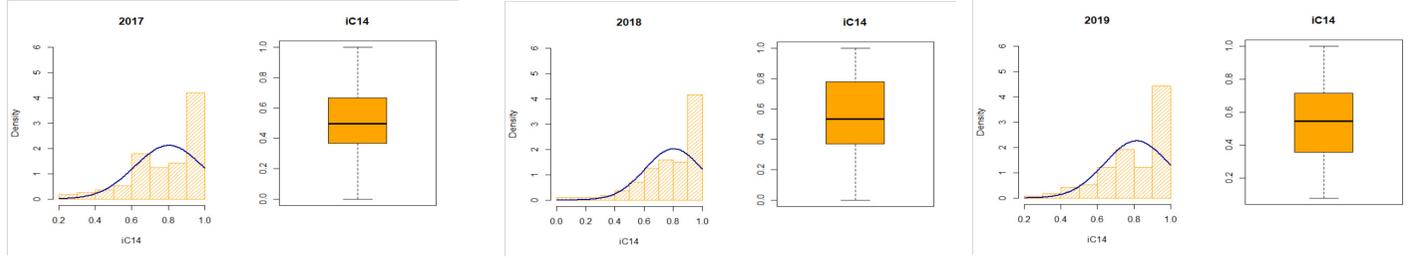


Andamento 2017-2019 UNIBA, Italia, Mezzogiorno

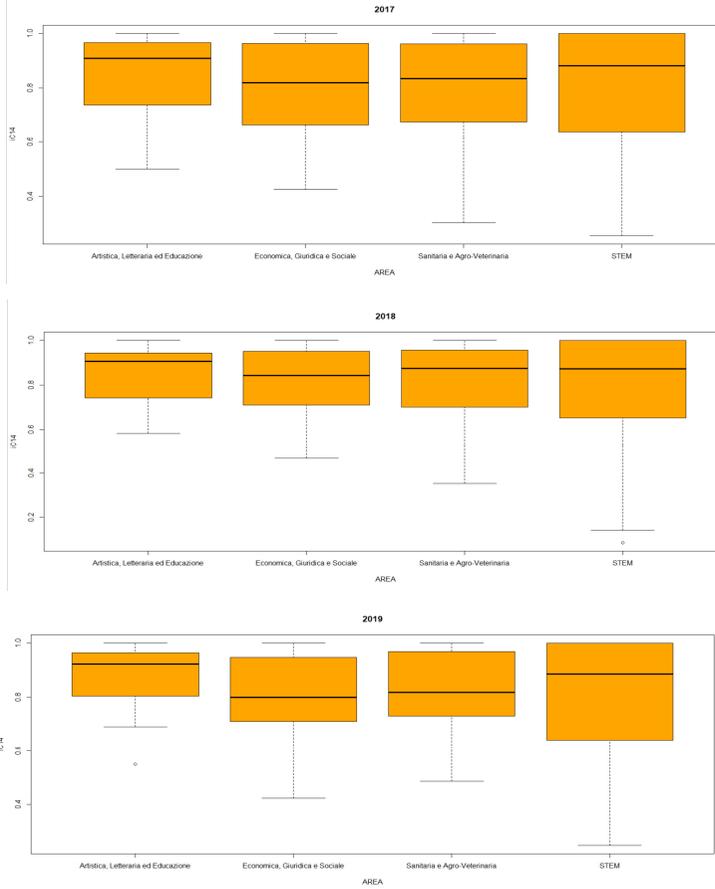


Indicatore

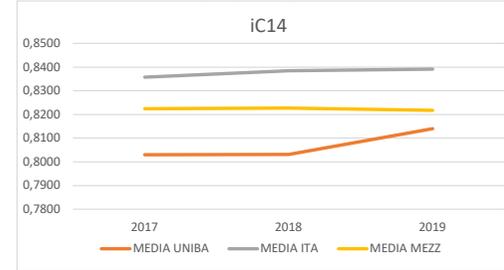
Indice	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio		
	Anno		
	2017	2018	2019
N. CDS	112	113	115
MEDIA UNIBA	0,8031	0,8031	0,8140
MEDIA ITA	0,8358	0,8385	0,8392
MEDIA MEZZ	0,8225	0,8227	0,8218
SD	0,1876	0,1962	0,1759
MIN	0,2580	0,086	0,2470
MAX	1,0000	1	1,0000
MEDIANA	0,8540	0,8820	0,8660
1 QUARTILE	0,6670	0,6850	0,7075
3 QUARTILE	0,9660	0,9600	0,9695



Analisi per raggruppamenti



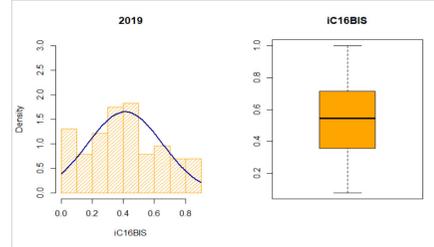
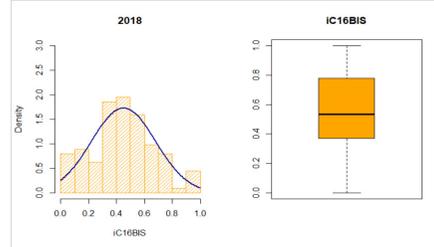
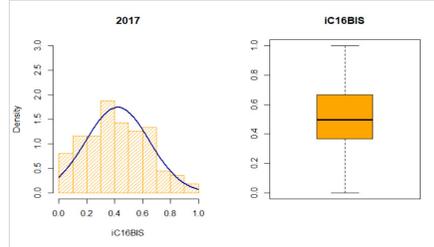
Andamento 2017-2019 UNIBA, Italia, Mezzogiorno



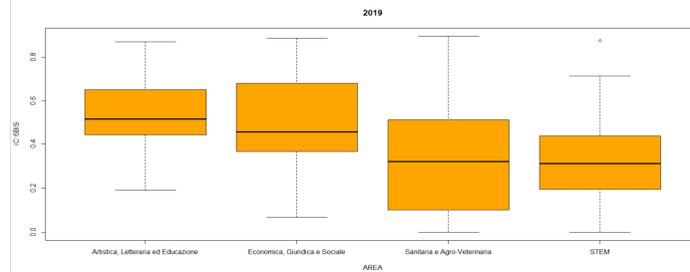
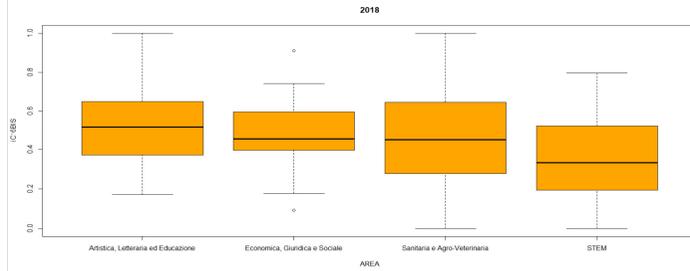
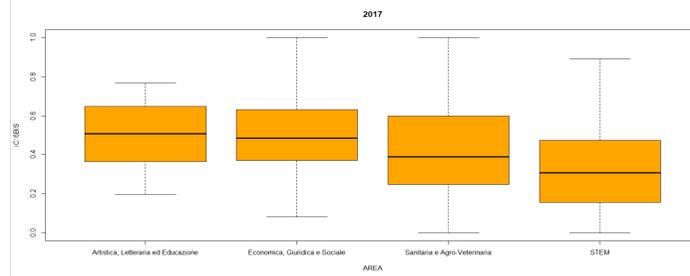
Indicatore

**iC16BIS** Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno

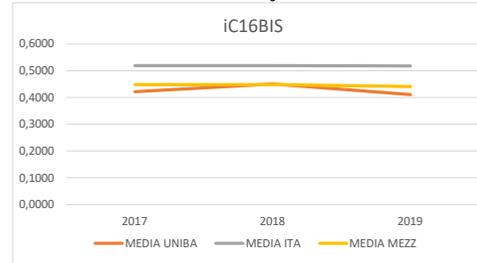
Indice	Anno		
	2017	2018	2019
N. CDS	112	113	115
MEDIA UNIBA	0,4217	0,4511	0,4109
MEDIA ITA	0,5191	0,5191	0,5188
MEDIA MEZZ	0,4484	0,4484	0,4418
SD	0,2276	0,2296	0,2406
MIN	0,0000	0	0,0000
MAX	1,0000	1	0,8950
MEDIANA	0,4050	0,4490	0,4000
1 QUARTILE	0,2729	0,3200	0,2555
3 QUARTILE	0,6000	0,5920	0,5790



Analisi per raggruppamenti



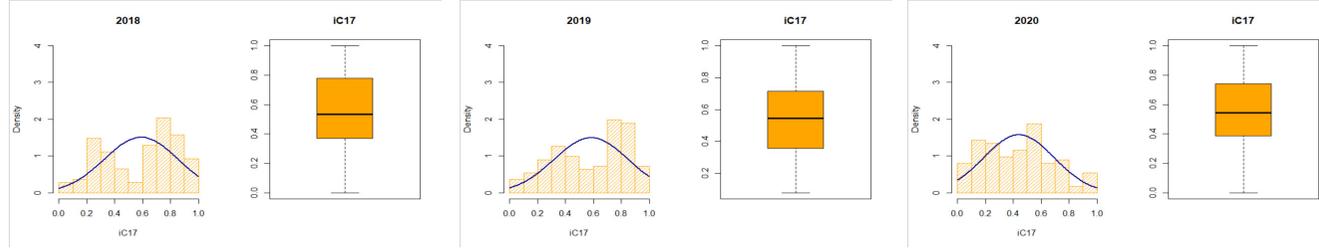
Andamento 2017-2019 UNIBA, Italia, Mezzogiorno



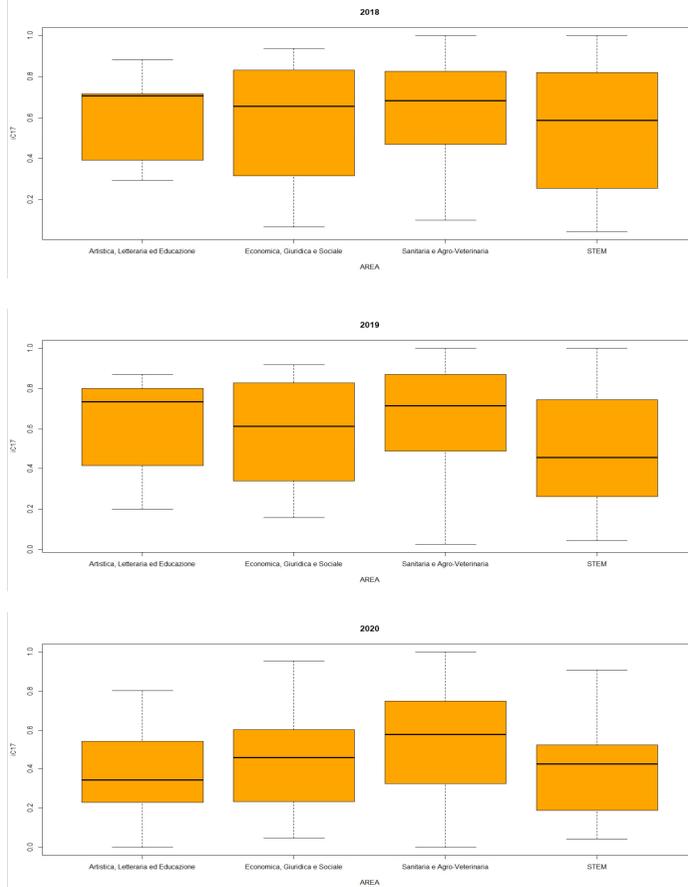
Indicatore

**iC17** Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio

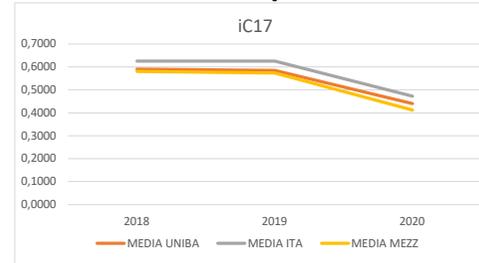
Indice	Anno		
	2018	2019	2020
N. CDS	108	111	112
MEDIA UNIBA	0,5902	0,5842	0,4408
MEDIA ITA	0,6249	0,6254	0,4727
MEDIA MEZZ	0,5812	0,5740	0,4123
SD	0,2627	0,2653	0,2519
MIN	0,0470	0,026	0,0000
MAX	1,0000	1	1,0000
MEDIANA	0,6785	0,6440	0,4690
1 QUARTILE	0,3545	0,3510	0,2258
3 QUARTILE	0,8025	0,8180	0,6000



Analisi per raggruppamenti



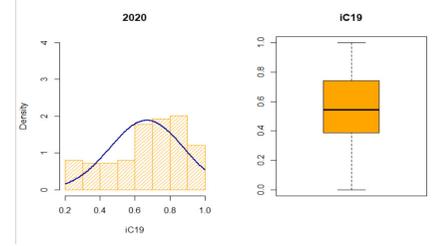
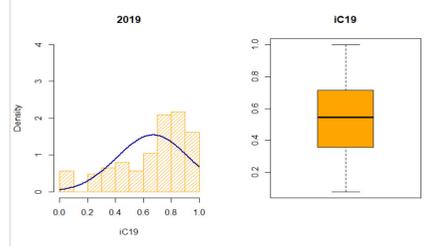
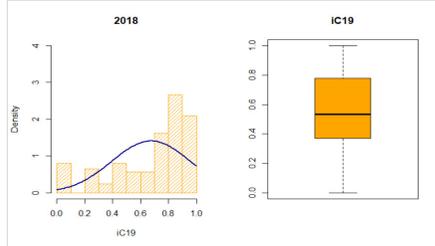
Andamento 2018-2020 UNIBA, Italia, Mezzogiorno



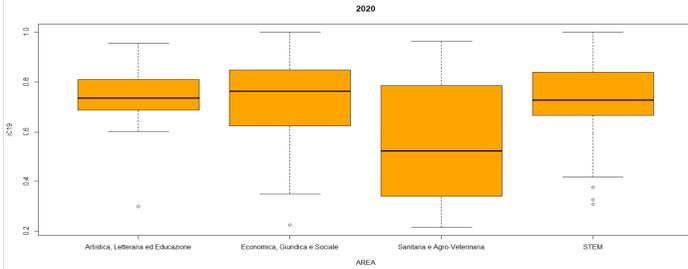
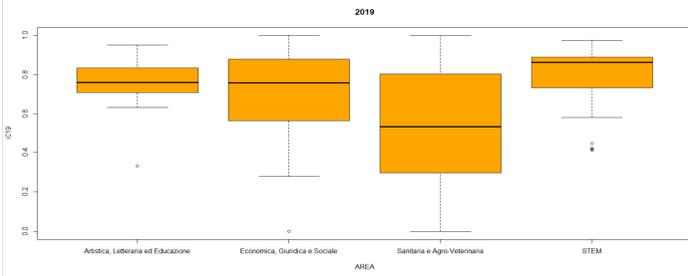
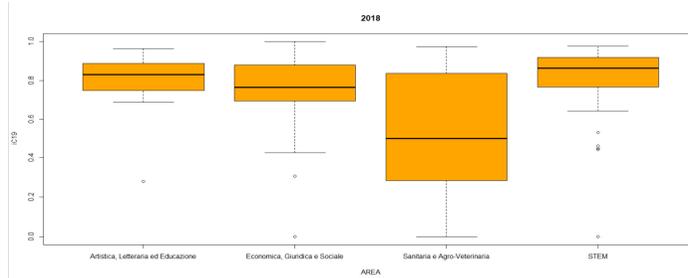
Indicatore

iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata		
------	---	--	--

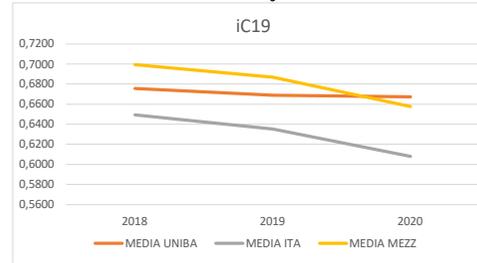
Indice	Anno		
	2018	2019	2020
N. CDS	124	124	124
MEDIA UNIBA	0,6757	0,6690	0,6672
MEDIA ITA	0,6495	0,6351	0,6080
MEDIA MEZZ	0,6994	0,6868	0,6577
SD	0,2817	0,2570	0,2102
MIN	0,0000	0,0000	0,2150
MAX	1,0000	1,0000	1,0000
MEDIANA	0,7675	0,7510	0,7050
1 QUARTILE	0,4988	0,5160	0,5183
3 QUARTILE	0,8870	0,8715	0,8285



Analisi per raggruppamenti



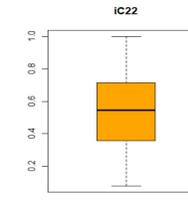
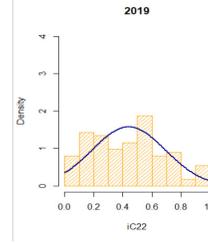
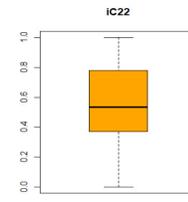
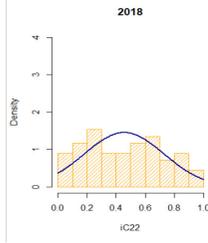
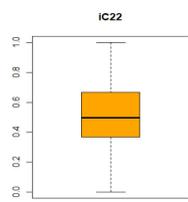
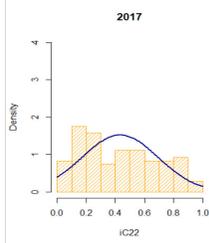
Andamento 2018-2020 UNIBA, Italia, Mezzogiorno



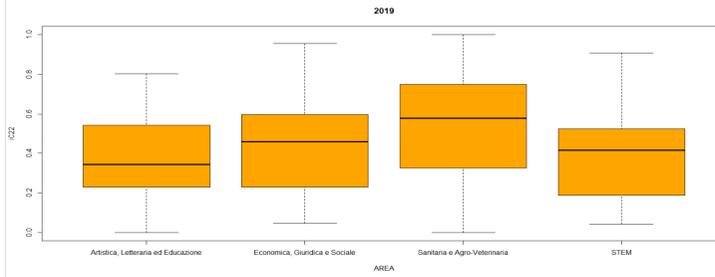
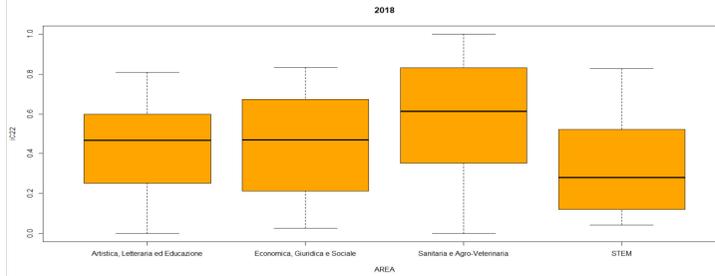
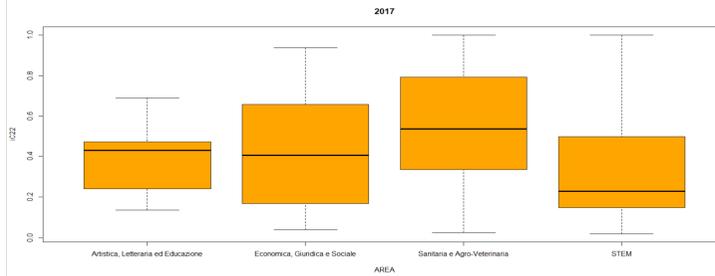
Indicatore

IC22 Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso

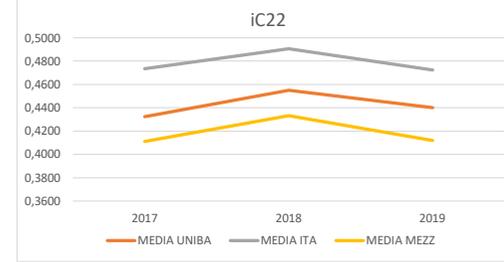
Indice	Anno		
	2017	2018	2019
N. CDS	108	111	112
MEDIA UNIBA	0,4325	0,4551	0,4401
MEDIA ITA	0,4734	0,4908	0,4725
MEDIA MEZZ	0,4112	0,4332	0,4120
SD	0,2607	0,2731	0,2520
MIN	0,0200	0,0000	0,0000
MAX	1,0000	1,0000	1,0000
MEDIANA	0,4200	0,4680	0,4690
1 QUARTILE	0,1935	0,2255	0,2258
3 QUARTILE	0,6285	0,6620	0,6000



Analisi per raggruppamenti



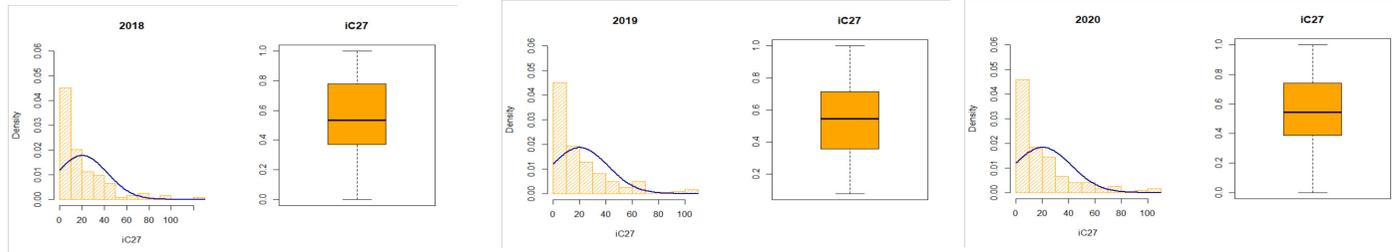
Andamento 2017-2019 UNIBA, Italia, Mezzogiorno



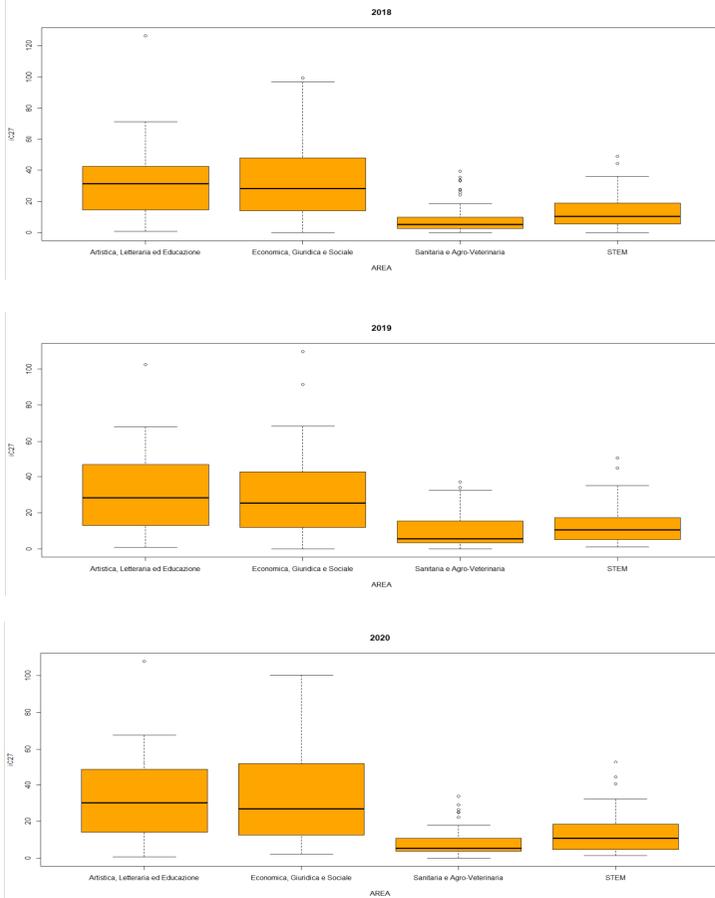
Indicatore

ic27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)		
------	---	--	--

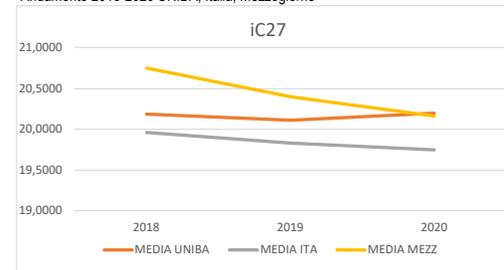
Indice	Anno		
	2018	2019	2020
N. CDS	124	124	124
MEDIA UNIBA	20,1859	20,1109	20,1969
MEDIA ITA	19,9591	19,8305	19,7466
MEDIA MEZZ	20,7487	20,3978	20,1617
SD	22,3277	21,2519	21,6476
MIN	0,0000	0,0000	0,0000
MAX	126,3160	109,7290	107,8570
MEDIANA	12,2355	12,5445	12,2820
1 QUARTILE	4,8500	4,8718	4,9143
3 QUARTILE	28,7813	26,2260	27,3393



Analisi per raggruppamenti



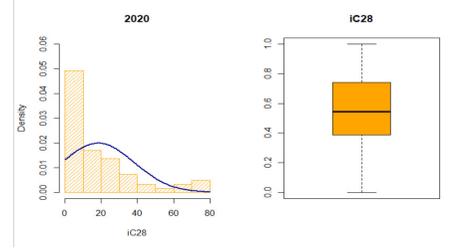
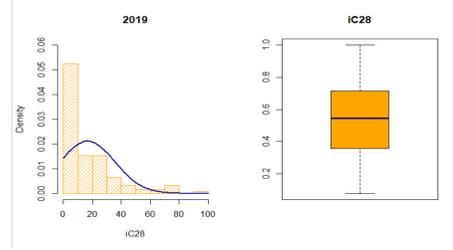
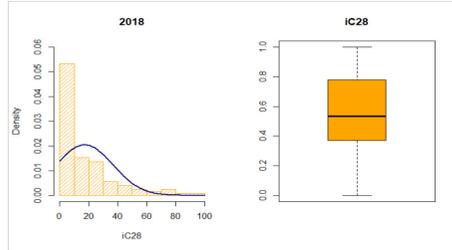
Andamento 2018-2020 UNIBA, Italia, Mezzogiorno



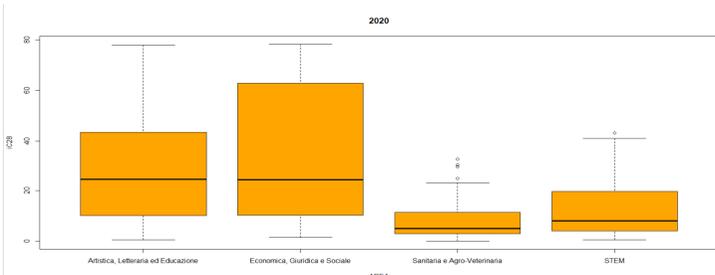
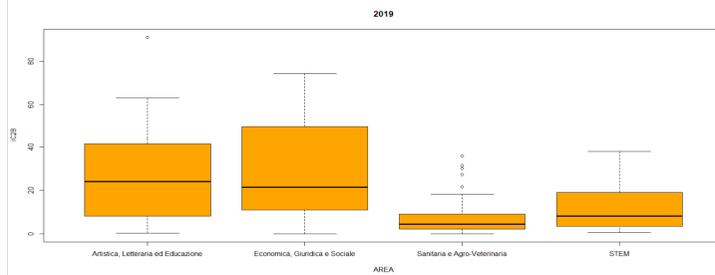
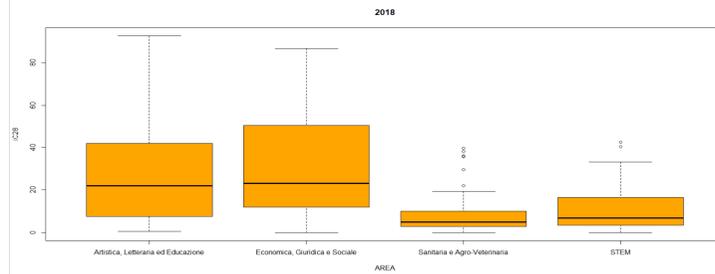
Indicatore

**ic28** Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)

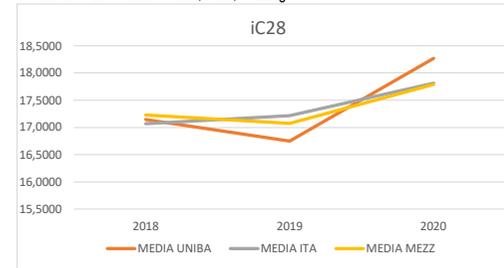
Indice	Anno		
	2018	2019	2020
N. CDS	124	124	124
MEDIA UNIBA	17,1437	16,7499	18,26924
MEDIA ITA	17,0690	17,2180	17,8173
MEDIA MEZZ	17,2274	17,0751	17,7944
SD	19,3854	18,8004	19,9681
MIN	0,0000	0,0000	0,0000
MAX	92,5880	91,3100	78,3160
MEDIANA	8,9695	9,1540	10,1330
1 QUARTILE	3,5276	3,5708	4,1680
3 QUARTILE	23,1958	24,1250	26,3748



Analisi per raggruppamenti



Andamento 2018-2020 UNIBA, Italia, Mezzogiorno





UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI DI BARI  
ALDO MORO

Elaborazione dati per la  
Relazione opinione degli studenti  
sulle attività didattiche a.a. 2019/20  
Primo semestre

Direzione Generale

Staff Sviluppo Organizzativo, Programmazione, Controllo e Valutazione  
*U.O. Statistiche di Ateneo*



## ***ELABORAZIONE E ANALISI DELLE RISPOSTE E INFORMAZIONI FORNITE DAGLI STUDENTI ALLE SCHEDE 1 E 3 DELL'ANVUR NELL'INTERO A.A. 2019/20 RELATIVE ALLE ATTIVITÀ DIDATTICHE VALUTATE A LIVELLO DI ATENEO E DIPARTIMENTO – PRIMO SEMESTRE***

I risultati globali delle risposte fornite dagli studenti nell'intero a.a. 2019/20, come gli scorsi anni, sono stati analizzati sia a livello aggregato di Ateneo sia a livello di Dipartimento. L'analisi delle opinioni espresse dagli studenti è stata condotta distinguendo le principali aree tematiche indagate dal questionario: Insegnamento, Docenza e Interesse. Essa propone una chiave di lettura dei dati finalizzata ad evidenziare gli aspetti differenziali tra i dipartimenti e tra studenti frequentanti e non.

Per ciascuna aggregazione sono stati realizzati:

- una tabella in cui sono riportate le percentuali di risposta di tutti gli item valutativi del questionario ed il grado di soddisfazione (determinato come incidenza delle risposte “Più sì che no” e “Decisamente sì” sul totale delle risposte) degli studenti frequentanti;
- una tabella in cui sono riportate le percentuali di risposta di tutti gli item valutativi del questionario ed il grado di soddisfazione (determinato come incidenza delle risposte “Più sì che no” e “Decisamente sì” sul totale delle risposte) degli studenti non frequentanti;
- un grafico per il confronto del grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti;
- una tabella relativa ai suggerimenti indicati per il miglioramento della didattica.

### ***Prima area tematica: Insegnamento***

Il quesito dell'area che registra il gradimento più alto è quello relativo alla definizione delle modalità di esame, mentre il quesito sulle conoscenze preliminari è quello in cui si registra la minor soddisfazione. Si segnala comunque che tutti i quesiti hanno sempre un livello di soddisfazione superiore all'80%.

Confrontando i risultati di Ateneo con i risultati dei singoli dipartimenti, si evince che:

- i dipartimenti in cui si riscontra un grado di soddisfazione inferiore a quello di Ateneo per tutti i quesiti dell'area sono: Economia e Finanza, Economia, Management e Diritto dell'Impresa, Informatica e Scienze della Formazione, Psicologia e Comunicazione.
- i dipartimenti in cui si riscontra un grado di soddisfazione superiore a quello di Ateneo per tutti i quesiti dell'area sono: Giurisprudenza, Scienze politiche, Studi Umanistici, Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti, Scienze agro-ambientali e territoriali, Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture.

Mediamente gli studenti non frequentanti esprimono giudizi più critici.

### ***Seconda area tematica: Docenza***

La seconda parte del questionario è quella più estesa, costituita da sei domande volte a valutare l'attività svolta dal docente nell'ambito dell'insegnamento in questione e le attività didattiche integrative.

Analizzando nel dettaglio le risposte fornite, si osserva che il grado di soddisfazione è molto elevato per tutte le domande: il docente è reperibile e disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni supplementari (93,6%), è in grado di esporre gli argomenti in modo chiaro (90,9%) e di stimolare l'interesse per la disciplina (89,7%). Inoltre, per la quasi totalità degli intervistati gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono complessivamente più che rispettati (93,2%) e l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio (94,1%).

Segmentando l'analisi per Dipartimento, si riscontrano:

- valori al di sopra della media di Ateneo per tutti gli aspetti indagati nei Dipartimenti di: Giurisprudenza, Jonico in “sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società, ambiente, culture”, Lettere lingue arti italianistica e culture comparate, Medicina Veterinaria, Studi Umanistici, Interuniversitario di Fisica, Scienze politiche, Chimica, Biologia e Scienze agro-ambientali e territoriali.
- valori al di sotto della media di Ateneo per tutti gli aspetti indagati nei Dipartimenti di Economia, Management e Diritto dell'Impresa e di Economia e Finanza.

### ***Terza area tematica: Interesse***

Le valutazioni relative al quesito “E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?” sono molto positive tra gli studenti frequentanti (92%); mettendo a confronto, però, le valutazioni degli studenti frequentanti con quelle dei non frequentanti (86,4%), emerge una minore soddisfazione da parte di questi ultimi.

Tale interesse, tra gli studenti frequentanti, si riscontra in particolar modo nel Dipartimento Interuniversitario di Fisica (95,6%), Jonico in “sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società, ambiente, culture” (95,5%), Scienze politiche (94,7%) e Studi Umanistici (94,2%) mentre tra gli studenti non frequentanti nei Dipartimenti Interuniversitario di fisica (95,6%), Jonico in “sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società, ambiente, culture” (95,4%) e Scienze Politiche (94,7%).

### ***Suggerimenti***

Nell'ultima parte del questionario è prevista la possibilità di indicare dei suggerimenti per migliorare alcuni aspetti dell'attività didattica.

Ogni studente ha potuto indicare liberamente il numero di suggerimenti che ha ritenuto opportuno.

Tra i suggerimenti indicati prevalgono l'alleggerimento del carico didattico complessivo, la necessità di fornire più conoscenze di base, il miglioramento della qualità del materiale didattico e la necessità di inserire prove d'esame intermedie; marginale, è, invece, la richiesta di attivare insegnamenti serali.

Il miglioramento della qualità del materiale didattico è una esigenza più sentita mediamente dagli studenti dell'area scientifica, mentre gli studenti dell'area umanistica segnalano la necessità di inserire prove intermedie e di alleggerire il carico didattico complessivo.

## ATENEEO

Totale Questionari:	<b>103.972</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>3.710</b>	Grado di copertura UD	<b>84,7</b>
Iscritti in corso:	<b>29.899</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>3.144</b>	Tasso di risposta per UD	<b>81,8</b>
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>2.571</b>		
% media complessiva risposta alle domande			92,6	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	96,8
% media complessiva risposta alle domande FREQ			92,1		

### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

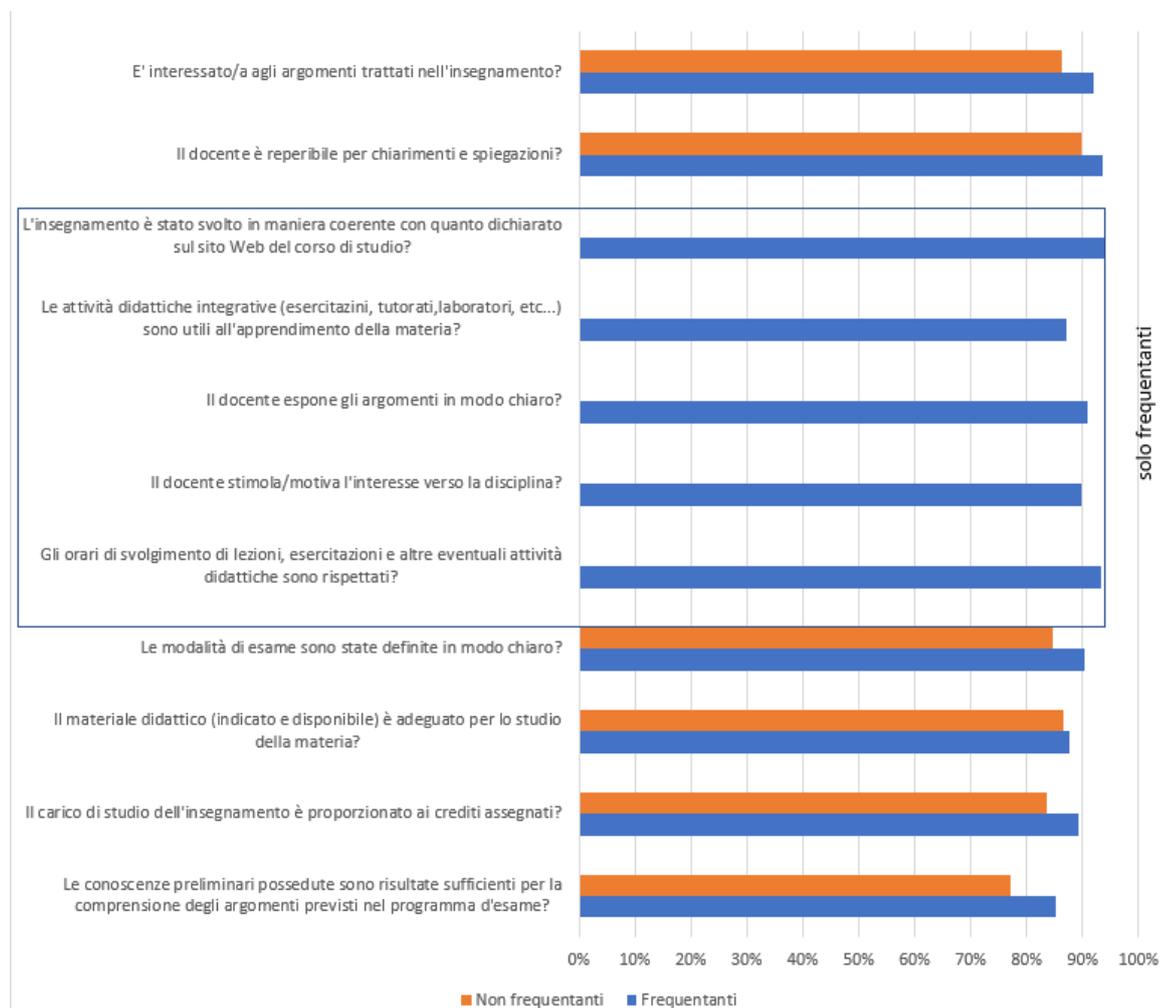
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,44%	11,46%	42,92%	42,18%	100,00%	85,10%	92,70%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,86%	7,80%	39,46%	49,88%	100,00%	89,34%	92,35%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,40%	9,07%	41,64%	45,89%	100,00%	87,53%	92,38%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,68%	7,09%	34,97%	55,27%	100,00%	90,24%	92,47%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,92%	4,84%	34,22%	59,02%	100,00%	93,24%	92,35%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	2,90%	7,33%	37,06%	52,70%	100,00%	89,76%	92,01%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2,50%	6,59%	37,22%	53,69%	100,00%	90,91%	91,99%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	4,02%	8,82%	40,47%	46,69%	100,00%	87,16%	91,05%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,75%	4,11%	39,35%	54,78%	100,00%	94,13%	91,66%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,73%	4,64%	35,56%	58,07%	100,00%	93,63%	91,76%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,89%	6,12%	36,80%	55,19%	100,00%	91,99%	92,25%

**SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%**

	1. Decisamente no	2. Più no che si	3. Più si che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,42%	17,60%	52,01%	24,97%	100,00%	76,98%	97,04%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,52%	11,97%	50,72%	32,79%	100,00%	83,51%	96,75%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,54%	9,84%	49,59%	37,04%	100,00%	86,63%	96,89%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,98%	11,31%	44,42%	40,28%	100,00%	84,70%	96,84%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,34%	7,87%	46,05%	43,74%	100,00%	89,79%	96,30%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,27%	10,37%	45,39%	40,98%	100,00%	86,37%	96,88%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

**Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti**



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	3.804	21,84%	15.417	17,81%	19.221	18,49%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	2.045	11,74%	10.338	11,94%	12.383	11,91%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	2.468	14,17%	11.822	13,66%	14.290	13,74%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	1.918	11,01%	8.591	9,93%	10.509	10,11%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	1.703	9,78%	8.296	9,59%	9.999	9,62%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	2.445	14,03%	11.924	13,78%	14.369	13,82%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	1.768	10,15%	10.738	12,41%	12.506	12,03%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	2.834	16,27%	11.727	13,55%	14.561	14,00%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	794	4,56%	1.469	1,70%	2.263	2,18%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>17.421</b>		<b>86.551</b>		<b>103.972</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Biologia

Totale Questionari:	<b>2.183</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>92</b>	Grado di copertura UD	62,0
Iscritti in corso:	<b>639</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>57</b>	Tasso di risposta per UD	98,2
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>56</b>		
% media complessiva risposta alle domande			99,0	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	98,6
% media complessiva risposta alle domande FREQ			99,0		

### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

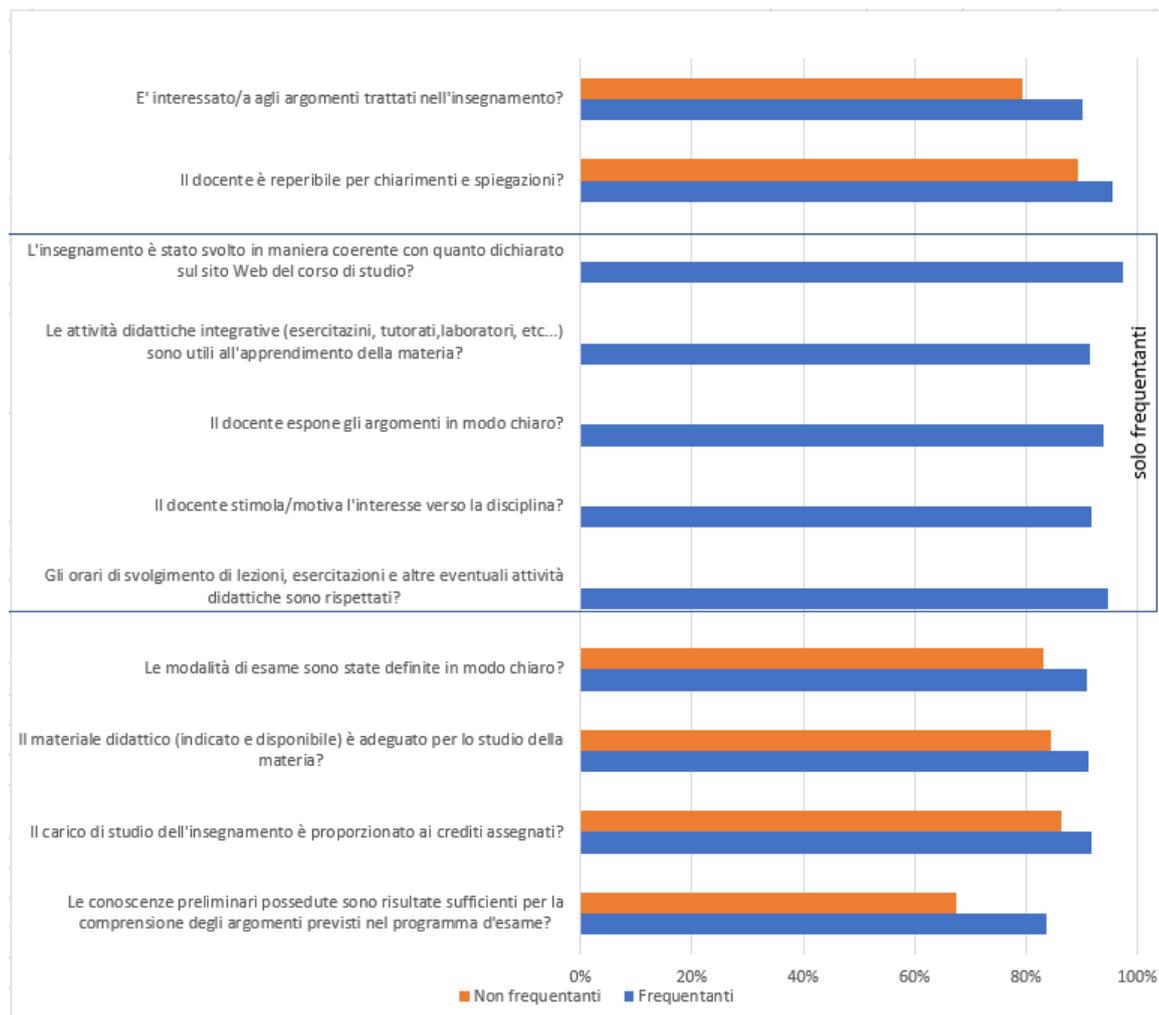
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,86%	13,61%	47,78%	35,75%	100,00%	83,53%	99,21%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,48%	6,83%	41,72%	49,97%	100,00%	91,69%	99,16%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,22%	7,53%	45,20%	46,05%	100,00%	91,25%	99,27%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,70%	7,31%	34,98%	56,01%	100,00%	90,99%	99,16%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,79%	4,40%	32,10%	62,71%	100,00%	94,81%	99,21%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	1,70%	6,69%	39,28%	52,34%	100,00%	91,62%	99,00%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	1,17%	5,04%	37,05%	56,74%	100,00%	93,79%	99,00%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	1,86%	6,71%	41,24%	50,19%	100,00%	91,43%	98,58%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,59%	2,13%	41,17%	56,11%	100,00%	97,28%	98,53%
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,80%	3,57%	34,86%	60,78%	100,00%	95,64%	98,74%	
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,96%	7,84%	39,88%	50,32%	100,00%	90,20%	99,21%

**SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%**

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	10,99%	21,61%	44,69%	22,71%	100,00%	67,40%	98,91%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,30%	10,26%	44,32%	42,12%	100,00%	86,44%	98,91%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,80%	10,70%	39,11%	45,39%	100,00%	84,50%	98,19%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,15%	11,76%	35,66%	47,43%	100,00%	83,09%	98,55%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,58%	8,12%	41,70%	47,60%	100,00%	89,30%	98,19%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	5,51%	15,07%	43,38%	36,03%	100,00%	79,41%	98,55%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

**Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti**



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	35	12,68%	270	14,16%	305	13,97%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	38	13,77%	304	15,94%	342	15,67%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	58	21,01%	318	16,68%	376	17,22%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	9	3,26%	118	6,19%	127	5,82%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	30	10,87%	154	8,08%	184	8,43%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	64	23,19%	280	14,68%	344	15,76%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	47	17,03%	278	14,58%	325	14,89%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	46	16,67%	335	17,57%	381	17,45%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	5	1,81%	22	1,15%	27	1,24%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>276</b>		<b>1.907</b>		<b>2.183</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica

Totale Questionari:	<b>1.839</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>129</b>	Grado di copertura UD	58,1
Iscritti in corso:	<b>623</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>75</b>	Tasso di risposta per UD	98,7
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>74</b>		
% media complessiva risposta alle domande		97,8		% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	98,4
% media complessiva risposta alle domande FREQ		97,8			

### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

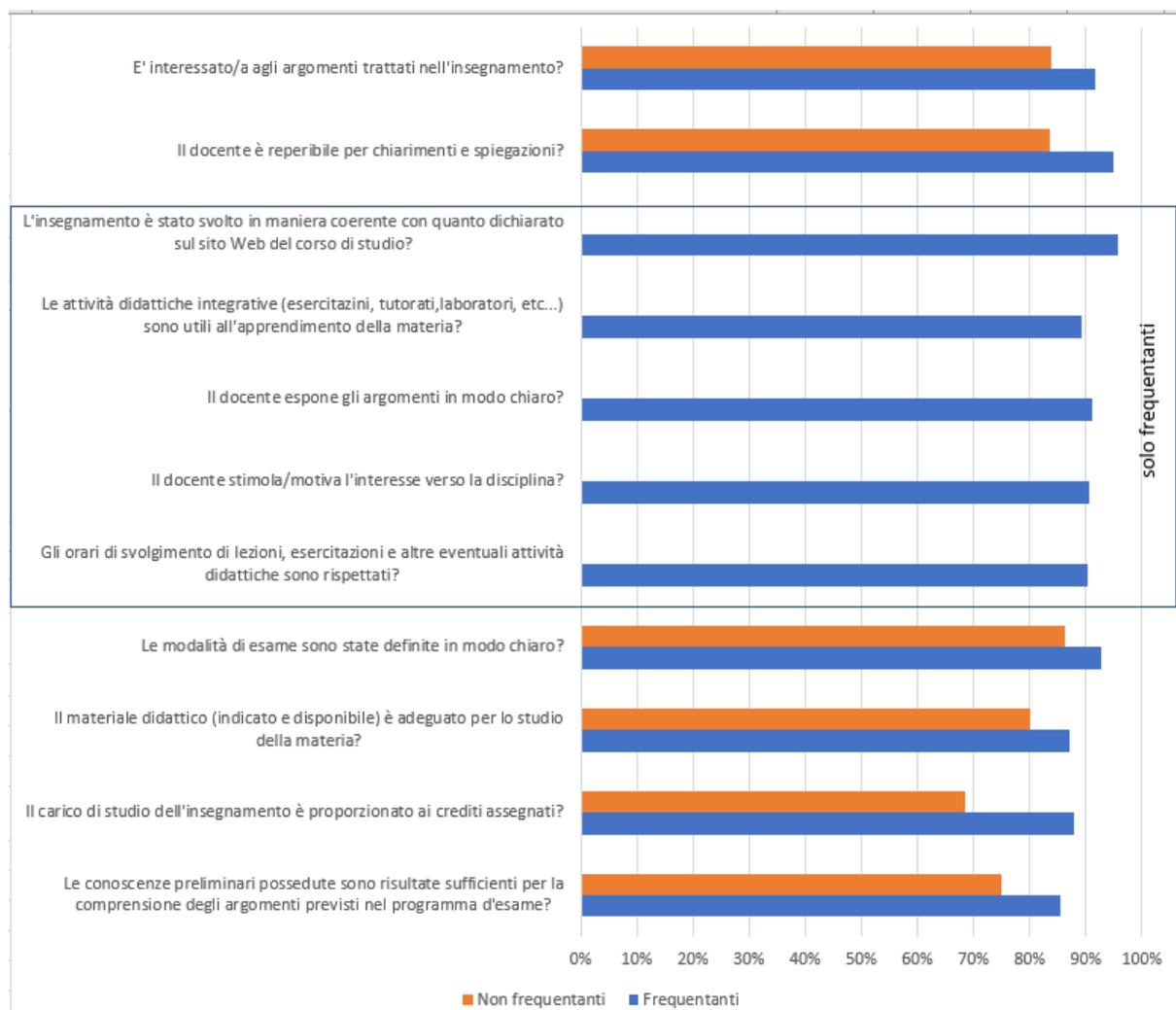
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,90%	11,67%	47,01%	38,42%	100,00%	85,43%	98,01%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,43%	9,74%	41,28%	46,55%	100,00%	87,83%	98,07%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,31%	9,74%	44,03%	42,92%	100,00%	86,95%	98,12%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,04%	6,14%	35,38%	57,44%	100,00%	92,82%	98,24%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,66%	6,10%	31,09%	59,15%	100,00%	90,24%	97,90%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	2,21%	7,11%	40,71%	49,97%	100,00%	90,68%	97,67%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	1,92%	6,92%	41,51%	49,65%	100,00%	91,16%	97,84%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3,88%	6,82%	40,06%	49,24%	100,00%	89,30%	96,70%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,11%	3,08%	41,39%	54,42%	100,00%	95,81%	97,72%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,69%	3,44%	36,14%	58,73%	100,00%	94,87%	97,44%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,15%	6,23%	39,06%	52,56%	100,00%	91,62%	97,72%

### SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,75%	21,25%	56,25%	18,75%	100,00%	75,00%	98,77%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	7,59%	24,05%	37,97%	30,38%	100,00%	68,35%	97,53%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,75%	16,25%	51,25%	28,75%	100,00%	80,00%	98,77%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,50%	11,25%	40,00%	46,25%	100,00%	86,25%	98,77%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,53%	13,92%	39,24%	44,30%	100,00%	83,54%	97,53%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,50%	13,75%	50,00%	33,75%	100,00%	83,75%	98,77%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

### Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	21	25,93%	257	14,62%	278	15,12%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	22	27,16%	211	12,00%	233	12,67%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	15	18,52%	203	11,55%	218	11,85%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	7	8,64%	216	12,29%	223	12,13%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	9	11,11%	141	8,02%	150	8,16%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	23	28,40%	271	15,42%	294	15,99%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	18	22,22%	252	14,33%	270	14,68%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	15	18,52%	245	13,94%	260	14,14%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	4	4,94%	14	0,80%	18	0,98%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>81</b>		<b>1.758</b>		<b>1.839</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Chimica

Totale Questionari:	<b>754</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>93</b>	Grado di copertura UD	54,8
Iscritti in corso:	<b>308</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>51</b>	Tasso di risposta per UD	92,2
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>47</b>		
% media complessiva risposta alle domande			98,7	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	97,9
% media complessiva risposta alle domande FREQ			98,8		

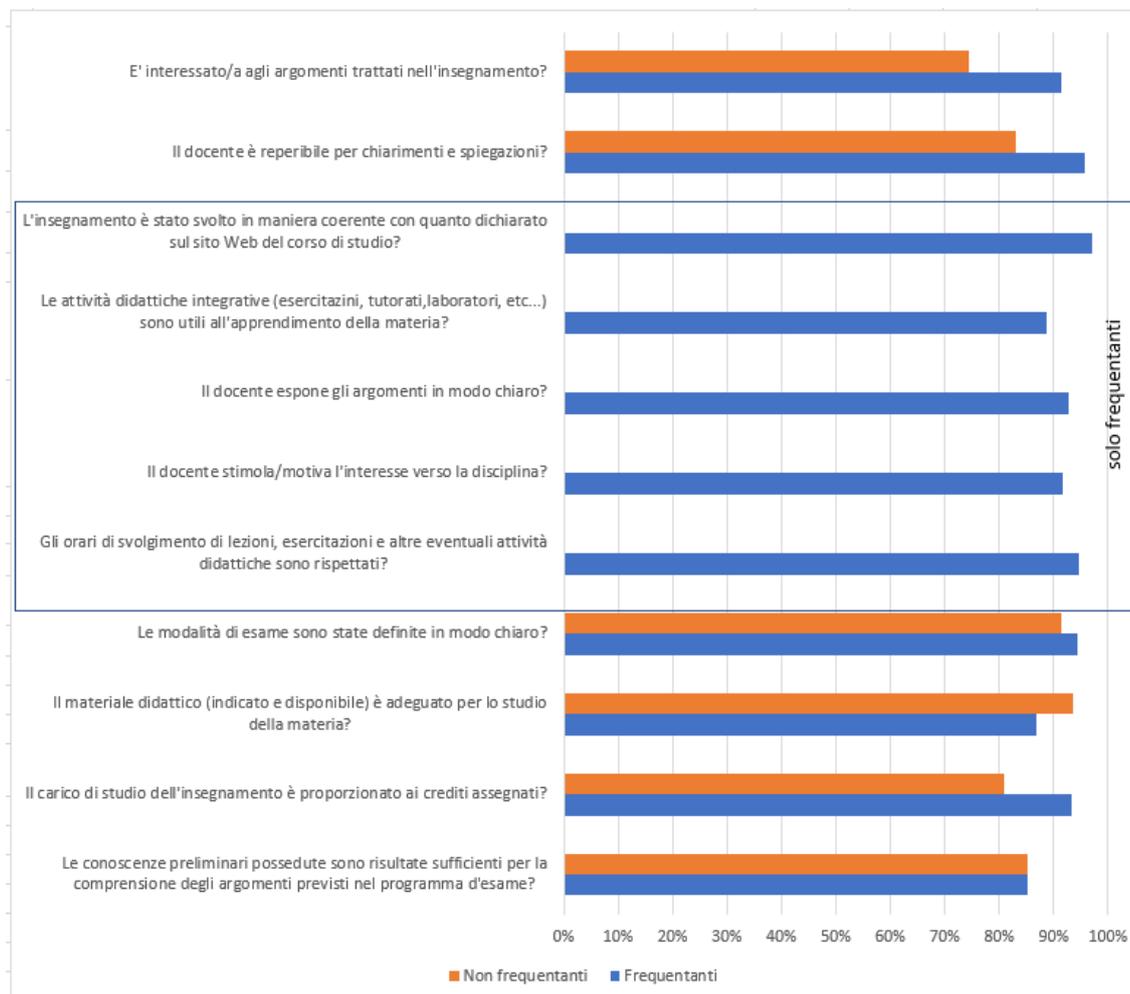
### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,14%	12,68%	35,47%	49,72%	100,00%	85,19%	99,43%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,28%	5,41%	31,34%	61,97%	100,00%	93,31%	99,29%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,42%	9,84%	33,24%	53,50%	100,00%	86,74%	99,43%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,00%	4,70%	25,93%	68,38%	100,00%	94,31%	99,43%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,14%	4,14%	27,86%	66,86%	100,00%	94,72%	99,15%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	2,44%	5,87%	31,23%	60,46%	100,00%	91,69%	98,87%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	1,43%	5,87%	32,66%	60,03%	100,00%	92,69%	96,74%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3,22%	8,05%	30,16%	58,57%	100,00%	88,73%	96,74%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,01%	1,88%	30,74%	66,38%	100,00%	97,12%	98,16%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,01%	3,19%	27,25%	68,55%	100,00%	95,80%	97,73%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,14%	6,42%	34,52%	56,92%	100,00%	91,44%	99,29%

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%								
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	8,51%	6,38%	61,70%	23,40%	100,00%	85,10%	97,92%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,26%	14,89%	48,94%	31,91%	100,00%	80,85%	97,92%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,26%	2,13%	51,06%	42,55%	100,00%	93,61%	97,92%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,26%	4,26%	44,68%	46,81%	100,00%	91,49%	97,92%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,13%	14,89%	31,91%	51,06%	100,00%	82,97%	97,92%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	4,26%	21,28%	40,43%	34,04%	100,00%	74,47%	97,92%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

### Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	5	10,42%	100	14,16%	105	13,93%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	4	8,33%	109	15,44%	113	14,99%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	6	12,50%	86	12,18%	92	12,20%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	6	12,50%	35	4,96%	41	5,44%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	4	8,33%	51	7,22%	55	7,29%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	5	10,42%	63	8,92%	68	9,02%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	0	0,00%	63	8,92%	63	8,36%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	6	12,50%	106	15,01%	112	14,85%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	0	0,00%	9	1,27%	9	1,19%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>48</b>		<b>706</b>		<b>754</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Economia e Finanza

Totale Questionari:	<b>4.273</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>81</b>	Grado di copertura UD	100,0
Iscritti in corso:	<b>1.302</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>81</b>	Tasso di risposta per UD	97,5
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>79</b>		
% media complessiva risposta alle domande			98,0	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	96,1
% media complessiva risposta alle domande FREQ			98,4		

### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

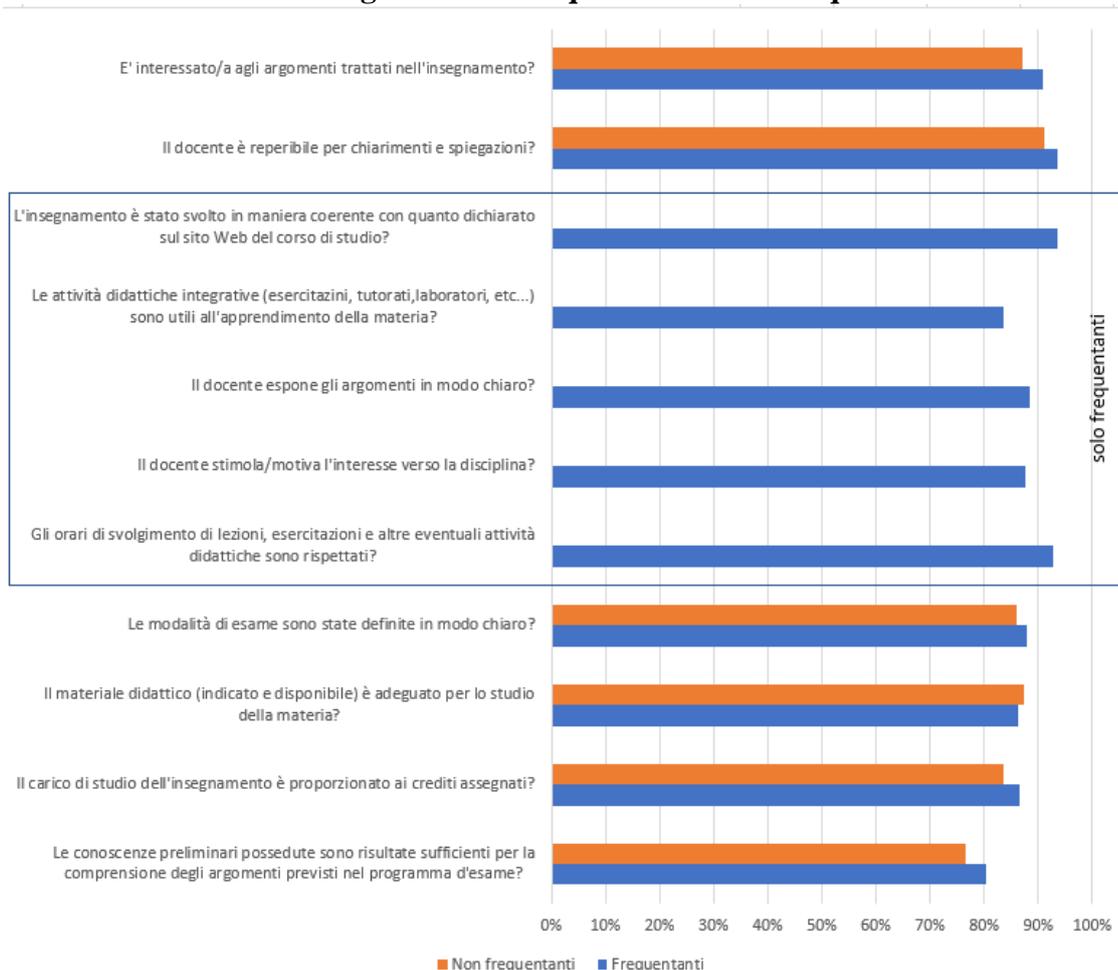
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,71%	14,90%	48,30%	32,08%	100,00%	80,38%	98,60%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,27%	10,08%	43,48%	43,18%	100,00%	86,66%	98,41%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,83%	9,91%	45,72%	40,54%	100,00%	86,26%	98,41%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,20%	8,94%	38,06%	49,80%	100,00%	87,86%	98,57%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,94%	5,37%	38,66%	54,02%	100,00%	92,68%	98,63%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,53%	8,84%	41,68%	45,94%	100,00%	87,62%	98,50%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,11%	8,53%	42,70%	45,67%	100,00%	88,37%	98,37%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	4,75%	11,79%	44,12%	39,34%	100,00%	83,46%	97,92%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,92%	4,59%	44,91%	48,58%	100,00%	93,49%	98,37%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,72%	4,67%	40,60%	53,01%	100,00%	93,61%	98,18%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,21%	7,07%	41,00%	49,72%	100,00%	90,72%	98,47%

**SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%**

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,20%	18,11%	57,28%	19,41%	100,00%	76,69%	96,41%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,19%	12,14%	55,20%	28,47%	100,00%	83,67%	95,66%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,60%	10,04%	56,36%	31,00%	100,00%	87,36%	96,49%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,25%	11,69%	50,91%	35,15%	100,00%	86,06%	96,49%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,78%	8,10%	56,53%	34,58%	100,00%	91,11%	95,91%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,26%	10,63%	50,35%	36,76%	100,00%	87,11%	95,91%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

**Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti**



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	230	19,21%	587	19,08%	817	19,12%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	168	14,04%	561	18,24%	729	17,06%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	160	13,37%	571	18,56%	731	17,11%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	86	7,18%	256	8,32%	342	8,00%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	139	11,61%	357	11,61%	496	11,61%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	183	15,29%	606	19,70%	789	18,46%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	90	7,52%	382	12,42%	472	11,05%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	225	18,80%	836	27,18%	1.061	24,83%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	61	5,10%	74	2,41%	135	3,16%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>1.197</b>		<b>3.076</b>		<b>4.273</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Economia, Management e Diritto dell'Impresa

Totale Questionari:	<b>7.138</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>122</b>	Grado di copertura UD	95,1
Iscritti in corso:	<b>2.330</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>116</b>	Tasso di risposta per UD	95,7
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>111</b>		
% media complessiva risposta alle domande			98,1	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	98,2
% media complessiva risposta alle domande FREQ			98,1		

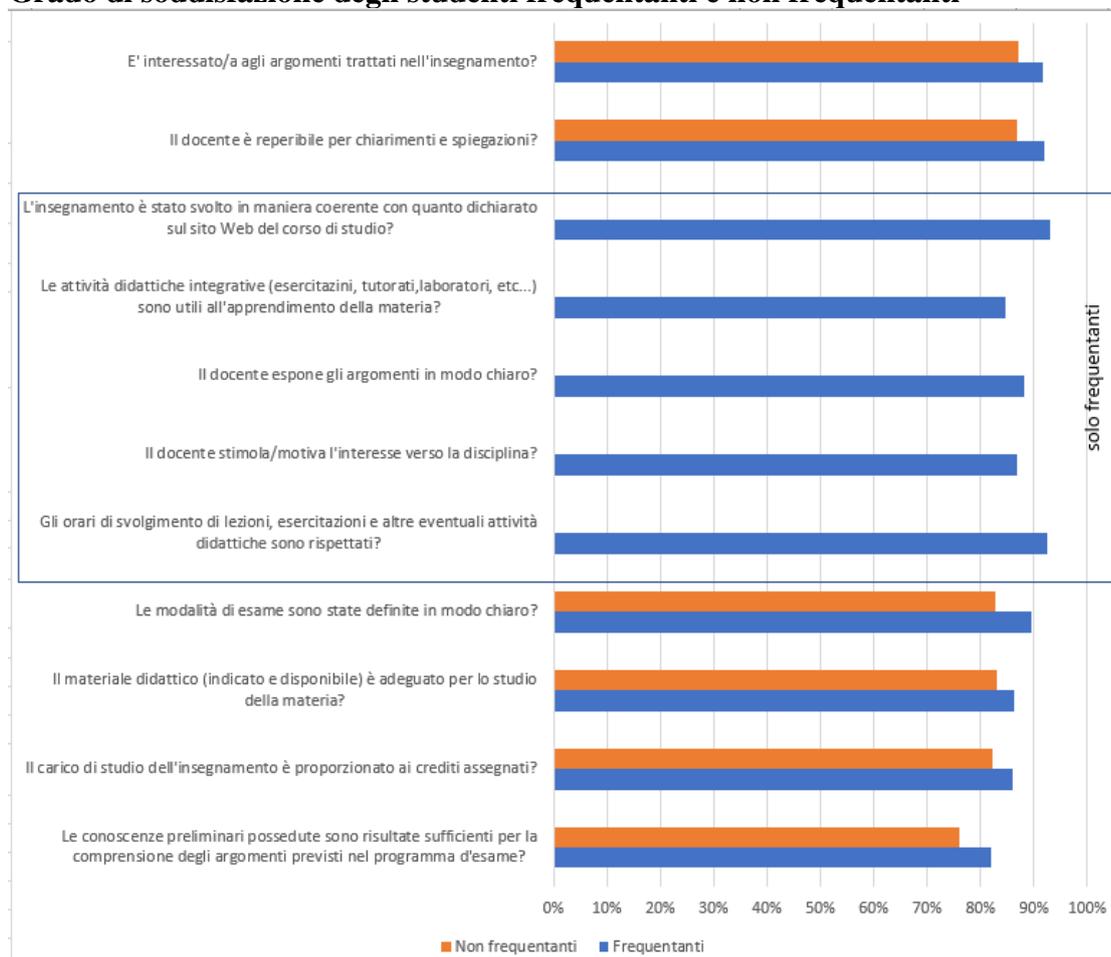
### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,30%	13,74%	46,17%	35,80%	100,00%	81,97%	98,50%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,47%	10,43%	41,23%	44,87%	100,00%	86,10%	98,24%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,67%	9,94%	44,59%	41,81%	100,00%	86,40%	98,40%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,94%	7,62%	37,04%	52,40%	100,00%	89,44%	98,40%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,87%	5,67%	36,16%	56,30%	100,00%	92,46%	98,14%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,61%	9,48%	38,95%	47,96%	100,00%	86,91%	98,07%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,09%	8,72%	39,71%	48,48%	100,00%	88,19%	97,92%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	4,23%	11,08%	44,03%	40,66%	100,00%	84,69%	97,46%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,99%	5,05%	41,88%	51,07%	100,00%	92,95%	97,72%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,03%	6,12%	37,54%	54,31%	100,00%	91,85%	97,90%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,44%	6,79%	39,20%	52,57%	100,00%	91,77%	98,11%

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%								
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,41%	18,63%	55,12%	20,84%	100,00%	75,96%	98,17%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,98%	13,74%	53,22%	29,06%	100,00%	82,28%	98,23%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,14%	12,83%	51,78%	31,25%	100,00%	83,03%	98,00%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,09%	13,10%	44,91%	37,89%	100,00%	82,80%	97,71%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,71%	10,55%	49,50%	37,24%	100,00%	86,74%	96,97%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,63%	10,25%	48,65%	38,47%	100,00%	87,12%	97,60%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

### Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	397	22,69%	1.109	20,58%	1.506	21,10%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	247	14,11%	926	17,19%	1.173	16,43%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	262	14,97%	958	17,78%	1.220	17,09%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	200	11,43%	620	11,51%	820	11,49%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	177	10,11%	589	10,93%	766	10,73%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	342	19,54%	1.054	19,56%	1.396	19,56%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	239	13,66%	999	18,54%	1.238	17,34%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	310	17,71%	1.139	21,14%	1.449	20,30%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	59	3,37%	100	1,86%	159	2,23%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>1.750</b>		<b>5.388</b>		<b>7.138</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Farmacia - Scienze del farmaco

Totale Questionari:	<b>1.354</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>134</b>	Grado di copertura UD	56,7
Iscritti in corso:	<b>1.281</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>76</b>	Tasso di risposta per UD	73,7
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>56</b>		
% media complessiva risposta alle domande			99,0	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	100,0
% media complessiva risposta alle domande FREQ			99,0		

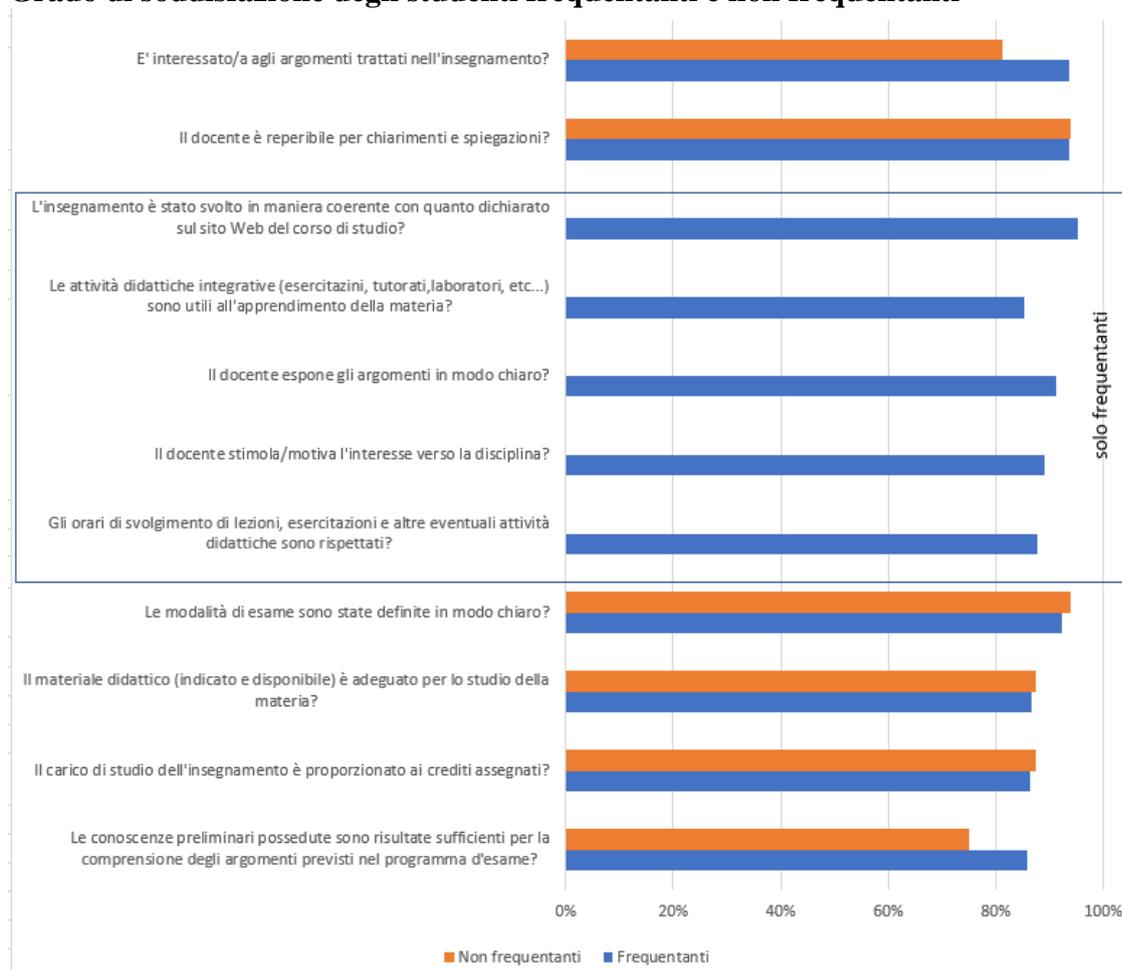
### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,33%	11,96%	43,79%	41,91%	100,00%	85,70%	99,33%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,94%	10,64%	38,19%	48,23%	100,00%	86,42%	99,03%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,79%	10,49%	43,70%	43,02%	100,00%	86,72%	99,03%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,20%	6,63%	31,93%	60,24%	100,00%	92,17%	99,25%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	2,56%	9,72%	28,11%	59,61%	100,00%	87,72%	99,18%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	2,34%	8,59%	34,89%	54,18%	100,00%	89,07%	99,18%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	1,58%	7,25%	36,23%	54,94%	100,00%	91,17%	99,18%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3,50%	11,33%	38,10%	47,07%	100,00%	85,17%	99,03%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,53%	4,37%	39,83%	55,27%	100,00%	95,10%	99,25%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,68%	5,60%	33,16%	60,56%	100,00%	93,72%	98,73%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,68%	5,81%	33,43%	60,08%	100,00%	93,51%	99,03%

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%								
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	6,25%	18,75%	62,50%	12,50%	100,00%	75,00%	100,00%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6,25%	6,25%	62,50%	25,00%	100,00%	87,50%	100,00%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	0,00%	12,50%	62,50%	25,00%	100,00%	87,50%	100,00%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	0,00%	6,25%	68,75%	25,00%	100,00%	93,75%	100,00%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,00%	6,25%	68,75%	25,00%	100,00%	93,75%	100,00%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	6,25%	12,50%	75,00%	6,25%	100,00%	81,25%	100,00%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

### Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	5	31,25%	315	23,54%	320	23,63%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	1	6,25%	232	17,34%	233	17,21%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	4	25,00%	191	14,28%	195	14,40%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	0	0,00%	175	13,08%	175	12,92%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	1	6,25%	123	9,19%	124	9,16%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	3	18,75%	300	22,42%	303	22,38%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	7	43,75%	334	24,96%	341	25,18%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	6	37,50%	273	20,40%	279	20,61%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	0	0,00%	23	1,72%	23	1,70%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>16</b>		<b>1.338</b>		<b>1.354</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Giurisprudenza

Totale Questionari:	<b>5.114</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>360</b>	Grado di copertura UD	100,0
Iscritti in corso:	<b>2.265</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>360</b>	Tasso di risposta per UD	52,8
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>190</b>		
% media complessiva risposta alle domande			97,6	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	96,3
% media complessiva risposta alle domande FREQ			98,2		

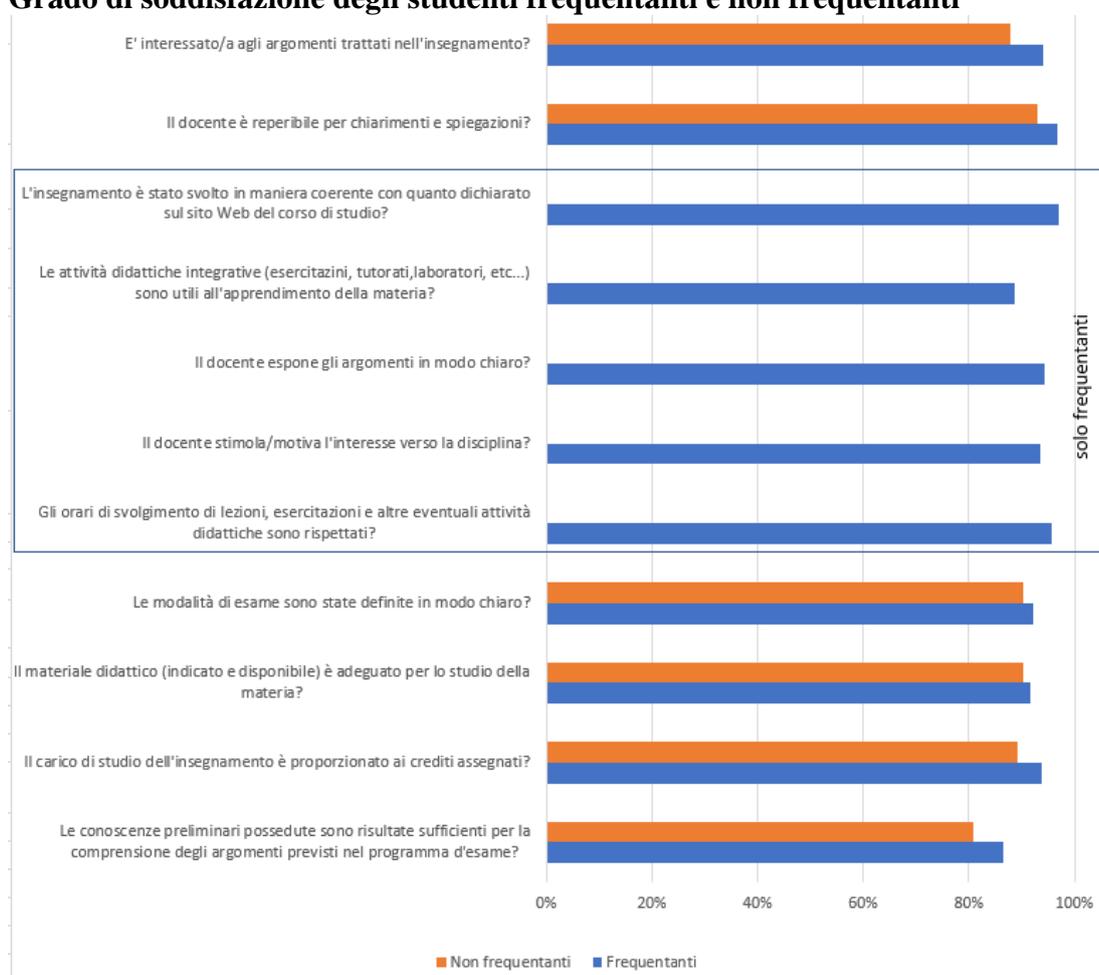
### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,98%	10,63%	41,17%	45,22%	100,00%	86,39%	98,81%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	0,74%	5,55%	36,28%	57,43%	100,00%	93,71%	98,27%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,89%	6,55%	41,36%	50,20%	100,00%	91,56%	98,30%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,26%	6,58%	34,00%	58,17%	100,00%	92,17%	98,37%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,77%	3,47%	30,15%	65,61%	100,00%	95,76%	98,52%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	1,11%	5,34%	31,49%	62,06%	100,00%	93,55%	98,12%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,93%	4,66%	32,17%	62,24%	100,00%	94,41%	98,19%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	2,58%	8,83%	41,80%	46,78%	100,00%	88,58%	97,14%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,45%	2,41%	35,30%	61,84%	100,00%	97,14%	97,94%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,22%	3,01%	31,45%	65,32%	100,00%	96,77%	97,90%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,85%	5,17%	34,54%	59,44%	100,00%	93,98%	98,41%

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%								
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,63%	14,64%	50,11%	30,61%	100,00%	80,72%	96,89%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,70%	8,18%	49,98%	39,14%	100,00%	89,12%	96,63%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,52%	7,20%	48,34%	41,94%	100,00%	90,28%	96,72%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,62%	7,14%	46,32%	43,93%	100,00%	90,25%	96,42%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,60%	5,34%	44,43%	48,62%	100,00%	93,05%	96,42%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,10%	9,02%	45,25%	42,64%	100,00%	87,89%	96,63%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

### Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	433	18,45%	521	18,83%	954	18,65%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	223	9,50%	327	11,82%	550	10,75%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	309	13,17%	477	17,24%	786	15,37%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	370	15,76%	260	9,40%	630	12,32%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	234	9,97%	280	10,12%	514	10,05%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	259	11,04%	342	12,36%	601	11,75%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	164	6,99%	291	10,52%	455	8,90%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	309	13,17%	498	18,00%	807	15,78%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	88	3,75%	60	2,17%	148	2,89%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>2.347</b>		<b>2.767</b>		<b>5.114</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Informatica

Totale Questionari:	<b>4.194</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>178</b>	Grado di copertura UD	46,6
Iscritti in corso:	<b>1.846</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>83</b>	Tasso di risposta per UD	95,2
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>79</b>		
% media complessiva risposta alle domande			98,6	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	97,6
% media complessiva risposta alle domande FREQ			98,7		

### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

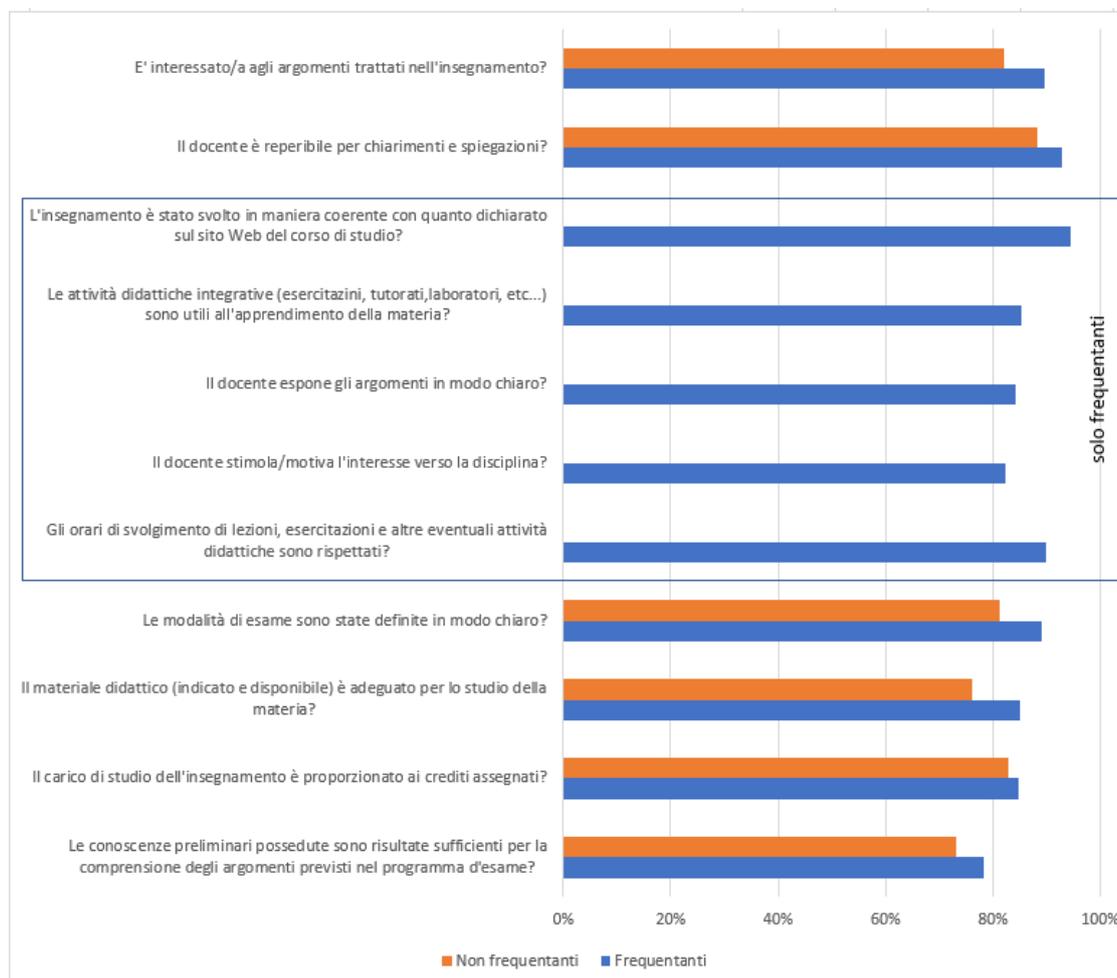
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,93%	15,76%	39,73%	38,59%	100,00%	78,32%	99,04%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,38%	10,95%	36,06%	48,60%	100,00%	84,66%	98,92%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,41%	10,61%	38,90%	46,09%	100,00%	84,99%	98,95%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,94%	8,04%	27,68%	61,34%	100,00%	89,02%	99,01%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	2,88%	7,21%	29,58%	60,33%	100,00%	89,91%	98,75%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	5,77%	12,05%	33,82%	48,35%	100,00%	82,17%	98,63%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	5,18%	10,66%	34,62%	49,54%	100,00%	84,16%	98,72%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	4,33%	10,44%	38,96%	46,28%	100,00%	85,24%	98,02%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	2,13%	3,40%	35,13%	59,35%	100,00%	94,48%	98,37%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,95%	5,20%	27,44%	65,41%	100,00%	92,85%	98,37%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,56%	7,98%	35,34%	54,12%	100,00%	89,46%	98,75%

**SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%**

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	7,88%	18,89%	47,96%	25,27%	100,00%	73,23%	97,74%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6,26%	10,88%	50,88%	31,97%	100,00%	82,85%	97,61%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	7,74%	16,17%	42,80%	33,29%	100,00%	76,09%	97,74%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,30%	13,59%	41,44%	39,67%	100,00%	81,11%	97,74%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,01%	8,88%	43,17%	44,95%	100,00%	88,12%	97,21%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	5,44%	12,52%	39,05%	42,99%	100,00%	82,04%	97,61%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

**Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti**



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	117	15,54%	587	17,06%	704	16,79%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	122	16,20%	597	17,35%	719	17,14%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	133	17,66%	676	19,65%	809	19,29%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	44	5,84%	208	6,04%	252	6,01%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	52	6,91%	347	10,08%	399	9,51%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	214	28,42%	773	22,46%	987	23,53%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	122	16,20%	494	14,36%	616	14,69%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	119	15,80%	661	19,21%	780	18,60%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	32	4,25%	84	2,44%	116	2,77%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>753</b>		<b>3.441</b>		<b>4.194</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Interuniversitario di fisica

Totale Questionari:	<b>1.596</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>111</b>	Grado di copertura UD	99,1
Iscritti in corso:	<b>279</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>110</b>	Tasso di risposta per UD	60,0
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>66</b>		
% media complessiva risposta alle domande		96,0		% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	93,5
% media complessiva risposta alle domande FREQ		96,1			

### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

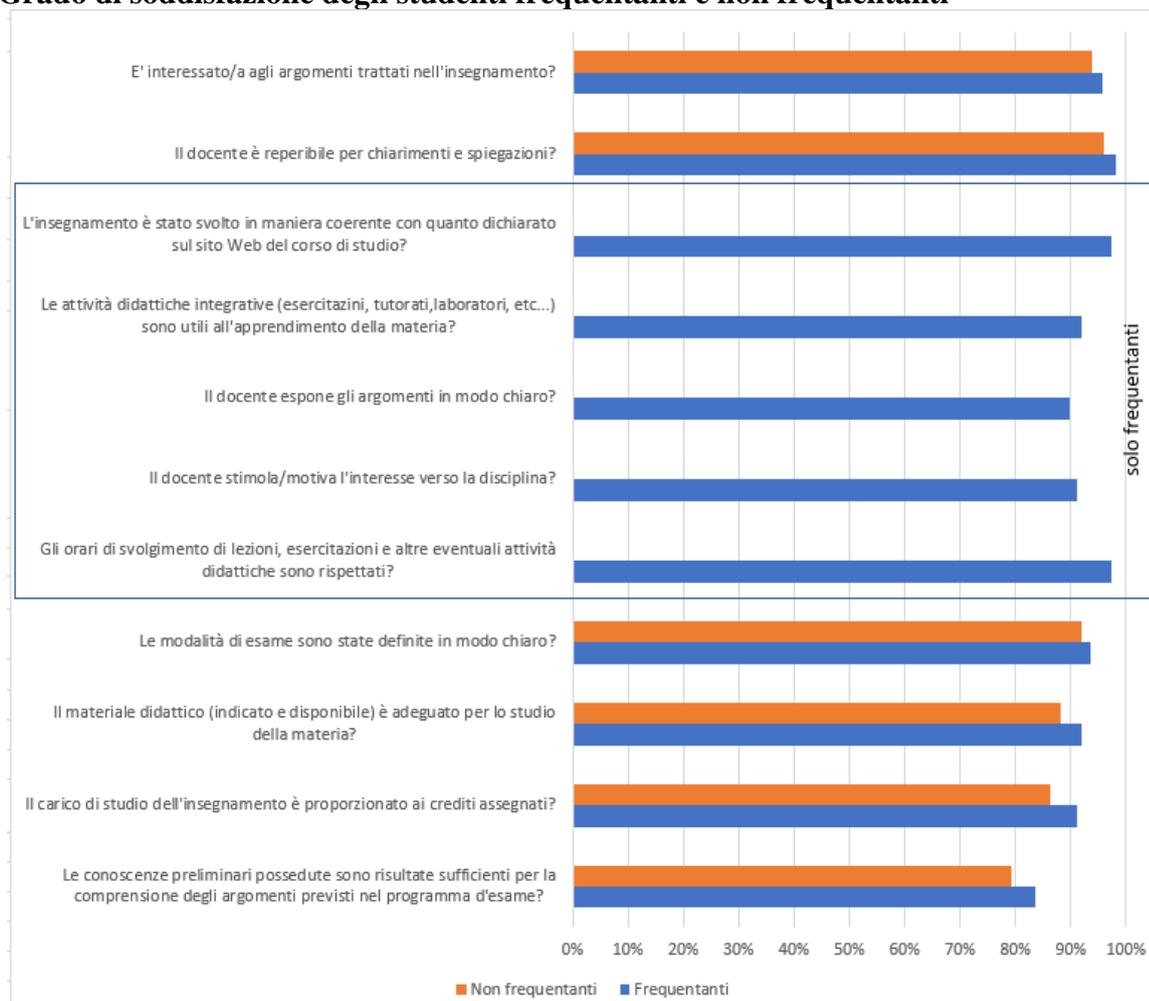
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,54%	12,90%	35,79%	47,77%	100,00%	83,56%	96,58%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,28%	7,47%	37,34%	53,91%	100,00%	91,25%	96,24%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,21%	6,90%	40,40%	51,49%	100,00%	91,89%	96,24%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	0,99%	5,53%	31,33%	62,15%	100,00%	93,48%	96,58%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,71%	1,98%	23,73%	73,58%	100,00%	97,31%	96,65%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	2,34%	6,61%	38,21%	52,84%	100,00%	91,05%	96,37%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	1,98%	8,27%	37,06%	52,69%	100,00%	89,75%	96,78%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	1,23%	6,86%	37,33%	54,58%	100,00%	91,91%	94,80%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,72%	2,08%	29,58%	67,62%	100,00%	97,20%	95,35%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,36%	1,51%	28,19%	69,94%	100,00%	98,13%	95,41%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,93%	3,49%	28,80%	66,79%	100,00%	95,59%	96,03%

**SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%**

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,00%	16,80%	48,80%	30,40%	100,00%	79,20%	92,59%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	7,26%	6,45%	46,77%	39,52%	100,00%	86,29%	91,85%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,59%	10,32%	39,68%	48,41%	100,00%	88,09%	93,33%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,40%	5,60%	46,40%	45,60%	100,00%	92,00%	92,59%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,79%	3,17%	44,44%	51,59%	100,00%	96,03%	93,33%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,00%	6,11%	36,64%	57,25%	100,00%	93,89%	97,04%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

**Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti**



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	17	12,59%	156	10,68%	173	10,84%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	12	8,89%	276	18,89%	288	18,05%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	12	8,89%	280	19,16%	292	18,30%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	11	8,15%	72	4,93%	83	5,20%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	19	14,07%	202	13,83%	221	13,85%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	20	14,81%	184	12,59%	204	12,78%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	3	2,22%	151	10,34%	154	9,65%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	11	8,15%	157	10,75%	168	10,53%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	1	0,74%	51	3,49%	52	3,26%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>135</b>		<b>1.461</b>		<b>1.596</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture

Totale Questionari:	<b>4.310</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>99</b>	Grado di copertura UD	99,0
Iscritti in corso:	<b>1.608</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>98</b>	Tasso di risposta per UD	94,9
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>93</b>		
% media complessiva risposta alle domande			98,2	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	97,4
% media complessiva risposta alle domande FREQ			98,2		

### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

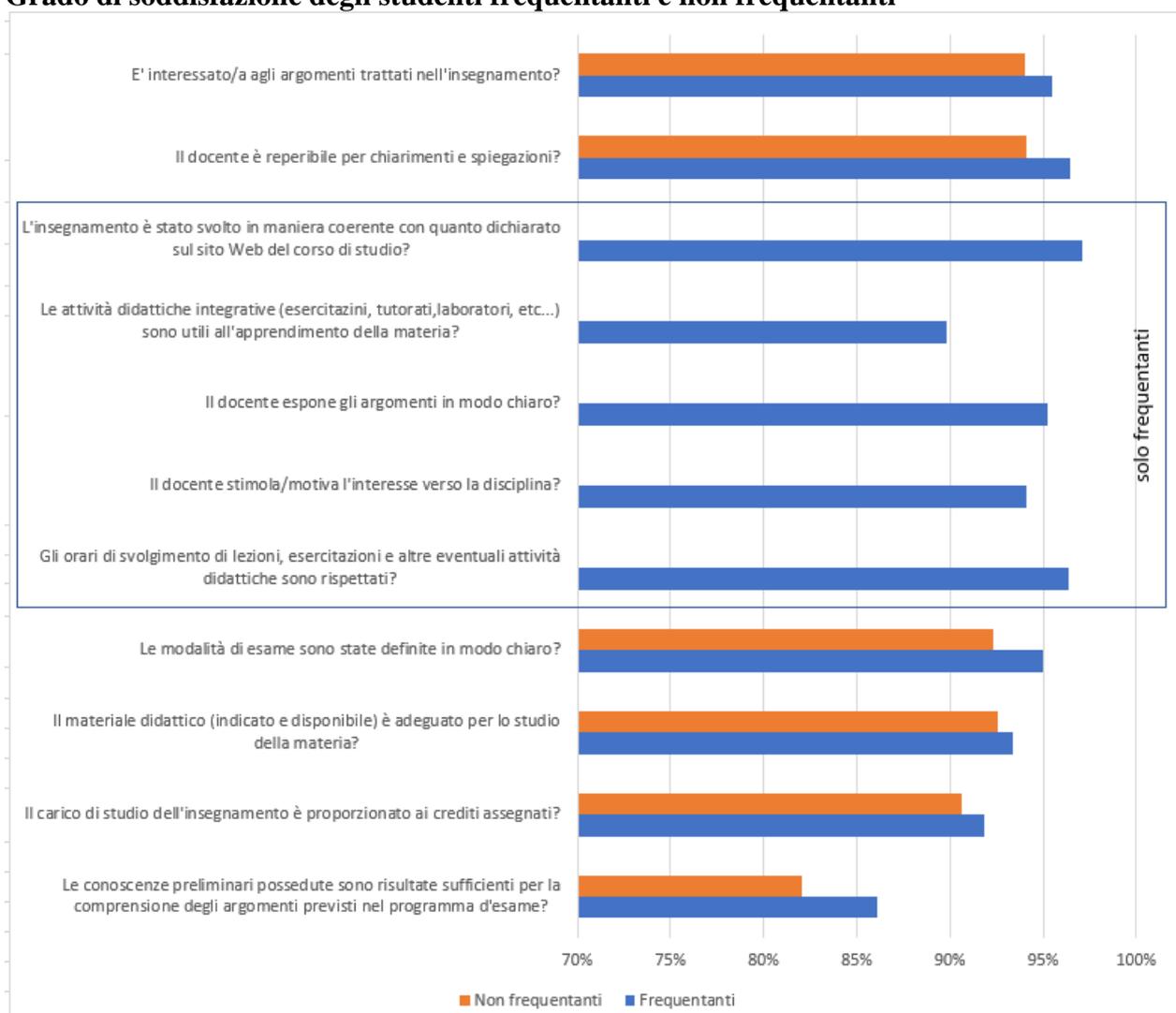
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,88%	9,98%	34,06%	52,07%	100,00%	86,13%	98,69%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,99%	6,14%	28,98%	62,89%	100,00%	91,87%	98,41%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,73%	4,93%	31,19%	62,15%	100,00%	93,34%	98,47%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,53%	3,49%	23,58%	71,40%	100,00%	94,98%	98,50%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,95%	2,71%	23,64%	72,70%	100,00%	96,34%	98,38%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	1,70%	4,16%	23,57%	70,57%	100,00%	94,14%	98,30%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	1,42%	3,36%	23,75%	71,47%	100,00%	95,22%	98,01%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	2,96%	7,26%	29,14%	60,64%	100,00%	89,78%	97,81%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,84%	2,08%	26,99%	70,09%	100,00%	97,08%	98,15%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,90%	2,67%	23,44%	73,00%	100,00%	96,44%	98,01%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,25%	3,27%	27,49%	67,99%	100,00%	95,48%	98,01%

### SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,12%	14,82%	49,54%	32,51%	100,00%	82,05%	97,59%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,83%	7,57%	44,91%	45,69%	100,00%	90,60%	97,21%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,30%	6,12%	42,97%	49,61%	100,00%	92,58%	97,46%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,56%	6,11%	39,27%	53,06%	100,00%	92,33%	97,59%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,18%	4,71%	35,60%	58,51%	100,00%	94,11%	96,95%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,95%	4,02%	41,25%	52,79%	100,00%	94,04%	97,84%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

### Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	147	18,65%	649	18,43%	796	18,47%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	97	12,31%	456	12,95%	553	12,83%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	100	12,69%	610	17,32%	710	16,47%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	70	8,88%	227	6,45%	297	6,89%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	58	7,36%	208	5,91%	266	6,17%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	75	9,52%	471	13,37%	546	12,67%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	70	8,88%	352	9,99%	422	9,79%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	82	10,41%	340	9,65%	422	9,79%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	41	5,20%	117	3,32%	158	3,67%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>788</b>		<b>3.522</b>		<b>4.310</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate

Totale Questionari:	<b>9.818</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>158</b>	Grado di copertura UD	99,4
Iscritti in corso:	<b>4.127</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>157</b>	Tasso di risposta per UD	92,4
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>145</b>		
% media complessiva risposta alle domande			98,1	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	98,6
% media complessiva risposta alle domande FREQ			98,0		

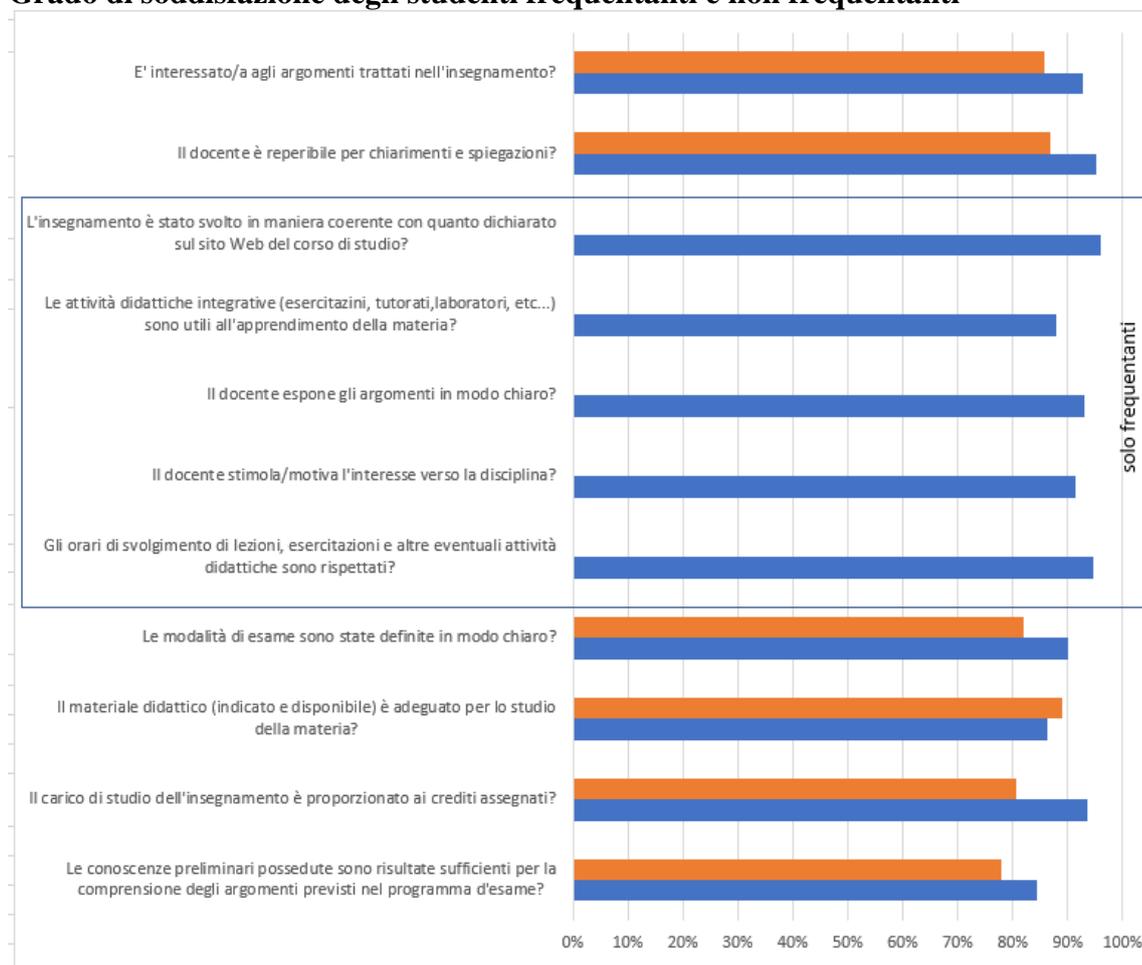
### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,29%	12,45%	43,34%	40,92%	100,00%	84,26%	98,53%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,16%	5,34%	38,07%	55,43%	100,00%	93,50%	98,31%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,06%	10,80%	42,12%	44,02%	100,00%	86,14%	98,29%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,80%	8,12%	35,39%	54,69%	100,00%	90,08%	98,42%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,19%	4,24%	31,63%	62,94%	100,00%	94,57%	98,18%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	2,06%	6,59%	34,06%	57,28%	100,00%	91,34%	97,90%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	1,53%	5,47%	34,32%	58,68%	100,00%	93,00%	97,91%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3,02%	8,97%	42,55%	45,47%	100,00%	88,02%	97,16%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,99%	3,12%	37,69%	58,20%	100,00%	95,89%	97,71%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,14%	3,82%	32,77%	62,27%	100,00%	95,04%	97,68%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,64%	5,66%	35,13%	57,57%	100,00%	92,70%	98,15%

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%								
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,39%	16,59%	52,80%	25,22%	100,00%	78,02%	98,81%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,27%	13,99%	47,88%	32,86%	100,00%	80,74%	98,64%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,72%	8,36%	47,63%	41,29%	100,00%	88,92%	98,81%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,36%	13,63%	43,66%	38,35%	100,00%	82,01%	98,72%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,39%	9,88%	43,21%	43,52%	100,00%	86,73%	97,87%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,46%	10,89%	44,54%	41,12%	100,00%	85,66%	98,59%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

### Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	563	23,98%	1.894	25,35%	2.457	25,03%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	288	12,27%	865	11,58%	1.153	11,74%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	394	16,78%	1.403	18,78%	1.797	18,30%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	186	7,92%	484	6,48%	670	6,82%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	283	12,05%	676	9,05%	959	9,77%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	278	11,84%	897	12,01%	1.175	11,97%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	214	9,11%	754	10,09%	968	9,86%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	409	17,42%	1.472	19,71%	1.881	19,16%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	79	3,36%	108	1,45%	187	1,90%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>2.348</b>		<b>7.470</b>		<b>9.818</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Matematica

Totale Questionari:	<b>439</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>64</b>	Grado di copertura UD	40,6
Iscritti in corso:	<b>254</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>26</b>	Tasso di risposta per UD	96,2
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>25</b>		
% media complessiva risposta alle domande		97,4		% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	98,3
% media complessiva risposta alle domande FREQ		97,4			

### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

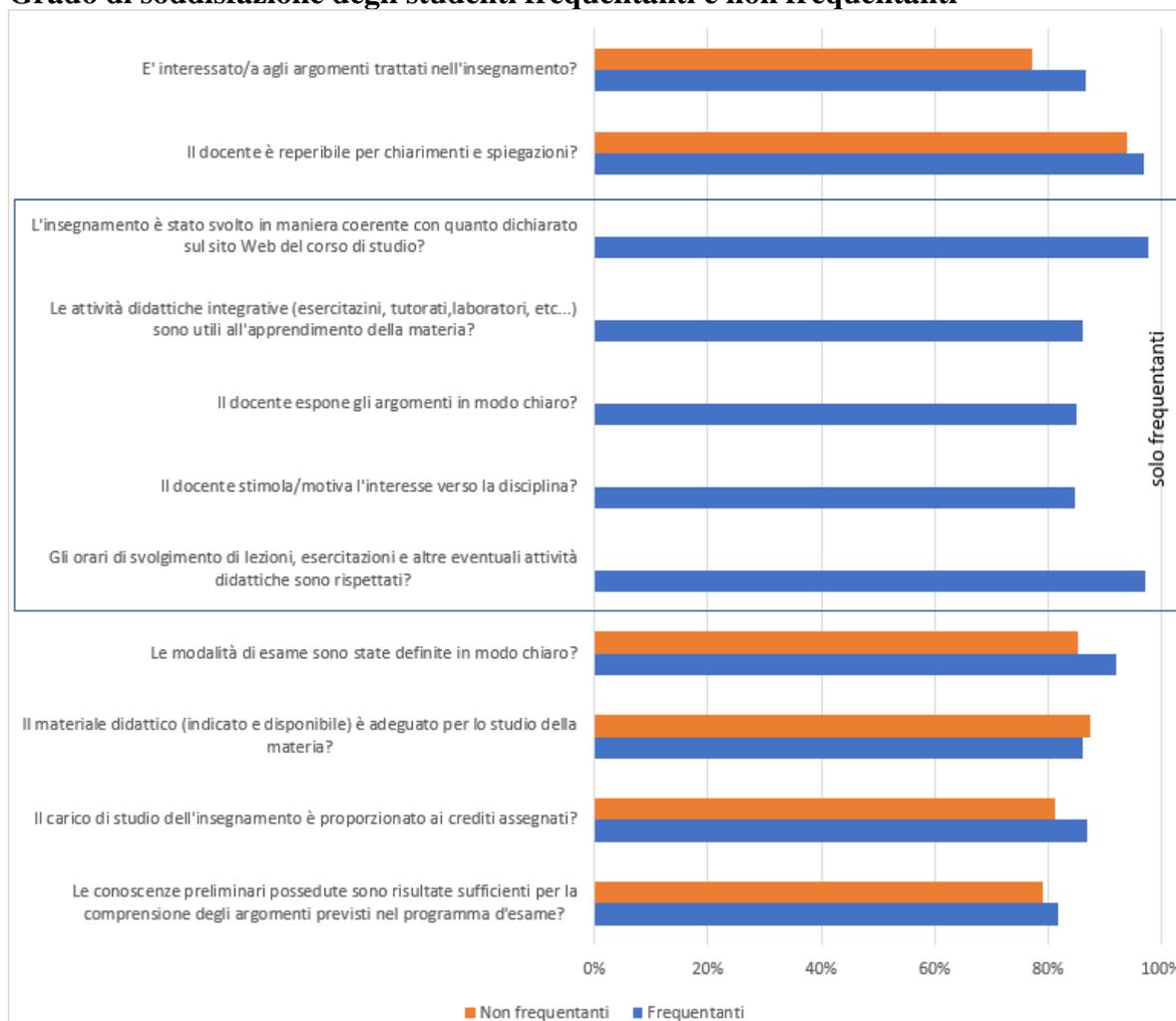
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	6,32%	11,84%	47,63%	34,21%	100,00%	81,84%	98,41%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,94%	9,19%	42,78%	44,09%	100,00%	86,87%	98,41%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,89%	11,05%	46,84%	39,21%	100,00%	86,05%	98,41%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,05%	6,82%	34,91%	57,22%	100,00%	92,13%	98,27%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,52%	2,36%	27,56%	69,55%	100,00%	97,11%	98,12%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,67%	11,55%	42,78%	41,99%	100,00%	84,77%	97,69%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,43%	11,61%	43,54%	41,42%	100,00%	84,96%	98,12%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	6,90%	6,90%	46,68%	39,52%	100,00%	86,20%	97,25%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,80%	1,59%	41,64%	55,97%	100,00%	97,61%	97,11%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,26%	2,89%	32,37%	64,47%	100,00%	96,84%	97,83%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,89%	10,53%	40,26%	46,32%	100,00%	86,58%	98,12%

**SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%**

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	6,25%	14,58%	41,67%	37,50%	100,00%	79,17%	100,00%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,17%	14,58%	37,50%	43,75%	100,00%	81,25%	100,00%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,17%	8,33%	35,42%	52,08%	100,00%	87,50%	100,00%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	0,00%	14,58%	33,33%	52,08%	100,00%	85,41%	100,00%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,00%	6,12%	28,57%	65,31%	100,00%	93,88%	100,00%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	4,17%	18,75%	33,33%	43,75%	100,00%	77,08%	100,00%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

**Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti**



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	7	14,29%	63	16,15%	70	15,95%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	9	18,37%	79	20,26%	88	20,05%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	11	22,45%	81	20,77%	92	20,96%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	2	4,08%	15	3,85%	17	3,87%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	0	0,00%	21	5,38%	21	4,78%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	7	14,29%	66	16,92%	73	16,63%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	3	6,12%	54	13,85%	57	12,98%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	5	10,20%	86	22,05%	91	20,73%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	1	2,04%	6	1,54%	7	1,59%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>49</b>		<b>390</b>		<b>439</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Medicina veterinaria

Totale Questionari:	<b>2.391</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>108</b>	Grado di copertura UD	100,0
Iscritti in corso:	<b>436</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>108</b>	Tasso di risposta per UD	69,4
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>75</b>		
% media complessiva risposta alle domande			90,3	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	92,7
% media complessiva risposta alle domande FREQ			90,2		

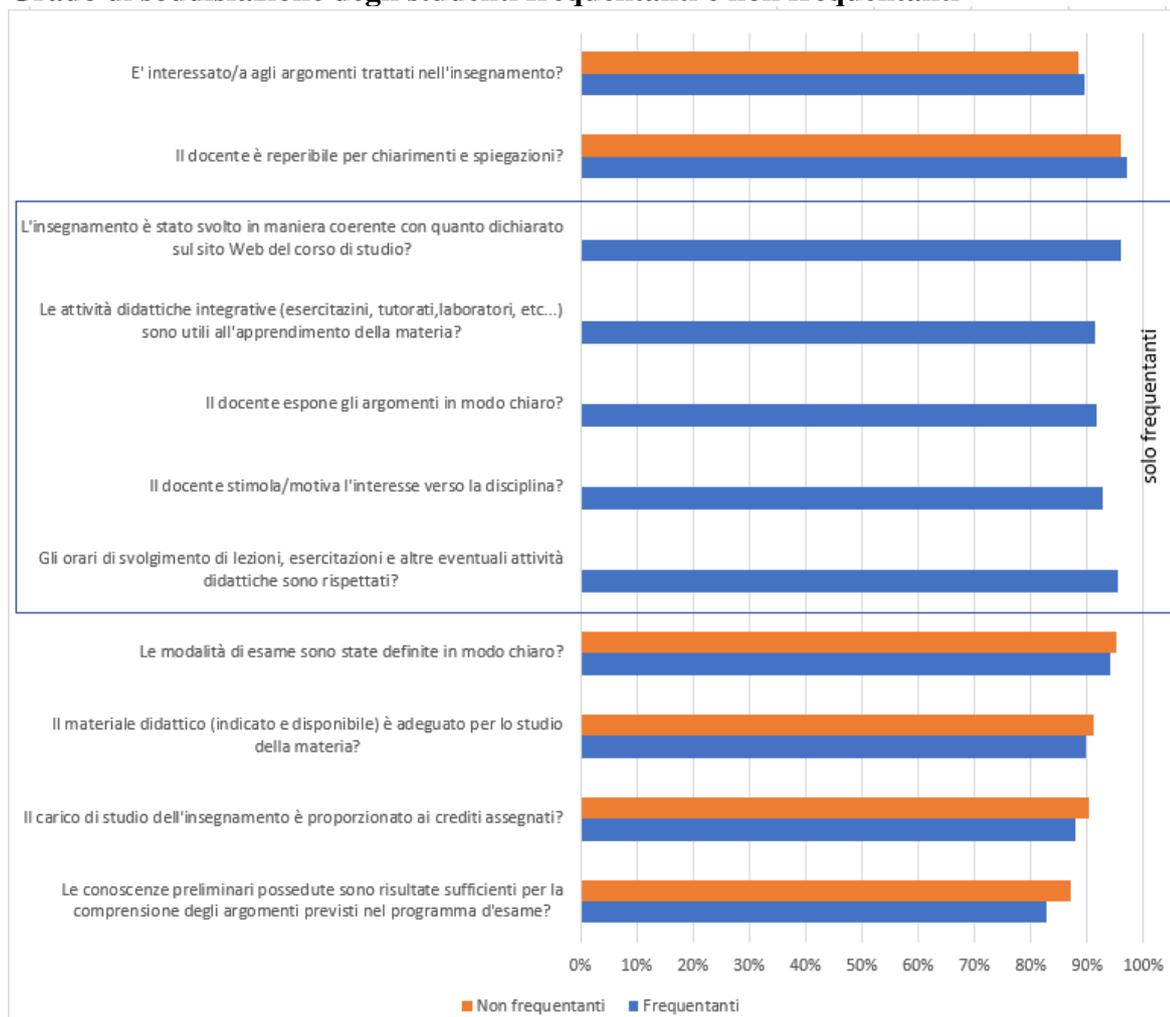
### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,62%	12,53%	36,86%	46,00%	100,00%	82,86%	90,12%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,62%	8,40%	30,83%	57,16%	100,00%	87,99%	90,26%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,52%	8,68%	36,56%	53,24%	100,00%	89,80%	90,66%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,56%	4,45%	26,92%	67,07%	100,00%	93,99%	90,66%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,42%	3,19%	22,75%	72,65%	100,00%	95,40%	90,35%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	1,82%	5,35%	28,57%	64,26%	100,00%	92,83%	90,21%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2,11%	6,32%	27,67%	63,91%	100,00%	91,58%	90,43%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	2,73%	5,96%	28,39%	62,93%	100,00%	91,32%	89,24%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,03%	3,10%	29,63%	66,24%	100,00%	95,87%	89,99%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,84%	2,12%	22,69%	74,36%	100,00%	97,05%	89,99%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,51%	7,92%	25,32%	64,26%	100,00%	89,58%	90,08%

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%								
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	0,81%	12,10%	52,42%	34,68%	100,00%	87,10%	93,23%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	0,81%	8,87%	54,03%	36,29%	100,00%	90,32%	93,23%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,63%	7,32%	49,59%	41,46%	100,00%	91,05%	92,48%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	0,00%	4,84%	46,77%	48,39%	100,00%	95,16%	93,23%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,63%	2,44%	44,72%	51,22%	100,00%	95,94%	92,48%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,00%	11,48%	51,64%	36,89%	100,00%	88,53%	91,73%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

### Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	22	16,54%	63	2,79%	85	3,55%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	5	3,76%	79	3,50%	84	3,51%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	7	5,26%	81	3,59%	88	3,68%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	3	2,26%	15	0,66%	18	0,75%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	3	2,26%	21	0,93%	24	1,00%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	17	12,78%	66	2,92%	83	3,47%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	19	14,29%	54	2,39%	73	3,05%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	23	17,29%	86	3,81%	109	4,56%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	2	1,50%	6	0,27%	8	0,33%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>133</b>		<b>2.258</b>		<b>2.391</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Scienze agro-ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.)

Totale Questionari:	<b>1.377</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>113</b>	Grado di copertura UD	46,9
Iscritti in corso:	<b>420</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>53</b>	Tasso di risposta per UD	96,2
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>51</b>		
% media complessiva risposta alle domande		98,5		% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	95,7
% media complessiva risposta alle domande FREQ		98,8			

### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

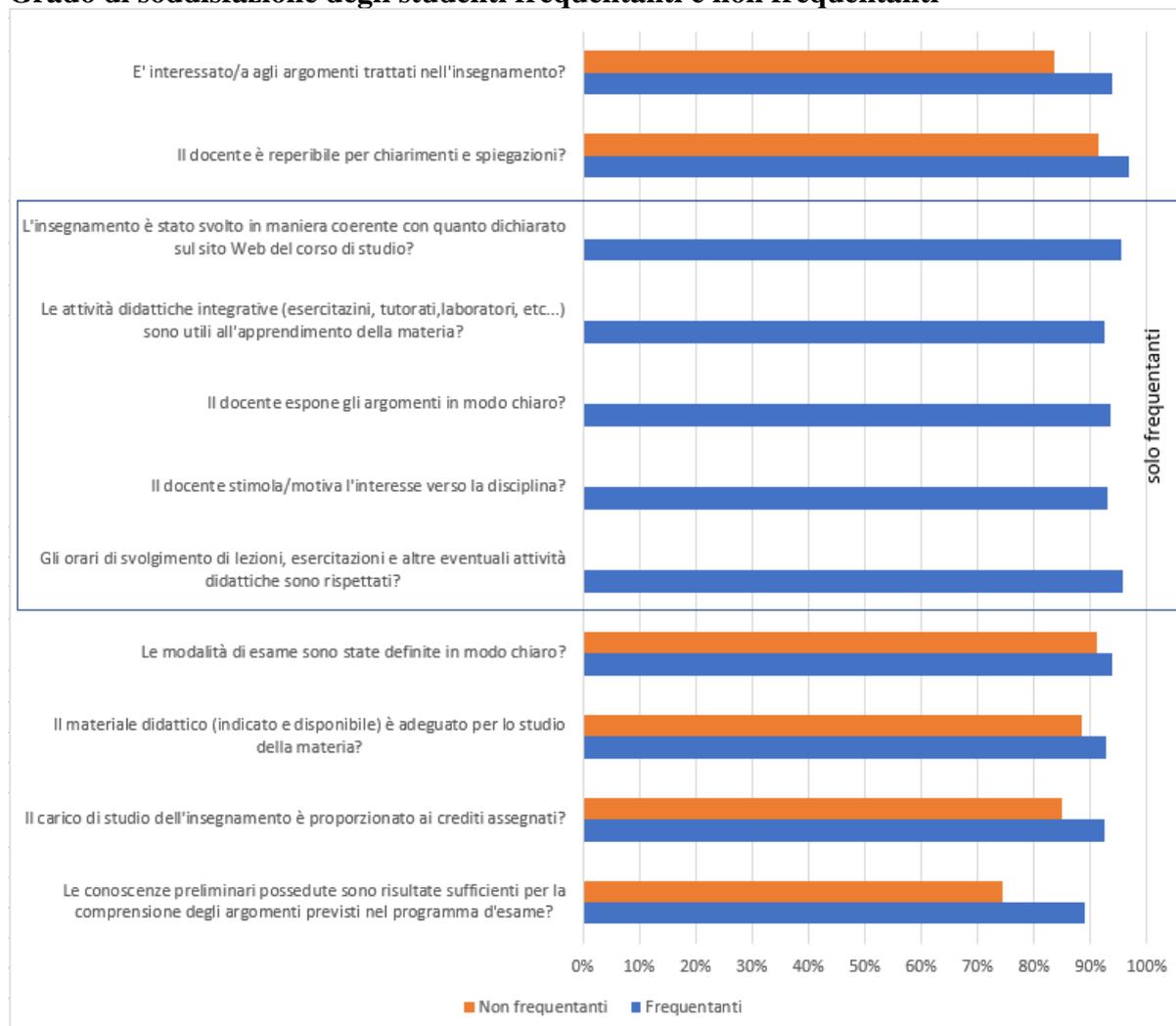
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,28%	8,85%	46,01%	42,86%	100,00%	88,87%	98,87%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,23%	6,40%	42,51%	49,87%	100,00%	92,38%	98,87%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,31%	5,87%	46,19%	46,63%	100,00%	92,82%	98,87%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	0,79%	5,52%	39,40%	54,29%	100,00%	93,69%	98,96%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,70%	3,59%	38,18%	57,53%	100,00%	95,71%	98,96%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	1,93%	5,00%	41,18%	51,89%	100,00%	93,07%	98,70%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	1,67%	4,84%	42,25%	51,23%	100,00%	93,48%	98,44%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	1,41%	6,07%	42,48%	50,04%	100,00%	92,52%	98,53%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,70%	3,86%	41,45%	53,99%	100,00%	95,44%	98,87%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,70%	2,54%	37,04%	59,72%	100,00%	96,76%	98,96%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,96%	5,25%	40,37%	53,42%	100,00%	93,79%	98,96%

### SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,26%	22,33%	51,63%	22,79%	100,00%	74,42%	96,41%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,40%	13,55%	58,88%	26,17%	100,00%	85,05%	95,96%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	0,93%	10,75%	59,81%	28,50%	100,00%	88,31%	95,52%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,41%	7,51%	60,56%	30,52%	100,00%	91,08%	95,52%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,36%	6,13%	51,42%	40,09%	100,00%	91,51%	95,07%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,29%	13,15%	47,89%	35,68%	100,00%	83,57%	95,52%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

### Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	50	22,42%	161	13,95%	211	15,32%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	32	14,35%	138	11,96%	170	12,35%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	36	16,14%	176	15,25%	212	15,40%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	31	13,90%	119	10,31%	150	10,89%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	26	11,66%	112	9,71%	138	10,02%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	32	14,35%	169	14,64%	201	14,60%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	31	13,90%	113	9,79%	144	10,46%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	7	3,14%	32	2,77%	39	2,83%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	16	7,17%	10	0,87%	26	1,89%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>223</b>		<b>1.154</b>		<b>1.377</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)

Totale Questionari:	<b>1.010</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>65</b>	Grado di copertura UD	43,1
Iscritti in corso:	<b>462</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>28</b>	Tasso di risposta per UD	100,0
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>28</b>		
% media complessiva risposta alle domande			97,1	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	95,1
% media complessiva risposta alle domande FREQ			97,3		

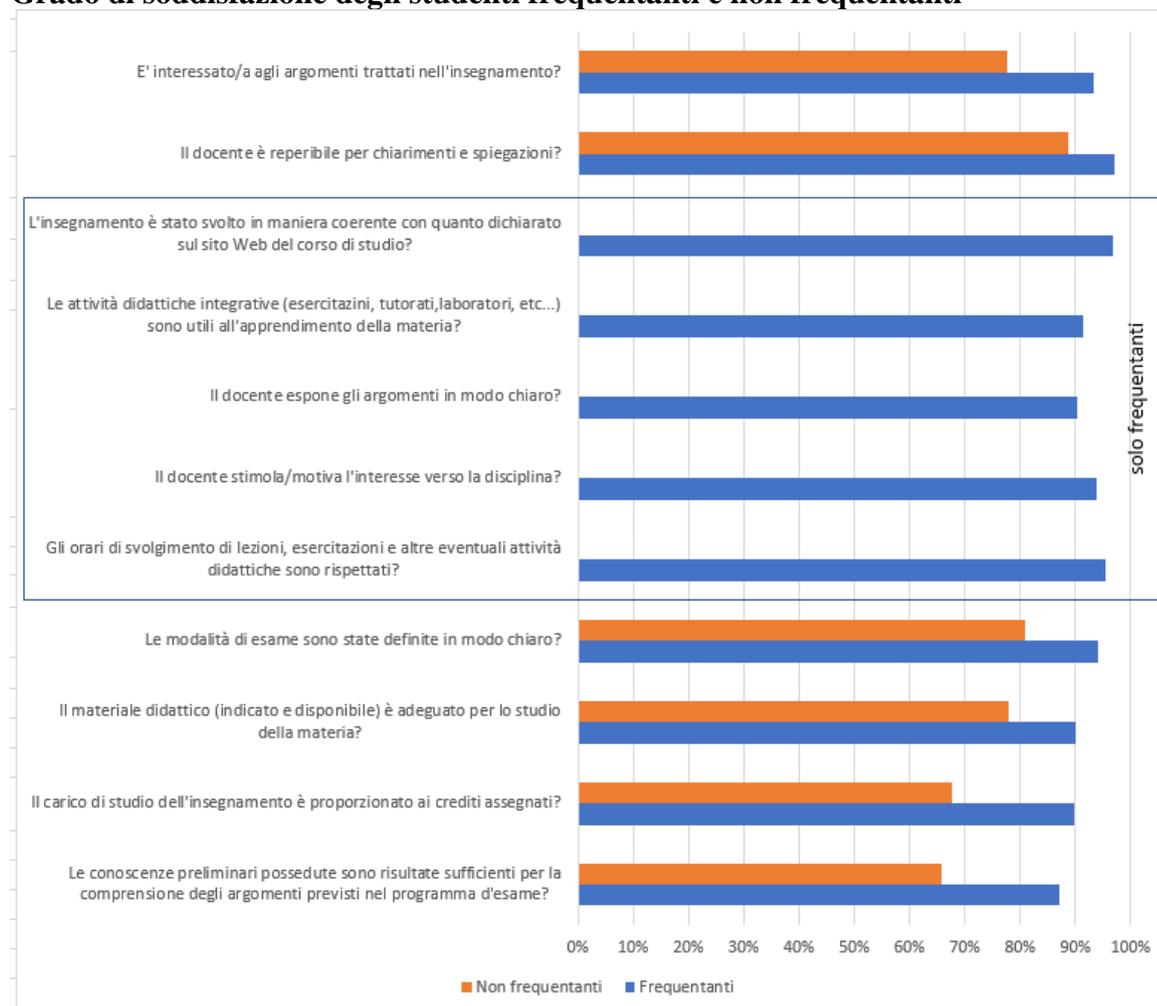
### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,92%	10,92%	41,18%	45,98%	100,00%	87,16%	97,54%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,81%	8,31%	35,66%	54,22%	100,00%	89,88%	97,54%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,56%	8,52%	40,82%	49,10%	100,00%	89,92%	97,19%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,08%	4,93%	32,37%	61,61%	100,00%	93,98%	97,31%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,48%	3,97%	28,64%	66,91%	100,00%	95,55%	97,31%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	1,57%	4,71%	33,94%	59,78%	100,00%	93,72%	96,96%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2,41%	7,22%	32,01%	58,36%	100,00%	90,37%	97,31%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	1,81%	6,88%	36,35%	54,95%	100,00%	91,30%	96,96%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,48%	2,65%	35,66%	61,20%	100,00%	96,86%	97,19%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,60%	2,29%	28,35%	68,76%	100,00%	97,11%	97,07%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,08%	5,52%	33,81%	59,59%	100,00%	93,40%	97,66%

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%								
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	9,40%	24,83%	45,64%	20,13%	100,00%	65,77%	95,51%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	10,81%	21,62%	45,95%	21,62%	100,00%	67,57%	94,87%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	7,38%	14,77%	50,34%	27,52%	100,00%	77,86%	95,51%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,40%	15,65%	47,62%	33,33%	100,00%	80,95%	94,23%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,36%	8,05%	49,66%	38,93%	100,00%	88,59%	95,51%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	4,05%	18,24%	52,70%	25,00%	100,00%	77,70%	94,87%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

### Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	43	27,56%	139	16,28%	182	18,02%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	20	12,82%	93	10,89%	113	11,19%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	19	12,18%	110	12,88%	129	12,77%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	23	14,74%	119	13,93%	142	14,06%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	17	10,90%	81	9,48%	98	9,70%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	24	15,38%	118	13,82%	142	14,06%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	17	10,90%	76	8,90%	93	9,21%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	6	3,85%	42	4,92%	48	4,75%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	4	2,56%	16	1,87%	20	1,98%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>156</b>		<b>854</b>		<b>1.010</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Scienze della formazione, psicologia, comunicazione

Totale Questionari:	<b>12.823</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>116</b>	Grado di copertura UD	90,5
Iscritti in corso:	<b>3.344</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>105</b>	Tasso di risposta per UD	94,3
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>99</b>		
% media complessiva risposta alle domande			98,7	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	98,6
% media complessiva risposta alle domande FREQ			98,7		

### SCHEMA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

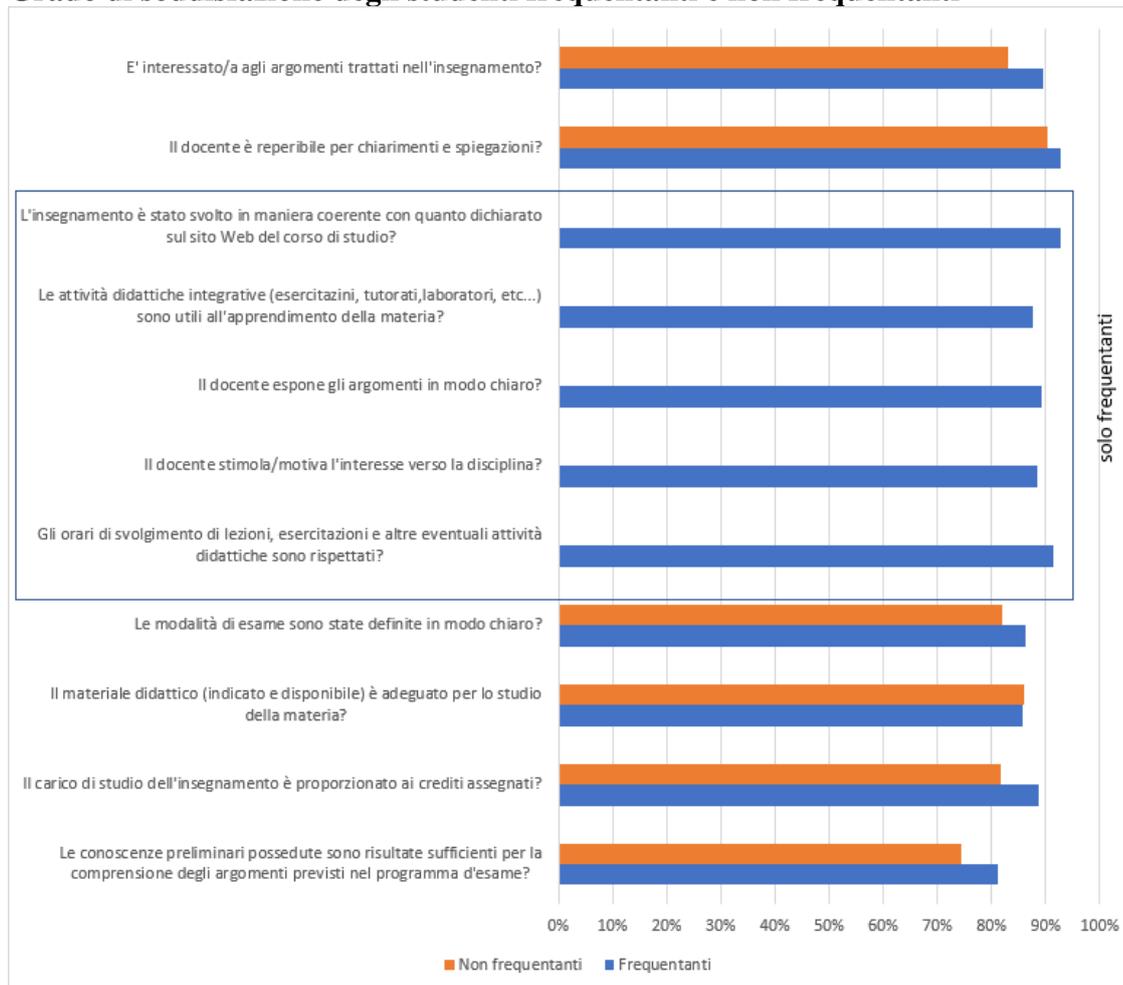
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,75%	15,14%	46,06%	35,05%	100,00%	81,11%	98,87%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,82%	8,57%	44,90%	43,71%	100,00%	88,61%	98,80%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,30%	10,01%	44,99%	40,70%	100,00%	85,69%	98,85%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,13%	9,59%	37,99%	48,29%	100,00%	86,28%	98,89%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	2,10%	6,41%	37,83%	53,67%	100,00%	91,50%	98,95%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,26%	8,42%	39,10%	49,22%	100,00%	88,32%	98,66%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2,70%	8,17%	39,76%	49,37%	100,00%	89,13%	98,13%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3,37%	9,04%	44,18%	43,41%	100,00%	87,59%	98,42%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,88%	5,39%	43,95%	48,79%	100,00%	92,74%	98,41%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,79%	5,50%	40,54%	52,17%	100,00%	92,71%	98,71%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,28%	8,28%	39,94%	49,49%	100,00%	89,43%	98,71%

**SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%**

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,79%	19,80%	52,07%	22,34%	100,00%	74,41%	98,68%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,65%	12,53%	53,23%	28,59%	100,00%	81,82%	98,65%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,00%	9,88%	52,97%	33,16%	100,00%	86,13%	98,62%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,48%	12,47%	43,21%	38,85%	100,00%	82,06%	98,73%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,39%	7,38%	49,68%	40,56%	100,00%	90,24%	98,32%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	4,36%	12,63%	45,20%	37,82%	100,00%	83,02%	98,79%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

**Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti**



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	1.056	29,14%	2.524	27,44%	3.580	27,92%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	378	10,43%	1.216	13,22%	1.594	12,43%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	478	13,19%	1.529	16,62%	2.007	15,65%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	459	12,67%	1.247	13,56%	1.706	13,30%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	303	8,36%	1.020	11,09%	1.323	10,32%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	499	13,77%	1.282	13,94%	1.781	13,89%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	389	10,73%	1.136	12,35%	1.525	11,89%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	708	19,54%	1.462	15,89%	2.170	16,92%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	234	6,46%	174	1,89%	408	3,18%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>3.624</b>		<b>9.199</b>		<b>12.823</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Scienze della terra e geoambientali

Totale Questionari:	<b>515</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>88</b>	Grado di copertura UD	60,2
Iscritti in corso:	<b>141</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>53</b>	Tasso di risposta per UD	84,9
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>45</b>		
% media complessiva risposta alle domande			98,7	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	96,2
% media complessiva risposta alle domande FREQ			98,8		

### SCHEMA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

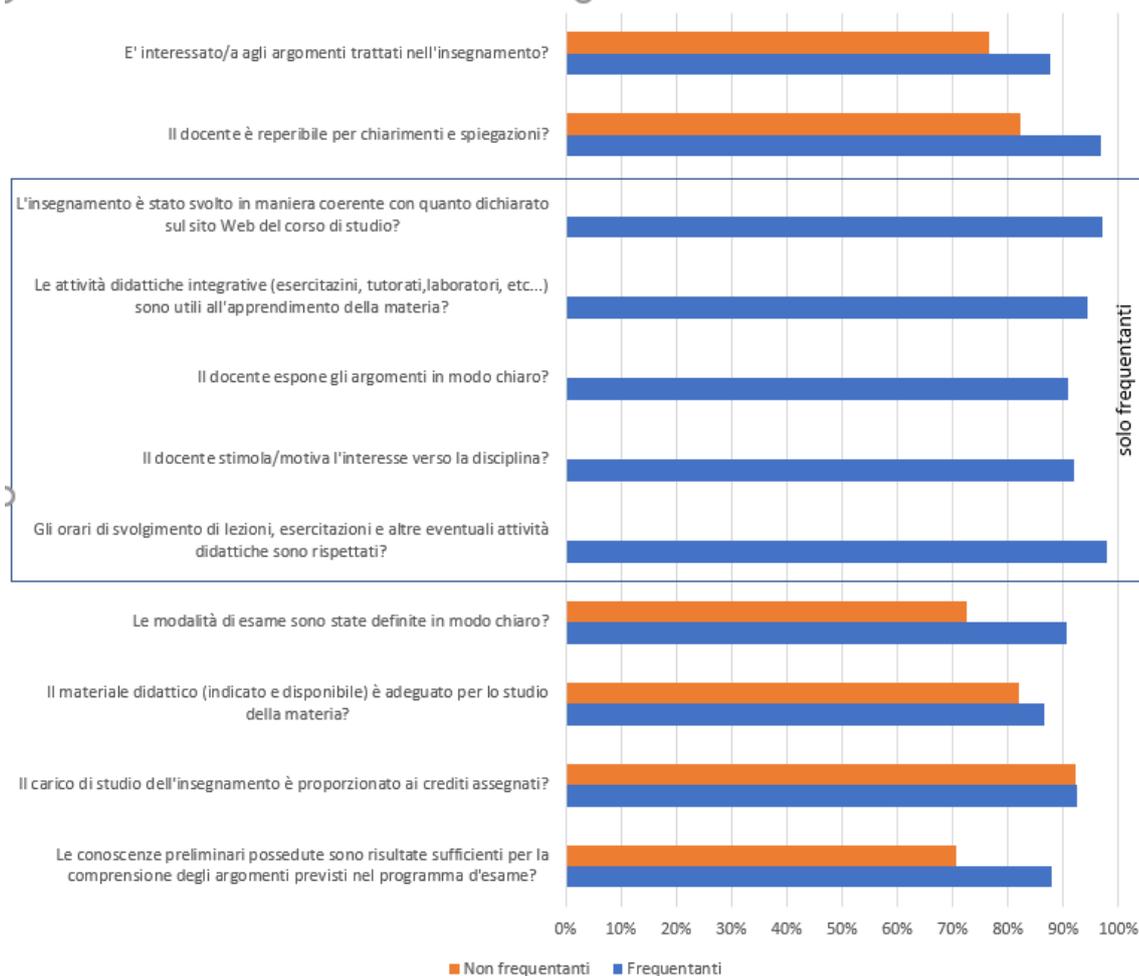
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,97%	10,07%	40,04%	47,92%	100,00%	87,96%	98,92%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,41%	5,25%	37,20%	55,14%	100,00%	92,34%	98,92%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,63%	10,72%	37,42%	49,23%	100,00%	86,65%	98,92%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,19%	7,22%	34,57%	56,02%	100,00%	90,59%	98,92%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,87%	1,31%	29,04%	68,78%	100,00%	97,82%	99,13%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	2,19%	5,92%	37,50%	54,39%	100,00%	91,89%	98,70%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	1,97%	7,22%	33,70%	57,11%	100,00%	90,81%	98,92%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	2,19%	3,50%	37,20%	57,11%	100,00%	94,31%	98,92%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,31%	1,75%	35,15%	61,79%	100,00%	96,94%	99,13%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,11%	1,99%	29,65%	67,26%	100,00%	96,91%	97,84%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,28%	8,97%	38,95%	48,80%	100,00%	87,75%	98,92%

**SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%**

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	9,80%	19,61%	39,22%	31,37%	100,00%	70,59%	96,23%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,96%	5,88%	50,98%	41,18%	100,00%	92,16%	96,23%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	6,00%	12,00%	38,00%	44,00%	100,00%	82,00%	96,23%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	9,80%	17,65%	27,45%	45,10%	100,00%	72,55%	96,23%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	5,88%	11,76%	33,33%	49,02%	100,00%	82,35%	96,23%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,92%	19,61%	43,14%	33,33%	100,00%	76,47%	96,23%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

**Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti**



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	4	7,55%	75	16,23%	79	15,34%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	5	9,43%	54	11,69%	59	11,46%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	6	11,32%	52	11,26%	58	11,26%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	1	1,89%	44	9,52%	45	8,74%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	5	9,43%	42	9,09%	47	9,13%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	11	20,75%	67	14,50%	78	15,15%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	6	11,32%	54	11,69%	60	11,65%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	2	3,77%	36	7,79%	38	7,38%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	0	0,00%	1	0,22%	1	0,19%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>53</b>		<b>462</b>		<b>515</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Scienze politiche

Totale Questionari:	<b>4.709</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>73</b>	Grado di copertura UD	100,0
Iscritti in corso:	<b>1.849</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>73</b>	Tasso di risposta per UD	100,0
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>73</b>		
% media complessiva risposta alle domande			98,5	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	98,1
% media complessiva risposta alle domande FREQ			98,6		

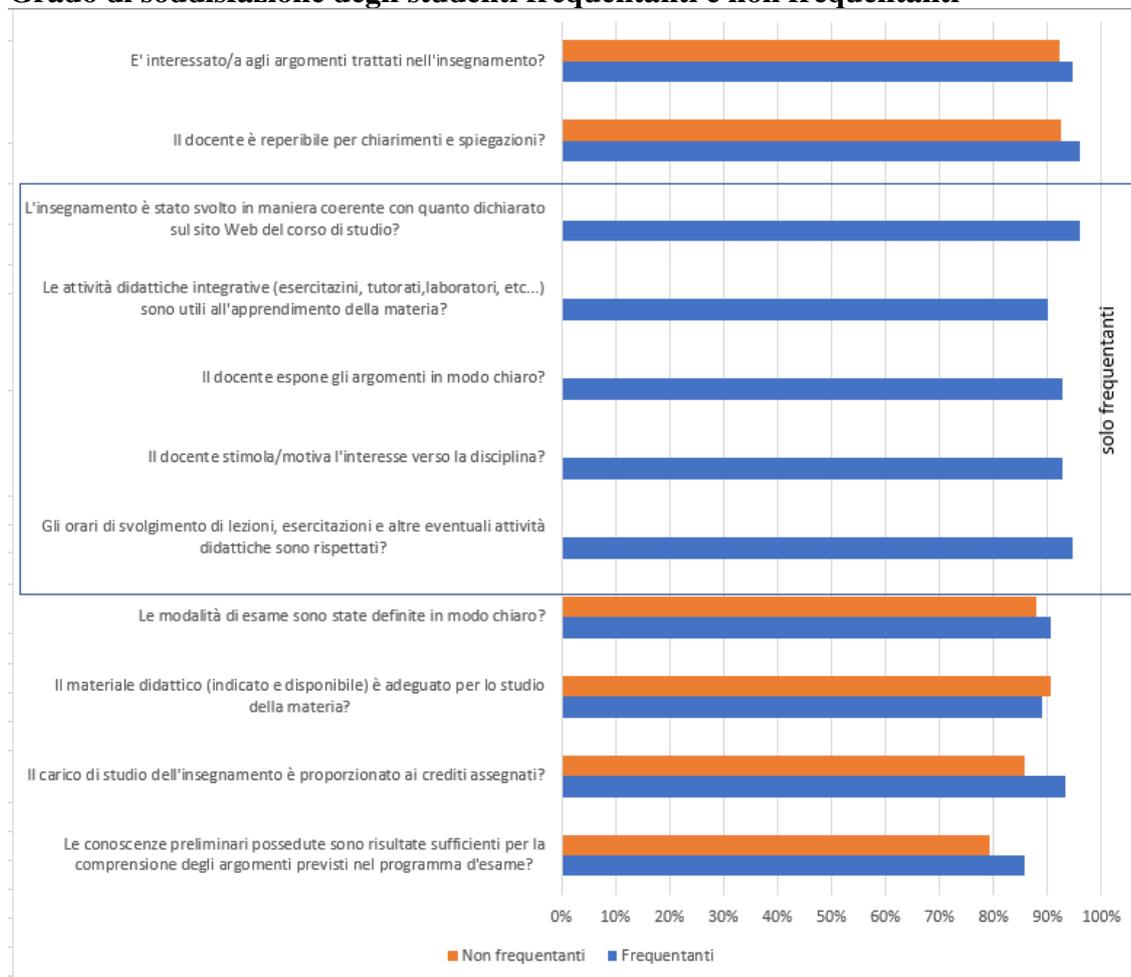
### SCHEMA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,29%	10,89%	42,72%	43,09%	100,00%	85,81%	99,10%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,48%	5,29%	38,16%	55,07%	100,00%	93,23%	98,87%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,66%	8,25%	44,51%	44,58%	100,00%	89,09%	98,90%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,89%	7,48%	33,67%	56,96%	100,00%	90,63%	98,83%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,28%	3,98%	30,94%	63,80%	100,00%	94,74%	98,83%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	1,86%	5,38%	35,91%	56,85%	100,00%	92,76%	98,50%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	1,76%	5,54%	33,93%	58,78%	100,00%	92,71%	98,67%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	2,45%	7,59%	39,78%	50,19%	100,00%	89,97%	97,90%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,81%	3,18%	35,29%	60,72%	100,00%	96,01%	98,53%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,98%	3,09%	32,03%	63,90%	100,00%	95,93%	98,17%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,25%	4,09%	35,41%	59,26%	100,00%	94,67%	98,60%

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%								
	1. Decisamente no	2. Più no che si	3. Più si che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,10%	16,54%	53,60%	25,76%	100,00%	79,36%	98,48%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,34%	10,99%	51,34%	34,33%	100,00%	85,67%	98,13%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,73%	7,77%	48,98%	41,52%	100,00%	90,50%	98,07%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,92%	9,29%	44,31%	43,48%	100,00%	87,79%	98,36%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,80%	5,65%	41,13%	51,41%	100,00%	92,54%	97,42%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,55%	6,14%	44,52%	47,79%	100,00%	92,31%	98,30%

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

### Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	372	21,79%	660	21,99%	1.032	21,92%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	181	10,60%	386	12,86%	567	12,04%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	268	15,70%	461	15,36%	729	15,48%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	209	12,24%	279	9,29%	488	10,36%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	164	9,61%	260	8,66%	424	9,00%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	168	9,84%	392	13,06%	560	11,89%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	121	7,09%	404	13,46%	525	11,15%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	323	18,92%	627	20,89%	950	20,17%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	92	5,39%	107	3,56%	199	4,23%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>1.707</b>		<b>3.002</b>		<b>4.709</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Studi Umanistici (DISUM)

Totale Questionari:	<b>2.547</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>126</b>	Grado di copertura UD	100,0
Iscritti in corso:	<b>944</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>126</b>	Tasso di risposta per UD	97,6
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>123</b>		
% media complessiva risposta alle domande		98,7		% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	98,8
% media complessiva risposta alle domande FREQ		98,7			

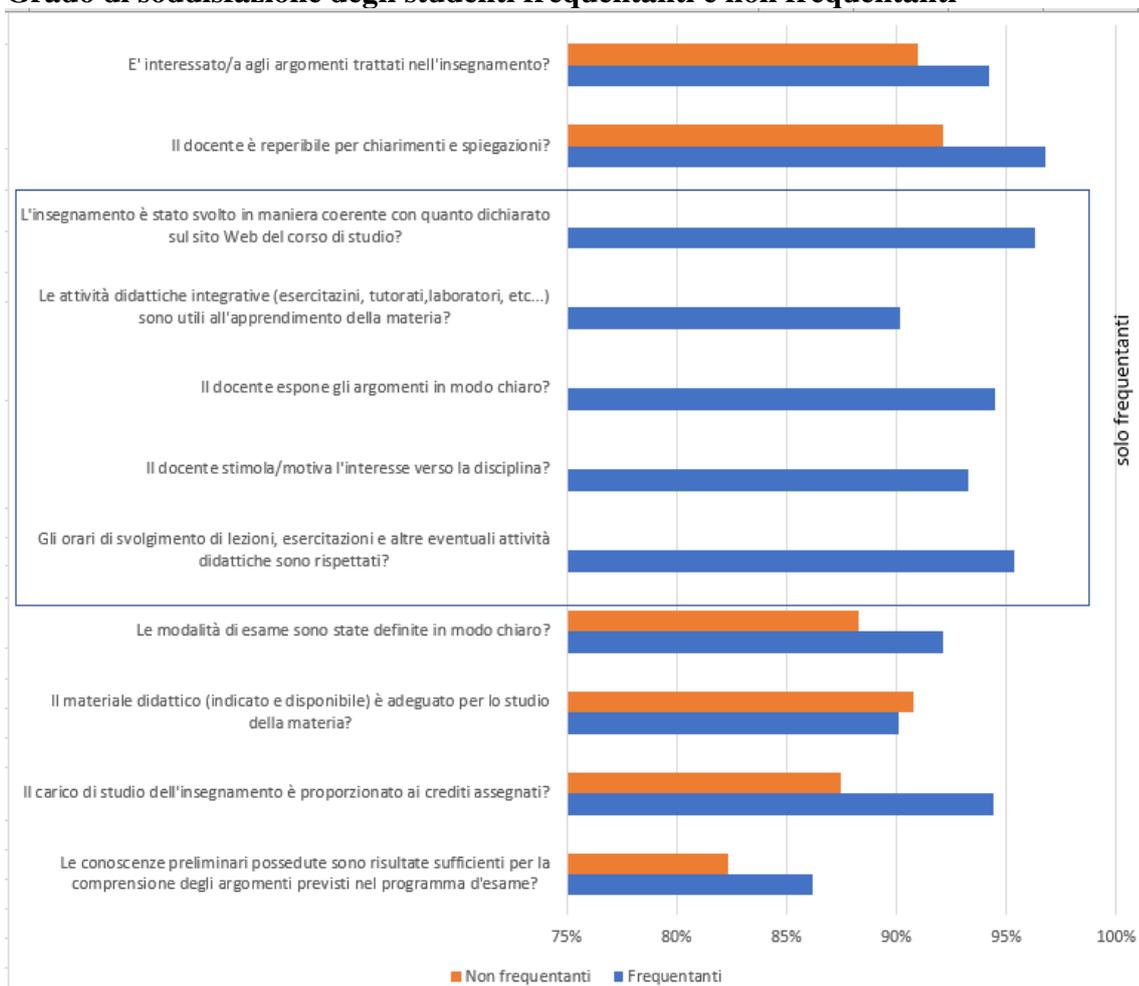
### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,66%	11,18%	39,49%	46,67%	100,00%	86,16%	99,06%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,24%	4,39%	32,94%	61,44%	100,00%	94,38%	98,77%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,29%	7,59%	34,88%	55,25%	100,00%	90,13%	98,87%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,67%	6,19%	31,92%	60,22%	100,00%	92,14%	98,92%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,95%	3,67%	25,37%	70,00%	100,00%	95,37%	98,82%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	1,96%	4,78%	28,32%	64,95%	100,00%	93,27%	98,68%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	1,53%	3,97%	28,44%	66,06%	100,00%	94,50%	98,59%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	2,80%	7,04%	35,75%	54,41%	100,00%	90,16%	97,69%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,15%	2,53%	29,45%	66,87%	100,00%	96,32%	98,59%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,86%	2,39%	27,12%	69,63%	100,00%	96,75%	98,54%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,53%	4,30%	27,21%	66,97%	100,00%	94,18%	98,73%

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%								
	1. Decisamente no	2. Più no che si	3. Più si che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,30%	13,37%	47,02%	35,32%	100,00%	82,34%	98,59%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,32%	9,24%	41,00%	46,45%	100,00%	87,45%	99,29%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,08%	6,16%	40,28%	50,47%	100,00%	90,75%	99,29%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,91%	9,79%	36,04%	52,27%	100,00%	88,31%	98,59%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,96%	6,94%	28,23%	63,88%	100,00%	92,11%	98,35%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,67%	7,38%	34,29%	56,67%	100,00%	90,96%	98,82%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

### Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	66	15,53%	403	18,99%	469	18,41%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	44	10,35%	218	10,27%	262	10,29%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	58	13,65%	361	17,01%	419	16,45%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	28	6,59%	139	6,55%	167	6,56%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	31	7,29%	179	8,44%	210	8,24%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	46	10,82%	234	11,03%	280	10,99%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	35	8,24%	196	9,24%	231	9,07%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	74	17,41%	417	19,65%	491	19,28%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	28	6,59%	57	2,69%	85	3,34%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>425</b>		<b>2.122</b>		<b>2.547</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Scuola di Medicina

Totale Questionari:	<b>35.588</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>1.400</b>	Grado di copertura UD	93,4
Iscritti in corso:	<b>5.441</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>1.308</b>	Tasso di risposta per UD	80,7
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>1.056</b>		
% media complessiva risposta alle domande			83,2	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	85,6
% media complessiva risposta alle domande FREQ			83,1		

### SCHEMA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

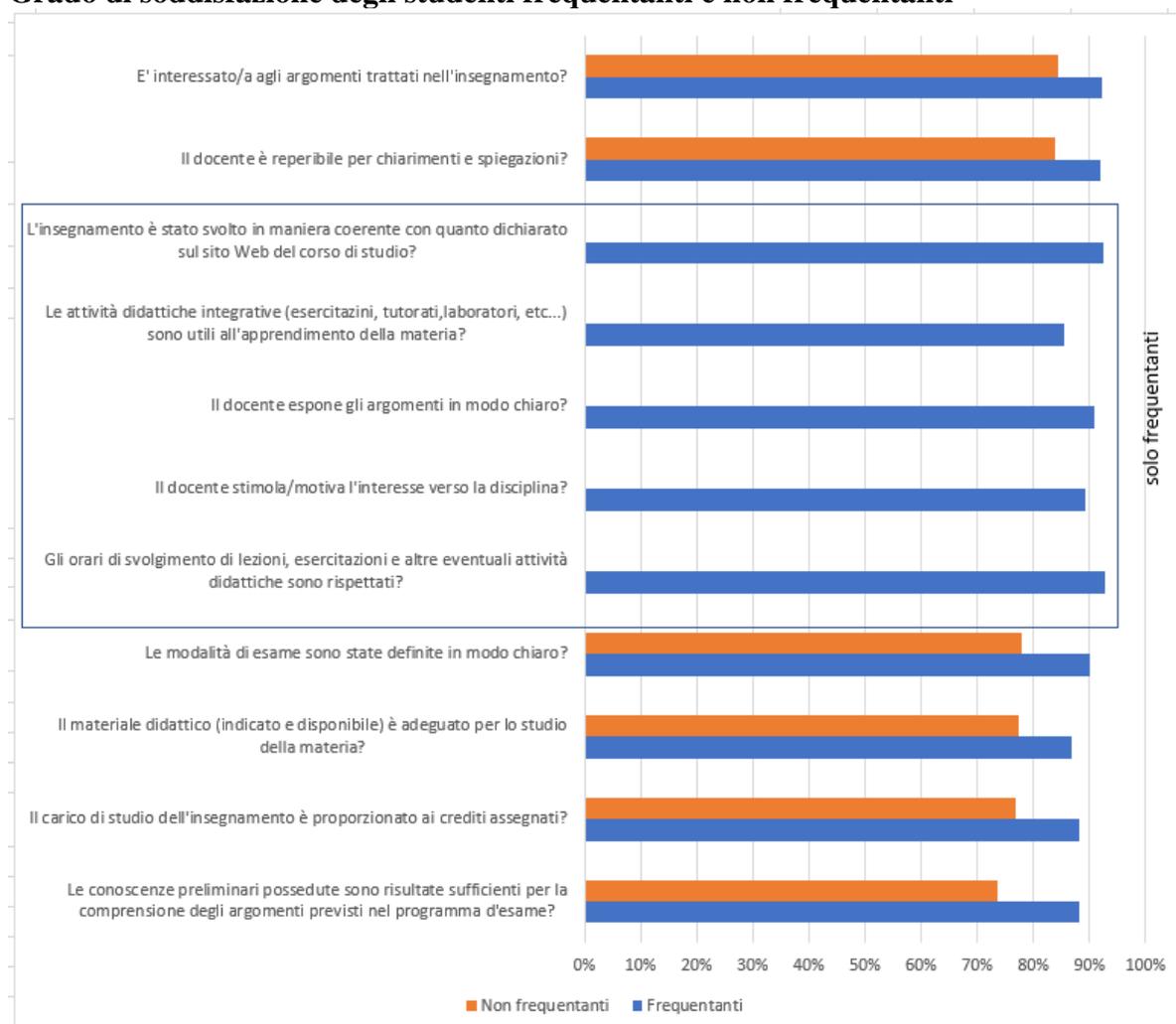
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,01%	8,86%	42,80%	45,32%	100,00%	88,12%	84,15%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,81%	7,92%	40,64%	47,63%	100,00%	88,27%	83,52%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,07%	9,02%	41,30%	45,62%	100,00%	86,92%	83,52%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,33%	6,65%	36,88%	53,14%	100,00%	90,02%	83,64%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	2,49%	4,74%	38,41%	54,37%	100,00%	92,78%	83,48%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,30%	7,36%	39,96%	49,38%	100,00%	89,34%	82,95%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2,90%	6,16%	40,06%	50,88%	100,00%	90,94%	82,92%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	5,45%	8,97%	40,94%	44,64%	100,00%	85,58%	81,57%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	2,59%	4,98%	42,00%	50,44%	100,00%	92,44%	82,38%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,52%	5,64%	39,53%	52,30%	100,00%	91,83%	82,72%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,13%	5,72%	38,67%	53,49%	100,00%	92,16%	83,45%

### SCHEMA 3 - STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	7,43%	18,92%	50,84%	22,81%	100,00%	73,65%	86,20%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	7,24%	16,00%	50,40%	26,36%	100,00%	76,76%	85,29%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	7,49%	15,15%	50,80%	26,56%	100,00%	77,36%	85,52%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	6,88%	15,18%	46,79%	31,16%	100,00%	77,95%	85,37%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	4,30%	11,82%	52,55%	31,33%	100,00%	83,88%	85,14%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	4,35%	11,28%	49,91%	34,46%	100,00%	84,37%	85,82%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

### Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	214	16,31%	4.741	13,83%	4.955	13,92%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	149	11,36%	3.139	9,16%	3.288	9,24%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	132	10,06%	3.037	8,86%	3.169	8,90%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	173	13,19%	3.868	11,28%	4.041	11,35%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	148	11,28%	3.343	9,75%	3.491	9,81%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	175	13,34%	4.016	11,72%	4.191	11,78%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	173	13,19%	4.064	11,86%	4.237	11,91%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	148	11,28%	2.725	7,95%	2.873	8,07%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	47	3,58%	427	1,25%	474	1,33%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>1.312</b>		<b>34.276</b>		<b>35.588</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

Di seguito si riporta, per Dipartimento, il punteggio medio e la standard deviation (s.d.) di ciascuna domanda del questionario con la conversione delle modalità qualitative in valori su scala da 1 (decisamente no) a 4 (decisamente sì). In verde sono evidenziati i valori superiori alla media di Ateneo e in rosso quelli inferiori.

### Punteggio medio nelle 11 domande del questionario per Dipartimento

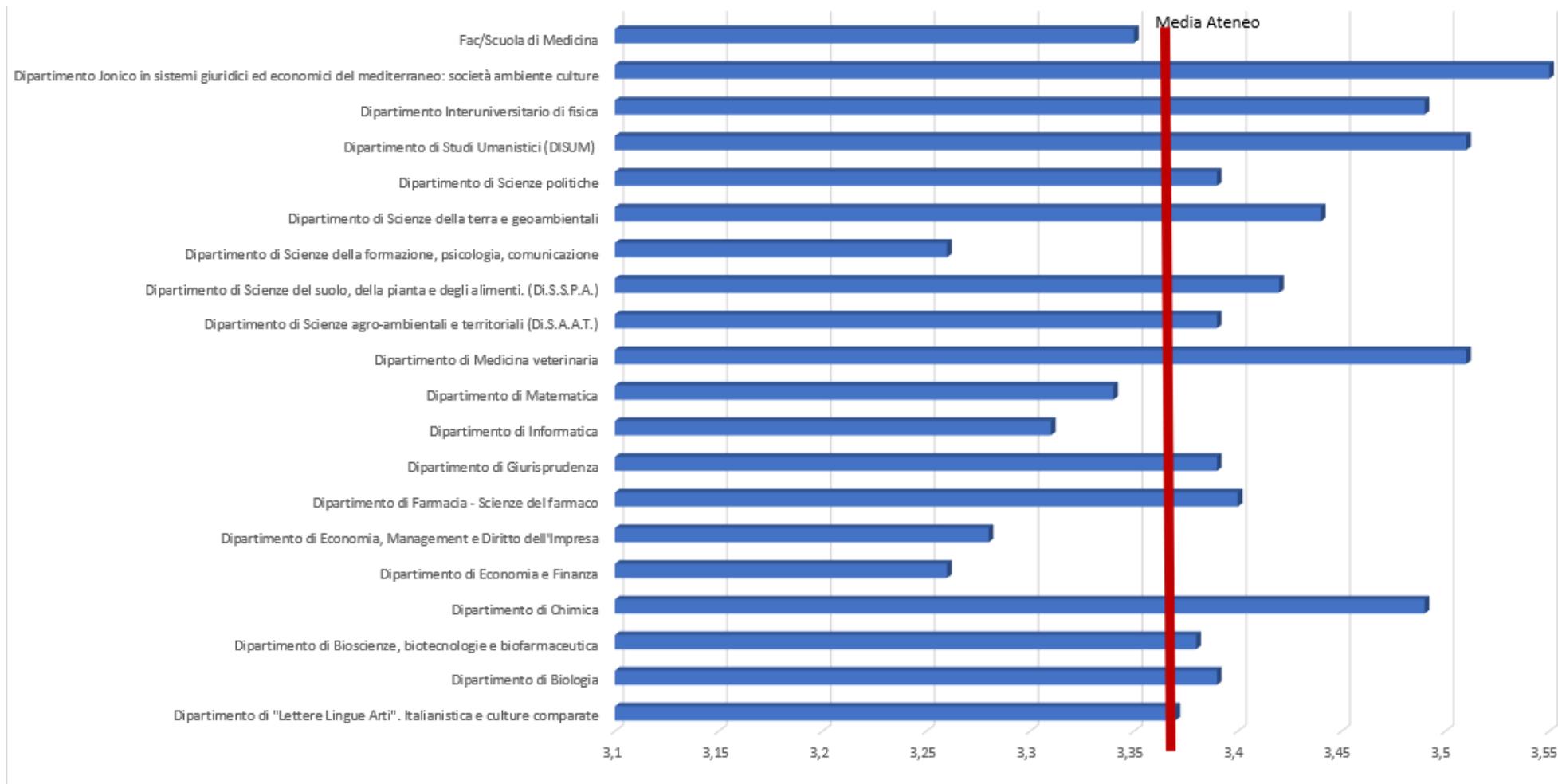
Dipartimento/Scuola	INS1		INS2		INS3		INS4		DOC5		DOC6		DOC7		DOC8		DOC9		DOC10		INS11		Punteggio	
	Media	s.d.	Media	s.d.																				
Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	3,16	0,79	3,23	0,79	3,43	0,68	3,37	0,75	3,56	0,63	3,47	0,71	3,5	0,67	3,3	0,76	3,53	0,61	3,49	0,68	3,43	0,71	3,37	0,54
Dipartimento di Biologia	3,12	0,79	3,35	0,69	3,38	0,7	3,43	0,73	3,57	0,62	3,42	0,69	3,49	0,65	3,4	0,7	3,53	0,57	3,53	0,63	3,35	0,74	3,39	0,51
Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	3,2	0,76	3,25	0,78	3,31	0,75	3,48	0,67	3,46	0,77	3,38	0,72	3,39	0,7	3,35	0,77	3,49	0,61	3,51	0,66	3,41	0,71	3,38	0,51
Dipartimento di Chimica	3,31	0,78	3,35	0,8	3,53	0,66	3,6	0,64	3,6	0,63	3,5	0,72	3,51	0,67	3,44	0,78	3,62	0,58	3,61	0,62	3,44	0,73	3,49	0,48
Dipartimento di Economia e Finanza	3,03	0,8	3,19	0,77	3,24	0,75	3,3	0,76	3,45	0,69	3,3	0,77	3,31	0,76	3,18	0,82	3,4	0,67	3,39	0,66	3,34	0,72	3,26	0,55
Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	3,08	0,8	3,2	0,78	3,23	0,79	3,33	0,77	3,47	0,69	3,31	0,79	3,34	0,76	3,21	0,8	3,42	0,68	3,39	0,72	3,38	0,7	3,28	0,57
Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco	3,25	0,76	3,27	0,76	3,31	0,78	3,51	0,67	3,45	0,77	3,41	0,74	3,45	0,7	3,29	0,8	3,5	0,61	3,53	0,63	3,52	0,64	3,4	0,52
Dipartimento di Giurisprudenza	3,19	0,79	3,33	0,71	3,41	0,68	3,41	0,7	3,61	0,6	3,55	0,65	3,56	0,63	3,33	0,74	3,59	0,56	3,52	0,62	3,41	0,7	3,39	0,53
Dipartimento di Informatica	3,07	0,88	3,23	0,82	3,24	0,85	3,42	0,79	3,47	0,75	3,25	0,88	3,29	0,85	3,27	0,82	3,52	0,67	3,52	0,7	3,37	0,77	3,31	0,58
Dipartimento di Matematica	3,1	0,84	3,22	0,77	3,28	0,79	3,47	0,68	3,66	0,55	3,23	0,79	3,23	0,79	3,19	0,84	3,53	0,57	3,61	0,56	3,29	0,79	3,34	0,51
Dipartimento di Medicina veterinaria	3,24	0,83	3,41	0,71	3,41	0,79	3,59	0,65	3,67	0,61	3,55	0,68	3,53	0,71	3,52	0,73	3,61	0,6	3,69	0,56	3,5	0,74	3,51	0,54
Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.)	3,24	0,74	3,34	0,67	3,37	0,67	3,43	0,64	3,53	0,6	3,43	0,68	3,43	0,67	3,41	0,67	3,49	0,61	3,52	0,61	3,41	0,67	3,39	0,52
Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)	3,23	0,79	3,29	0,77	3,36	0,76	3,48	0,68	3,62	0,59	3,52	0,66	3,46	0,73	3,44	0,7	3,58	0,57	3,59	0,61	3,44	0,7	3,42	0,57
Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	3,06	0,81	3,17	0,8	3,25	0,75	3,26	0,82	3,43	0,71	3,34	0,77	3,36	0,75	3,28	0,76	3,4	0,68	3,39	0,69	3,31	0,76	3,26	0,58
Dipartimento di Scienze della	3,3	0,77	3,33	0,76	3,43	0,73	3,41	0,76	3,66	0,55	3,44	0,71	3,46	0,72	3,49	0,67	3,57	0,6	3,59	0,63	3,31	0,78	3,44	0,55

terra e geoambientali																								
Dipartimento di Scienze politiche	3,17	0,78	3,26	0,74	3,41	0,68	3,39	0,73	3,57	0,63	3,48	0,68	3,5	0,68	3,38	0,73	3,56	0,6	3,53	0,64	3,48	0,65	3,39	0,52
Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	3,27	0,78	3,41	0,74	3,52	0,66	3,49	0,7	3,64	0,6	3,56	0,68	3,59	0,64	3,42	0,74	3,62	0,6	3,64	0,59	3,57	0,66	3,51	0,5
Dipartimento Interuniversitario di fisica	3,26	0,82	3,4	0,69	3,43	0,69	3,53	0,65	3,7	0,54	3,42	0,72	3,4	0,72	3,45	0,68	3,64	0,56	3,66	0,53	3,61	0,6	3,49	0,47
Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	3,3	0,81	3,5	0,68	3,51	0,7	3,61	0,64	3,68	0,57	3,63	0,65	3,65	0,62	3,47	0,76	3,66	0,56	3,65	0,59	3,59	0,63	3,55	0,52
Fac/Scuola di Medicina	3,29	0,76	3,27	0,8	3,31	0,78	3,38	0,76	3,45	0,7	3,35	0,76	3,39	0,73	3,25	0,83	3,4	0,7	3,4	0,72	3,42	0,7	3,35	0,61
ATENEO	3,19	0,8	3,27	0,78	3,34	0,75	3,39	0,75	3,5	0,68	3,4	0,75	3,42	0,73	3,3	0,79	3,47	0,66	3,47	0,68	3,42	0,71	3,36	0,57

Nota: Il punteggio medio di soddisfazione per singola domanda di un Dipartimento è calcolato come la media complessiva delle risposte per singola domanda di tutte le unità didattiche di tutti i corsi di laurea afferenti al Dipartimento.

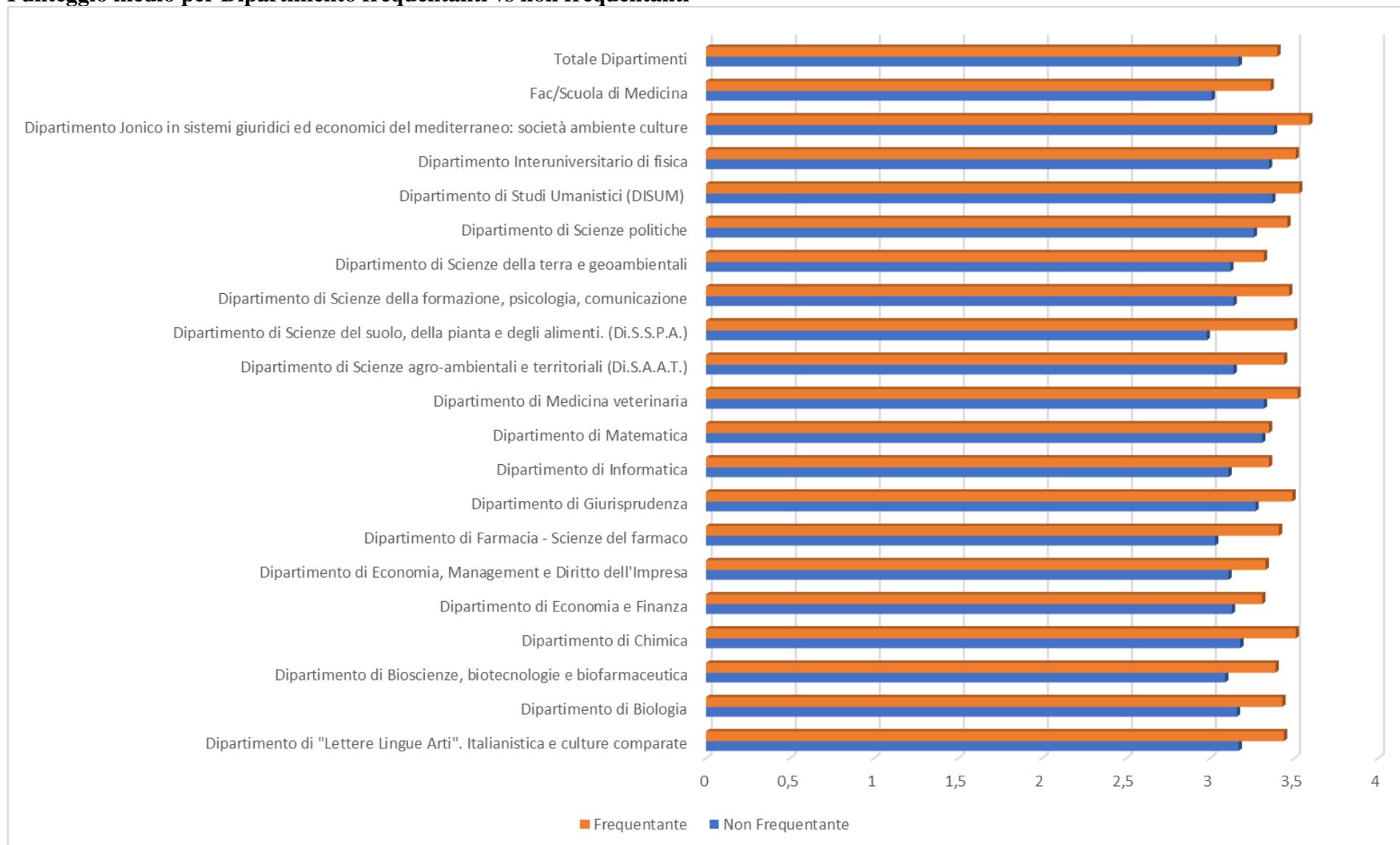
Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Punteggio medio per Dipartimento



Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Punteggio medio per Dipartimento frequentanti vs non frequentanti



Fonte:

Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

**NUMERO TOTALE DI UNITÀ DIDATTICHE TOTALE, NUMERO TOTALE DI UNITÀ DIDATTICHE SOTTOPOSTE A VALUTAZIONE, NUMERO DI UNITÀ DIDATTICHE COPERTE DA RILEVAZIONE, NUMERO DI QUESTIONARI COMPILATI, GRADO DI COPERTURA DEGLI INSEGNAMENTI, TASSO DI RISPOSTA PER UNITÀ DIDATTICHE**

La rilevazione dell'opinione degli studenti è avvenuta a livello di singola unità didattica, sottoponendo a rilevazioni separate i canali didattici dello stesso insegnamento, gli insegnamenti condivisi da più Corsi di Studio e di ordinamenti differenti. Le attività formative prive di didattica frontale sono state, invece, escluse dalla rilevazione.

Nel primo semestre dell'a.a. 2019/20 sono state valutate 3.144 unità didattiche su complessive 3.710 unità didattiche sottoposte a valutazione, con un grado di copertura del 84,7%, mentre le unità didattiche con almeno una risposta valida sono state 2.571 con un tasso di risposta del 81,8%.

Nell'analisi della valutazione complessiva unità didattiche (Tab. 1) abbiamo che:

- il numero totale di unità didattiche ( $NUD_{TOT}$ ),
- il numero totale di unità didattiche sottoposte a valutazione ( $NUD_{VAL}$ ),
- il grado di copertura della valutazione ( $NUD_{VAL} / NUD_{TOT}$ ),
- il numero di unità didattiche sottoposte a valutazione che hanno ricevuto almeno un questionario con almeno la sola risposta al quesito obbligatorio sulla frequenza ( $NUD_{RIS}$ );
- tasso di risposta per unità didattiche ( $NUD_{RIS} / NUD_{VAL}$ )

Per unità didattiche sottoposte a valutazione si intendono tutte le unità didattiche per le quali nel sistema informatico ESSE3 è attivo il flag di compilazione questionario.

Nell'analisi della risposta ai questionari (Tab. 2) abbiamo che:

- Numero totale questionari erogati  $NQ_{TOT} = (NQF_{TOT} + NQnF_{TOT})$  differenziati per studenti frequentanti e non frequentanti;
- Numero Totale di questionari con unica risposta alla domanda sulla frequenza  $NQ_{ORIS} = (NQF_{ORIS} + NQnF_{ORIS})$  differenziati per studenti frequentanti e non frequentanti;
- numero totale di domande che hanno ricevuto risposta  $ND_{RIS} = (NDF_{RIS} + NDnF_{RIS})$  differenziate per studenti frequentanti e non frequentanti;
- la percentuale media complessiva di risposta alle domande:  $ND_{RIS} / (NQF_{TOT} \times NF_{domande} + NQnF_{TOT} \times NnF_{domande})$

$NF_{domande}$  = numero domande questionario studente frequentante pari a 11

$NnF_{domande}$  = numero domande questionario studente NON frequentante pari a 6

- la percentuale media di risposta alle domande distinta per studenti frequentanti e non frequentanti:  $NDF_{RIS} / (NQF_{TOT} \times N_{domande\ Freq})$  e  $NDnF_{RIS} / (NQnF_{TOT} \times N_{domande\ Non\ Freq})$ ,

La percentuale media complessiva risposta alle domande è stata del 92,6%, differenziata in 92,1% per gli studenti frequentanti e in 96,8% per i non frequentanti.

A livello di Ateneo, il numero medio di questionari compilati per studente in corso, è pari a 3,5.

Nei Dipartimenti, tuttavia, si osservano andamenti molto differenti. In Tab. 3 si evidenzia che il maggior numero di questionari compilati si riscontra nella Scuola di Medicina, a causa della parcellizzazione degli insegnamenti (6,5); il minor numero, invece, nei Dipartimenti di Farmacia - Scienze del farmaco (1,1), Matematica (1,7) e Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti (2,2).

**Tab. 1 - Analisi della valutazione complessiva delle unità didattiche - primo SEMESTRE**

Dipartimento/Scuola	NUD <sub>TOT</sub>	NUD <sub>VAL</sub>	NUD <sub>VAL</sub> / NUD <sub>TOT</sub>	NUD <sub>RIS</sub>	NUD <sub>RIS</sub> / NUD <sub>VAL</sub>
Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	158	157	99,4	145	92,4
Dipartimento di Biologia	92	57	62,0	56	98,2
Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	129	75	58,1	74	98,7
Dipartimento di Chimica	93	51	54,8	47	92,2
Dipartimento di Economia e Finanza	81	81	100,0	79	97,5
Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	122	116	95,1	111	95,7
Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco	134	76	56,7	56	73,7
Dipartimento di Giurisprudenza	360	360	100,0	190	52,8
Dipartimento di Informatica	178	83	46,6	79	95,2
Dipartimento di Matematica	64	26	40,6	25	96,2
Dipartimento di Medicina veterinaria	108	108	100,0	75	69,4
Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.)	113	53	46,9	51	96,2
Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)	65	28	43,1	28	100,0
Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	116	105	90,5	99	94,3
Dipartimento di Scienze della terra e geoambientali	88	53	60,2	45	84,9
Dipartimento di Scienze politiche	73	73	100,0	73	100,0
Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	126	126	100,0	123	97,6
Dipartimento Interuniversitario di fisica	111	110	99,1	66	60,0

Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	99	98	99,0	93	94,9
Fac/Scuola di Medicina	1.400	1.308	93,4	1.056	80,7
ATENE0	3.710	3.144	84,7	2.571	81,8

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

**Tab. 2 - Analisi della risposta ai questionari - primo SEMESTRE**

Dipartimento/Scuola	NQ <sub>TOT</sub>	NQF <sub>TOT</sub>	NQnF <sub>TOT</sub>	NQ <sub>ORIS</sub>	NQF <sub>ORIS</sub>	NQnF <sub>ORIS</sub>	ND <sub>RIS</sub>	NDF <sub>RIS</sub>	NDnF <sub>RIS</sub>	% media complessiva risposta alle domande	% media complessiva risposta alle domande FREQ	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ
Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	9.818	7.470	2.348	111	88	23	94.432	80.545	13.887	98,1	98,0	98,6
Dipartimento di Biologia	2.183	1.907	276	13	10	3	22.401	20.769	1.632	99,0	99,0	98,6
Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	1.839	1.758	81	27	26	1	19.384	18.906	478	97,8	97,8	98,4
Dipartimento di Chimica	754	706	48	4	3	1	7.952	7.670	282	98,7	98,8	97,9
Dipartimento di Economia e Finanza	4.273	3.076	1.197	71	35	36	40.201	33.296	6.905	98,0	98,4	96,1
Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	7.138	5.388	1.750	105	75	30	68.435	58.129	10.306	98,1	98,1	98,2
Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco	1.354	1.338	16	7	7		14.671	14.575	96	99,0	99,0	100,0
Dipartimento di Giurisprudenza	5.114	2.767	2.347	87	25	62	43.439	29.883	13.556	97,6	98,2	96,3
Dipartimento di Informatica	4.194	3.441	753	44	30	14	41.764	37.354	4.410	98,6	98,7	97,6
Dipartimento di Matematica	439	390	49	9	9		4.466	4.177	289	97,4	97,4	98,3
Dipartimento di Medicina veterinaria	2.391	2.258	133	215	206	9	23.139	22.399	740	90,3	90,2	92,7
Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.)	1.377	1.154	223	17	9	8	13.824	12.544	1.280	98,5	98,8	95,7
Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)	1.010	854	156	24	18	6	10.028	9.138	890	97,1	97,3	95,1
Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	12.823	9.199	3.624	115	81	34	121.292	99.846	21.446	98,7	98,7	98,6
Dipartimento di Scienze della terra e geoambientali	515	462	53	6	4	2	5.329	5.023	306	98,7	98,8	96,2

Dipartimento di Scienze politiche	4.709	3.002	1.707	45	24	21	42.619	32.569	10.050	98,5	98,6	98,1
Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	2.547	2.122	425	17	15	2	25.549	23.029	2.520	98,7	98,7	98,8
Dipartimento Interuniversitario di fisica	1.596	1.461	135	51	47	4	16.200	15.443	757	96,0	96,1	93,5
Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	4.310	3.522	788	56	44	12	42.671	38.064	4.607	98,2	98,2	97,4
Fac/Scuola di Medicina	35.588	34.276	1.312	5.374	5.206	168	320.122	313.387	6.735	83,2	83,1	85,6
ATENE0	103.972	86.551	17.421	6.398	5.962	436	977.899	876.735	101.164	92,6	92,1	96,8

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

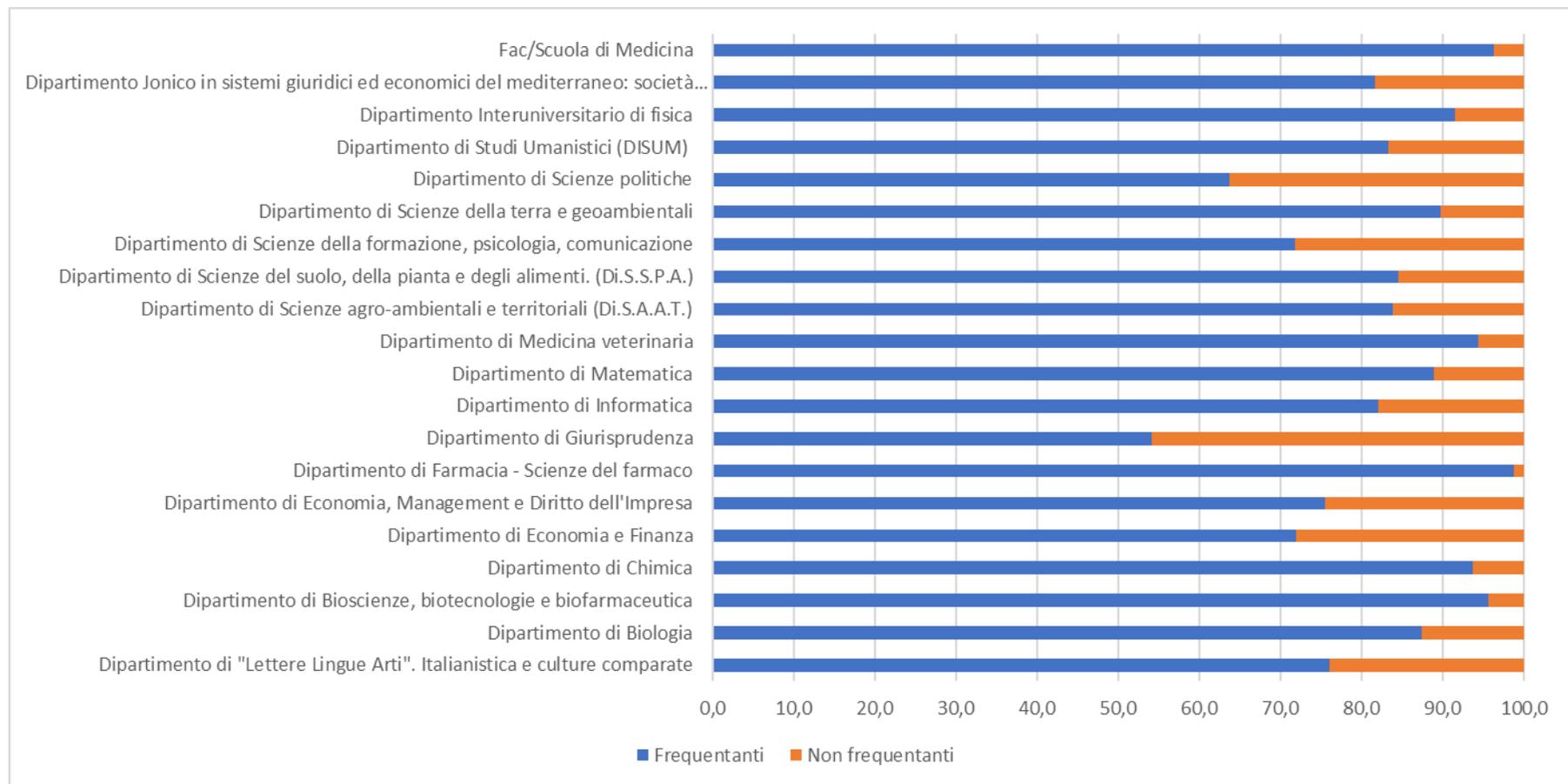
**Tab. 3 – Rapporto tra studenti iscritti e rispondenti, e rapporto tra questionari compilati e rispondenti**

Dipartimento/Scuola	Isritti in corso	Questionari compilati	di cui frequentanti	di cui non frequentanti	Media questionari unità didattica	Media questionari per studente in corso
Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	4.127	9.818	7.470	2.348	62,5	2,4
Dipartimento di Biologia	639	2.183	1.907	276	38,3	3,4
Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	623	1.839	1.758	81	24,5	3,0
Dipartimento di Chimica	308	754	706	48	14,8	2,4
Dipartimento di Economia e Finanza	1.302	4.273	3.076	1.197	52,8	3,3
Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	2.330	7.138	5.388	1.750	61,5	3,1
Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco	1.281	1.354	1.338	16	17,8	1,1
Dipartimento di Giurisprudenza	2.265	5.114	2.767	2.347	14,2	2,3
Dipartimento di Informatica	1.846	4.194	3.441	753	50,5	2,3
Dipartimento di Matematica	254	439	390	49	16,9	1,7
Dipartimento di Medicina veterinaria	436	2.391	2.258	133	22,1	5,5

Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.)	420	1.377	1.154	223	26,0	3,3
Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)	462	1.010	854	156	36,1	2,2
Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	3.344	12.823	9.199	3.624	122,1	3,8
Dipartimento di Scienze della terra e geoambientali	141	515	462	53	9,7	3,7
Dipartimento di Scienze politiche	1.849	4.709	3.002	1.707	64,5	2,5
Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	944	2.547	2.122	425	20,2	2,7
Dipartimento Interuniversitario di fisica	279	1.596	1.461	135	14,5	5,7
Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	1.608	4.310	3.522	788	44,0	2,7
Fac/Scuola di Medicina	5.441	35.588	34.276	1.312	27,2	6,5
ATENE0	29.899	103.972	86.551	17.421	33,1	3,5

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

**Fig. 1 - Distribuzione dei questionari compilati per tipologia di frequenza e Dipartimento.**



Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## **DESCRIZIONE DELLE MODALITÀ DI RILEVAZIONE E PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA DELLA STESSA**

### ***Descrizione modalità di rilevazione***

L'Università degli Studi di Bari Aldo Moro a partire dall'a.a. 2013/14 ha avviato il sistema di rilevazione delle opinioni degli studenti, basato sulla somministrazione online dei questionari proposti dal Sistema AVA, in sostituzione della modalità cartacea. Con l'introduzione del sistema di rilevazione online, vengono distinti i dati relativi agli studenti frequentanti da quelli non frequentanti sulla base di quanto dichiarato dallo studente.

Il questionario destinato agli studenti frequentanti contiene 5 domande aggiuntive rispetto ai questionari per i non frequentanti, che riguardano alcuni aspetti specifici legati al corso di riferimento valutabili solo da chi ha seguito le lezioni dell'insegnamento con una frequenza superiore al 50%.

I questionari sono strutturati in 3 ambiti di indagine, nello specifico: A – "Insegnamento", B- "Docenza" e C – "Interesse". Per ciascun ambito è stato individuato un gruppo di domande ritenute fondamentali per procedere ad un'analisi sistematica dell'attività didattica, nonché ad una comparazione dei risultati tra le diverse Università.

Le modalità di risposta sono esclusivamente chiuse, nel senso che gli studenti hanno la possibilità di esprimere il parere sui singoli insegnamenti attraverso una scala ordinale delle seguenti categorie: "Decisamente NO", "Più No che Sì", "Più Sì che No e "Decisamente SI".

La compilazione del questionario, effettuata online sul portale ESSE3-CINECA, è resa obbligatoria al momento della prenotazione dell'esame. I questionari sono stati resi disponibili agli studenti dell'Ateneo dopo lo svolgimento dei 2/3 del corso.

Per l'a.a. 2019/20 sono state pertanto definite delle finestre temporali, durante le quali lo studente ha potuto rispondere al questionario, come da tabella seguente:

Periodo	Data inizio compilazione	Data fine compilazione
I bimestre	25 ottobre 2019	30 settembre 2020
I semestre	22 novembre 2019	30 settembre 2020
II bimestre	17 gennaio 2020	30 settembre 2020
III bimestre	27 marzo 2020	28 febbraio 2021
II semestre o annuali	17 aprile 2020	28 febbraio 2021
IV bimestre	22 maggio 2020	28 febbraio 2021

L'indagine è rivolta a tutti gli studenti iscritti ai corsi di laurea, laurea magistrale e laurea magistrale a ciclo unico che risultano essere in corso nell'anno accademico oggetto di indagine.

In particolare, ciascuno studente valuta solo gli insegnamenti previsti dal proprio Corso di Studi, per i quali non ha ancora sostenuto l'esame, in coerenza con l'anno d'iscrizione: non sono, quindi, proposti questionari relativi ad insegnamenti di anni precedenti a quello di iscrizione, anche se lo studente non ne ha ancora sostenuto l'esame. La scelta di limitare l'indagine ai soli studenti in corso è legata alla oggettiva difficoltà di accertare in quale anno uno studente fuori corso frequenta un determinato insegnamento e di conseguenza quale docente deve valutare.

Da marzo 2020 occorre tenere presente che l'attività didattica è stata erogata in modalità a distanza a causa della pandemia COVID-19.

### ***Punti di forza e di debolezza***

Il passaggio dalla compilazione del questionario in aula a quella online è risultato essere efficace sia in termini di partecipazione degli studenti sia in termini di snellimento e semplificazione del processo di distribuzione, raccolta ed elaborazione delle risposte fornite. Inoltre, consente di compilare il questionario in qualunque momento evitando l'interruzione delle lezioni e di ridurre i costi collegati alla dematerializzazione del questionario. Punti di forza della rilevazione online sono quindi:

- acquisizione delle opinioni degli studenti non frequentanti;
- flessibilità dello strumento di rilevazione;
- compilazione del questionario non solo da postazione informatica fissa, ma anche da altri dispositivi (smartphone, tablet).

La rilevazione online dovrebbe garantire il coinvolgimento di tutti gli studenti iscritti, anche non frequentanti (in precedenza esclusi dall'indagine) e di tutti gli insegnamenti attivati, ma in tal senso presenta dei punti di criticità. La valutazione degli insegnamenti attivati è, infatti, strettamente legata al corretto inserimento di tutte le informazioni relative all'offerta formativa e al carico didattico nel sistema ESSE3. Inoltre, per l'oggettiva difficoltà di accertare in quale anno uno studente fuori corso frequenta un determinato insegnamento e, di conseguenza, quale docente deve valutare, l'indagine è ristretta solo agli insegnamenti previsti dal Corso di Studio a cui lo studente è regolarmente iscritto in coerenza con l'anno d'iscrizione, per i quali non ha ancora sostenuto l'esame. Non sono, quindi, proposti questionari relativi ad insegnamenti di anni precedenti a quello di iscrizione, anche se lo studente non ne ha ancora sostenuto l'esame.

**A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO, UN DETTAGLIO DEI RISULTATI DELLA RILEVAZIONE (NUMERO TOTALE DI INSEGNAMENTI, NUMERO DI INSEGNAMENTI COPERTI DA RILEVAZIONE, RAPPORTO TRA NUMERO DI INSEGNAMENTI COPERTI DA RILEVAZIONE E NUMERO TOTALE DI INSEGNAMENTI, NUMERO DI QUESTIONARI, PUNTEGGIO MEDIO DI SODDISFAZIONE DEGLI UTENTI, NUMERO DI INSEGNAMENTI COPERTI DALLA RILEVAZIONE PER I QUALI IL PUNTEGGIO MEDIO È INFERIORE ALLA METÀ DEL VALORE MASSIMO)**

**DETTAGLIO RISULTATI RILEVAZIONE OPINIONE STUDENTI PER CORSO DI STUDIO**

CODICE CORSO	CORSO DI STUDIO	DIPARTIMENTO/SCUOLA	NUMERO TOTALE DI UNITÀ DIDATTICHE	NUMERO DI UNITÀ DIDATTICHE COPERTE DA RILEVAZIONE	NUMERO UNITÀ DIDATTICHE CON ALMENO UNA RISPOSTA	GRADO DI COPERTURA	NUMERO QUESTIONARI	PUNTEGGIO MEDIO DI SODDISFAZIONE DEGLI UTENTI (CON PIU' DI 5 RISPOSTE) SCALA 1-4	NUMERO DI INSEGNAMENTI COPERTI DALLA RILEVAZIONE (CON PIÙ DI 5 RISPOSTE) PER I QUALI IL PUNTEGGIO MEDIO È INFERIORE ALLA METÀ DEL VALORE MASSIMO.
7314	LETTERE	Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	74	73	68	98,6	4.693	3,42	
7965	LINGUE, CULTURE E LETTERATURE MODERNE	Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	13	13	13	100,0	1.087	3,34	
7966	LINGUE E CULTURE PER IL TURISMO E LA MEDIAZIONE INTERNAZIONALE	Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	12	12	12	100,0	2.398	3,26	
8314	FILOLOGIA MODERNA	Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	16	16	16	100,0	817	3,41	
8319	STORIA DELL'ARTE	Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	9	9	9	100,0	169	3,46	

8422	LINGUE E LETTERATURE MODERNE	Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	8	8	6	100,0	179	3,30
8423	TRADUZIONE SPECIALISTICA	Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	7	7	6	100,0	352	3,36
8968	SCIENZE DELLO SPETTACOLO	Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	19	19	15	100,0	123	3,55
7742	SCIENZE BIOLOGICHE	Dipartimento di Biologia	26	16	16	61,5	1.665	3,35
7750	SCIENZE DELLA NATURA	Dipartimento di Biologia	24	16	16	66,7	352	3,52
8747	BIOLOGIA AMBIENTALE	Dipartimento di Biologia	12	9	8	75,0	99	3,48
8974	SCIENZE DELLA NATURA E DELL'AMBIENTE	Dipartimento di Biologia	30	16	16	53,3	67	3,56
7598	BIOTECNOLOGIE MEDICHE E FARMACEUTICHE	Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	27	15	15	55,6	634	3,39
7964	BIOTECNOLOGIE INDUSTRIALI E AGRO-ALIMENTARI	Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	26	14	14	53,8	366	3,35
8583	BIOTECNOLOGIE INDUSTRIALI ED AMBIENTALI	Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	14	7	7	50,0	42	3,05
8584	BIOTECNOLOGIE MEDICHE E MEDICINA MOLECOLARE	Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	15	7	7	46,7	261	3,30
8748	BIOLOGIA CELLULARE E MOLECOLARE (D.M.270/04)	Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	16	9	8	56,3	90	3,34
8749	SCIENZE BIOSANITARIE	Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	17	12	12	70,6	227	3,39
8971	SCIENZE DELLA NUTRIZIONE PER LA SALUTE UMANA	Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	14	11	11	78,6	219	3,45
7743	CHIMICA	Dipartimento di Chimica	31	15	14	48,4	508	3,47
7893	SCIENZE AMBIENTALI	Dipartimento di Chimica	27	13	13	48,1	90	3,70

8750	SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI	Dipartimento di Chimica	16	11	11	68,8	29	
8752	SCIENZE CHIMICHE	Dipartimento di Chimica	19	12	9	63,2	127	3,41
7054	ECONOMIA E COMMERCIO	Dipartimento di Economia e Finanza	23	23	23	100,0	3.030	3,29
7055	SCIENZE STATISTICHE	Dipartimento di Economia e Finanza	16	16	15	100,0	302	3,25
8015	ECONOMIA E STRATEGIE PER I MERCATI INTERNAZIONALI	Dipartimento di Economia e Finanza	11	11	10	100,0	182	3,18
8965	STATISTICA E METODI PER L'ECONOMIA E LA FINANZA	Dipartimento di Economia e Finanza	12	12	10	100,0	107	3,37
8979	ECONOMIA, FINANZA E IMPRESA	Dipartimento di Economia e Finanza	19	19	21	100,0	652	3,13
7052	MARKETING E COMUNICAZIONE D'AZIENDA	Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	20	19	20	95,0	3.209	3,26
7053	ECONOMIA AZIENDALE	Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	19	19	19	100,0	1.441	3,18
7122	ECONOMIA AZIENDALE (D.M.270/04) - BRINDISI	Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	18	18	17	100,0	443	3,49
8053	CONSULENZA PROFESSIONALE PER LE AZIENDE	Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	12	10	8	83,3	234	3,34
8055	ECONOMIA E MANAGEMENT	Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	12	12	11	100,0	788	3,24
8056	MARKETING	Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	15	15	16	100,0	319	3,34
8969	PROGETTAZIONE E MANAGEMENT DEI SISTEMI TURISTICI E CULTURALI	Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	15	15	12	100,0	394	3,40

8970	ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI E DEI MERCATI FINANZIARI	Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	8	8	8	100,0	310	3,51
7963	SCIENZE E TECNOLOGIE ERBORISTICHE E DEI PRODOTTI PER LA SALUTE	Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco	24	10	8	41,7	104	3,62
8172	CHIMICA E TECNOLOGIA FARMACEUTICHE	Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco	25	14	14	56,0	386	3,37
8173	FARMACIA	Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco	57	37	34	64,9	864	3,39
6001	GIURISPRUDENZA	Dipartimento di Giurisprudenza	151	151	105	100,0	3.901	3,40
6002	GIURISPRUDENZA (già Giurisprudenza d'impresa)	Dipartimento di Giurisprudenza	147	147	50	100,0	759	3,37
7222	CORSO DI LAUREA IN SCIENZE DEI SERVIZI GIURIDICI	Dipartimento di Giurisprudenza	49	49	23	100,0	235	3,29
7968	CONSULENTE DEL LAVORO E OPERATORE DI IMPRESA	Dipartimento di Giurisprudenza	12	12	12	100,0	219	3,29
7746	INFORMATICA	Dipartimento di Informatica	37	18	18	48,6	1.769	3,26
7749	INFORMATICA E TECNOLOGIE PER LA PRODUZIONE DEL SOFTWARE	Dipartimento di Informatica	42	18	18	42,9	1.319	3,23
7892	INFORMATICA E COMUNICAZIONE DIGITALE (D.M.270/04) - TARANTO	Dipartimento di Informatica	27	11	11	40,7	514	3,49
8972	SICUREZZA INFORMATICA	Dipartimento di Informatica	22	10	10	45,5	177	3,43
8975	COMPUTER SCIENCE	Dipartimento di Informatica	40	21	17	52,5	235	3,59
8981	DATA SCIENCE	Dipartimento di Informatica	10	5	5	50,0	180	3,42
7752	MATEMATICA	Dipartimento di Matematica	31	10	10	32,3	335	3,28
8745	MATEMATICA	Dipartimento di Matematica	33	16	15	48,5	104	3,50

7962	SCIENZE ANIMALI E PRODUZIONI ALIMENTARI (D.M.270/04)	Dipartimento di Medicina veterinaria	3	3	2	100,0	24	3,30
7972	SCIENZE ANIMALI	Dipartimento di Medicina veterinaria	12	12	9	100,0	491	3,29
8962	MEDICINA VETERINARIA	Dipartimento di Medicina veterinaria	78	78	55	100,0	1.628	3,59
8977	SICUREZZA DEGLI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE E SALUTE	Dipartimento di Medicina veterinaria	15	15	9	100,0	248	3,52
7001	SCIENZE E TECNOLOGIE AGRARIE (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.)	47	20	20	42,6	763	3,33
7005	TUTELA E GESTIONE DEL TERRITORIO E DEL PAESAGGIO AGRO- FORESTALE (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.)	12	6	5	50,0	33	3,53
7973	SCIENZE E TECNOLOGIE DEL TERRITORIO E DELL'AMBIENTE AGRO- FORESTALE	Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.)	12	6	5	50,0	82	3,47
8980	SCIENZE AGRO- AMBIENTALI E TERRITORIALI	Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.)	42	21	21	50,0	499	3,47
7003	SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)	27	11	11	40,7	488	3,49
8002	MEDICINA DELLE PIANTE	Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)	15	6	6	40,0	190	3,32
8004	SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)	9	4	4	44,4	280	3,36
8585	BIOTECNOLOGIE PER LA QUALITÀ E LA SICUREZZA DELL'ALIMENTAZIONE	Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)	14	7	7	50,0	52	3,35

7624	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	10	10	10	100,0	1.620	3,25
7625	SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE	Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	12	12	12	100,0	2.260	3,27
8604	SCIENZE PEDAGOGICHE	Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	10	8	8	80,0	847	3,35
8606	SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	34	30	26	88,2	3.896	3,20
8966	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELLA FORMAZIONE	Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	22	17	15	77,3	2.397	3,30
8976	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE PUBBLICA, SOCIALE E D'IMPRESA	Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	14	14	14	100,0	885	3,34
8978	PSICOLOGIA	Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	14	14	14	100,0	918	3,30
7751	SCIENZE GEOLOGICHE	Dipartimento di Scienze della Terra e Geoambientali	39	19	16	48,7	285	3,42
8016	CONSERVAZIONE E RESTAURO DEI BENI CULTURALI (ABILITANTE AI SENSI DEL D.LGS N.42/2004)	Dipartimento di Scienze della Terra e Geoambientali	26	20	15	76,9	62	3,44
8751	SCIENZE GEOLOGICHE E GEOFISICHE	Dipartimento di Scienze della Terra e Geoambientali	23	14	14	60,9	168	3,43
7922	SCIENZE DELLA AMMINISTRAZIONE PUBBLICA E PRIVATA (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze politiche	9	9	9	100,0	229	3,36

7923	SCIENZE POLITICHE RELAZIONI INTERNAZIONALI E STUDI EUROPEI (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze politiche	8	8	8	100,0	607	3,31
7924	SCIENZE DEL SERVIZIO SOCIALE	Dipartimento di Scienze politiche	16	16	16	100,0	2.333	3,39
7975	SCIENZE POLITICHE, ECONOMICHE E AMMINISTRATIVE	Dipartimento di Scienze politiche	3	3	3	100,0	165	3,53
7976	SCIENZE POLITICHE	Dipartimento di Scienze politiche	3	3	3	100,0	333	3,27
8912	RELAZIONI INTERNAZIONALI (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze politiche	4	4	4	100,0	56	3,38
8913	SCIENZE DELLE AMMINISTRAZIONI (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze politiche	4	4	4	100,0	86	3,40
8914	PROGETTAZIONE DELLE POLITICHE DI INCLUSIONE SOCIALE (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze politiche	6	6	6	100,0	343	3,50
8985	RELAZIONI INTERNAZIONALI E STUDI EUROPEI	Dipartimento di Scienze politiche	8	8	8	100,0	178	3,43
8986	INNOVAZIONE SOCIALE E POLITICHE DI INCLUSIONE	Dipartimento di Scienze politiche	7	7	7	100,0	275	3,38
8987	SCIENZE DELLE AMMINISTRAZIONI PUBBLICHE	Dipartimento di Scienze politiche	5	5	5	100,0	104	3,51
7312	SCIENZE DEI BENI CULTURALI	Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	29	29	29	100,0	819	3,50
7313	FILOSOFIA	Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	24	24	25	100,0	799	3,55
7315	STORIA E SCIENZE SOCIALI	Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	20	20	18	100,0	291	3,42

8013	SCIENZE STORICHE E DELLA DOCUMENTAZIONE STORICA	Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	17	17	16	100,0	146	3,27
8312	ARCHEOLOGIA	Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	8	8	8	100,0	92	3,49
8315	FILOLOGIA, LETTERATURE E STORIA DELL'ANTICHITA'	Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	14	14	14	100,0	181	3,58
8317	SCIENZE FILOSOFICHE	Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	14	14	13	100,0	219	3,59
7744	FISICA	Dipartimento Interuniversitario di fisica	32	32	22	100,0	1.243	3,50
7755	SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI	Dipartimento Interuniversitario di fisica	30	29	16	96,7	160	3,34
8753	PHYSICS	Dipartimento Interuniversitario di fisica	47	47	28	100,0	193	3,54
6003	GIURISPRUDENZA (TARANTO)	Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	30	30	25	100,0	800	3,60
7113	ECONOMIA E AMMINISTRAZIONE DELLE AZIENDE	Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	18	18	18	100,0	1.018	3,40
7894	SCIENZE E GESTIONE DELLE ATTIVITA' MARITTIME	Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	23	23	25	100,0	2.047	3,62
7970	SCIENZE GIURIDICHE PER L'IMMIGRAZIONE, I DIRITTI UMANI E L'INTERCULTURALITÀ	Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	13	12	10	92,3	117	3,63
8122	STRATEGIE D'IMPRESA E MANAGEMENT	Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	12	12	12	100,0	302	3,38

8982	SCIENZE STRATEGICHE MARITTIMO-PORTUALI	Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	3	3	3	100,0	26	3,74
7462	ASSISTENZA SANITARIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI ASSISTENTE SANITARIO)	Fac/Scuola di Medicina	23	22	20	95,7	214	3,41
7463	DIETISTICA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI DIETISTA)	Fac/Scuola di Medicina	30	29	12	96,7	98	3,39
7464	EDUCAZIONE PROFESSIONALE (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI EDUCATORE PROFESSIONALE)	Fac/Scuola di Medicina	37	37	37	100,0	435	3,42
7465	FISIOTERAPIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI FISIOTERAPISTA)	Fac/Scuola di Medicina	102	99	85	97,1	1.689	3,34
7466	IGIENE DENTALE (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI IGIENISTA DENTALE)	Fac/Scuola di Medicina	27	27	27	100,0	209	3,46
7467	INFERMIERISTICA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI INFERMIERE)	Fac/Scuola di Medicina	318	256	215	80,5	9.148	3,46
7468	LOGOPEDIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI	Fac/Scuola di Medicina	24	24	24	100,0	329	3,46

	LOGOPEDISTA)								
7469	ORTOTTICA ED ASSISTENZA OFTALMOLOGICA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI ORTOTTISTA ED ASSISTENTE DI OFTALMOLOGIA)	Fac/Scuola di Medicina	10	10	7	100,0	41	3,35	
7470	OSTETRICIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI OSTETRICA/O)	Fac/Scuola di Medicina	34	34	34	100,0	354	3,30	
7471	TECNICHE AUDIOMETRICHE (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI AUDIOMETRISTA)	Fac/Scuola di Medicina	14	13	13	92,9	53		
7472	TECNICHE AUDIOPROTESICHE (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI AUDIOPROTESISTA)	Fac/Scuola di Medicina	26	26	13	100,0	107	3,64	
7473	TECNICHE DELLA PREVENZIONE NELL'AMBIENTE E NEI LUOGHI DI LAVORO (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI TECNICO DELLA PREVENZIONE NELL'AMBIENTE E NEI	Fac/Scuola di Medicina	59	53	43	89,8	213	3,53	

	LUOGHI DI LAVORO)								
7474	TECNICA DELLA RIABILITAZIONE PSICHIATRICA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI TECNICO DELLA RIABILITAZIONE PSICHIATRICA)	Fac/Scuola di Medicina	28	28	28	100,0	262	3,41	
7476	TECNICHE DI LABORATORIO BIOMEDICO (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI TECNICO DI LABORATORIO BIOMEDICO)	Fac/Scuola di Medicina	36	36	36	100,0	371	3,59	
7477	TECNICHE DI NEUROFISIOPATOLOGIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI TECNICO DI NEUROFISIOPATOLOGIA)	Fac/Scuola di Medicina	24	24	24	100,0	117	3,11	
7478	TECNICHE DI RADIOLOGIA MEDICA, PER IMMAGINI E RADIOTERAPIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI TECNICO DI RADIOLOGIA MEDICA)	Fac/Scuola di Medicina	28	27	26	96,4	130	3,67	

7597	SCIENZE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE E SPORTIVE	Fac/Scuola di Medicina	30	30	32	100,0	2.671	3,21
7627	TECNICHE DI FISIOPATOLOGIA CARDIOCIRCOLATORIA E PERFUSIONE CARDIOVASCOLARE (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI TECNICO DI FISIOPATOLOGIA CARDIOCIRCOLATORIA E PERFUSIONE CARDIOVASCOLARE)	Fac/Scuola di Medicina	10	9	9	90,0	87	3,55
7974	TECNICHE ORTOPEDICHE (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI TECNICO ORTOPEDICO)	Fac/Scuola di Medicina	14	14	13	100,0	111	3,78
8461	MEDICINA E CHIRURGIA (D.M.270/04)	Fac/Scuola di Medicina	9	7	7	77,8	21	
8462	MEDICINA E CHIRURGIA	Fac/Scuola di Medicina	277	268	149	96,8	15.055	3,25
8463	ODONTOIATRIA E PROTESI DENTARIA	Fac/Scuola di Medicina	62	61	47	98,4	790	3,41
8464	SCIENZE INFERMIERISTICHE E OSTETRICHE	Fac/Scuola di Medicina	25	25	25	100,0	446	3,22
8465	SCIENZE DELLE PROFESSIONI SANITARIE DELLA PREVENZIONE	Fac/Scuola di Medicina	14	13	10	92,9	163	3,72
8466	MEDICINA E CHIRURGIA - BARI ENGLISH MEDICAL CURRICULUM (D.M.270/04)	Fac/Scuola di Medicina	90	88	72	97,8	1.398	3,40
8467	SCIENZE E TECNICHE DELLO SPORT	Fac/Scuola di Medicina	19	19	20	100,0	689	3,46

8983	SSCIENZE RIABILITATIVE DELLE PROFESSIONI SANITARIE	Fac/Scuola di Medicina	14	13	12	92,9	157	3,45
8984	SSCIENZE DELLE PROFESSIONI SANITARIE TECNICHE DIAGNOSTICHE	Fac/Scuola di Medicina	16	16	16	100,00	230	3,32

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI DI BARI  
ALDO MORO

Elaborazione dati per la  
Relazione opinione degli studenti  
sulle attività didattiche a.a. 2019/20  
Secondo semestre

Direzione Generale

Staff Sviluppo Organizzativo, Programmazione, Controllo e Valutazione  
*U.O. Statistiche di Ateneo*



## ***ELABORAZIONE E ANALISI DELLE RISPOSTE E INFORMAZIONI FORNITE DAGLI STUDENTI ALLE SCHEDE 1 E 3 DELL'ANVUR NELL'INTERO A.A. 2019/20 RELATIVE ALLE ATTIVITÀ DIDATTICHE VALUTATE A LIVELLO DI ATENEO E DIPARTIMENTO – SECONDO SEMESTRE***

I risultati globali delle risposte fornite dagli studenti nell'intero a.a. 2019/20, come gli scorsi anni, sono stati analizzati sia a livello aggregato di Ateneo sia a livello di Dipartimento. L'analisi delle opinioni espresse dagli studenti è stata condotta distinguendo le principali aree tematiche indagate dal questionario: Insegnamento, Docenza e Interesse. Essa propone una chiave di lettura dei dati finalizzata ad evidenziare gli aspetti differenziali tra i dipartimenti e tra studenti frequentanti e non.

Per ciascuna aggregazione sono stati realizzati:

- una tabella in cui sono riportate le percentuali di risposta di tutti gli item valutativi del questionario ed il grado di soddisfazione (determinato come incidenza delle risposte “Più sì che no” e “Decisamente sì” sul totale delle risposte) degli studenti frequentanti;
- una tabella in cui sono riportate le percentuali di risposta di tutti gli item valutativi del questionario ed il grado di soddisfazione (determinato come incidenza delle risposte “Più sì che no” e “Decisamente sì” sul totale delle risposte) degli studenti non frequentanti;
- un grafico per il confronto del grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti;
- una tabella relativa ai suggerimenti indicati per il miglioramento della didattica.

### ***Prima area tematica: Insegnamento***

Il quesito dell'area che registra il gradimento più alto è quello relativo alla definizione delle modalità di esame, mentre il quesito sulle conoscenze preliminari è quello in cui si registra la minor soddisfazione. Si segnala comunque che tutti i quesiti hanno sempre un livello di soddisfazione superiore all'80%.

Confrontando i risultati di Ateneo con i risultati dei singoli dipartimenti, si evince che:

- i dipartimenti in cui si riscontra un grado di soddisfazione inferiore a quello di Ateneo per tutti i quesiti dell'area sono: Economia e Finanza, Economia, Management e Diritto dell'Impresa, Informatica.
- i dipartimenti in cui si riscontra un grado di soddisfazione superiore a quello di Ateneo per tutti i quesiti dell'area sono: Giurisprudenza, Matematica, Scienze della terra e geoambientali, Interuniversitario di Fisica, Ionico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture, "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate, Studi umanistici

Mediamente gli studenti non frequentanti esprimono giudizi più critici.

### ***Seconda area tematica: Docenza***

La seconda parte del questionario è quella più estesa, costituita da sei domande volte a valutare l'attività svolta dal docente nell'ambito dell'insegnamento in questione e le attività didattiche integrative.

Analizzando nel dettaglio le risposte fornite, si osserva che il grado di soddisfazione è molto elevato per tutte le domande: il docente è reperibile e disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni supplementari (92,2%), è in grado di esporre gli argomenti in modo chiaro (91,3%) e di stimolare l'interesse per la disciplina (90,1%). Inoltre, per la quasi totalità degli intervistati gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono complessivamente più che rispettati (92,3%) e l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio (92,6%).

Segmentando l'analisi per Dipartimento, si riscontrano:

- valori al di sopra della media di Ateneo per tutti gli aspetti indagati nei Dipartimenti di: Giurisprudenza, Jonico in “sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società, ambiente, culture”, Lettere lingue arti italianistica e culture comparate, Scienze della terra e geoambientali, Studi Umanistici, Scienze politiche, Farmacia-Scienze del Farmaco.
- valori al di sotto della media di Ateneo per tutti gli aspetti indagati nei Dipartimenti di: Economia, Management e Diritto dell'Impresa, Economia e Finanza, Informatica.

### ***Terza area tematica: Interesse***

Le valutazioni relative al quesito “E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?” sono molto positive tra gli studenti frequentanti (92,5%); mettendo a confronto, però, le valutazioni degli studenti frequentanti con quelle dei non frequentanti (86%), emerge una minore soddisfazione da parte di questi ultimi.

Tale interesse, tra gli studenti frequentanti, si riscontra in particolar modo nel Dipartimento Interuniversitario di fisica (96,3%) e nel Dipartimento Jonico in “sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società, ambiente, culture” (94,5%), mentre tra gli studenti non frequentanti nei Dipartimenti Jonico in “sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società, ambiente, culture” (93,6%) e Studi umanistici (91,6%).

### ***Suggerimenti***

Nell'ultima parte del questionario è prevista la possibilità di indicare dei suggerimenti per migliorare alcuni aspetti dell'attività didattica.

Ogni studente ha potuto indicare liberamente il numero di suggerimenti che ha ritenuto opportuno.

Tra i suggerimenti indicati prevalgono l'alleggerimento del carico didattico complessivo, la necessità di fornire più conoscenze di base, il miglioramento della qualità del materiale didattico e la necessità di inserire prove d'esame intermedie; marginale, è, invece, la richiesta di attivare insegnamenti serali.

Il miglioramento della qualità del materiale didattico è una esigenza più sentita mediamente dagli studenti dell'area scientifica, mentre gli studenti dell'area umanistica segnalano la necessità di inserire prove intermedie e di alleggerire il carico didattico complessivo.

## ATENEEO

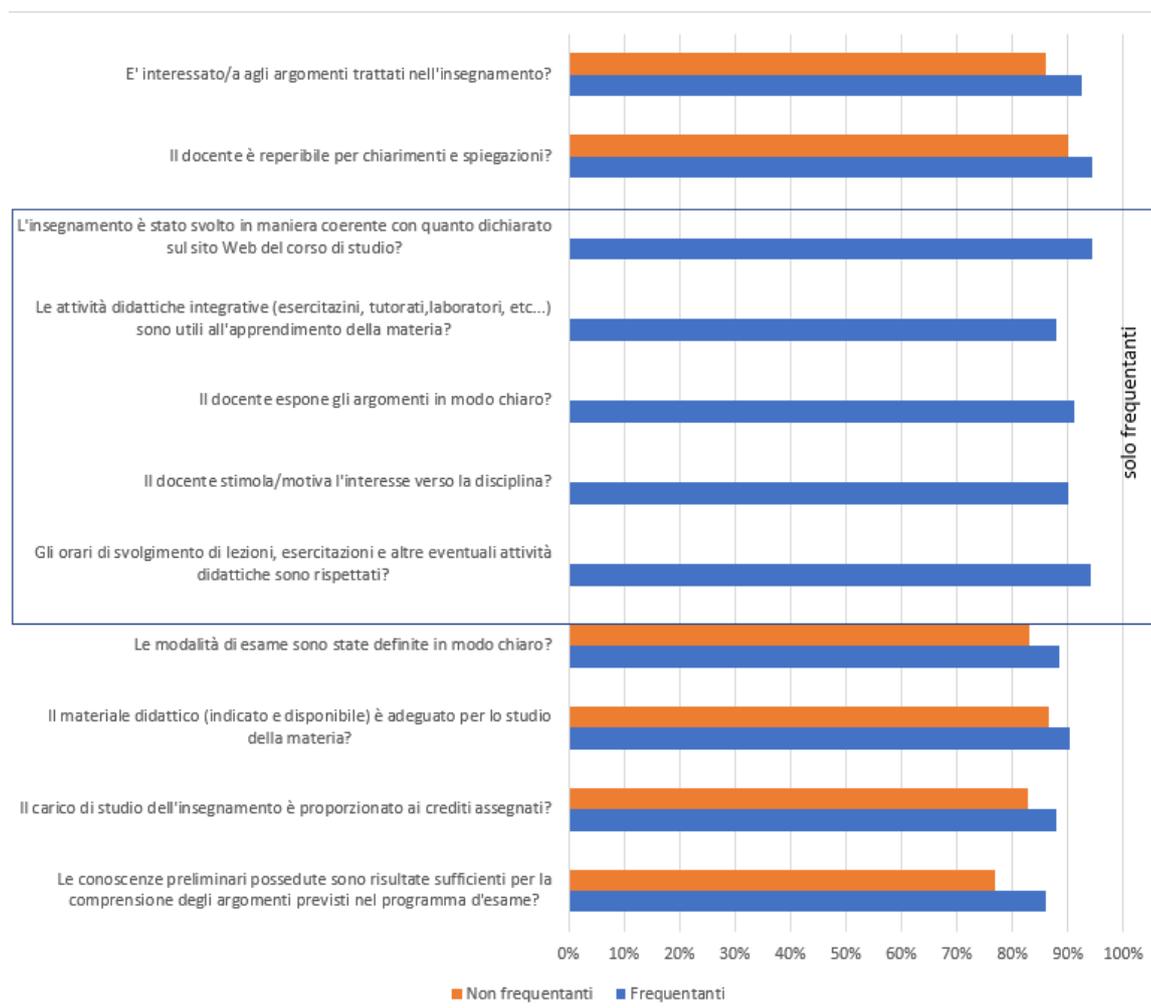
Totale Questionari:	<b>98.881</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>3.892</b>	Grado di copertura UD	82,5
Iscritti in corso:	<b>29.899</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>3.209</b>	Tasso di risposta per UD	77,5
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>2.488</b>		
% media complessiva risposta alle domande			93,8	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	96,4
% media complessiva risposta alle domande FREQ			93,6		

### SCHEMA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,24%	10,75%	44,22%	41,79%	100,00%	86,01%	94,09%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,29%	8,86%	42,42%	45,43%	100,00%	87,85%	93,81%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,61%	6,95%	40,27%	50,16%	100,00%	90,43%	93,95%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,23%	8,34%	37,24%	51,19%	100,00%	88,43%	93,93%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,77%	4,14%	33,29%	60,80%	100,00%	94,09%	93,86%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	2,80%	7,15%	37,70%	52,35%	100,00%	90,05%	93,51%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2,41%	6,37%	37,70%	53,52%	100,00%	91,22%	93,52%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3,62%	8,56%	41,52%	46,31%	100,00%	87,83%	92,57%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,80%	3,86%	39,77%	54,57%	100,00%	94,34%	93,27%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,59%	3,92%	34,21%	60,27%	100,00%	94,48%	93,47%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,77%	5,76%	37,54%	54,93%	100,00%	92,47%	93,80%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,90%	17,17%	52,23%	24,70%	100,00%	76,93%	96,66%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,51%	12,65%	51,17%	31,67%	100,00%	82,84%	96,31%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,41%	9,94%	51,38%	35,27%	100,00%	86,65%	96,45%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,52%	12,45%	47,45%	35,57%	100,00%	83,02%	96,50%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,50%	7,51%	46,94%	43,05%	100,00%	89,99%	96,04%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,20%	10,74%	46,46%	39,59%	100,00%	86,05%	96,46%

### Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	3.140	23,27%	16.142	18,90%	19.282	19,50%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	1.503	11,14%	9.199	10,77%	10.702	10,82%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	1.923	14,25%	10.842	12,69%	12.765	12,91%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	1.510	11,19%	8.130	9,52%	9.640	9,75%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	1.260	9,34%	7.498	8,78%	8.758	8,86%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	1.843	13,66%	11.008	12,89%	12.851	12,99%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	1.397	10,35%	10.314	12,08%	11.711	11,84%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	2.437	18,06%	13.131	15,37%	15.568	15,74%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	517	3,83%	1.155	1,35%	1.672	1,69%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>13.494</b>		<b>85.406</b>		<b>98.900</b>	

### Suggerimenti per il miglioramento della didattica

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Biologia

Totale Questionari:	<b>1.684</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>119</b>	Grado di copertura UD	59,7
Iscritti in corso:	<b>639</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>71</b>	Tasso di risposta per UD	91,5
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>65</b>		
% media complessiva risposta alle domande			99,6	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	100,0
% media complessiva risposta alle domande FREQ			99,6		

### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

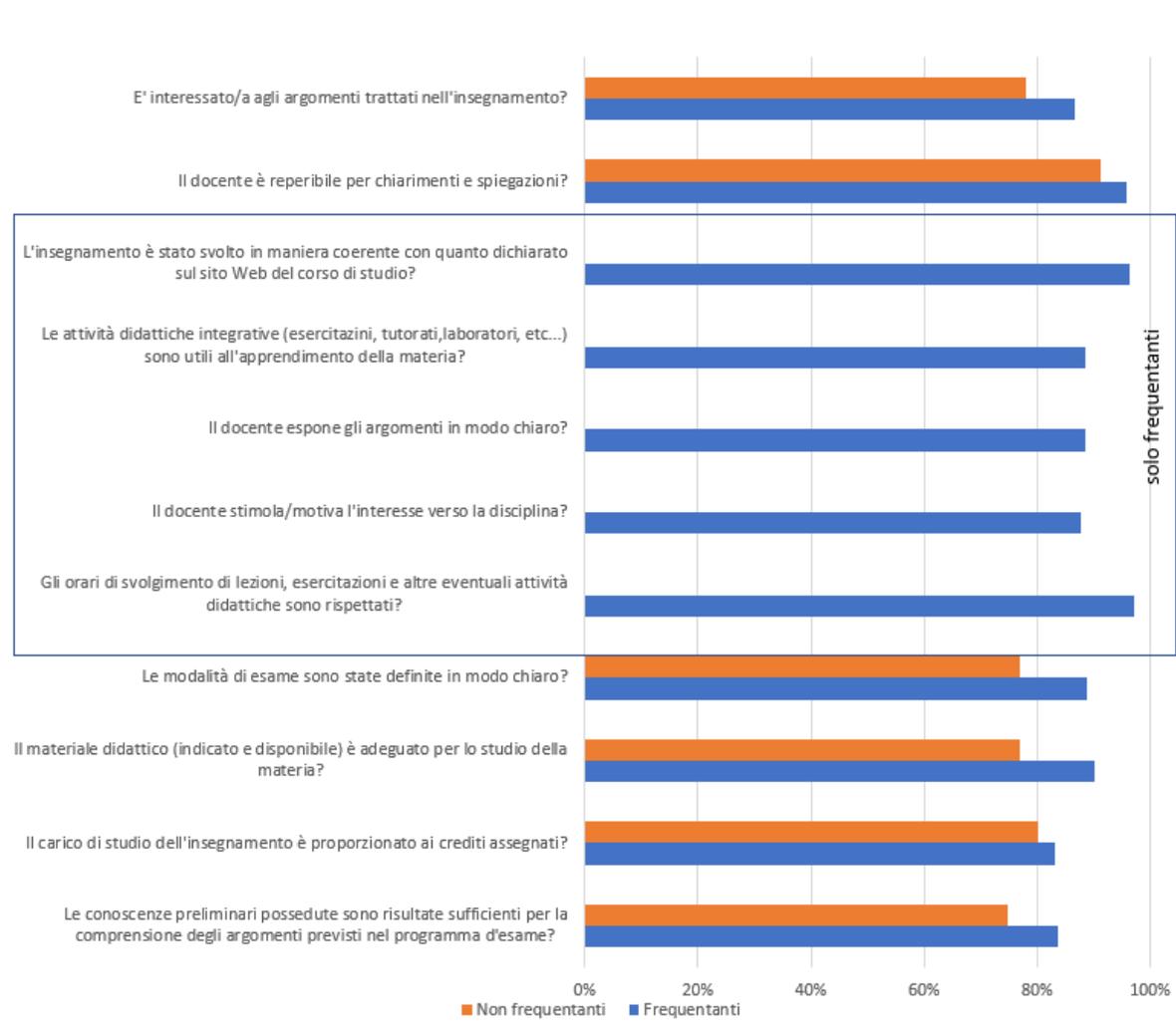
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande
<b>INSEGNAMENTO</b>	4,33%	12,12%	45,85%	37,69%	100,00%	83,54%	99,94%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?						
	3,97%	12,79%	43,48%	39,76%	100,00%	83,24%	99,62%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?						
	2,26%	7,55%	45,66%	44,53%	100,00%	90,19%	99,81%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?							
	2,14%	9,01%	39,04%	49,81%	100,00%	88,85%	99,69%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?						
	0,88%	1,95%	33,38%	63,79%	100,00%	97,17%	99,69%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?						
	3,03%	9,21%	37,33%	50,44%	100,00%	87,77%	99,56%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?						
	2,52%	9,01%	36,99%	51,48%	100,00%	88,47%	99,62%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?							
2,85%	8,67%	45,19%	43,29%	100,00%	88,48%	99,18%	
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?							
1,14%	2,60%	42,24%	54,02%	100,00%	96,26%	99,12%	
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?							
1,26%	2,96%	33,86%	61,92%	100,00%	95,78%	99,56%	
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?						
3,08%	10,36%	39,05%	47,52%	100,00%	86,57%	100,00%	

### SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,30%	21,98%	48,35%	26,37%	100,00%	74,72%	100,00%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,40%	15,38%	51,65%	28,57%	100,00%	80,22%	100,00%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	9,89%	13,19%	51,65%	25,27%	100,00%	76,92%	100,00%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	8,79%	14,29%	47,25%	29,67%	100,00%	76,92%	100,00%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	4,40%	4,40%	40,66%	50,55%	100,00%	91,21%	100,00%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	9,89%	12,09%	42,86%	35,16%	100,00%	78,02%	100,00%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

### Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	18	19,78%	318	19,96%	336	19,95%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	13	14,29%	198	12,43%	211	12,53%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	12	13,19%	203	12,74%	215	12,77%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	9	9,89%	156	9,79%	165	9,80%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	8	8,79%	99	6,21%	107	6,35%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	18	19,78%	240	15,07%	258	15,32%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	16	17,58%	267	16,76%	283	16,81%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	14	15,38%	320	20,09%	334	19,83%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	3	3,30%	18	1,13%	21	1,25%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>91</b>		<b>1.593</b>		<b>1.684</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica

Totale Questionari:	<b>1.738</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>119</b>	Grado di copertura UD	58,0
Iscritti in corso:	<b>623</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>69</b>	Tasso di risposta per UD	95,7
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>66</b>		
% media complessiva risposta alle domande			97,0	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	91,8
% media complessiva risposta alle domande FREQ			97,1		

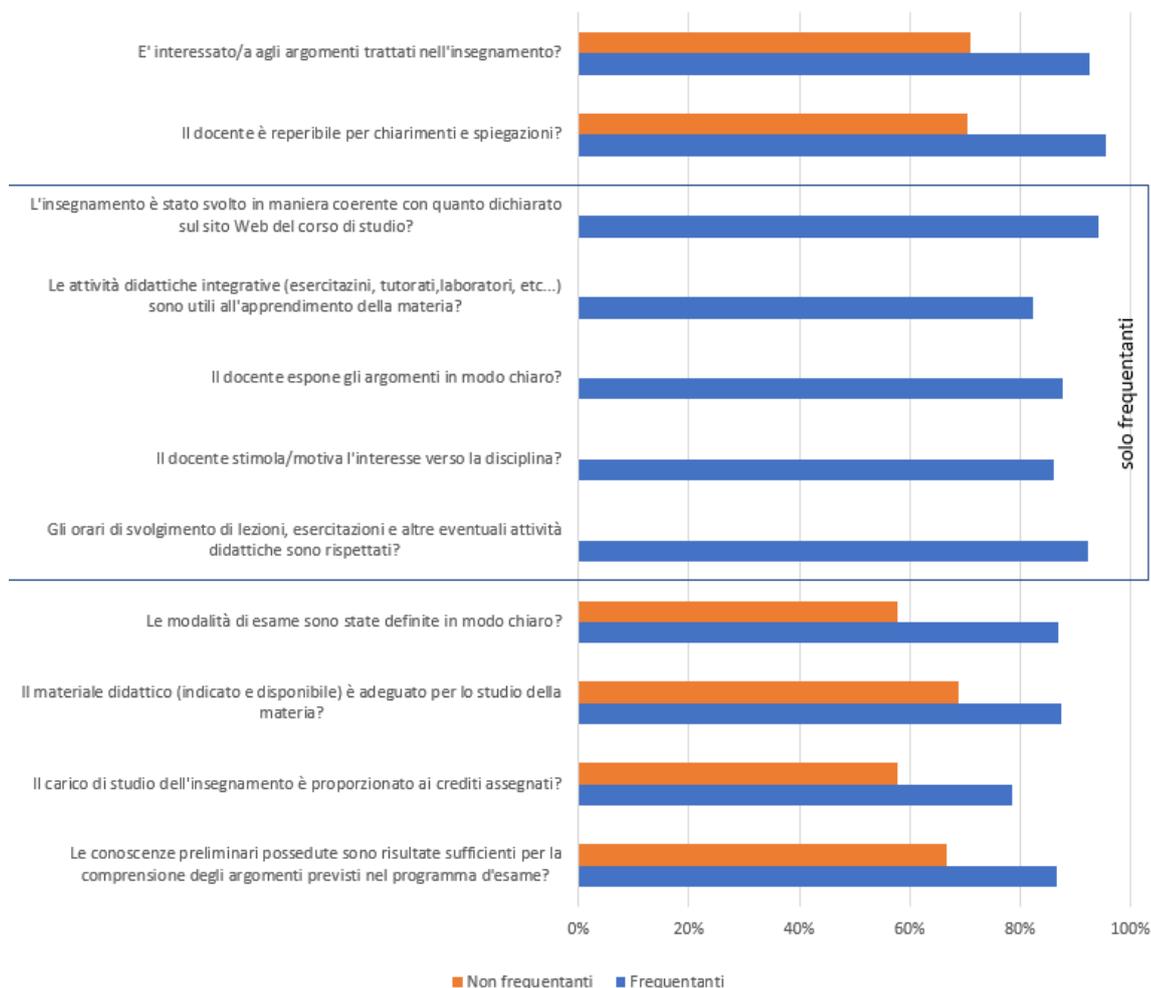
### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,52%	9,89%	50,30%	36,29%	100,00%	86,59%	97,57%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,79%	15,59%	44,95%	33,68%	100,00%	78,63%	97,22%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,98%	9,65%	44,81%	42,56%	100,00%	87,37%	97,51%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,28%	9,83%	41,38%	45,51%	100,00%	86,89%	97,57%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,76%	5,84%	37,41%	54,99%	100,00%	92,40%	97,34%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	4,28%	9,60%	43,52%	42,60%	100,00%	86,12%	96,86%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2,98%	9,30%	42,19%	45,53%	100,00%	87,72%	97,39%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	5,37%	12,23%	45,71%	36,69%	100,00%	82,40%	95,86%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,72%	4,17%	48,65%	45,47%	100,00%	94,12%	96,63%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,98%	3,60%	37,75%	57,67%	100,00%	95,42%	96,92%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,52%	6,03%	37,76%	54,69%	100,00%	92,45%	97,22%

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%								
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,22%	31,11%	46,67%	20,00%	100,00%	66,67%	91,84%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	11,11%	31,11%	37,78%	20,00%	100,00%	57,78%	91,84%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	11,11%	20,00%	48,89%	20,00%	100,00%	68,89%	91,84%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	17,78%	24,44%	35,56%	22,22%	100,00%	57,78%	91,84%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	4,55%	25,00%	40,91%	29,55%	100,00%	70,46%	91,84%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	4,44%	24,44%	31,11%	40,00%	100,00%	71,11%	91,84%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

### Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	10	20,41%	413	24,45%	423	24,34%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	10	20,41%	183	10,83%	193	11,10%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	6	12,24%	130	7,70%	136	7,83%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	8	16,33%	258	15,28%	266	15,30%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	4	8,16%	169	10,01%	173	9,95%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	14	28,57%	267	15,81%	281	16,17%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	14	28,57%	253	14,98%	267	15,36%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	11	22,45%	275	16,28%	286	16,46%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	1	2,04%	5	0,30%	6	0,35%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>49</b>		<b>1.689</b>		<b>1.738</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Chimica

Totale Questionari:	<b>650</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>114</b>	Grado di copertura UD	57,9
Iscritti in corso:	<b>308</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>66</b>	Tasso di risposta per UD	80,3
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>53</b>		
% media complessiva risposta alle domande			97,5	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	80,6
% media complessiva risposta alle domande FREQ			98,0		

### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

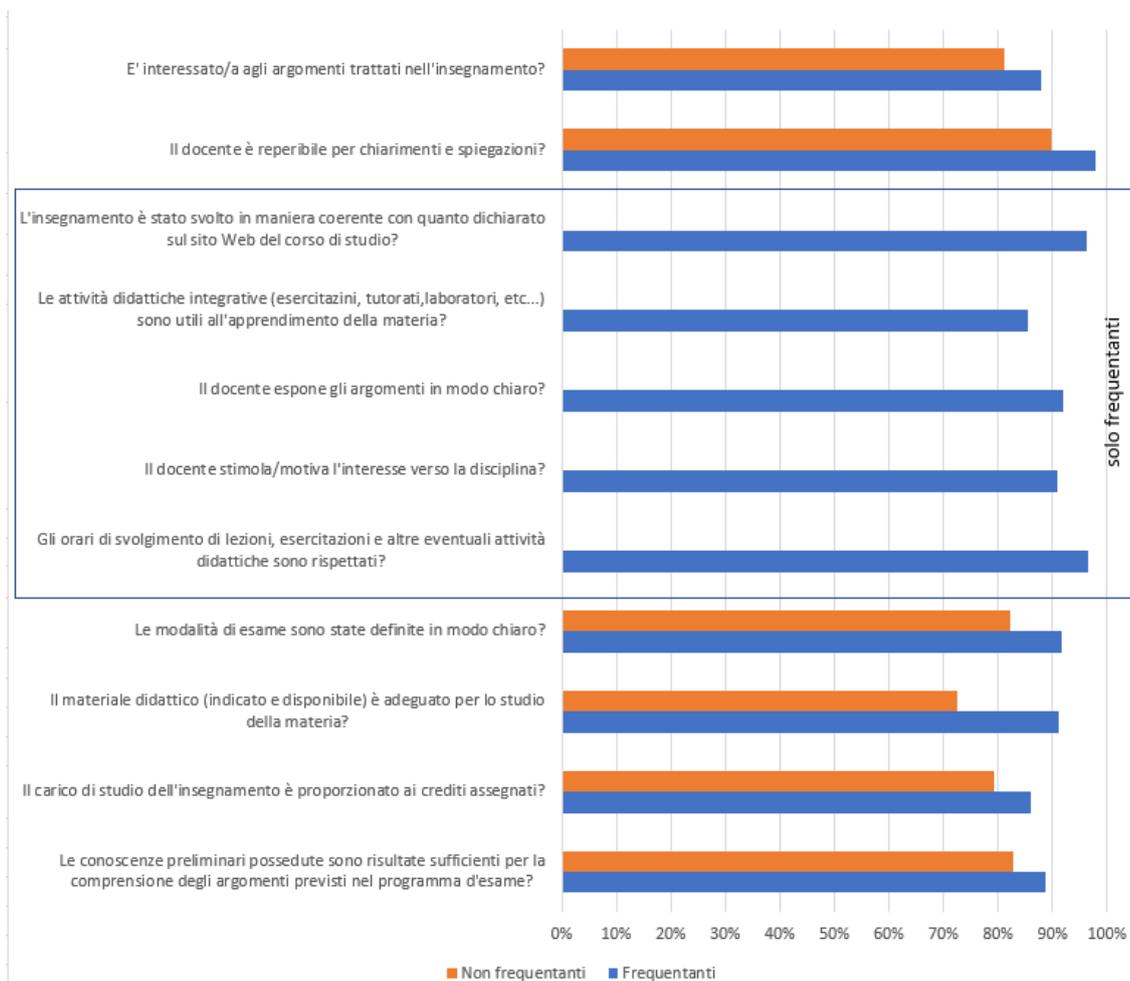
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,32%	8,94%	41,06%	47,68%	100,00%	88,74%	98,37%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,15%	8,97%	34,55%	51,33%	100,00%	85,88%	98,05%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,00%	7,79%	36,15%	55,06%	100,00%	91,21%	98,21%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,49%	6,95%	33,44%	58,11%	100,00%	91,55%	98,37%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,83%	2,65%	26,49%	70,03%	100,00%	96,52%	98,37%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	2,16%	7,13%	37,98%	52,74%	100,00%	90,72%	98,21%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2,32%	5,80%	38,31%	53,57%	100,00%	91,88%	98,21%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	4,03%	10,40%	37,92%	47,65%	100,00%	85,57%	97,07%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,51%	2,34%	36,29%	59,87%	100,00%	96,16%	97,39%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,33%	1,83%	25,33%	72,50%	100,00%	97,83%	97,72%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,99%	10,12%	34,66%	53,23%	100,00%	87,89%	98,21%

### SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	6,90%	10,34%	37,93%	44,83%	100,00%	82,76%	80,56%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	13,79%	6,90%	48,28%	31,03%	100,00%	79,31%	80,56%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	0,00%	27,59%	37,93%	34,48%	100,00%	72,41%	80,56%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	7,14%	10,71%	42,86%	39,29%	100,00%	82,15%	80,56%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,00%	10,34%	44,83%	44,83%	100,00%	89,66%	80,56%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,00%	18,75%	34,38%	46,88%	100,00%	81,26%	80,56%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

### Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	5	13,89%	78	12,70%	83	12,77%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	3	8,33%	52	8,47%	55	8,46%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	3	8,33%	69	11,24%	72	11,08%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	4	11,11%	30	4,89%	34	5,23%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	2	5,56%	37	6,03%	39	6,00%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	10	27,78%	75	12,21%	85	13,08%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	8	22,22%	49	7,98%	57	8,77%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	1	2,78%	67	10,91%	68	10,46%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	0	0,00%	2	0,33%	2	0,31%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>36</b>		<b>614</b>		<b>650</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Economia e Finanza

Totale Questionari:	<b>3.186</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>87</b>	Grado di copertura UD	98,9
Iscritti in corso:	<b>1.302</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>86</b>	Tasso di risposta per UD	95,3
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>82</b>		
% media complessiva risposta alle domande			98,4	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	97,4
% media complessiva risposta alle domande FREQ			98,5		

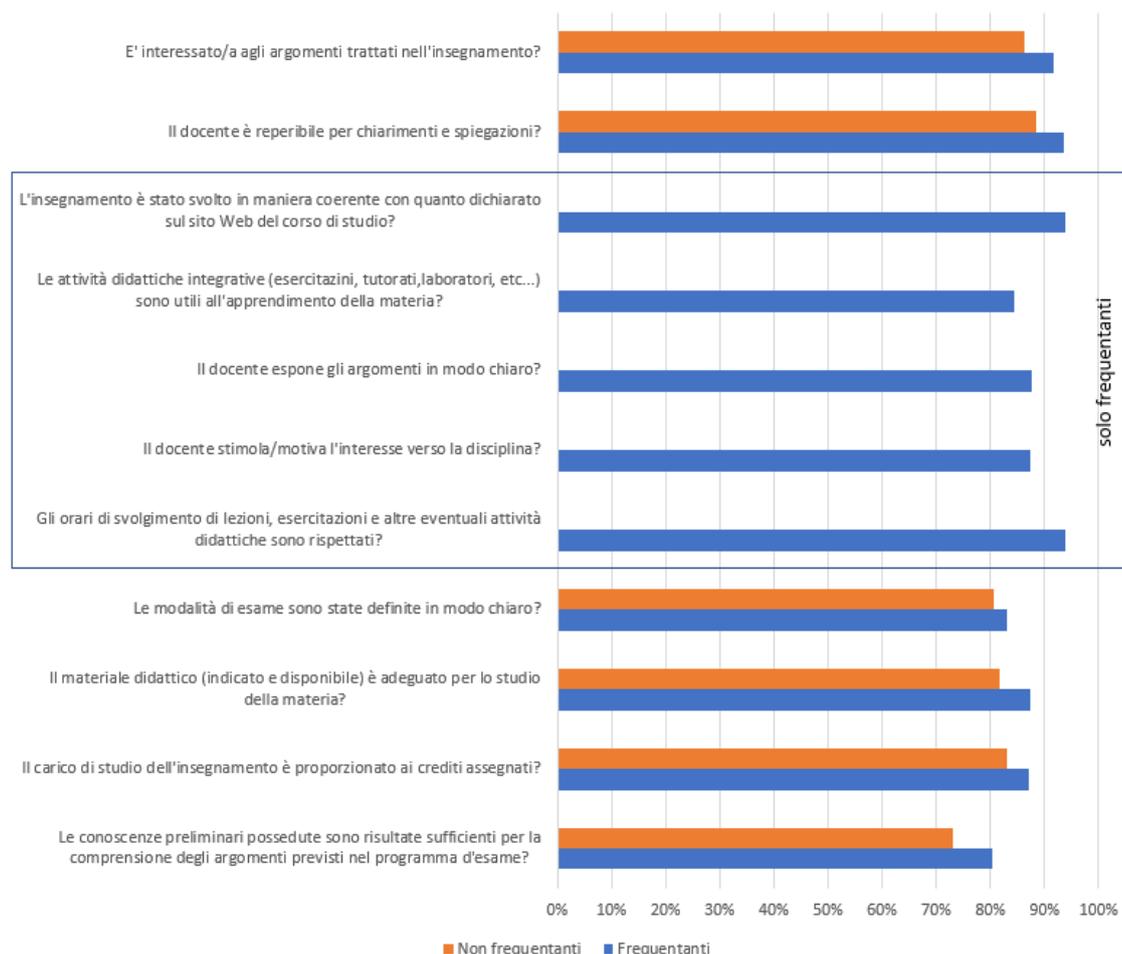
### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,56%	14,08%	50,04%	30,32%	100,00%	80,36%	98,99%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,38%	9,58%	49,29%	37,75%	100,00%	87,04%	98,61%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,86%	9,89%	46,74%	40,50%	100,00%	87,24%	98,68%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,96%	13,02%	41,14%	41,88%	100,00%	83,02%	98,76%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,73%	4,36%	36,79%	57,13%	100,00%	93,92%	98,64%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,14%	9,43%	44,13%	43,30%	100,00%	87,43%	98,57%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2,52%	9,78%	46,08%	41,62%	100,00%	87,70%	98,26%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	4,12%	11,37%	47,15%	37,36%	100,00%	84,51%	97,75%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,77%	4,45%	46,28%	47,50%	100,00%	93,78%	98,26%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,34%	5,23%	37,90%	55,53%	100,00%	93,43%	98,41%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,85%	6,53%	43,12%	48,51%	100,00%	91,63%	98,53%

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%								
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	7,29%	19,66%	57,80%	15,25%	100,00%	73,05%	97,68%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,23%	13,75%	59,59%	23,43%	100,00%	83,02%	97,52%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,75%	13,56%	57,29%	24,41%	100,00%	81,70%	97,68%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,07%	15,25%	52,71%	27,97%	100,00%	80,68%	97,68%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,23%	9,42%	56,34%	32,02%	100,00%	88,36%	96,69%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,70%	12,10%	52,98%	33,22%	100,00%	86,20%	97,19%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

### Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	131	21,69%	541	20,95%	672	21,09%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	100	16,56%	399	15,45%	499	15,66%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	91	15,07%	446	17,27%	537	16,85%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	57	9,44%	225	8,71%	282	8,85%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	49	8,11%	209	8,09%	258	8,10%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	95	15,73%	538	20,84%	633	19,87%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	50	8,28%	396	15,34%	446	14,00%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	137	22,68%	689	26,68%	826	25,93%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	22	3,64%	30	1,16%	52	1,63%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>604</b>		<b>2.582</b>		<b>3.186</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Economia, Management e Diritto dell'Impresa

Totale Questionari:	<b>7.015</b>	NUD <sub>TOT</sub> <b>124</b>	Grado di copertura UD	94,4
Iscritti in corso:	<b>2.330</b>	NUD <sub>VAL</sub> <b>117</b>	Tasso di risposta per UD	87,2
		NUD <sub>RIS</sub> <b>102</b>		
% media complessiva risposta alle domande		97,2	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	96,5
% media complessiva risposta alle domande FREQ		97,2		

### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

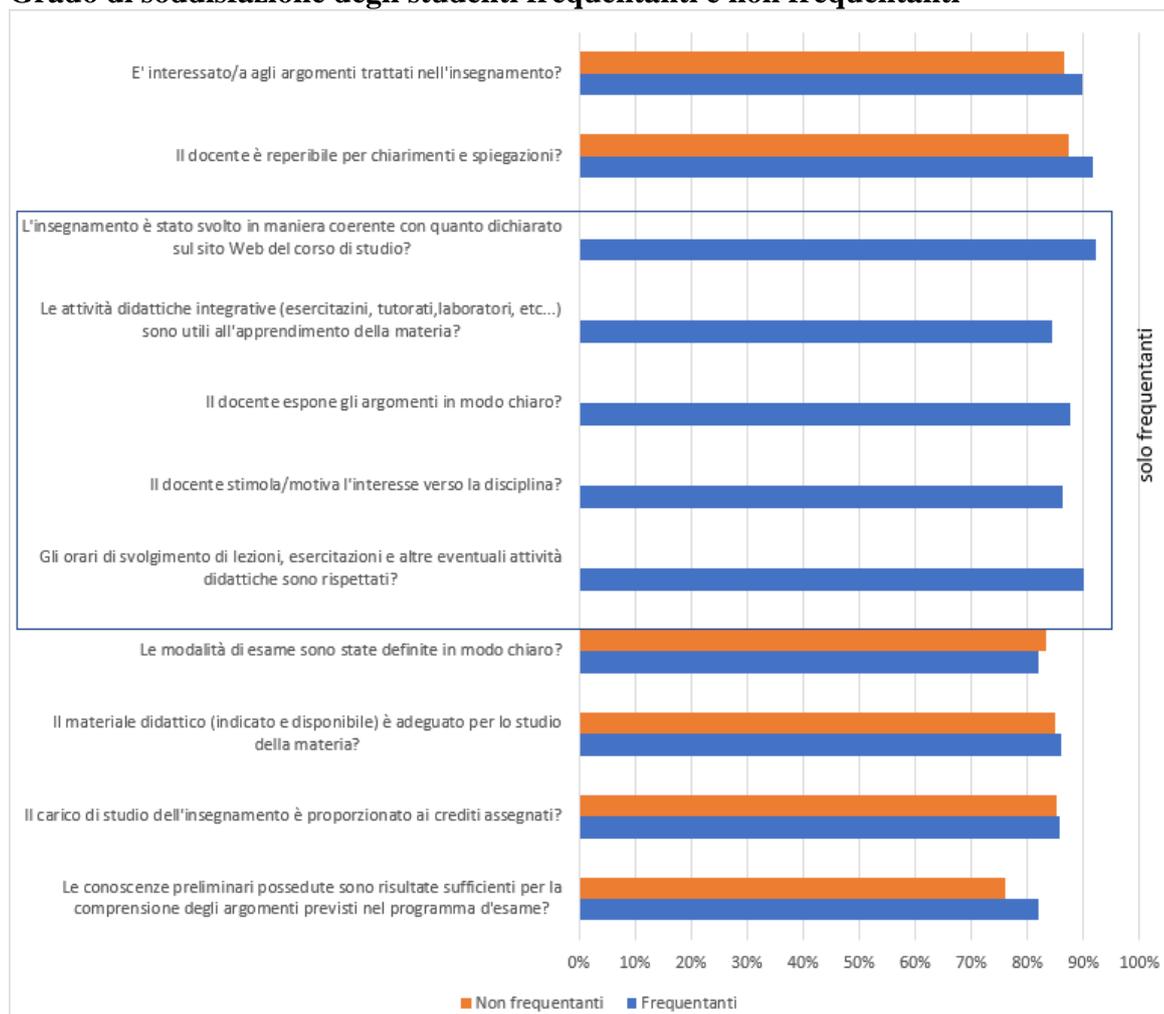
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,38%	13,62%	47,19%	34,81%	100,00%	82,00%	97,60%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,11%	10,13%	46,27%	39,49%	100,00%	85,76%	97,35%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,19%	9,68%	41,89%	44,24%	100,00%	86,13%	97,60%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	6,47%	11,60%	38,19%	43,74%	100,00%	81,93%	97,58%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,11%	6,71%	34,92%	55,26%	100,00%	90,18%	97,29%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,98%	9,74%	41,52%	44,76%	100,00%	86,28%	97,05%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,32%	9,01%	40,87%	46,80%	100,00%	87,67%	97,01%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	4,50%	11,02%	45,28%	39,20%	100,00%	84,48%	96,57%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	2,55%	5,19%	43,31%	48,95%	100,00%	92,26%	97,01%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,36%	5,95%	35,82%	55,87%	100,00%	91,69%	97,19%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,41%	7,78%	43,96%	45,84%	100,00%	89,80%	97,40%

### SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,85%	18,21%	55,29%	20,65%	100,00%	75,94%	96,78%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,12%	11,60%	55,02%	30,26%	100,00%	85,28%	96,35%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,64%	11,43%	51,82%	33,11%	100,00%	84,93%	96,49%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,88%	11,91%	49,63%	33,58%	100,00%	83,21%	96,85%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,42%	9,29%	53,68%	33,61%	100,00%	87,29%	96,35%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,08%	11,38%	52,01%	34,52%	100,00%	86,53%	96,28%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

### Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	251	17,98%	1.215	21,62%	1.466	20,90%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	158	11,32%	918	16,34%	1.076	15,34%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	191	13,68%	886	15,77%	1.077	15,35%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	189	13,54%	711	12,65%	900	12,83%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	133	9,53%	643	11,44%	776	11,06%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	223	15,97%	1.067	18,99%	1.290	18,39%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	164	11,75%	986	17,55%	1.150	16,39%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	205	14,68%	1.217	21,66%	1.422	20,27%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	42	3,01%	66	1,17%	108	1,54%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>1.396</b>		<b>5.619</b>		<b>7.015</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Farmacia - Scienze del farmaco

Totale Questionari:	<b>3.289</b>	NUD <sub>TOT</sub> <b>180</b>	Grado di copertura UD	69,4
Iscritti in corso:	<b>1.281</b>	NUD <sub>VAL</sub> <b>125</b>	Tasso di risposta per UD	80,0
		NUD <sub>RIS</sub> <b>100</b>		
% media complessiva risposta alle domande		98,9	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	87,5
% media complessiva risposta alle domande FREQ		99,0		

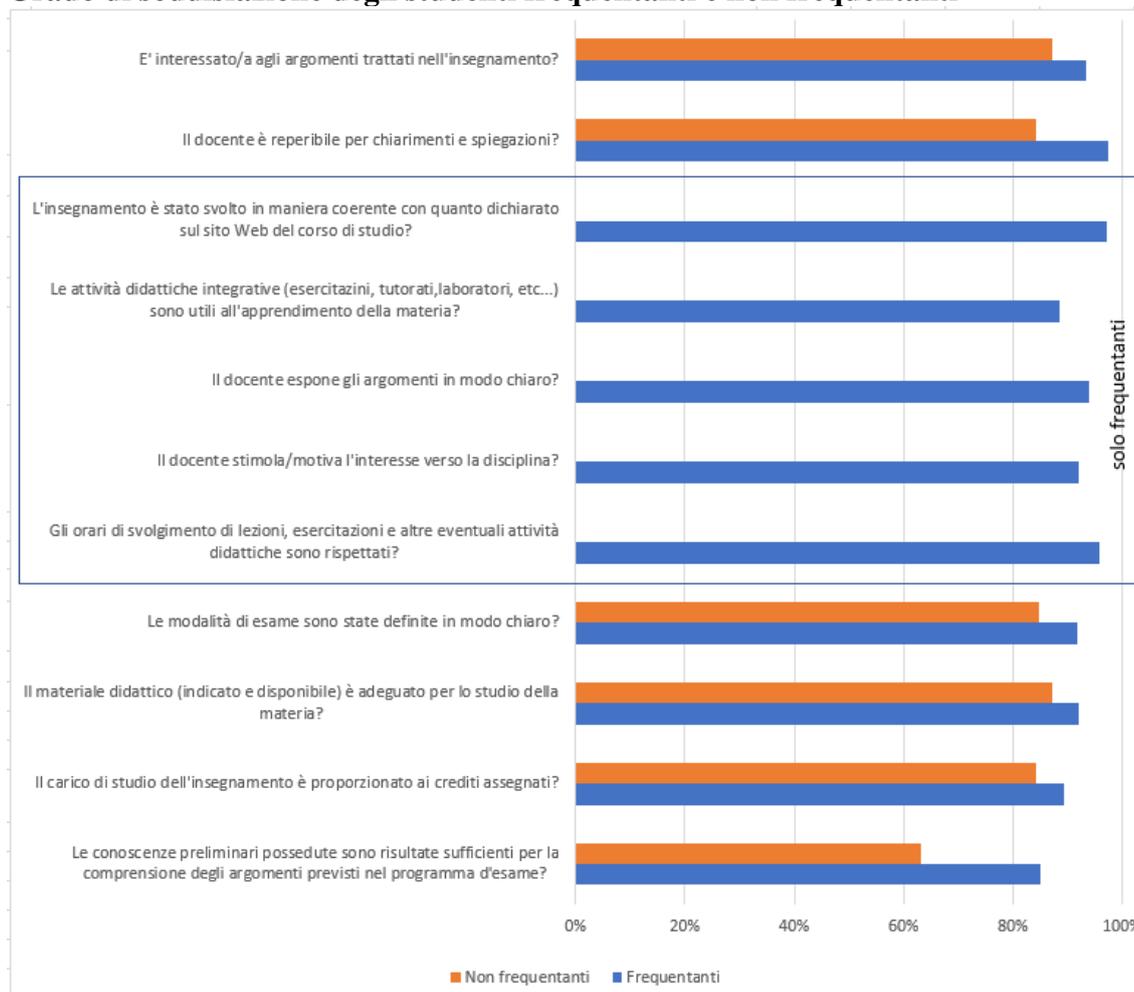
### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,91%	12,15%	45,85%	39,09%	100,00%	84,94%	99,41%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,71%	9,03%	44,23%	45,04%	100,00%	89,27%	99,35%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,55%	6,35%	38,74%	53,36%	100,00%	92,10%	99,45%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,67%	6,51%	35,57%	56,25%	100,00%	91,82%	99,38%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,90%	3,26%	26,37%	69,47%	100,00%	95,84%	99,11%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	1,52%	6,53%	38,50%	53,45%	100,00%	91,95%	99,17%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	1,34%	4,86%	36,18%	57,62%	100,00%	93,80%	98,89%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	2,92%	8,48%	43,09%	45,51%	100,00%	88,60%	97,04%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,81%	2,05%	36,56%	60,58%	100,00%	97,14%	99,14%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,56%	2,06%	29,80%	67,58%	100,00%	97,38%	98,77%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,90%	5,69%	36,59%	56,82%	100,00%	93,41%	99,14%

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%								
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	21,05%	15,79%	44,74%	18,42%	100,00%	63,16%	86,36%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,63%	13,16%	42,11%	42,11%	100,00%	84,22%	86,36%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,56%	10,26%	48,72%	38,46%	100,00%	87,18%	88,64%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,56%	12,82%	28,21%	56,41%	100,00%	84,62%	88,64%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	7,89%	7,89%	34,21%	50,00%	100,00%	84,21%	86,36%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	10,26%	2,56%	48,72%	38,46%	100,00%	87,18%	88,64%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

### Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	7	15,91%	647	19,94%	654	19,88%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	9	20,45%	370	11,40%	379	11,52%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	8	18,18%	488	15,04%	496	15,08%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	7	15,91%	400	12,33%	407	12,37%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	3	6,82%	281	8,66%	284	8,63%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	9	20,45%	513	15,81%	522	15,87%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	11	25,00%	663	20,43%	674	20,49%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	7	15,91%	842	25,95%	849	25,81%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	2	4,55%	33	1,02%	35	1,06%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>44</b>		<b>3.245</b>		<b>3.289</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Giurisprudenza

Totale Questionari:	<b>4.567</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>437</b>	Grado di copertura UD	100,0
Iscritti in corso:	<b>2.265</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>437</b>	Tasso di risposta per UD	41,6
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>182</b>		
% media complessiva risposta alle domande			97,7	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	97,0
% media complessiva risposta alle domande FREQ			98,0		

### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

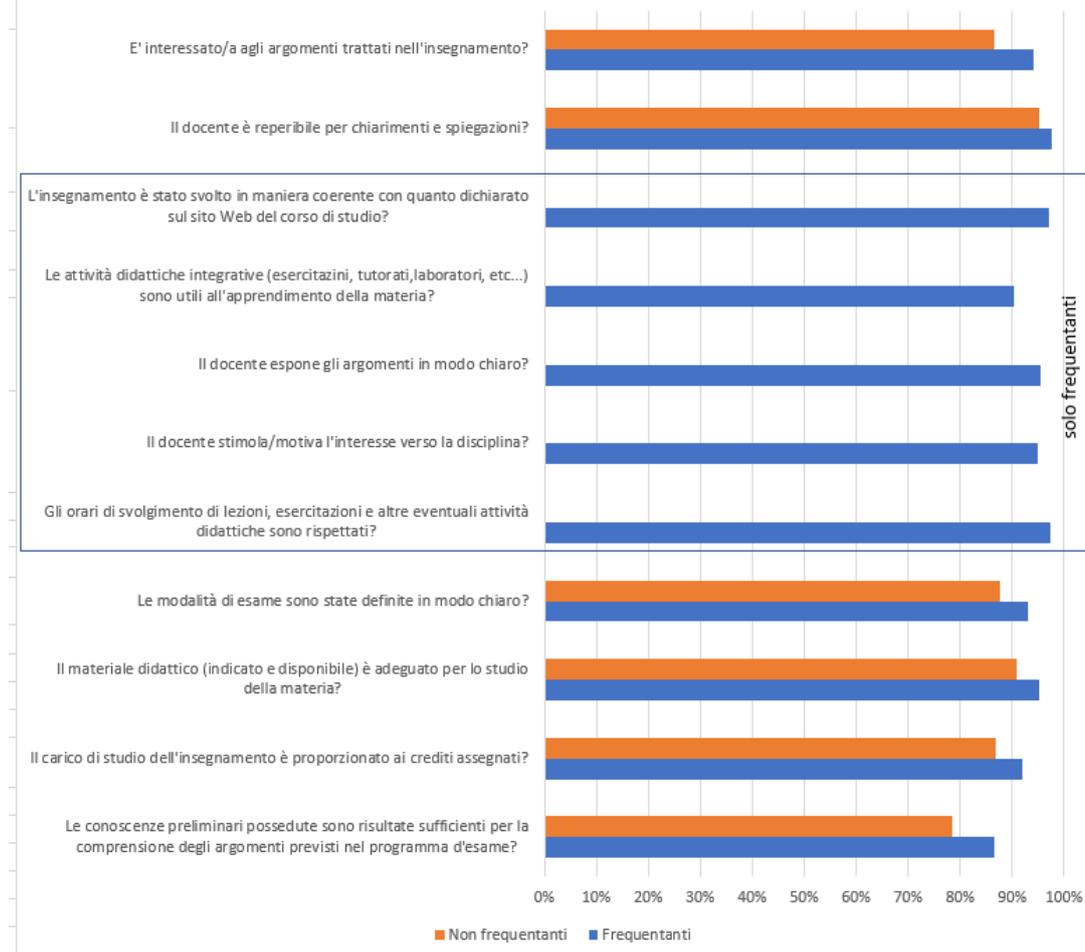
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,22%	11,12%	42,50%	44,16%	100,00%	86,66%	98,57%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,50%	6,69%	39,60%	52,21%	100,00%	91,81%	98,33%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,10%	3,86%	34,74%	60,31%	100,00%	95,05%	98,21%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	0,93%	6,01%	33,62%	59,44%	100,00%	93,06%	98,17%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,57%	2,03%	26,42%	70,99%	100,00%	97,41%	98,37%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	0,90%	4,15%	28,08%	66,87%	100,00%	94,95%	97,93%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,81%	3,62%	27,16%	68,40%	100,00%	95,56%	97,89%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	1,97%	7,65%	38,96%	51,42%	100,00%	90,38%	96,89%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,41%	2,65%	30,36%	66,59%	100,00%	96,95%	97,81%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,73%	1,55%	26,03%	71,69%	100,00%	97,72%	97,69%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,90%	4,96%	32,22%	61,92%	100,00%	94,14%	97,97%

**SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%**

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,54%	16,13%	53,20%	25,12%	100,00%	78,32%	97,28%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,55%	9,76%	50,15%	36,54%	100,00%	86,69%	97,08%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,00%	7,10%	51,18%	39,72%	100,00%	90,90%	97,13%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,45%	10,01%	48,17%	39,37%	100,00%	87,54%	97,13%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,31%	3,57%	45,85%	49,27%	100,00%	95,12%	96,55%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,62%	9,84%	41,59%	44,95%	100,00%	86,54%	96,74%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

**Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti**



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	458	22,25%	459	18,29%	917	20,08%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	230	11,18%	267	10,64%	497	10,88%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	318	15,45%	371	14,79%	689	15,09%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	305	14,82%	307	12,24%	612	13,40%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	181	8,79%	214	8,53%	395	8,65%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	195	9,48%	219	8,73%	414	9,07%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	138	6,71%	172	6,86%	310	6,79%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	396	19,24%	503	20,05%	899	19,68%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	68	3,30%	60	2,39%	128	2,80%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>2.058</b>		<b>2.509</b>		<b>4.567</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Informatica

Totale Questionari:	<b>3.486</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>140</b>	Grado di copertura UD	47,1
Iscritti in corso:	<b>1.846</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>66</b>	Tasso di risposta per UD	90,9
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>60</b>		
% media complessiva risposta alle domande			99,0	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	97,8
% media complessiva risposta alle domande FREQ			99,2		

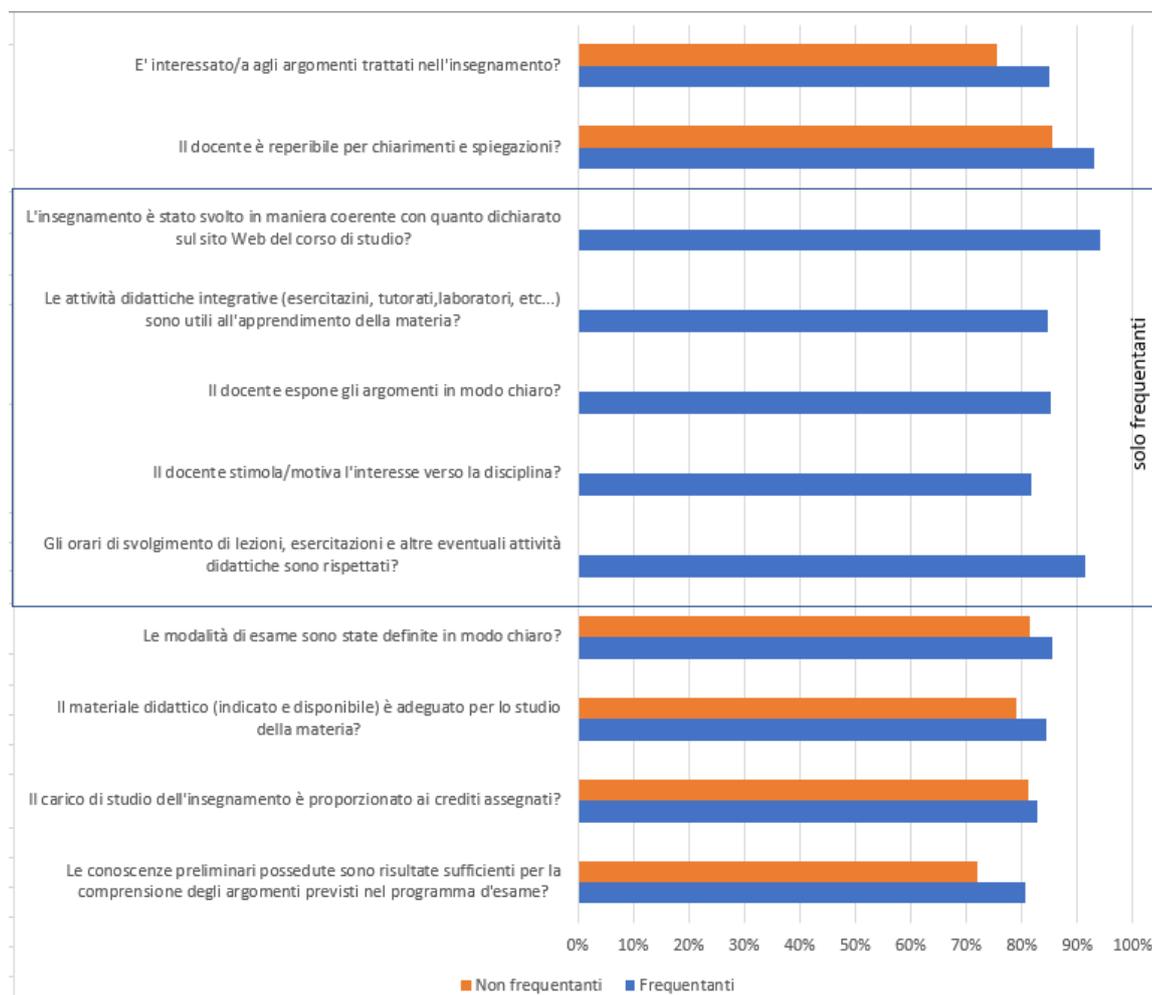
### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,96%	15,30%	44,56%	36,18%	100,00%	80,74%	99,43%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,83%	12,47%	43,46%	39,24%	100,00%	82,70%	99,32%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,18%	11,31%	40,09%	44,42%	100,00%	84,51%	99,36%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,32%	10,33%	34,70%	50,65%	100,00%	85,35%	99,43%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,10%	5,63%	29,35%	61,92%	100,00%	91,27%	99,25%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	5,88%	12,35%	37,40%	44,37%	100,00%	81,77%	99,14%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	4,47%	10,24%	38,77%	46,52%	100,00%	85,29%	99,25%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	4,18%	11,22%	40,07%	44,53%	100,00%	84,60%	98,53%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,48%	4,30%	38,61%	55,60%	100,00%	94,21%	99,00%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,73%	5,16%	29,63%	63,48%	100,00%	93,11%	99,28%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,57%	11,58%	36,64%	48,21%	100,00%	84,85%	99,25%

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%								
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	9,57%	18,41%	43,30%	28,72%	100,00%	72,02%	98,12%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6,20%	12,56%	50,52%	30,72%	100,00%	81,24%	97,83%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	7,96%	13,13%	47,79%	31,12%	100,00%	78,91%	97,98%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	6,78%	11,80%	46,02%	35,40%	100,00%	81,42%	97,98%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	4,19%	10,31%	40,06%	45,44%	100,00%	85,50%	96,68%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	6,19%	18,41%	42,27%	33,14%	100,00%	75,41%	98,12%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

### Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	103	14,88%	473	16,93%	576	16,52%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	81	11,71%	393	14,07%	474	13,60%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	113	16,33%	530	18,97%	643	18,45%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	51	7,37%	203	7,27%	254	7,29%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	51	7,37%	257	9,20%	308	8,84%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	162	23,41%	588	21,05%	750	21,51%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	86	12,43%	321	11,49%	407	11,68%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	86	12,43%	567	20,29%	653	18,73%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	16	2,31%	37	1,32%	53	1,52%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>692</b>		<b>2.794</b>		<b>3.486</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Interuniversitario di fisica

Totale Questionari:	<b>1.246</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>92</b>	Grado di copertura UD	96,7
Iscritti in corso:	<b>279</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>89</b>	Tasso di risposta per UD	67,4
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>60</b>		
% media complessiva risposta alle domande			97,2	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	97,5
% media complessiva risposta alle domande FREQ			97,2		

### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

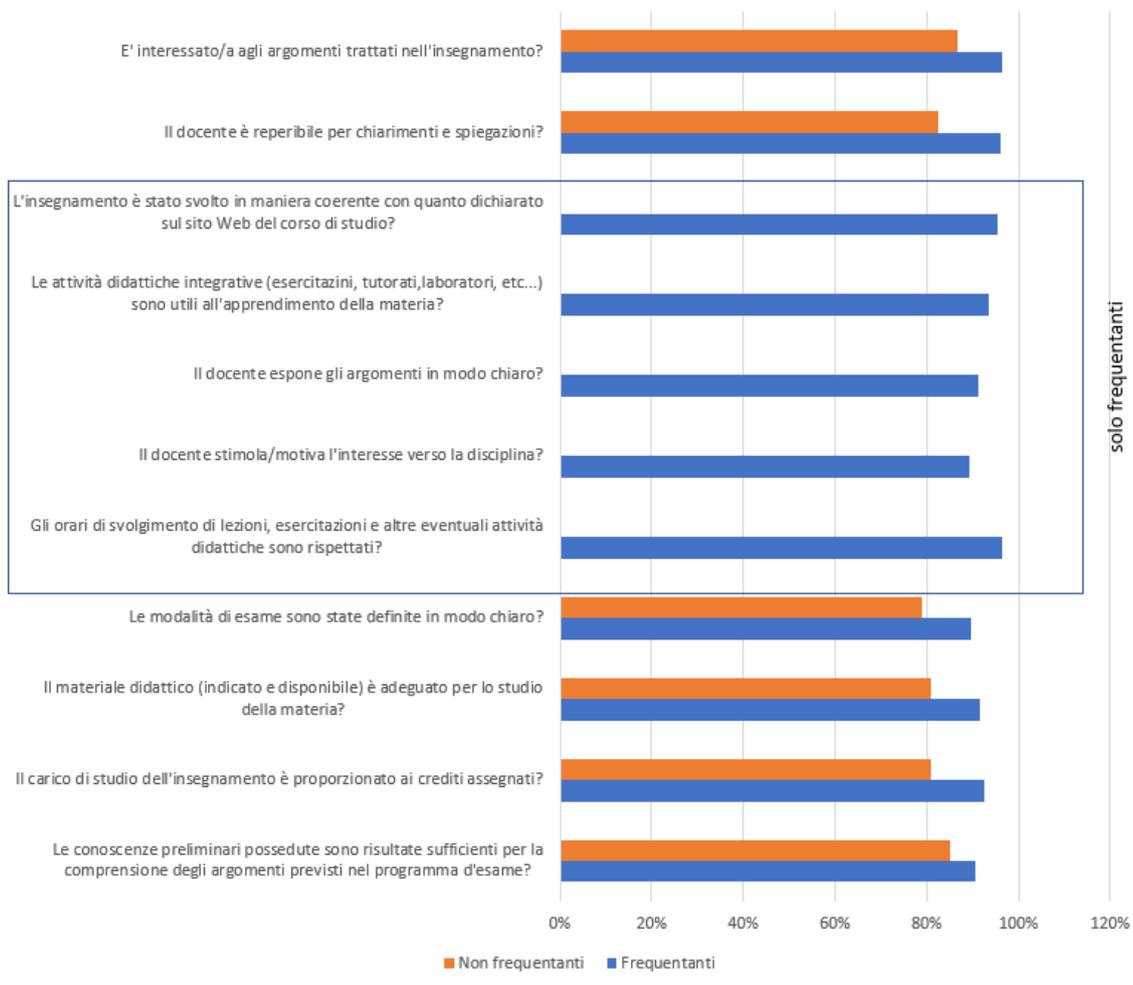
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,97%	6,32%	35,34%	55,36%	100,00%	90,70%	97,12%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,44%	6,03%	36,17%	56,36%	100,00%	92,53%	97,21%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,81%	6,77%	32,63%	58,78%	100,00%	91,41%	97,49%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,19%	8,30%	33,21%	56,30%	100,00%	89,51%	97,49%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,76%	2,96%	27,67%	68,61%	100,00%	96,28%	97,49%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	2,97%	7,57%	31,54%	57,91%	100,00%	89,45%	97,02%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2,39%	6,22%	35,69%	55,69%	100,00%	91,38%	97,21%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	1,83%	4,81%	35,58%	57,79%	100,00%	93,37%	96,74%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,44%	3,07%	31,86%	63,63%	100,00%	95,49%	96,93%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,15%	2,68%	28,19%	67,98%	100,00%	96,17%	97,02%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,96%	2,69%	28,69%	67,66%	100,00%	96,35%	96,93%

**SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%**

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,99%	11,98%	59,88%	25,15%	100,00%	85,03%	97,66%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,99%	13,17%	52,10%	28,74%	100,00%	80,84%	97,66%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,79%	14,37%	47,31%	33,53%	100,00%	80,84%	97,66%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,19%	16,77%	43,71%	35,33%	100,00%	79,04%	97,66%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,61%	13,86%	51,20%	31,33%	100,00%	82,53%	97,08%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,20%	12,05%	53,61%	33,13%	100,00%	86,74%	97,08%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

**Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti**



### Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	20	11,70%	107	9,95%	127	10,19%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	38	22,22%	154	14,33%	192	15,41%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	30	17,54%	120	11,16%	150	12,04%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	10	5,85%	27	2,51%	37	2,97%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	23	13,45%	88	8,19%	111	8,91%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	37	21,64%	137	12,74%	174	13,96%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	13	7,60%	91	8,47%	104	8,35%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	8	4,68%	147	13,67%	155	12,44%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	0	0,00%	19	1,77%	19	1,52%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>171</b>		<b>1.075</b>		<b>1.246</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture

Totale Questionari:	<b>3.304</b>	NUD <sub>TOT</sub> <b>82</b>	Grado di copertura UD	100,0
Iscritti in corso:	<b>1.608</b>	NUD <sub>VAL</sub> <b>82</b>	Tasso di risposta per UD	87,8
		NUD <sub>RIS</sub> <b>72</b>		
% media complessiva risposta alle domande		97,5	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	94,6
% media complessiva risposta alle domande FREQ		97,8		

### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

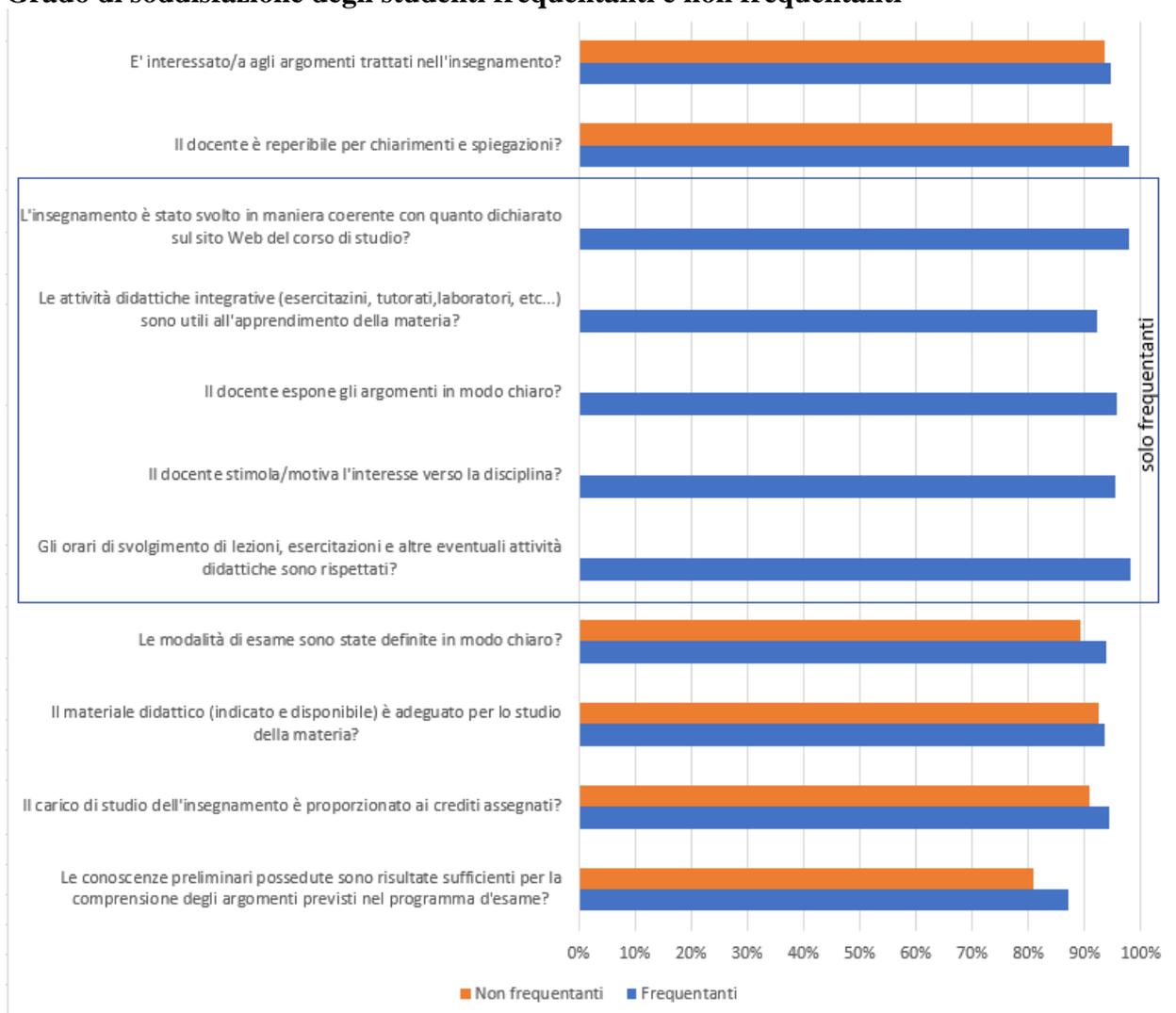
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,05%	9,74%	38,84%	48,36%	100,00%	87,20%	98,04%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,31%	4,30%	36,94%	57,44%	100,00%	94,38%	97,68%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,56%	4,83%	32,14%	61,47%	100,00%	93,61%	98,11%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,27%	5,02%	28,80%	64,91%	100,00%	93,71%	97,97%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,58%	1,31%	23,61%	74,50%	100,00%	98,11%	97,93%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	1,02%	3,62%	27,79%	67,57%	100,00%	95,36%	97,54%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	1,13%	3,21%	27,39%	68,27%	100,00%	95,66%	97,68%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	2,09%	5,61%	32,73%	59,57%	100,00%	92,30%	97,19%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,58%	1,60%	28,27%	69,54%	100,00%	97,81%	97,79%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,58%	1,67%	22,93%	74,82%	100,00%	97,75%	97,90%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,38%	4,11%	30,84%	63,67%	100,00%	94,51%	97,97%

### SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,45%	14,62%	46,61%	34,32%	100,00%	80,93%	94,97%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,77%	6,38%	45,74%	45,11%	100,00%	90,85%	94,57%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,56%	4,90%	42,86%	49,68%	100,00%	92,54%	94,37%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,61%	7,22%	38,64%	50,53%	100,00%	89,17%	94,77%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,34%	2,77%	32,55%	62,34%	100,00%	94,89%	94,57%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,92%	4,48%	35,61%	58,00%	100,00%	93,61%	94,37%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

### Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	79	15,90%	520	18,53%	599	18,13%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	43	8,65%	312	11,12%	355	10,74%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	52	10,46%	451	16,07%	503	15,22%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	41	8,25%	154	5,49%	195	5,90%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	28	5,63%	145	5,17%	173	5,24%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	43	8,65%	335	11,93%	378	11,44%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	35	7,04%	296	10,55%	331	10,02%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	59	11,87%	406	14,46%	465	14,07%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	39	7,85%	56	2,00%	95	2,88%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>497</b>		<b>2.807</b>		<b>3.304</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate

Totale Questionari:	<b>13.153</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>270</b>	Grado di copertura UD	99,3
Iscritti in corso:	<b>4.127</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>268</b>	Tasso di risposta per UD	88,1
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>236</b>		
% media complessiva risposta alle domande			98,0	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	97,7
% media complessiva risposta alle domande FREQ			98,1		

### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

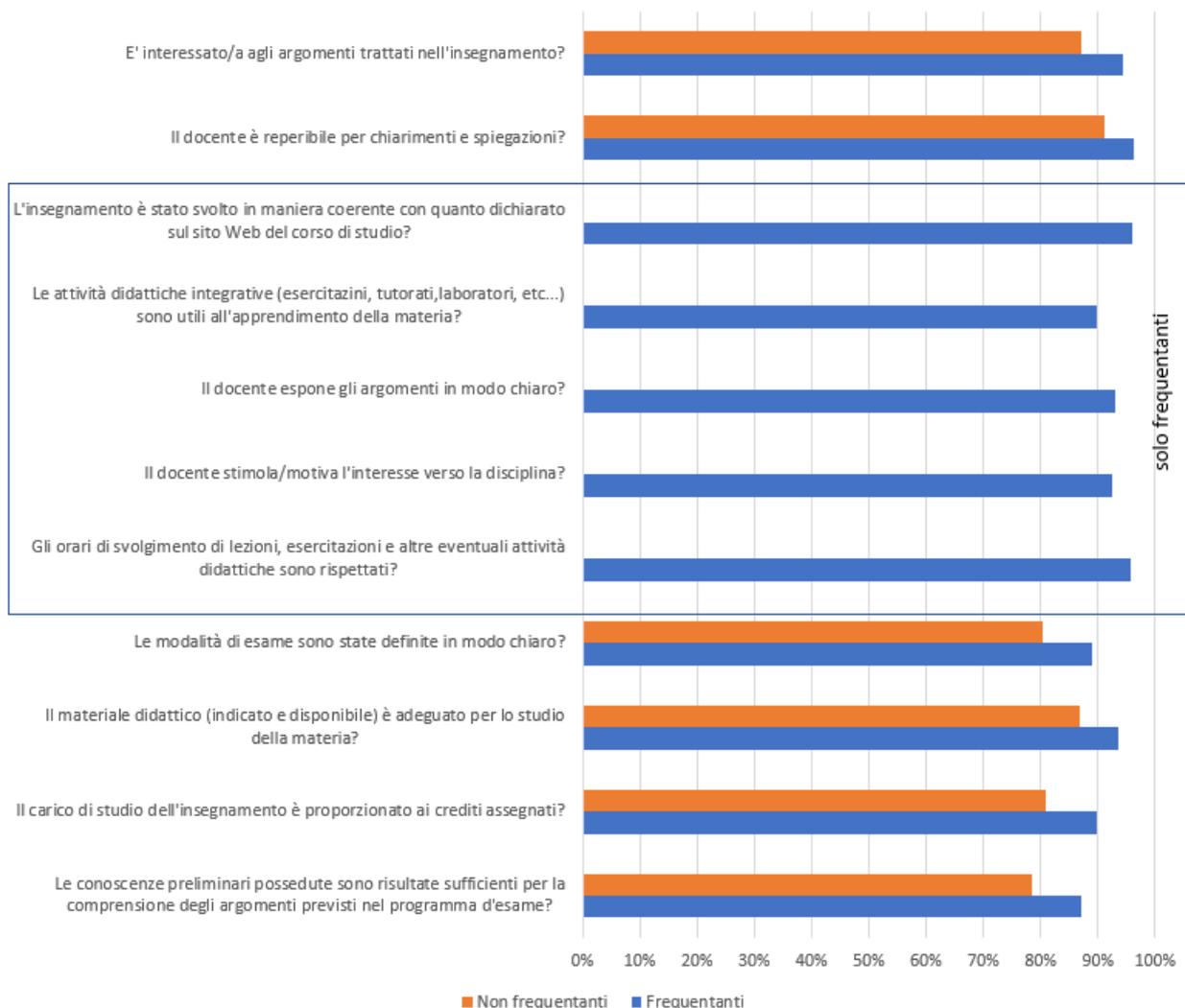
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,86%	9,98%	42,61%	44,55%	100,00%	87,16%	98,36%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,35%	7,84%	41,91%	47,90%	100,00%	89,81%	98,17%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,40%	5,17%	39,81%	53,62%	100,00%	93,43%	98,24%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,33%	8,81%	37,93%	50,93%	100,00%	88,86%	98,28%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,04%	3,13%	30,52%	65,31%	100,00%	95,83%	98,27%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	1,67%	5,90%	35,72%	56,71%	100,00%	92,43%	98,09%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	1,53%	5,35%	35,20%	57,91%	100,00%	93,11%	98,06%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	2,32%	7,98%	42,51%	47,20%	100,00%	89,71%	97,22%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,12%	2,79%	37,44%	58,65%	100,00%	96,09%	98,05%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,75%	2,91%	31,58%	64,76%	100,00%	96,34%	97,99%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,26%	4,37%	35,33%	59,04%	100,00%	94,37%	98,14%

### SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,77%	15,91%	54,41%	23,91%	100,00%	78,32%	97,95%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,63%	14,40%	51,86%	29,10%	100,00%	80,96%	97,74%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,92%	10,17%	54,48%	32,43%	100,00%	86,91%	97,65%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,04%	15,71%	48,99%	31,26%	100,00%	80,25%	97,57%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,64%	7,33%	47,80%	43,23%	100,00%	91,03%	97,11%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,95%	9,87%	48,83%	38,36%	100,00%	87,19%	98,07%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

### Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	747	31,29%	2.661	24,72%	3.408	25,91%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	295	12,36%	1.149	10,67%	1.444	10,98%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	426	17,85%	1.711	15,89%	2.137	16,25%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	202	8,46%	743	6,90%	945	7,18%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	334	13,99%	1.077	10,00%	1.411	10,73%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	331	13,87%	1.228	11,41%	1.559	11,85%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	334	13,99%	1.408	13,08%	1.742	13,24%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	533	22,33%	2.304	21,40%	2.837	21,57%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	87	3,64%	170	1,58%	257	1,95%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>2.387</b>		<b>10.766</b>		<b>13.153</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Matematica

Totale Questionari:	<b>746</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>84</b>	Grado di copertura UD	47,6
Iscritti in corso:	<b>254</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>40</b>	Tasso di risposta per UD	87,5
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>35</b>		
% media complessiva risposta alle domande			98,1	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	100,0
% media complessiva risposta alle domande FREQ			98,0		

### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

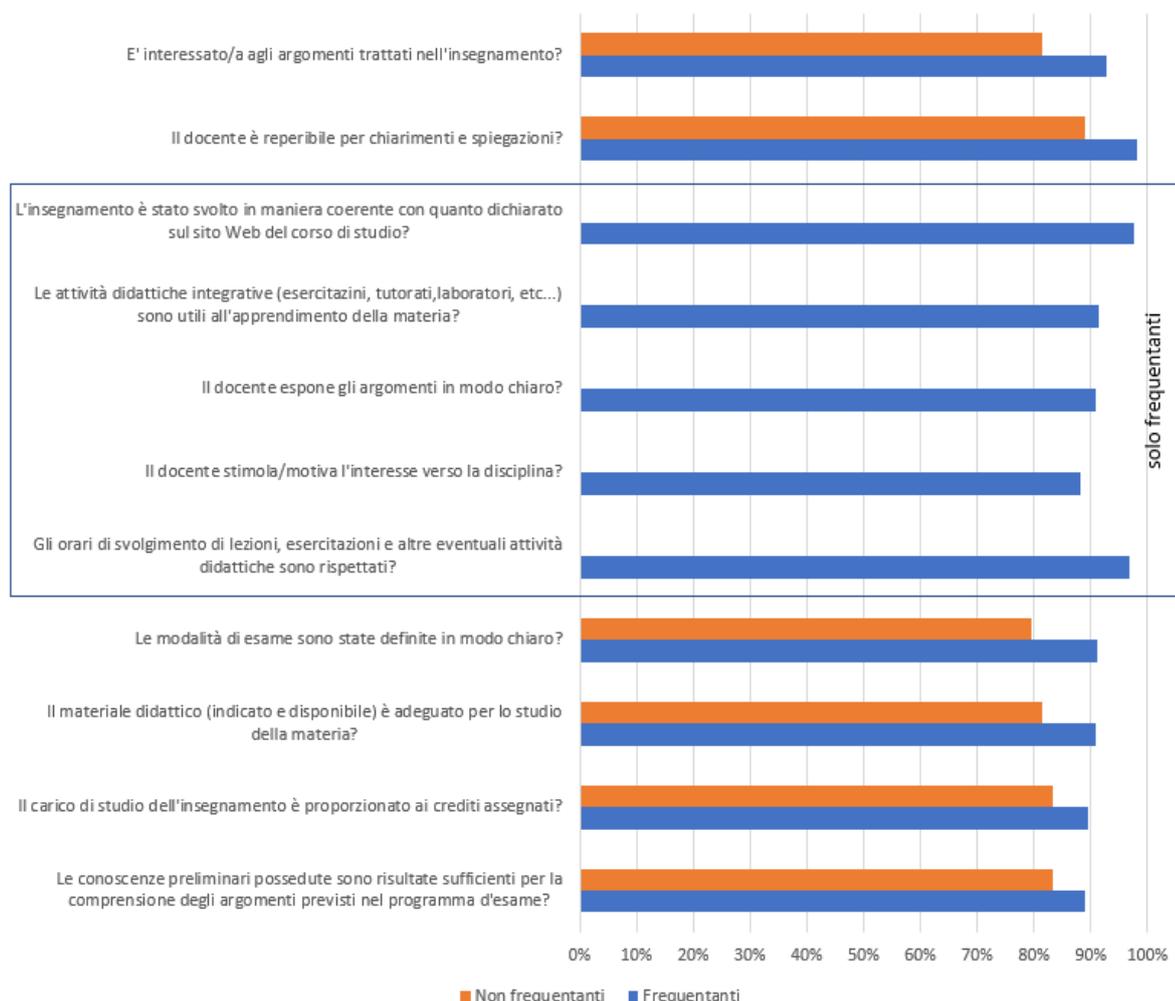
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,91%	9,25%	44,35%	44,49%	100,00%	88,84%	98,41%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,20%	8,22%	40,38%	49,19%	100,00%	89,57%	98,41%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,76%	7,34%	36,42%	54,48%	100,00%	90,90%	98,41%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,06%	6,91%	34,71%	56,32%	100,00%	91,03%	98,27%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,29%	2,80%	21,80%	75,11%	100,00%	96,91%	98,12%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	1,78%	10,06%	42,46%	45,71%	100,00%	88,17%	97,69%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,74%	8,39%	38,44%	52,43%	100,00%	90,87%	98,12%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	2,53%	6,09%	33,88%	57,50%	100,00%	91,38%	97,25%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,45%	1,93%	33,48%	64,14%	100,00%	97,62%	97,11%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,44%	1,48%	26,00%	72,08%	100,00%	98,08%	97,83%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,33%	5,89%	34,46%	58,32%	100,00%	92,78%	98,12%

**SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%**

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,70%	12,96%	55,56%	27,78%	100,00%	83,34%	100,00%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,56%	11,11%	64,81%	18,52%	100,00%	83,33%	100,00%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,85%	16,67%	48,15%	33,33%	100,00%	81,48%	100,00%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,56%	14,81%	51,85%	27,78%	100,00%	79,63%	100,00%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,70%	7,41%	46,30%	42,59%	100,00%	88,89%	100,00%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,00%	18,52%	53,70%	27,78%	100,00%	81,48%	100,00%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

**Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti**



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	12	22,22%	140	20,23%	152	20,38%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	10	18,52%	148	21,39%	158	21,18%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	8	14,81%	103	14,88%	111	14,88%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	3	5,56%	30	4,34%	33	4,42%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	3	5,56%	47	6,79%	50	6,70%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	11	20,37%	95	13,73%	106	14,21%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	5	9,26%	130	18,79%	135	18,10%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	4	7,41%	191	27,60%	195	26,14%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	2	3,70%	3	0,43%	5	0,67%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>54</b>		<b>692</b>		<b>746</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Medicina veterinaria

Totale Questionari:	<b>2.034</b>	NUD <sub>TOT</sub> <b>125</b>	Grado di copertura UD	99,2
Iscritti in corso:	<b>436</b>	NUD <sub>VAL</sub> <b>124</b>	Tasso di risposta per UD	46,0
		NUD <sub>RIS</sub> <b>57</b>		
% media complessiva risposta alle domande		94,7	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	99,8
% media complessiva risposta alle domande FREQ		94,5		

### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

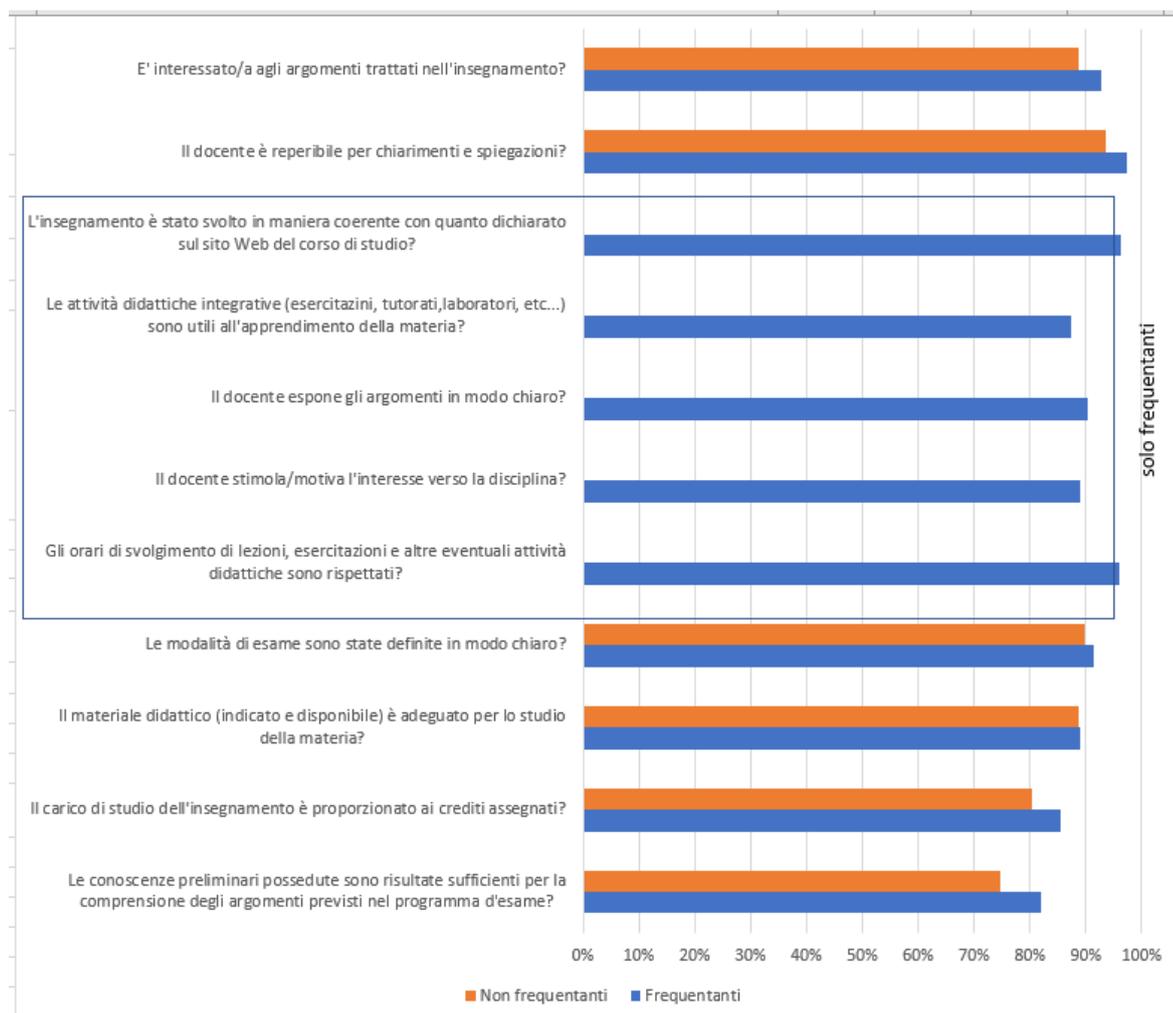
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,77%	14,16%	46,69%	35,37%	100,00%	82,06%	94,91%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,45%	11,18%	45,15%	40,22%	100,00%	85,37%	94,71%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,52%	8,59%	42,78%	46,12%	100,00%	88,90%	94,86%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,58%	6,94%	41,09%	50,38%	100,00%	91,47%	94,97%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,88%	3,18%	36,04%	59,90%	100,00%	95,94%	94,60%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	2,76%	8,39%	39,07%	49,78%	100,00%	88,85%	94,03%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	1,87%	7,85%	38,66%	51,62%	100,00%	90,28%	94,50%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	2,89%	9,73%	41,21%	46,16%	100,00%	87,37%	93,31%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,16%	2,59%	42,74%	53,52%	100,00%	96,26%	94,34%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,60%	2,19%	32,40%	64,81%	100,00%	97,21%	94,81%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,37%	5,90%	37,54%	55,19%	100,00%	92,73%	94,97%

**SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%**

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,61%	19,63%	49,53%	25,23%	100,00%	74,76%	100,00%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	0,93%	18,69%	54,21%	26,17%	100,00%	80,38%	100,00%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,89%	9,43%	45,28%	43,40%	100,00%	88,68%	99,07%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,87%	8,41%	34,58%	55,14%	100,00%	89,72%	100,00%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,00%	6,54%	35,51%	57,94%	100,00%	93,45%	100,00%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,94%	10,38%	49,06%	39,62%	100,00%	88,68%	100,00%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

**Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti**



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	22	20,56%	319	16,55%	341	16,76%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	10	9,35%	142	7,37%	152	7,47%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	19	17,76%	171	8,87%	190	9,34%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	19	17,76%	175	9,08%	194	9,54%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	18	16,82%	192	9,96%	210	10,32%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	17	15,89%	285	14,79%	302	14,85%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	11	10,28%	290	15,05%	301	14,80%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	17	15,89%	368	19,10%	385	18,93%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	1	0,93%	16	0,83%	17	0,84%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>107</b>		<b>1.927</b>		<b>2.034</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Scienze agro-ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.)

Totale Questionari:	<b>1.460</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>160</b>	Grado di copertura UD	43,8
Iscritti in corso:	<b>420</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>70</b>	Tasso di risposta per UD	78,6
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>55</b>		
% media complessiva risposta alle domande			99,0	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	97,6
% media complessiva risposta alle domande FREQ			99,1		

### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

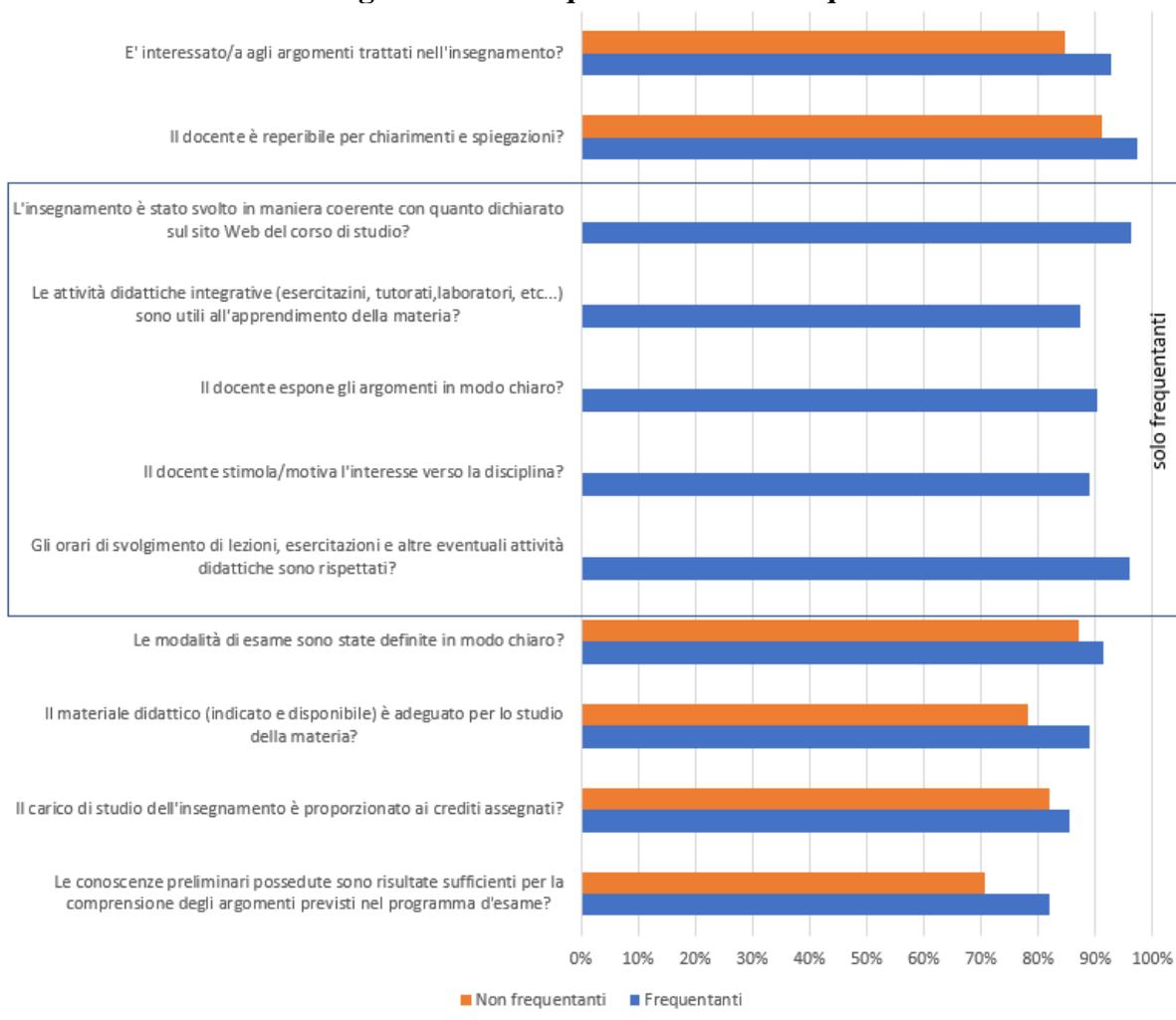
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,77%	14,16%	46,69%	35,37%	100,00%	82,06%	99,21%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,45%	11,18%	45,15%	40,22%	100,00%	85,37%	98,89%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,52%	8,59%	42,78%	46,12%	100,00%	88,90%	98,97%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,58%	6,94%	41,09%	50,38%	100,00%	91,47%	99,21%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,88%	3,18%	36,04%	59,90%	100,00%	95,94%	99,37%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	2,76%	8,39%	39,07%	49,78%	100,00%	88,85%	99,05%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	1,87%	7,85%	38,66%	51,62%	100,00%	90,28%	99,29%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	2,89%	9,73%	41,21%	46,16%	100,00%	87,37%	98,89%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,16%	2,59%	42,74%	53,52%	100,00%	96,26%	98,97%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,60%	2,19%	32,40%	64,81%	100,00%	97,21%	98,89%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,37%	5,90%	37,54%	55,19%	100,00%	92,73%	99,21%

**SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%**

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,64%	24,74%	48,45%	22,16%	100,00%	70,61%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,67%	12,37%	50,52%	31,44%	100,00%	81,96%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	5,21%	16,67%	46,35%	31,77%	100,00%	78,12%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,11%	9,84%	54,40%	32,64%	100,00%	87,04%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,57%	7,33%	45,55%	45,55%	100,00%	91,10%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,51%	14,87%	51,28%	33,33%	100,00%	84,61%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

**Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti**



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	47	23,74%	236	18,70%	283	19,38%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	25	12,63%	183	14,50%	208	14,25%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	26	13,13%	185	14,66%	211	14,45%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	21	10,61%	101	8,00%	122	8,36%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	6	3,03%	120	9,51%	126	8,63%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	36	18,18%	210	16,64%	246	16,85%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	30	15,15%	152	12,04%	182	12,47%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	13	6,57%	76	6,02%	89	6,10%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	15	7,58%	28	2,22%	43	2,95%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>198</b>		<b>1.262</b>		<b>1.460</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)

Totale Questionari:	<b>2.085</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>123</b>	Grado di copertura UD	42,3
Iscritti in corso:	<b>462</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>52</b>	Tasso di risposta per UD	100,0
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>52</b>		
% media complessiva risposta alle domande		98,8		% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	97,4
% media complessiva risposta alle domande FREQ		98,9			

### SCHEMA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

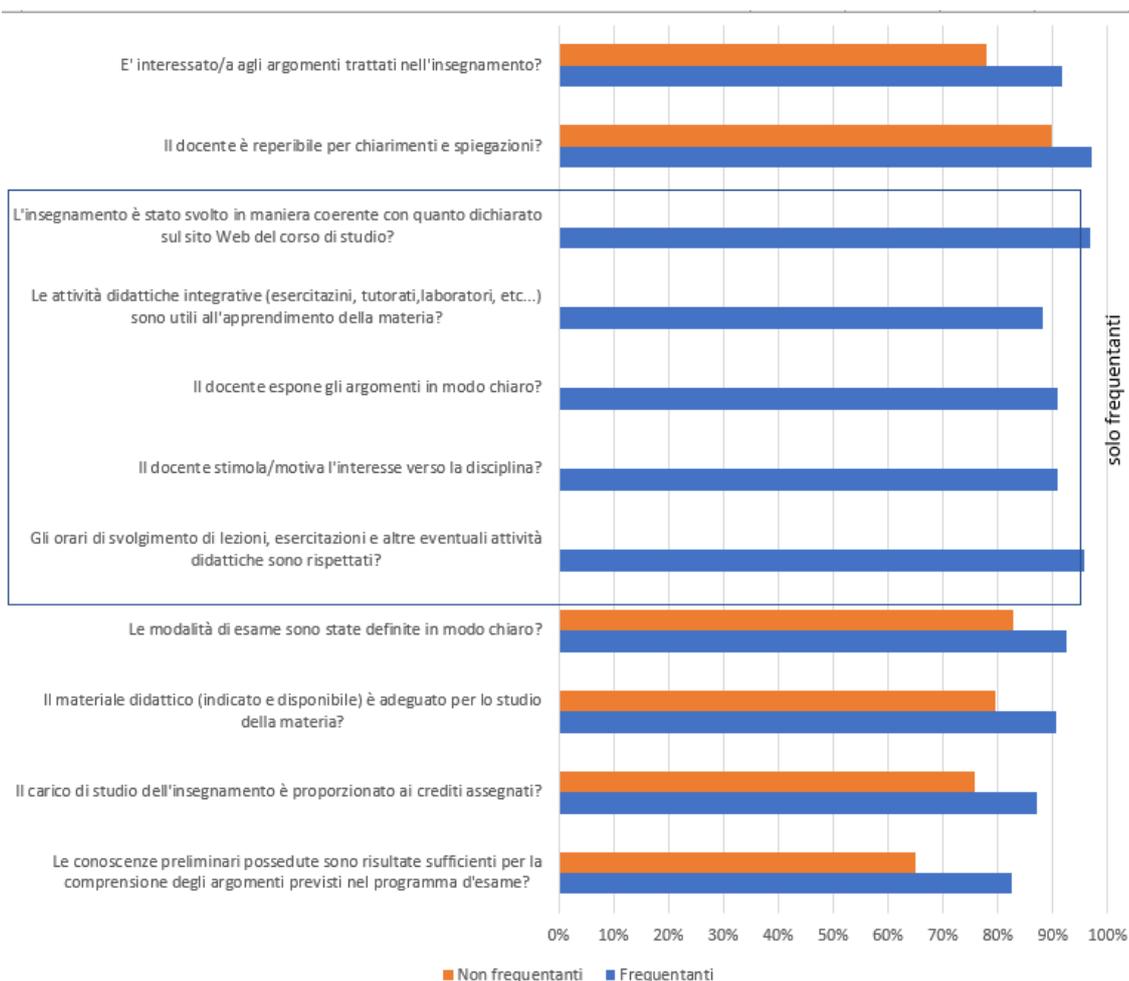
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,99%	13,46%	37,66%	44,89%	100,00%	82,55%	99,21%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,14%	9,80%	42,33%	44,73%	100,00%	87,06%	99,10%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,08%	6,27%	39,55%	51,09%	100,00%	90,64%	99,26%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,28%	6,18%	35,52%	57,03%	100,00%	92,55%	99,10%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,01%	3,20%	28,73%	67,06%	100,00%	95,79%	99,00%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	2,51%	6,67%	35,18%	55,63%	100,00%	90,81%	98,84%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2,51%	6,63%	35,92%	54,94%	100,00%	90,86%	98,73%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	2,53%	9,42%	38,02%	50,03%	100,00%	88,05%	97,99%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,91%	2,29%	35,98%	60,82%	100,00%	96,80%	99,00%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,43%	2,50%	29,68%	67,39%	100,00%	97,07%	99,05%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,65%	6,78%	34,58%	56,99%	100,00%	91,57%	98,89%

**SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%**

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	16,22%	18,92%	40,54%	24,32%	100,00%	64,86%	97,37%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	7,57%	16,76%	49,19%	26,49%	100,00%	75,68%	97,37%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	6,99%	13,44%	42,47%	37,10%	100,00%	79,57%	97,89%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,91%	11,29%	40,86%	41,94%	100,00%	82,80%	97,89%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,26%	7,07%	38,04%	51,63%	100,00%	89,67%	96,84%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	11,05%	11,05%	41,44%	36,46%	100,00%	77,90%	96,84%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

**Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti**



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	33	17,37%	445	23,48%	478	22,93%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	23	12,11%	221	11,66%	244	11,70%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	27	14,21%	259	13,67%	286	13,72%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	15	7,89%	169	8,92%	184	8,82%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	13	6,84%	178	9,39%	191	9,16%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	55	28,95%	266	14,04%	321	15,40%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	29	15,26%	174	9,18%	203	9,74%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	13	6,84%	71	3,75%	84	4,03%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	9	4,74%	22	1,16%	31	1,49%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>190</b>		<b>1.895</b>		<b>2.085</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Scienze della formazione, psicologia, comunicazione

Totale Questionari:	<b>12.952</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>103</b>	Grado di copertura UD	93,2
Iscritti in corso:	<b>3.344</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>96</b>	Tasso di risposta per UD	89,6
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>86</b>		
% media complessiva risposta alle domande			98,5	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	98,1
% media complessiva risposta alle domande FREQ			98,5		

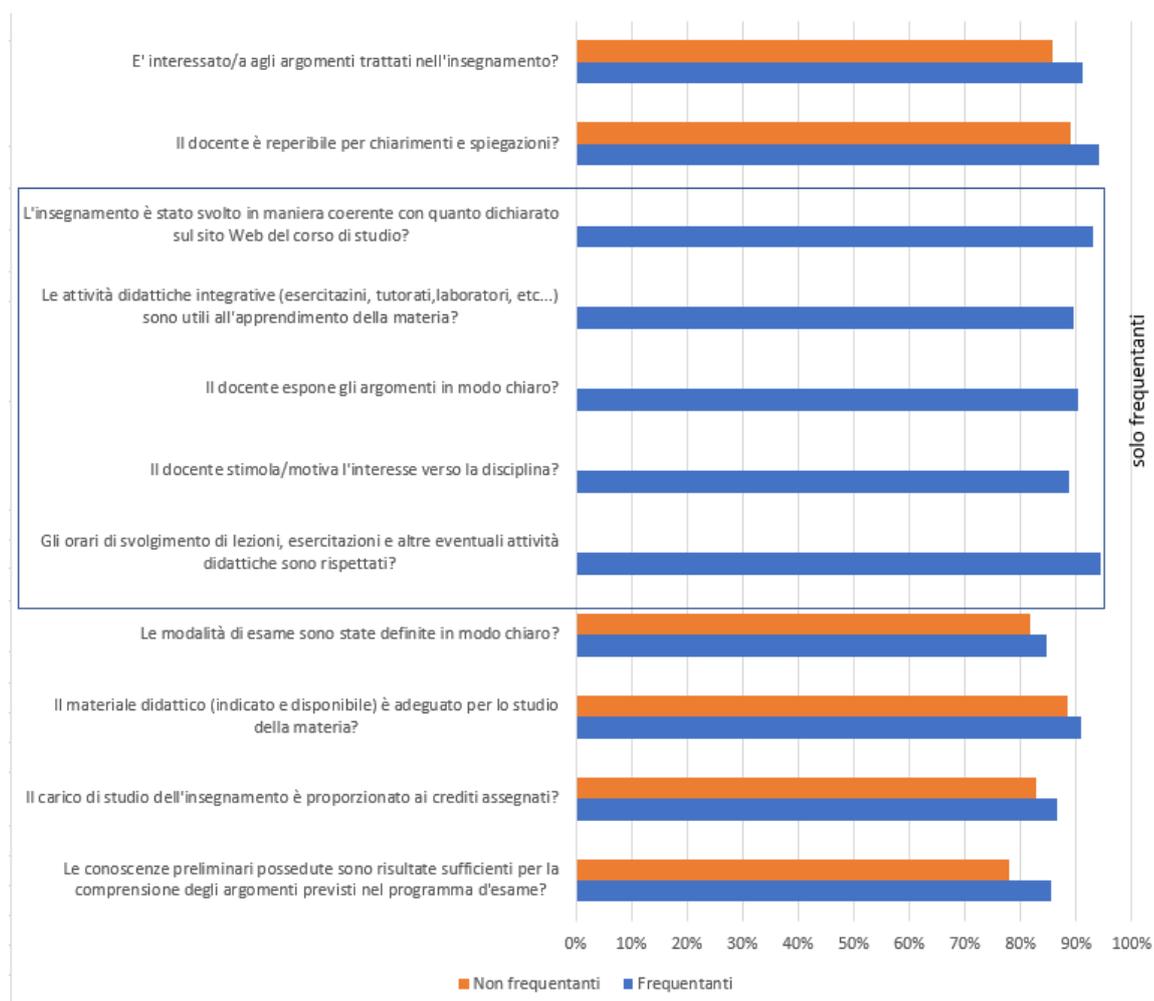
### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,35%	11,26%	47,13%	38,26%	100,00%	85,39%	98,75%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,88%	9,63%	42,99%	43,51%	100,00%	86,50%	98,53%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,15%	7,04%	43,24%	47,57%	100,00%	90,81%	98,68%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,55%	10,88%	38,18%	46,39%	100,00%	84,57%	98,70%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,41%	4,29%	33,67%	60,63%	100,00%	94,30%	98,69%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	2,98%	8,27%	38,80%	49,95%	100,00%	88,75%	98,37%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2,34%	7,32%	39,87%	50,47%	100,00%	90,34%	98,43%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	2,84%	7,68%	42,98%	46,51%	100,00%	89,49%	98,02%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,71%	5,28%	42,27%	50,74%	100,00%	93,01%	98,24%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,64%	4,15%	35,90%	58,31%	100,00%	94,21%	98,47%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,95%	6,95%	39,47%	51,63%	100,00%	91,10%	98,62%

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%								
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,68%	17,39%	52,21%	25,72%	100,00%	77,93%	98,15%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,01%	12,17%	50,06%	32,76%	100,00%	82,82%	97,64%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,24%	9,42%	50,60%	37,74%	100,00%	88,34%	97,94%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,58%	12,75%	46,50%	35,17%	100,00%	81,67%	98,15%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,44%	8,66%	48,63%	40,27%	100,00%	88,90%	98,27%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,22%	10,94%	47,25%	38,58%	100,00%	85,83%	98,19%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

### Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	661	27,86%	2.538	23,99%	3.199	24,70%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	199	8,39%	1.128	10,66%	1.327	10,25%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	269	11,34%	1.605	15,17%	1.874	14,47%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	293	12,35%	1.126	10,64%	1.419	10,96%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	196	8,26%	740	6,99%	936	7,23%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	275	11,59%	1.332	12,59%	1.607	12,41%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	237	9,99%	1.169	11,05%	1.406	10,86%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	478	20,14%	1.990	18,81%	2.468	19,05%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	116	4,89%	205	1,94%	321	2,48%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>2.373</b>		<b>10.579</b>		<b>12.952</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Scienze della terra e geoambientali

Totale Questionari:	<b>398</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>106</b>	Grado di copertura UD	<b>67,0</b>
Iscritti in corso:	<b>141</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>71</b>	Tasso di risposta per UD	<b>71,8</b>
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>51</b>		
% media complessiva risposta alle domande			<b>98,0</b>	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	<b>99,1</b>
% media complessiva risposta alle domande FREQ			<b>97,9</b>		

### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

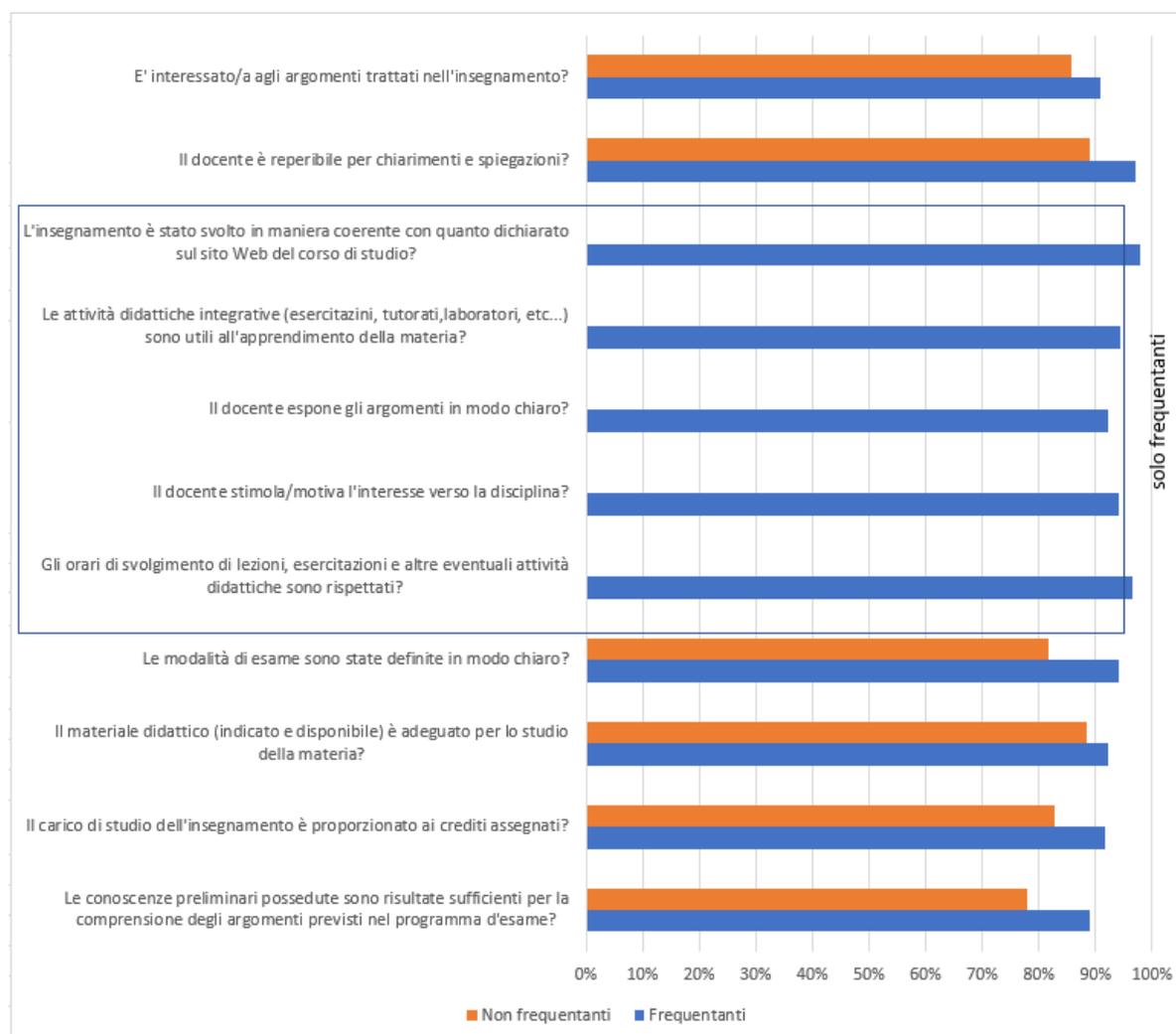
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,34%	9,65%	41,55%	47,45%	100,00%	89,00%	98,42%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,08%	7,26%	37,90%	53,76%	100,00%	91,66%	98,15%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,34%	6,43%	31,90%	60,32%	100,00%	92,22%	98,42%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	0,54%	5,36%	28,15%	65,95%	100,00%	94,10%	98,42%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,81%	2,69%	20,70%	75,81%	100,00%	96,51%	98,15%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	1,08%	4,85%	34,77%	59,30%	100,00%	94,07%	97,89%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,54%	7,24%	29,76%	62,47%	100,00%	92,23%	98,42%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	1,08%	4,57%	32,26%	62,10%	100,00%	94,36%	98,15%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,54%	1,63%	32,07%	65,76%	100,00%	97,83%	97,10%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,54%	2,45%	20,38%	76,63%	100,00%	97,01%	97,10%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,54%	8,70%	30,98%	59,78%	100,00%	90,76%	97,10%

### SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,68%	17,39%	52,21%	25,72%	100,00%	77,93%	94,74%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,01%	12,17%	50,06%	32,76%	100,00%	82,82%	100,00%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,24%	9,42%	50,60%	37,74%	100,00%	88,34%	100,00%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,58%	12,75%	46,50%	35,17%	100,00%	81,67%	100,00%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,44%	8,66%	48,63%	40,27%	100,00%	88,90%	100,00%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,22%	10,94%	47,25%	38,58%	100,00%	85,83%	100,00%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

### Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	4	21,05%	33	8,71%	37	9,30%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	0	0,00%	35	9,23%	35	8,79%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	4	21,05%	46	12,14%	50	12,56%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	1	5,26%	21	5,54%	22	5,53%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	2	10,53%	38	10,03%	40	10,05%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	4	21,05%	39	10,29%	43	10,80%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	2	10,53%	27	7,12%	29	7,29%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	2	10,53%	34	8,97%	36	9,05%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	0	0,00%	2	0,53%	2	0,50%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>19</b>		<b>379</b>		<b>398</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Scienze politiche

Totale Questionari:	<b>4.131</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>75</b>	Grado di copertura UD	97,3
Iscritti in corso:	<b>1.849</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>73</b>	Tasso di risposta per UD	86,3
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>63</b>		
% media complessiva risposta alle domande			98,5	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	97,4
% media complessiva risposta alle domande FREQ			98,8		

### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

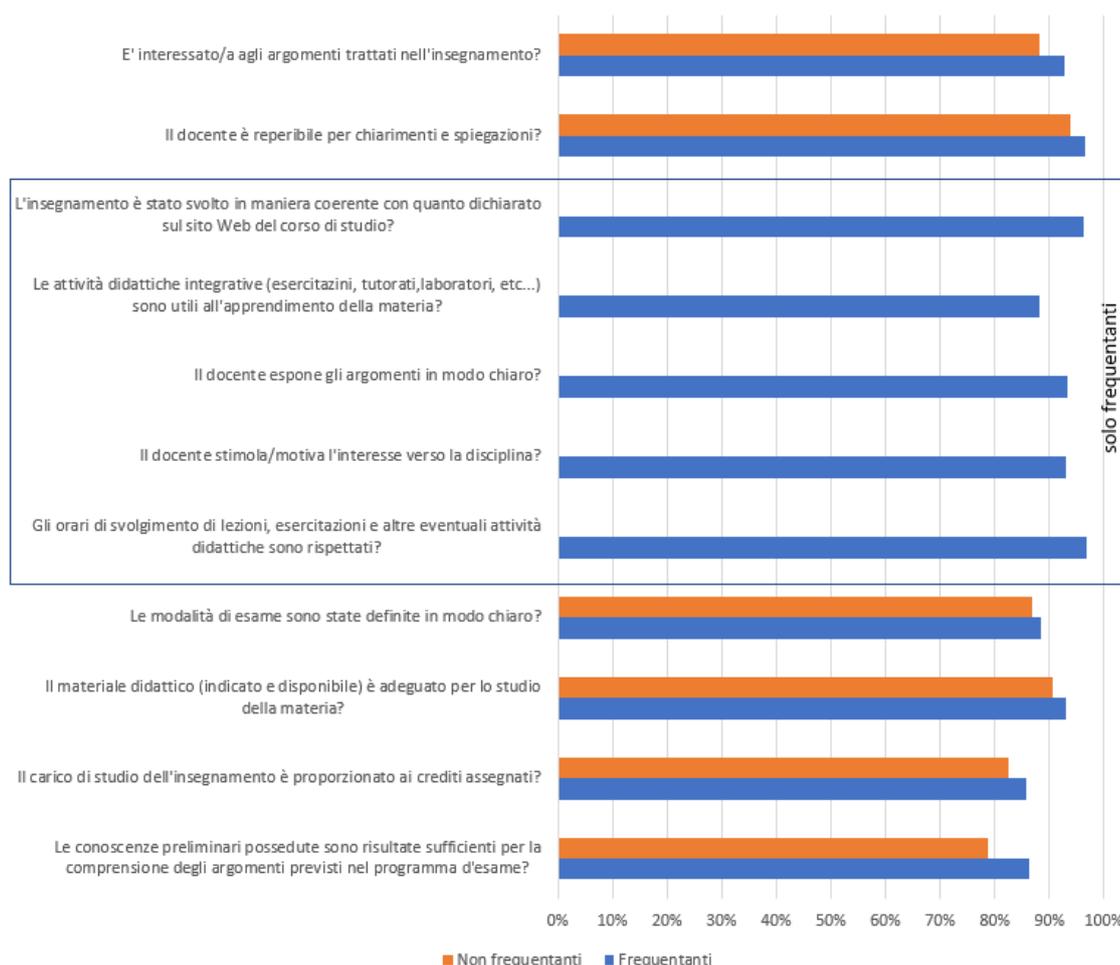
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,90%	10,87%	45,70%	40,53%	100,00%	86,23%	99,26%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,96%	10,28%	43,85%	41,91%	100,00%	85,76%	98,82%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,34%	5,56%	39,62%	53,47%	100,00%	93,09%	98,93%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,24%	9,28%	36,68%	51,81%	100,00%	88,49%	99,11%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,60%	2,53%	32,19%	64,68%	100,00%	96,87%	99,15%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	2,06%	4,94%	34,46%	58,55%	100,00%	93,01%	98,74%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	1,50%	5,31%	35,14%	58,05%	100,00%	93,19%	98,71%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	2,68%	9,15%	43,82%	44,35%	100,00%	88,17%	97,71%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,97%	2,88%	38,05%	58,09%	100,00%	96,14%	98,63%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,56%	2,92%	31,66%	64,86%	100,00%	96,52%	98,71%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,42%	5,71%	36,75%	56,12%	100,00%	92,87%	99,00%

**SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%**

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,04%	16,26%	51,22%	27,48%	100,00%	78,70%	97,61%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,05%	13,39%	49,35%	33,21%	100,00%	82,56%	97,05%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,09%	7,34%	51,91%	38,66%	100,00%	90,57%	97,54%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,32%	9,95%	46,58%	40,16%	100,00%	86,74%	97,40%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,16%	5,05%	43,61%	50,18%	100,00%	93,79%	97,26%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,74%	9,16%	44,27%	43,84%	100,00%	88,11%	97,40%

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

**Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti**



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	366	25,70%	642	23,72%	1.008	24,40%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	121	8,50%	308	11,38%	429	10,38%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	189	13,27%	362	13,37%	551	13,34%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	162	11,38%	312	11,53%	474	11,47%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	96	6,74%	195	7,20%	291	7,04%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	149	10,46%	294	10,86%	443	10,72%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	94	6,60%	199	7,35%	293	7,09%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	341	23,95%	794	29,33%	1.135	27,48%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	64	4,49%	75	2,77%	139	3,36%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>1.424</b>		<b>2.707</b>		<b>4.131</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Studi Umanistici (DISUM)

Totale Questionari:	<b>2.418</b>	NUD <sub>TOT</sub> <b>125</b>	Grado di copertura UD	96,0
Iscritti in corso:	<b>944</b>	NUD <sub>VAL</sub> <b>120</b>	Tasso di risposta per UD	95,8
		NUD <sub>RIS</sub> <b>115</b>		
% media complessiva risposta alle domande		98,8	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	97,3
% media complessiva risposta alle domande FREQ		98,9		

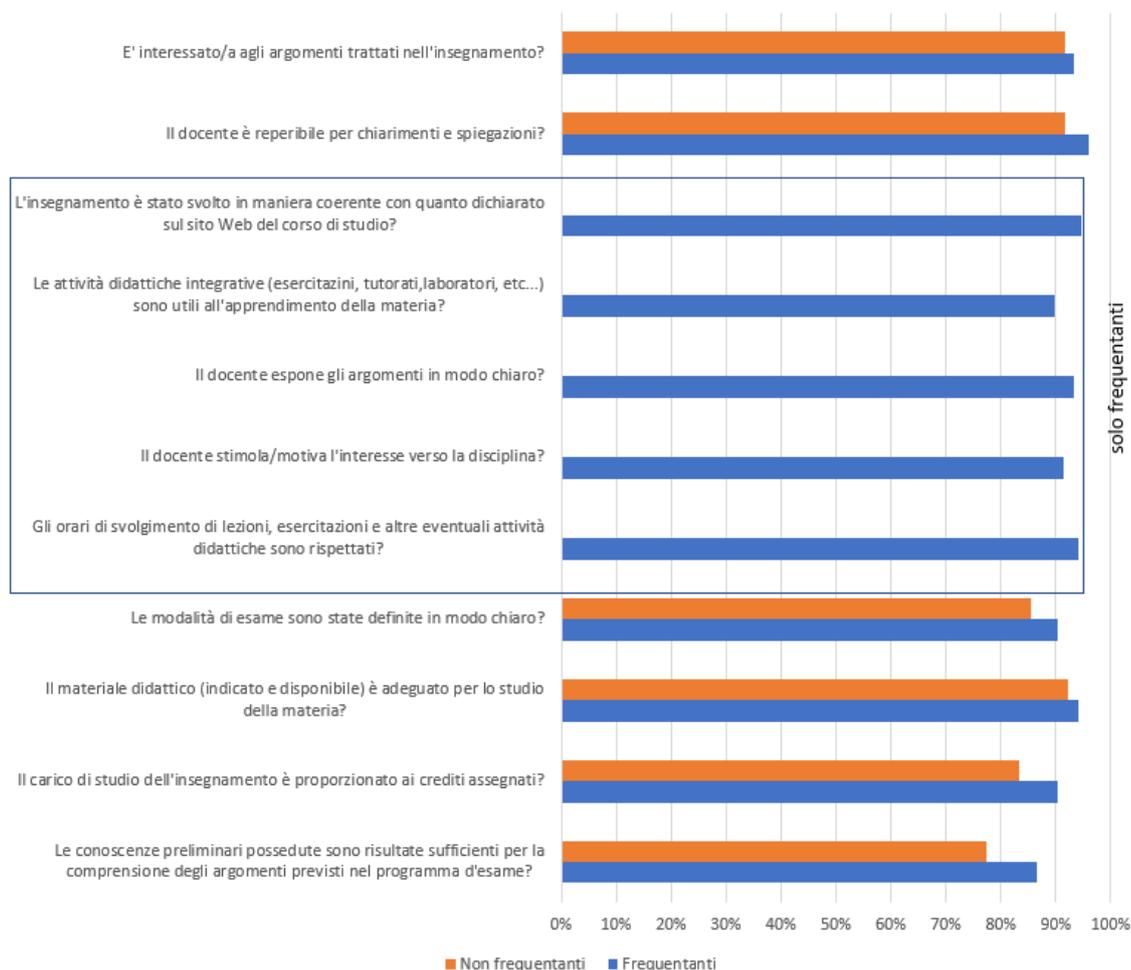
### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,75%	10,63%	40,25%	46,36%	100,00%	86,61%	99,31%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,15%	7,58%	36,87%	53,39%	100,00%	90,26%	98,98%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,78%	4,02%	32,83%	61,37%	100,00%	94,20%	99,03%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,57%	7,10%	32,07%	58,26%	100,00%	90,33%	99,21%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,17%	4,68%	26,45%	67,70%	100,00%	94,15%	98,93%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	2,34%	6,23%	30,16%	61,26%	100,00%	91,42%	98,89%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	1,59%	5,06%	30,62%	62,73%	100,00%	93,35%	98,93%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	2,85%	7,46%	39,62%	50,07%	100,00%	89,69%	97,50%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,64%	3,60%	32,07%	62,69%	100,00%	94,76%	98,93%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,75%	3,38%	27,31%	68,56%	100,00%	95,87%	98,70%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,54%	5,28%	31,12%	62,06%	100,00%	93,18%	99,12%

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%								
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	6,35%	16,27%	47,62%	29,76%	100,00%	77,38%	97,30%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,57%	13,10%	38,49%	44,84%	100,00%	83,33%	97,30%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,38%	5,56%	40,48%	51,59%	100,00%	92,07%	97,30%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,56%	11,07%	39,13%	46,25%	100,00%	85,38%	97,68%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,78%	5,56%	36,90%	54,76%	100,00%	91,66%	97,30%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,79%	5,58%	35,86%	55,78%	100,00%	91,64%	96,91%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

### Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	56	21,62%	439	20,33%	495	20,47%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	30	11,58%	176	8,15%	206	8,52%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	40	15,44%	327	15,15%	367	15,18%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	18	6,95%	139	6,44%	157	6,49%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	21	8,11%	197	9,12%	218	9,02%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	30	11,58%	232	10,75%	262	10,84%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	31	11,97%	221	10,24%	252	10,42%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	33	12,74%	362	16,77%	395	16,34%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	10	3,86%	49	2,27%	59	2,44%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>259</b>		<b>2.159</b>		<b>2.418</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Scuola di Medicina

Totale Questionari:	<b>29.339</b>	NUD <sub>TOT</sub>	<b>1.227</b>	Grado di copertura UD	88,6
Iscritti in corso:	<b>5.441</b>	NUD <sub>VAL</sub>	<b>1.087</b>	Tasso di risposta per UD	82,4
		NUD <sub>RIS</sub>	<b>896</b>		
% media complessiva risposta alle domande			85,9	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ	83,7
% media complessiva risposta alle domande FREQ			85,9		

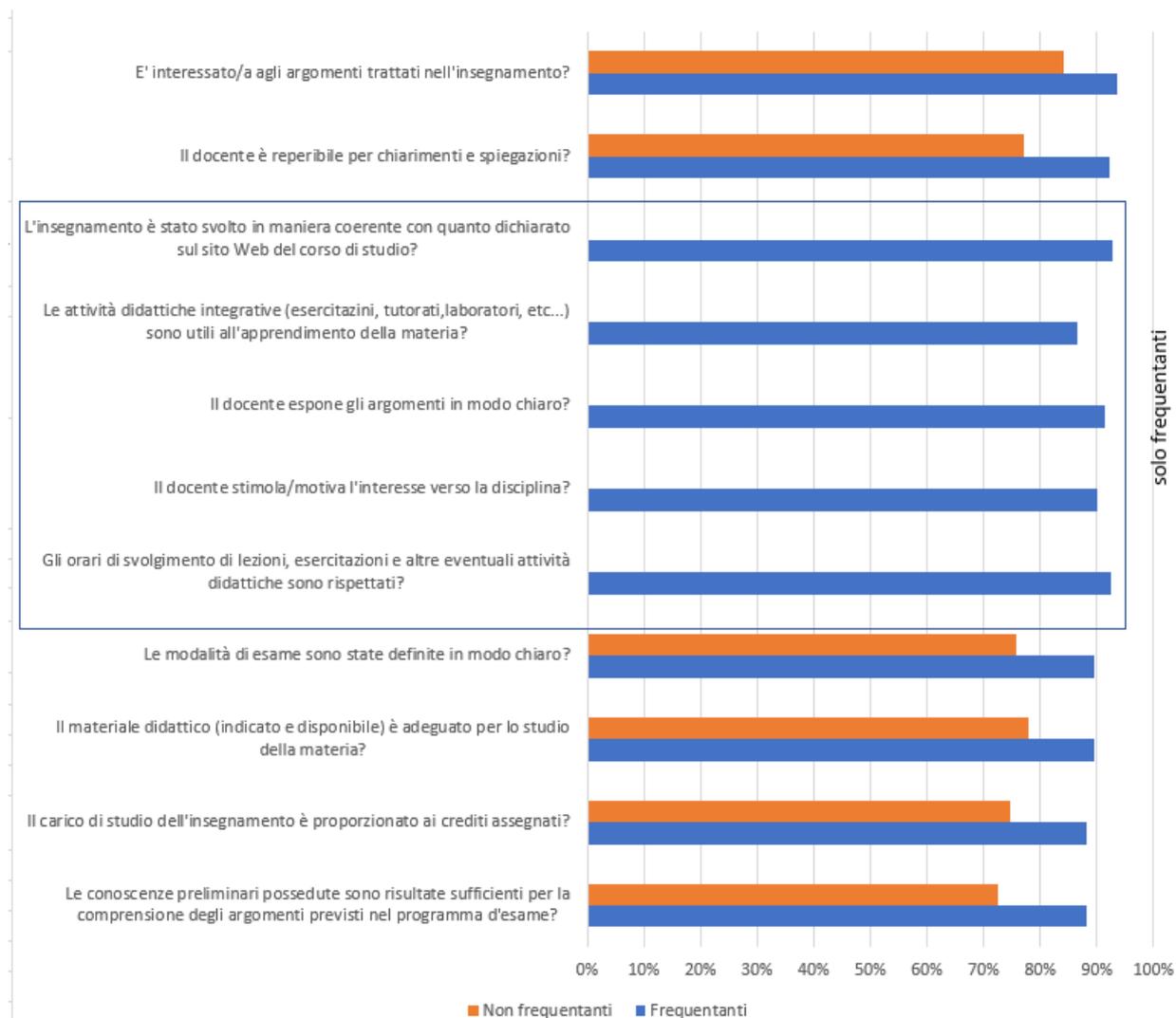
### SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,96%	8,89%	43,44%	44,71%	100,00%	88,15%	87,84%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,67%	8,06%	41,90%	46,38%	100,00%	88,28%	87,43%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,54%	7,05%	40,53%	48,88%	100,00%	89,41%	87,58%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,57%	6,87%	38,28%	51,27%	100,00%	89,55%	87,48%
<b>DOCENZA</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	2,72%	4,93%	38,41%	53,95%	100,00%	92,36%	84,97%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,32%	6,55%	39,61%	50,52%	100,00%	90,13%	84,41%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,11%	5,60%	39,59%	51,70%	100,00%	91,29%	84,40%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	5,09%	8,37%	40,56%	45,98%	100,00%	86,54%	83,09%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	2,84%	4,54%	41,99%	50,63%	100,00%	92,62%	83,86%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,69%	5,07%	39,43%	52,82%	100,00%	92,25%	86,71%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,92%	4,58%	38,63%	54,88%	100,00%	93,51%	87,37%

### SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	% media complessiva risposta alle domande	
<b>INSEGNAMENTO</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	7,44%	19,94%	52,25%	20,37%	100,00%	72,62%	84,56%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	7,97%	17,35%	54,05%	20,63%	100,00%	74,68%	83,49%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	8,06%	14,14%	56,86%	20,93%	100,00%	77,79%	83,97%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	8,52%	15,63%	51,70%	24,15%	100,00%	75,85%	83,61%
<b>DOCENZA</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	8,07%	14,70%	53,31%	23,92%	100,00%	77,23%	82,42%
<b>INTERESSE</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,95%	12,01%	51,41%	32,63%	100,00%	84,04%	84,09%

### Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



## Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
<b>Alleggerire il carico didattico complessivo</b>	56	6,65%	3.918	13,75%	3.974	13,55%
<b>Aumentare l'attività di supporto didattico</b>	30	3,56%	2.463	8,64%	2.493	8,50%
<b>Fornire più conoscenze di base</b>	40	4,75%	2.379	8,35%	2.419	8,24%
<b>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</b>	18	2,14%	2.843	9,98%	2.861	9,75%
<b>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</b>	21	2,49%	2.572	9,03%	2.593	8,84%
<b>Migliorare la qualità del materiale didattico</b>	30	3,56%	3.048	10,70%	3.078	10,49%
<b>Fornire in anticipo il materiale didattico</b>	31	3,68%	3.050	10,70%	3.081	10,50%
<b>Inserire prove d'esame intermedie</b>	33	3,92%	1.908	6,70%	1.941	6,62%
<b>Attivare insegnamenti serali</b>	10	1,19%	259	0,91%	269	0,92%
<b>Totale rispondenti</b>	<b>842</b>		<b>28.497</b>		<b>29.339</b>	

\* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

Di seguito si riporta, per Dipartimento, il punteggio medio e la standard deviation (s.d.) di ciascuna domanda del questionario con la conversione delle modalità qualitative in valori su scala da 1 (decisamente no) a 4 (decisamente sì). In verde sono evidenziati i valori superiori alla media di Ateneo e in rosso quelli inferiori.

### Punteggio medio nelle 11 domande del questionario per Dipartimento

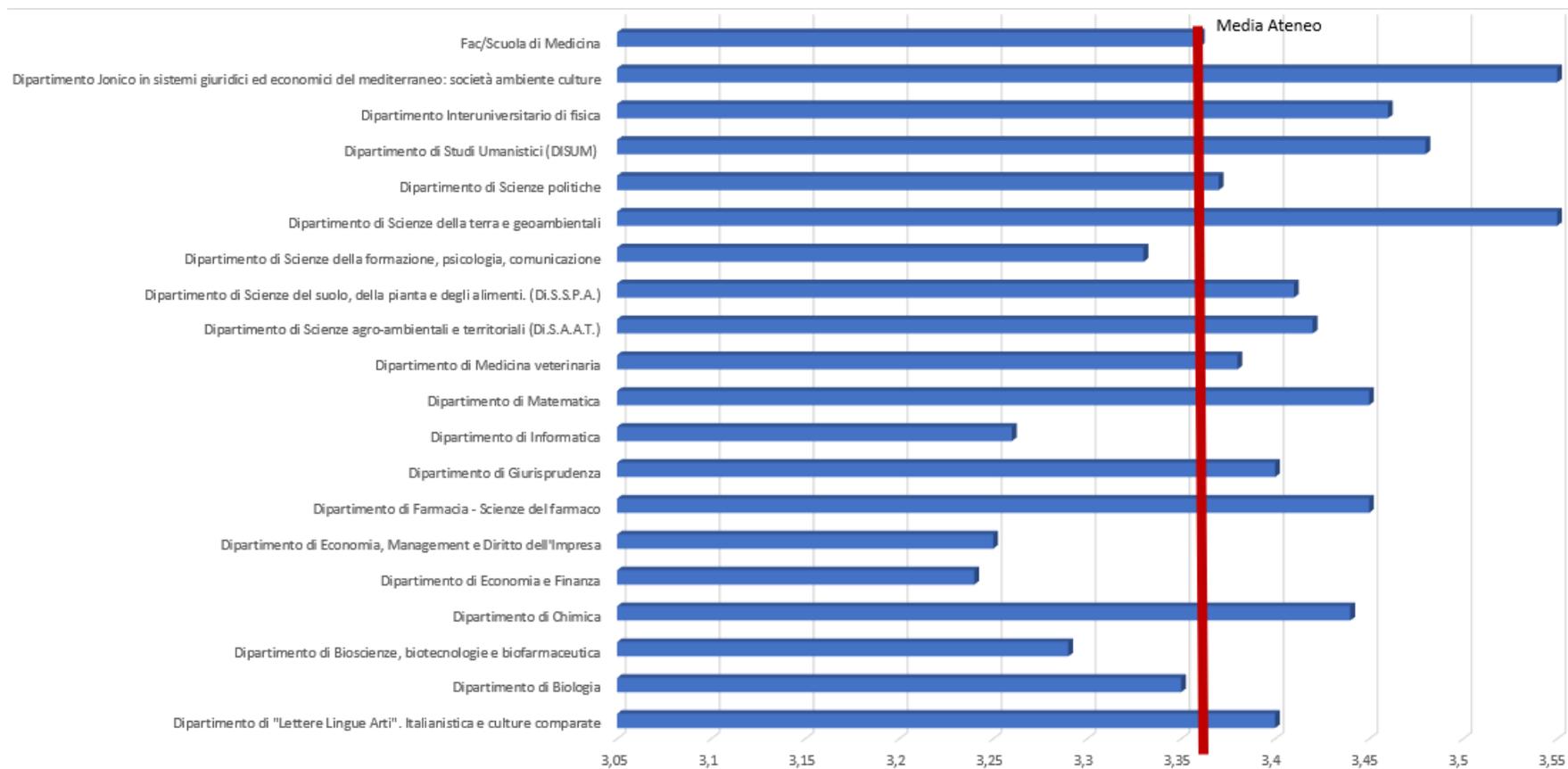
Dipartimento/Scuola	INS1		INS2		INS3		INS4		DOC5		DOC6		DOC7		DOC8		DOC9		DOC10		INS11		Punteggio	
	Media	s.d.	Media	s.d.																				
Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	3,23	0,78	3,3	0,75	3,4	0,68	3,32	0,76	3,6	0,6	3,47	0,68	3,49	0,67	3,35	0,72	3,54	0,61	3,55	0,61	3,47	0,67	3,4	0,53
Dipartimento di Biologia	3,16	0,8	3,18	0,8	3,3	0,73	3,34	0,75	3,6	0,58	3,35	0,77	3,37	0,75	3,29	0,74	3,49	0,61	3,55	0,63	3,3	0,79	3,35	0,54
Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	3,18	0,75	3,05	0,85	3,26	0,76	3,27	0,79	3,46	0,69	3,24	0,8	3,3	0,76	3,14	0,83	3,38	0,65	3,51	0,63	3,45	0,69	3,29	0,53
Dipartimento di Chimica	3,33	0,75	3,3	0,85	3,44	0,69	3,47	0,7	3,66	0,57	3,41	0,72	3,43	0,71	3,29	0,81	3,55	0,62	3,68	0,53	3,39	0,75	3,44	0,49
Dipartimento di Economia e Finanza	3,01	0,81	3,18	0,75	3,2	0,75	3,18	0,81	3,49	0,66	3,28	0,76	3,27	0,74	3,18	0,79	3,39	0,66	3,42	0,67	3,34	0,7	3,24	0,54
Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	3,08	0,8	3,19	0,77	3,24	0,79	3,18	0,87	3,42	0,75	3,27	0,79	3,31	0,77	3,19	0,8	3,39	0,7	3,4	0,73	3,3	0,72	3,25	0,6
Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco	3,2	0,77	3,32	0,71	3,44	0,68	3,46	0,69	3,64	0,59	3,44	0,68	3,5	0,65	3,31	0,75	3,57	0,58	3,64	0,56	3,49	0,65	3,45	0,48
Dipartimento di Giurisprudenza	3,15	0,79	3,32	0,72	3,43	0,66	3,39	0,7	3,68	0,54	3,61	0,61	3,63	0,6	3,4	0,72	3,63	0,56	3,57	0,59	3,43	0,72	3,4	0,53
Dipartimento di Informatica	3,09	0,84	3,15	0,83	3,2	0,83	3,27	0,84	3,5	0,74	3,2	0,87	3,27	0,82	3,25	0,81	3,48	0,65	3,49	0,71	3,24	0,83	3,26	0,59
Dipartimento di Matematica	3,3	0,72	3,34	0,73	3,41	0,71	3,42	0,73	3,72	0,53	3,32	0,73	3,43	0,68	3,46	0,72	3,61	0,55	3,67	0,55	3,47	0,68	3,45	0,46
Dipartimento di Medicina veterinaria	3,13	0,8	3,21	0,77	3,32	0,74	3,4	0,69	3,55	0,6	3,36	0,75	3,4	0,71	3,31	0,76	3,49	0,61	3,61	0,57	3,46	0,67	3,38	0,54
Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.)	3,16	0,79	3,31	0,75	3,38	0,72	3,47	0,66	3,62	0,58	3,5	0,66	3,51	0,64	3,34	0,73	3,53	0,6	3,6	0,58	3,46	0,67	3,42	0,51
Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)	3,19	0,86	3,26	0,78	3,36	0,76	3,46	0,69	3,62	0,6	3,44	0,73	3,43	0,73	3,36	0,75	3,57	0,59	3,62	0,58	3,43	0,73	3,41	0,57
Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	3,16	0,77	3,23	0,79	3,34	0,71	3,24	0,83	3,54	0,65	3,36	0,76	3,38	0,72	3,33	0,74	3,42	0,67	3,46	0,67	3,37	0,72	3,33	0,56
Dipartimento di Scienze della	3,35	0,71	3,44	0,68	3,5	0,67	3,6	0,61	3,72	0,55	3,52	0,64	3,54	0,65	3,55	0,64	3,63	0,55	3,73	0,52	3,48	0,67	3,55	0,46

terra e geoambientali																								
Dipartimento di Scienze politiche	3,16	0,78	3,2	0,79	3,39	0,68	3,33	0,75	3,61	0,57	3,49	0,69	3,5	0,67	3,3	0,74	3,53	0,6	3,55	0,61	3,41	0,7	3,37	0,54
Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	3,27	0,78	3,4	0,74	3,52	0,67	3,44	0,75	3,61	0,63	3,5	0,72	3,54	0,67	3,37	0,74	3,56	0,65	3,62	0,61	3,53	0,68	3,48	0,53
Dipartimento Interuniversitario di fisica	3,38	0,75	3,41	0,71	3,43	0,73	3,39	0,76	3,64	0,58	3,44	0,76	3,45	0,72	3,49	0,68	3,58	0,63	3,56	0,65	3,57	0,62	3,46	0,54
Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	3,29	0,78	3,48	0,66	3,52	0,67	3,54	0,67	3,72	0,51	3,62	0,61	3,63	0,6	3,5	0,7	3,67	0,54	3,69	0,55	3,56	0,65	3,55	0,5
Fac/Scuola di Medicina	3,29	0,76	3,3	0,78	3,33	0,77	3,36	0,77	3,44	0,71	3,37	0,75	3,4	0,73	3,27	0,82	3,4	0,71	3,41	0,72	3,46	0,68	3,36	0,63
ATENEO	3,21	0,78	3,27	0,77	3,35	0,73	3,33	0,78	3,53	0,66	3,4	0,74	3,42	0,72	3,31	0,77	3,47	0,66	3,5	0,66	3,42	0,7	3,36	0,57

Nota: Il punteggio medio di soddisfazione per singola domanda di un Dipartimento è calcolato come la media complessiva delle risposte per singola domanda di tutte le unità didattiche di tutti i corsi di laurea afferenti al Dipartimento.

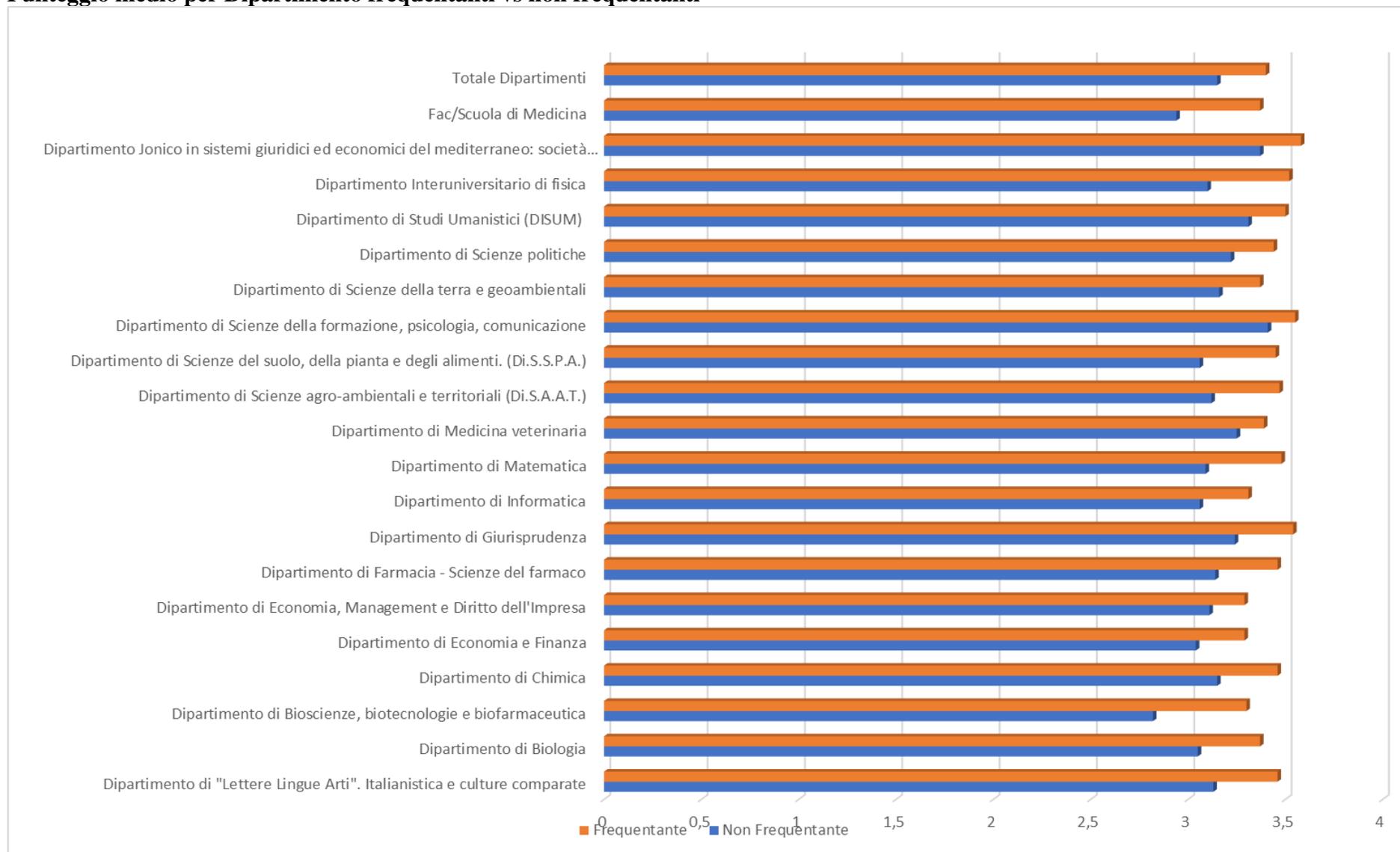
Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Punteggio medio per Dipartimento



Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## Punteggio medio per Dipartimento frequentanti vs non frequentanti



Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

**NUMERO TOTALE DI UNITÀ DIDATTICHE TOTALE, NUMERO TOTALE DI UNITÀ DIDATTICHE SOTTOPOSTE A VALUTAZIONE, NUMERO DI UNITÀ DIDATTICHE COPERTE DA RILEVAZIONE, NUMERO DI QUESTIONARI COMPILATI, GRADO DI COPERTURA DEGLI INSEGNAMENTI, TASSO DI RISPOSTA PER UNITÀ DIDATTICHE**

La rilevazione dell'opinione degli studenti è avvenuta a livello di singola unità didattica, sottoponendo a rilevazioni separate i canali didattici dello stesso insegnamento, gli insegnamenti condivisi da più Corsi di Studio e di ordinamenti differenti. Le attività formative prive di didattica frontale sono state, invece, escluse dalla rilevazione.

Nel secondo semestre dell'a.a. 2019/20 sono state valutate 3.209 unità didattiche su complessive 3.892 unità didattiche sottoposte a valutazione, con un grado di copertura del 82,5%, mentre le unità didattiche con almeno una risposta valida sono state 2.488 con un tasso di risposta del 77,5%. Nell'analisi della valutazione complessiva unità didattiche (Tab. 1) abbiamo che:

- il numero totale di unità didattiche ( $NUD_{TOT}$ ),
- il numero totale di unità didattiche sottoposte a valutazione ( $NUD_{VAL}$ ),
- il grado di copertura della valutazione ( $NUD_{VAL} / NUD_{TOT}$ ),
- il numero di unità didattiche sottoposte a valutazione che hanno ricevuto almeno un questionario con almeno la sola risposta al quesito obbligatorio sulla frequenza ( $NUD_{RIS}$ );
- tasso di risposta per unità didattiche ( $NUD_{RIS} / NUD_{VAL}$ )

Per unità didattiche sottoposte a valutazione si intendono tutte le unità didattiche per le quali nel sistema informatico ESSE3 è attivo il flag di compilazione questionario.

Nell'analisi della risposta ai questionari (Tab. 2) abbiamo che:

- Numero totale questionari erogati  $NQ_{TOT} = (NQ_{FTOT} + NQ_{nFTOT})$  differenziati per studenti frequentanti e non frequentanti;
- Numero Totale di questionari con unica risposta alla domanda sulla frequenza  $NQ_{ORIS} = (NQ_{FORIS} + NQ_{nFORIS})$  differenziati per studenti frequentanti e non frequentanti;
- numero totale di domande che hanno ricevuto risposta  $ND_{RIS} = (ND_{FRIS} + ND_{nFRIS})$  differenziate per studenti frequentanti e non frequentanti;
- la percentuale media complessiva di risposta alle domande:  $ND_{RIS} / (NQ_{FTOT} \times NF_{domande} + NQ_{nFTOT} \times NnF_{domande})$

$NF_{domande}$  = numero domande questionario studente frequentante pari a 11

$NnF_{domande}$  = numero domande questionario studente NON frequentante pari a 6

- la percentuale media di risposta alle domande distinta per studenti frequentanti e non frequentanti:  $ND_{FRIS} / (NQ_{FTOT} \times N_{domande} \text{ Freq})$  e  $ND_{nFRIS} / (NQ_{nFTOT} \times N_{domande} \text{ Non Freq})$ ,

La percentuale media complessiva risposta alle domande è stata del 93,8%, differenziata in 93,6% per gli studenti frequentanti e in 96,4% per i non frequentanti.

A livello di Ateneo, il numero medio di questionari compilati per studente in corso, è pari a 3,3.

Nei Dipartimenti, tuttavia, si osservano andamenti molto differenti. In Tab. 3 si evidenzia che il maggior numero di questionari compilati si riscontra nella Scuola di Medicina, a causa della parcellizzazione degli insegnamenti (5,4); il minor numero, invece, nei Dipartimenti di Informatica (1,9), Chimica (2,1), Scienze politiche (2,2).

**Tab. 1 - Analisi della valutazione complessiva delle unità didattiche - secondo SEMESTRE**

Dipartimento/Scuola	NUD <sub>TOT</sub>	NUD <sub>VAL</sub>	NUD <sub>VAL</sub> / NUD <sub>TOT</sub>	NUD <sub>RIS</sub>	NUD <sub>RIS</sub> / NUD <sub>VAL</sub>
Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	270	268	99,3	236	88,1
Dipartimento di Biologia	119	71	59,7	65	91,5
Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	119	69	58,0	66	95,7
Dipartimento di Chimica	114	66	57,9	53	80,3
Dipartimento di Economia e Finanza	87	86	98,9	82	95,3
Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	124	117	94,4	102	87,2
Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco	180	125	69,4	100	80,0
Dipartimento di Giurisprudenza	437	437	100,0	182	41,6
Dipartimento di Informatica	140	66	47,1	60	90,9
Dipartimento di Matematica	84	40	47,6	35	87,5
Dipartimento di Medicina veterinaria	125	124	99,2	57	46,0
Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.)	160	70	43,8	55	78,6
Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)	123	52	42,3	52	100,0
Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	103	96	93,2	86	89,6
Dipartimento di Scienze della terra e geoambientali	106	71	67,0	51	71,8
Dipartimento di Scienze politiche	75	73	97,3	63	86,3
Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	125	120	96,0	115	95,8
Dipartimento Interuniversitario di fisica	92	89	96,7	60	67,4

Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	82	82	100,0	72	87,8
Fac/Scuola di Medicina	1.227	1.087	88,6	896	82,4
ATENE0	3.892	3.209	82,5	2.488	77,5

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

**Tab. 2 - Analisi della risposta ai questionari - secondo SEMESTRE**

Dipartimento/Scuola	NQ <sub>TOT</sub>	NQF <sub>TOT</sub>	NQnF <sub>TOT</sub>	NQ <sub>ORIS</sub>	NQF <sub>ORIS</sub>	NQnF <sub>ORIS</sub>	ND <sub>RIS</sub>	NDF <sub>RIS</sub>	NDnF <sub>RIS</sub>	% media complessiva risposta alle domande	% media complessiva risposta alle domande FREQ	% media complessiva risposta alle domande NON FREQ
Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	13.153	10.766	2.387	190	150	40	130.142	116.152	13.990	98,0	98,1	97,7
Dipartimento di Biologia	1.684	1.593	91	18	16	2	18.002	17.456	546	99,6	99,6	100,0
Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	1.738	1.689	49	39	35	4	18.310	18.040	270	97,0	97,1	91,8
Dipartimento di Chimica	650	614	36	14	10	4	6.794	6.620	174	97,5	98,0	80,6
Dipartimento di Economia e Finanza	3.186	2.582	604	40	26	14	31.505	27.975	3.530	98,4	98,5	97,4
Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	7.015	5.619	1.396	162	121	41	68.187	60.103	8.084	97,2	97,2	96,5
Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco	3.289	3.245	44	19	14	5	35.564	35.333	231	98,9	99,0	87,5
Dipartimento di Giurisprudenza	4.567	2.509	2.058	76	32	44	39.018	27.042	11.976	97,7	98,0	97,0
Dipartimento di Informatica	3.486	2.794	692	25	13	12	34.549	30.489	4.060	99,0	99,2	97,8
Dipartimento di Matematica	746	692	54	10	10		7.782	7.458	324	98,1	98,0	100,0
Dipartimento di Medicina veterinaria	2.034	1.927	107	85	85		20.682	20.041	641	94,7	94,5	99,8
Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.)	1.460	1.262	198	10	7	3	14.914	13.755	1.159	99,0	99,1	97,6
Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)	2.085	1.895	190	16	12	4	21.731	20.621	1.110	98,8	98,9	97,4

Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	12.952	10.579	2.373	135	107	28	128.586	114.625	13.961	98,5	98,5	98,1
Dipartimento di Scienze della terra e geoambientali	398	379	19	6	6		4.196	4.083	113	98,0	97,9	99,1
Dipartimento di Scienze politiche	4.131	2.707	1.424	40	16	24	37.739	29.419	8.320	98,5	98,8	97,4
Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	2.418	2.159	259	18	12	6	24.992	23.480	1.512	98,8	98,9	97,3
Dipartimento Interuniversitario di fisica	1.246	1.075	171	30	26	4	12.488	11.488	1.000	97,2	97,2	97,5
Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	3.304	2.807	497	70	47	23	33.019	30.198	2.821	97,5	97,8	94,6
Fac/Scuola di Medicina	29.339	28.497	842	4.152	4.026	126	273.568	269.340	4.228	85,9	85,9	83,7
ATENE0	98.899	85.406	13.493	5.155	4.771	384	957.537	879.490	78.047	93,8	93,6	96,4

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

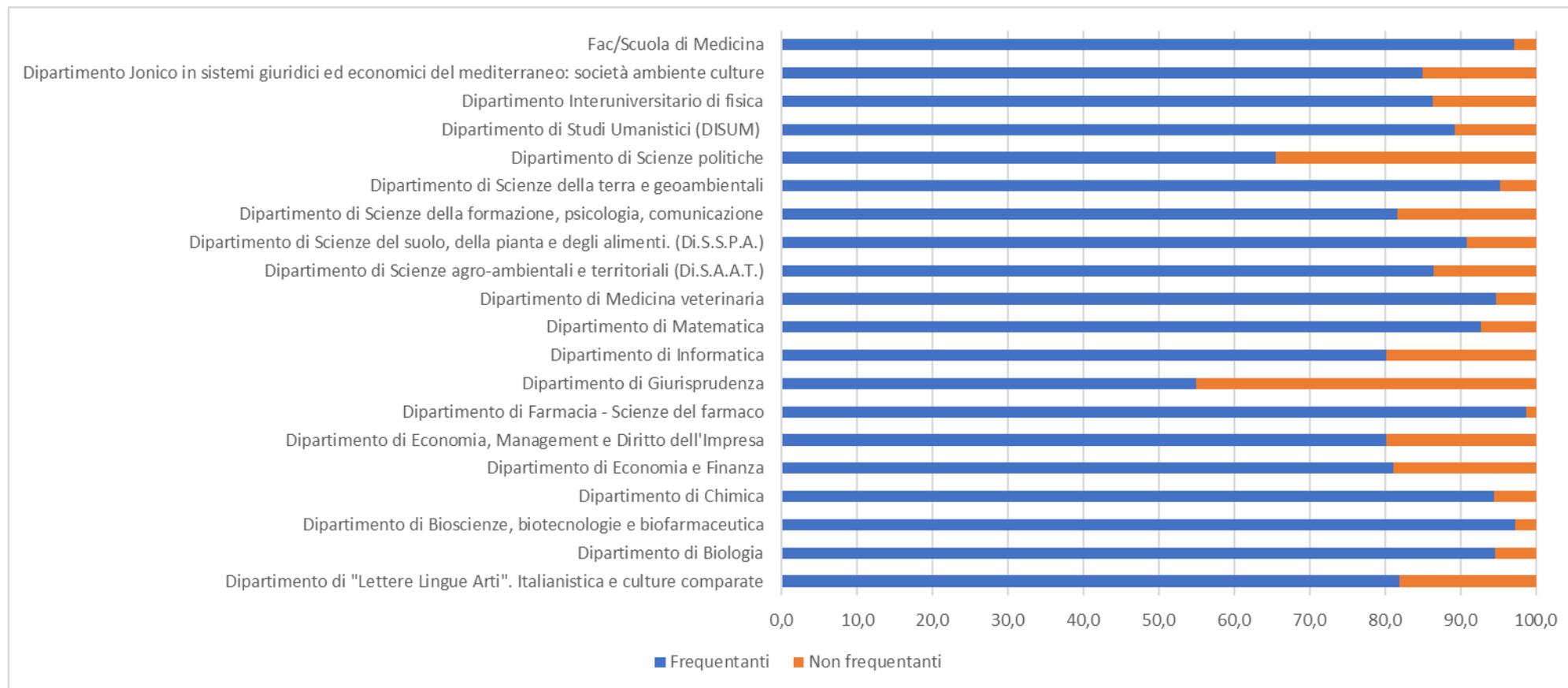
**Tab. 3 – Rapporto tra studenti iscritti e rispondenti, e rapporto tra questionari compilati e rispondenti**

Dipartimento/Scuola	Iscritti in corso	Questionari compilati	di cui frequentanti	di cui non frequentanti	Media questionari unità didattica	Media questionari per studente in corso
Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	4.127	13.153	10.766	2.387	49,1	3,2
Dipartimento di Biologia	639	1.684	1.593	91	23,7	2,6
Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	623	1.738	1.689	49	25,2	2,8
Dipartimento di Chimica	308	650	614	36	9,8	2,1
Dipartimento di Economia e Finanza	1.302	3.186	2.582	604	37,0	2,4
Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	2.330	7.015	5.619	1.396	60,0	3,0
Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco	1.281	3.289	3.245	44	26,3	2,6
Dipartimento di Giurisprudenza	2.265	4.567	2.509	2.058	10,5	2,0

Dipartimento di Informatica	1.846	3.486	2.794	692	52,8	1,9
Dipartimento di Matematica	254	746	692	54	18,7	2,9
Dipartimento di Medicina veterinaria	436	2.034	1.927	107	16,4	4,7
Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.)	420	1.460	1.262	198	20,9	3,5
Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)	462	2.085	1.895	190	40,1	4,5
Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	3.344	12.952	10.579	2.373	134,9	3,9
Dipartimento di Scienze della terra e geoambientali	141	398	379	19	5,6	2,8
Dipartimento di Scienze politiche	1.849	4.131	2.707	1.424	56,6	2,2
Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	944	2.418	2.159	259	20,2	2,6
Dipartimento Interuniversitario di fisica	279	1.246	1.075	171	14,0	4,5
Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	1.608	3.304	2.807	497	40,3	2,1
Fac/Scuola di Medicina	5.441	29.339	28.497	842	27,0	5,4

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

**Fig. 1 - Distribuzione dei questionari compilati per tipologia di frequenza e Dipartimento.**



Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## DESCRIZIONE DELLE MODALITÀ DI RILEVAZIONE E PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA DELLA STESSA

### *Descrizione modalità di rilevazione*

L'Università degli Studi di Bari Aldo Moro a partire dall'a.a. 2013/14 ha avviato il sistema di rilevazione delle opinioni degli studenti, basato sulla somministrazione online dei questionari proposti dal Sistema AVA, in sostituzione della modalità cartacea. Con l'introduzione del sistema di rilevazione online, vengono distinti i dati relativi agli studenti frequentanti da quelli non frequentanti sulla base di quanto dichiarato dallo studente.

Il questionario destinato agli studenti frequentanti contiene 5 domande aggiuntive rispetto ai questionari per i non frequentanti, che riguardano alcuni aspetti specifici legati al corso di riferimento valutabili solo da chi ha seguito le lezioni dell'insegnamento con una frequenza superiore al 50%.

I questionari sono strutturati in 3 ambiti di indagine, nello specifico: A – "Insegnamento", B- "Docenza" e C – "Interesse". Per ciascun ambito è stato individuato un gruppo di domande ritenute fondamentali per procedere ad un'analisi sistematica dell'attività didattica, nonché ad una comparazione dei risultati tra le diverse Università.

Le modalità di risposta sono esclusivamente chiuse, nel senso che gli studenti hanno la possibilità di esprimere il parere sui singoli insegnamenti attraverso una scala ordinale delle seguenti categorie: "Decisamente NO", "Più No che Sì", "Più Sì che No e "Decisamente SI".

La compilazione del questionario, effettuata online sul portale ESSE3-CINECA, è resa obbligatoria al momento della prenotazione dell'esame. I questionari sono stati resi disponibili agli studenti dell'Ateneo dopo lo svolgimento dei 2/3 del corso.

Per l'a.a. 2019/20 sono state pertanto definite delle finestre temporali, durante le quali lo studente ha potuto rispondere al questionario, come da tabella seguente:

Periodo	Data inizio compilazione	Data fine compilazione
I bimestre	25 ottobre 2019	30 settembre 2020
I semestre	22 novembre 2019	30 settembre 2020
II bimestre	17 gennaio 2020	30 settembre 2020
III bimestre	27 marzo 2020	28 febbraio 2021
II semestre o annuali	17 aprile 2020	28 febbraio 2021
IV bimestre	22 maggio 2020	28 febbraio 2021

L'indagine è rivolta a tutti gli studenti iscritti ai corsi di laurea, laurea magistrale e laurea magistrale a ciclo unico che risultano essere in corso nell'anno accademico oggetto di indagine.

In particolare, ciascuno studente valuta solo gli insegnamenti previsti dal proprio Corso di Studi, per i quali non ha ancora sostenuto l'esame, in coerenza con l'anno d'iscrizione: non sono, quindi, proposti questionari relativi ad insegnamenti di anni precedenti a quello di iscrizione, anche se lo studente non ne ha ancora sostenuto l'esame. La scelta di limitare l'indagine ai soli studenti in corso è legata alla oggettiva difficoltà di accertare in quale anno uno studente fuori corso frequenta un determinato insegnamento e di conseguenza quale docente deve valutare.

Da marzo 2020 occorre tenere presente che l'attività didattica è stata erogata in modalità a distanza a causa della pandemia COVID-19.

### ***Punti di forza e di debolezza***

Il passaggio dalla compilazione del questionario in aula a quella online è risultato essere efficace sia in termini di partecipazione degli studenti sia in termini di snellimento e semplificazione del processo di distribuzione, raccolta ed elaborazione delle risposte fornite. Inoltre, consente di compilare il questionario in qualunque momento evitando l'interruzione delle lezioni e di ridurre i costi collegati alla dematerializzazione del questionario. Punti di forza della rilevazione online sono quindi:

- acquisizione delle opinioni degli studenti non frequentanti;
- flessibilità dello strumento di rilevazione;
- compilazione del questionario non solo da postazione informatica fissa, ma anche da altri dispositivi (smartphone, tablet).

La rilevazione online dovrebbe garantire il coinvolgimento di tutti gli studenti iscritti, anche non frequentanti (in precedenza esclusi dall'indagine) e di tutti gli insegnamenti attivati, ma in tal senso presenta dei punti di criticità. La valutazione degli insegnamenti attivati è, infatti, strettamente legata al corretto inserimento di tutte le informazioni relative all'offerta formativa e al carico didattico nel sistema ESSE3. Inoltre, per l'oggettiva difficoltà di accertare in quale anno uno studente fuori corso frequenta un determinato insegnamento e, di conseguenza, quale docente deve valutare, l'indagine è ristretta solo agli insegnamenti previsti dal Corso di Studio a cui lo studente è regolarmente iscritto in coerenza con l'anno d'iscrizione, per i quali non ha ancora sostenuto l'esame. Non sono, quindi, proposti questionari relativi ad insegnamenti di anni precedenti a quello di iscrizione, anche se lo studente non ne ha ancora sostenuto l'esame.

**A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO, UN DETTAGLIO DEI RISULTATI DELLA RILEVAZIONE (NUMERO TOTALE DI INSEGNAMENTI, NUMERO DI INSEGNAMENTI COPERTI DA RILEVAZIONE, RAPPORTO TRA NUMERO DI INSEGNAMENTI COPERTI DA RILEVAZIONE E NUMERO TOTALE DI INSEGNAMENTI, NUMERO DI QUESTIONARI, PUNTEGGIO MEDIO DI SODDISFAZIONE DEGLI UTENTI, NUMERO DI INSEGNAMENTI COPERTI DALLA RILEVAZIONE PER I QUALI IL PUNTEGGIO MEDIO È INFERIORE ALLA METÀ DEL VALORE MASSIMO)**

**DETTAGLIO RISULTATI RILEVAZIONE OPINIONE STUDENTI PER CORSO DI STUDIO**

CODICE CORSO	CORSO DI STUDIO	DIPARTIMENTO/SCUOLA	NUMERO TOTALE DI UNITÀ DIDATTICHE	NUMERO DI UNITÀ DIDATTICHE COPERTE DA RILEVAZIONE	NUMERO UNITÀ DIDATTICHE CON ALMENO UNA RISPOSTA	GRADO DI COPERTURA	NUMERO QUESTIONARI	PUNTEGGIO MEDIO DI SODDISFAZIONE DEGLI UTENTI (CON PIU' DI 5 RISPOSTE) SCALA 1-4	NUMERO DI INSEGNAMENTI COPERTI DALLA RILEVAZIONE (CON PIÙ DI 5 RISPOSTE) PER I QUALI IL PUNTEGGIO MEDIO È INFERIORE ALLA METÀ DEL VALORE MASSIMO.
7314	LETTERE	Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	36	35	30	97,2	4.693	3,50	
7965	LINGUE, CULTURE E LETTERATURE MODERNE	Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	46	46	45	100,0	1.087	3,40	
7966	LINGUE E CULTURE PER IL TURISMO E LA MEDIAZIONE INTERNAZIONALE	Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	72	72	74	100,0	2.398	3,37	
8314	FILOGIA MODERNA	Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	21	21	18	100,0	817	3,29	
8319	STORIA DELL'ARTE	Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	19	18	11	94,7	169	3,39	

8422	LINGUE E LETTERATURE MODERNE	Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	29	29	20	100,0	179	3,55
8423	TRADUZIONE SPECIALISTICA	Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	34	34	26	100,0	352	3,42
8968	SCIENZE DELLO SPETTACOLO	Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	13	13	12	100,0	123	3,61
7742	SCIENZE BIOLOGICHE	Dipartimento di Biologia	38	22	22	57,9	1.665	3,30
7750	SCIENZE DELLA NATURA	Dipartimento di Biologia	41	25	21	61,0	352	3,39
8747	BIOLOGIA AMBIENTALE	Dipartimento di Biologia	20	12	12	60,0	99	3,53
8974	SCIENZE DELLA NATURA E DELL'AMBIENTE	Dipartimento di Biologia	20	12	10	60,0	67	3,95
7598	BIOTECNOLOGIE MEDICHE E FARMACEUTICHE	Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	26	16	15	61,5	634	3,23
7964	BIOTECNOLOGIE INDUSTRIALI E AGRO-ALIMENTARI	Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	40	23	22	57,5	366	3,28
8583	BIOTECNOLOGIE INDUSTRIALI ED AMBIENTALI	Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	12	7	7	58,3	42	
8584	BIOTECNOLOGIE MEDICHE E MEDICINA MOLECOLARE	Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	12	6	6	50,0	261	3,34
8748	BIOLOGIA CELLULARE E MOLECOLARE (D.M.270/04)	Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	9	4	4	44,4	90	3,45
8749	SCIENZE BIOSANITARIE	Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	12	8	8	66,7	227	3,26
8971	SCIENZE DELLA NUTRIZIONE PER LA SALUTE UMANA	Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	8	5	4	62,5	219	3,48
7743	CHIMICA	Dipartimento di Chimica	39	16	15	41,0	508	3,42
7893	SCIENZE AMBIENTALI	Dipartimento di Chimica	28	17	14	60,7	90	3,71

8750	SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI	Dipartimento di Chimica	10	8	5	80,0	29	3,17
8752	SCIENZE CHIMICHE	Dipartimento di Chimica	37	25	19	67,6	127	3,34
7054	ECONOMIA E COMMERCIO	Dipartimento di Economia e Finanza	27	27	27	100,0	3.030	3,22
7055	SCIENZE STATISTICHE	Dipartimento di Economia e Finanza	12	12	11	100,0	302	3,19
8015	ECONOMIA E STRATEGIE PER I MERCATI INTERNAZIONALI	Dipartimento di Economia e Finanza	17	16	16	94,1	182	3,30
8965	STATISTICA E METODI PER L'ECONOMIA E LA FINANZA	Dipartimento di Economia e Finanza	11	11	11	100,0	107	3,26
8979	ECONOMIA, FINANZA E IMPRESA	Dipartimento di Economia e Finanza	20	20	17	100,0	652	3,29
7052	MARKETING E COMUNICAZIONE D'AZIENDA	Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	19	19	18	100,0	3.209	3,24
7053	ECONOMIA AZIENDALE	Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	15	15	13	100,0	1.441	3,18
7122	ECONOMIA AZIENDALE (D.M.270/04) - BRINDISI	Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	16	15	14	93,8	443	3,52
8053	CONSULENZA PROFESSIONALE PER LE AZIENDE	Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	16	16	14	100,0	234	3,36
8055	ECONOMIA E MANAGEMENT	Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	19	19	13	100,0	788	3,21
8056	MARKETING	Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	7	6	6	85,7	319	3,10
8969	PROGETTAZIONE E MANAGEMENT DEI SISTEMI TURISTICI E CULTURALI	Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	14	14	14	100,0	394	3,29

8970	ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI E DEI MERCATI FINANZIARI	Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	13	13	10	100,0	310	3,25
7963	SCIENZE E TECNOLOGIE ERBORISTICHE E DEI PRODOTTI PER LA SALUTE	Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco	33	23	23	69,7	104	3,46
8172	CHIMICA E TECNOLOGIA FARMACEUTICHE	Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco	40	28	26	70,0	386	3,43
8173	FARMACIA	Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco	91	65	51	71,4	864	3,47
6001	GIURISPRUDENZA	Dipartimento di Giurisprudenza	186	186	103	100,0	3.901	3,40
6002	GIURISPRUDENZA (già Giurisprudenza d'impresa)	Dipartimento di Giurisprudenza	168	168	34	100,0	759	3,39
7222	CORSO DI LAUREA IN SCIENZE DEI SERVIZI GIURIDICI	Dipartimento di Giurisprudenza	67	67	32	100,0	235	3,35
7968	CONSULENTE DEL LAVORO E OPERATORE DI IMPRESA	Dipartimento di Giurisprudenza	16	16	13	100,0	219	3,46
7746	INFORMATICA	Dipartimento di Informatica	46	20	18	43,5	1.769	3,23
7749	INFORMATICA E TECNOLOGIE PER LA PRODUZIONE DEL SOFTWARE	Dipartimento di Informatica	43	21	20	48,8	1.319	3,27
7892	INFORMATICA E COMUNICAZIONE DIGITALE (D.M.270/04) - TARANTO	Dipartimento di Informatica	26	13	10	50,0	514	3,28
8972	SICUREZZA INFORMATICA	Dipartimento di Informatica	7	4	4	57,1	177	3,41
8975	COMPUTER SCIENCE	Dipartimento di Informatica	10	4	4	40,0	235	3,21
8981	DATA SCIENCE	Dipartimento di Informatica	8	4	4	50,0	180	3,36
7752	MATEMATICA	Dipartimento di Matematica	45	21	19	46,7	335	3,43
8745	MATEMATICA	Dipartimento di Matematica	39	19	16	48,7	104	3,51

7962	SCIENZE ANIMALI E PRODUZIONI ALIMENTARI (D.M.270/04)	Dipartimento di Medicina veterinaria	14	14	8	100,0	24	3,32	
7972	SCIENZE ANIMALI	Dipartimento di Medicina veterinaria	20	19	11	95,0	491	3,16	
8962	MEDICINA VETERINARIA	Dipartimento di Medicina veterinaria	77	77	28	100,0	1.628	3,52	
8977	SICUREZZA DEGLI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE E SALUTE	Dipartimento di Medicina veterinaria	14	14	10	100,0	248	3,28	1
7001	SCIENZE E TECNOLOGIE AGRARIE (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.)	73	29	28	39,7	763	3,42	
7005	TUTELA E GESTIONE DEL TERRITORIO E DEL PAESAGGIO AGRO- FORESTALE (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.)	24	12	6	50,0	33	3,45	
7973	SCIENZE E TECNOLOGIE DEL TERRITORIO E DELL'AMBIENTE AGRO- FORESTALE	Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.)	47	21	13	44,7	82	3,29	
8980	SCIENZE AGRO- AMBIENTALI E TERRITORIALI	Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.)	16	8	8	50,0	499	3,47	
7003	SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)	48	20	20	41,7	488	3,40	
8002	MEDICINA DELLE PIANTE	Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)	31	13	13	41,9	190	3,42	
8004	SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)	29	12	12	41,4	280	3,44	
8585	BIOTECNOLOGIE PER LA QUALITÀ E LA SICUREZZA DELL'ALIMENTAZIONE	Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)	15	7	7	46,7	52	3,35	

7624	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	17	17	16	100,0	1.620	3,35
7625	SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE	Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	11	9	9	81,8	2.260	3,23
8604	SCIENZE PEDAGOGICHE	Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	11	10	10	90,9	847	3,21
8606	SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	31	30	22	96,8	3.896	3,28
8966	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELLA FORMAZIONE	Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	15	12	12	80,0	2.397	3,48
8976	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE PUBBLICA, SOCIALE E D'IMPRESA	Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	10	10	10	100,0	885	3,50
8978	PSICOLOGIA	Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	8	8	7	100,0	918	3,33
7751	SCIENZE GEOLOGICHE	Dipartimento di Scienze della Terra e Geoambientali	48	28	21	58,3	285	3,51
8016	CONSERVAZIONE E RESTAURO DEI BENI CULTURALI (ABILITANTE AI SENSI DEL D.LGS N.42/2004)	Dipartimento di Scienze della Terra e Geoambientali	34	25	17	73,5	62	3,84
8751	SCIENZE GEOLOGICHE E GEOFISICHE	Dipartimento di Scienze della Terra e Geoambientali	24	18	13	75,0	168	3,52
7922	SCIENZE DELLA AMMINISTRAZIONE PUBBLICA E PRIVATA (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze politiche	10	10	9	100,0	229	3,43

7923	SCIENZE POLITICHE RELAZIONI INTERNAZIONALI E STUDI EUROPEI (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze politiche	11	11	9	100,0	607	3,32
7924	SCIENZE DEL SERVIZIO SOCIALE	Dipartimento di Scienze politiche	18	16	14	88,9	2.333	3,35
7975	SCIENZE POLITICHE, ECONOMICHE E AMMINISTRATIVE	Dipartimento di Scienze politiche	3	3	3	100,0	165	3,46
7976	SCIENZE POLITICHE	Dipartimento di Scienze politiche	5	5	5	100,0	333	3,27
8912	RELAZIONI INTERNAZIONALI (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze politiche	3	3	3	100,0	56	3,39
8913	SCIENZE DELLE AMMINISTRAZIONI (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze politiche	3	3	3	100,0	86	3,46
8914	PROGETTAZIONE DELLE POLITICHE DI INCLUSIONE SOCIALE (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze politiche	1	1	1	100,0	343	3,31
8985	RELAZIONI INTERNAZIONALI E STUDI EUROPEI	Dipartimento di Scienze politiche	12	12	10	100,0	178	3,60
8986	INNOVAZIONE SOCIALE E POLITICHE DI INCLUSIONE	Dipartimento di Scienze politiche	5	5	3	100,0	275	3,20
8987	SCIENZE DELLE AMMINISTRAZIONI PUBBLICHE	Dipartimento di Scienze politiche	4	4	3	100,0	104	3,38
7312	SCIENZE DEI BENI CULTURALI	Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	22	20	20	90,9	819	3,43
7313	FILOSOFIA	Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	22	21	21	95,5	799	3,53
7315	STORIA E SCIENZE SOCIALI	Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	16	14	14	87,5	291	3,42

8013	SCIENZE STORICHE E DELLA DOCUMENTAZIONE STORICA	Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	18	18	18	100,0	146	3,33
8312	ARCHEOLOGIA	Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	13	13	12	100,0	92	3,58
8315	FILOLOGIA, LETTERATURE E STORIA DELL'ANTICHITA'	Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	14	14	12	100,0	181	3,77
8317	SCIENZE FILOSOFICHE	Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	20	20	18	100,0	219	3,51
7744	FISICA	Dipartimento Interuniversitario di fisica	38	36	25	94,7	1.243	3,45
7755	SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI	Dipartimento Interuniversitario di fisica	28	27	20	96,4	160	3,42
8753	PHYSICS	Dipartimento Interuniversitario di fisica	26	26	15	100,0	193	3,61
6003	GIURISPRUDENZA (TARANTO)	Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	32	32	27	100,0	800	3,61
7113	ECONOMIA E AMMINISTRAZIONE DELLE AZIENDE	Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	15	15	13	100,0	1.018	3,45
7894	SCIENZE E GESTIONE DELLE ATTIVITA' MARITTIME	Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	13	13	11	100,0	2.047	3,58
7970	SCIENZE GIURIDICHE PER L'IMMIGRAZIONE, I DIRITTI UMANI E L'INTERCULTURALITÀ	Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	10	10	9	100,0	117	3,63
8122	STRATEGIE D'IMPRESA E MANAGEMENT	Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	8	8	8	100,0	302	3,39

8982	SCIENZE STRATEGICHE MARITTIMO-PORTUALI	Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	4	4	4	100,0	26	3,48
7462	ASSISTENZA SANITARIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI ASSISTENTE SANITARIO)	Fac/Scuola di Medicina	22	19	19	86,4	214	3,39
7463	DIETISTICA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI DIETISTA)	Fac/Scuola di Medicina	31	25	4	80,6	98	3,56
7464	EDUCAZIONE PROFESSIONALE (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI EDUCATORE PROFESSIONALE)	Fac/Scuola di Medicina	29	24	24	82,8	435	3,50
7465	FISIOTERAPIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI FISIOTERAPISTA)	Fac/Scuola di Medicina	90	73	71	81,1	1.689	3,28
7466	IGIENE DENTALE (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI IGIENISTA DENTALE)	Fac/Scuola di Medicina	26	23	23	88,5	209	3,36
7467	INFERMIERISTICA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI INFERMIERE)	Fac/Scuola di Medicina	244	210	169	86,1	9.148	3,50
7468	LOGOPEDIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI	Fac/Scuola di Medicina	34	27	27	79,4	329	3,31

	LOGOPEDISTA)								
7469	ORTOTTICA ED ASSISTENZA OFTALMOLOGICA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI ORTOTTISTA ED ASSISTENTE DI OFTALMOLOGIA)	Fac/Scuola di Medicina	21	16	10	76,2	41	2,91	
7470	OSTETRICIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI OSTETRICA/O)	Fac/Scuola di Medicina	31	30	30	96,8	354	3,54	
7471	TECNICHE AUDIOMETRICHE (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI AUDIOMETRISTA)	Fac/Scuola di Medicina	17	13	13	76,5	53	3,22	
7472	TECNICHE AUDIOPROTESICHE (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI AUDIOPROTESISTA)	Fac/Scuola di Medicina	29	24	12	82,8	107	3,42	
7473	TECNICHE DELLA PREVENZIONE NELL'AMBIENTE E NEI LUOGHI DI LAVORO (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI TECNICO DELLA PREVENZIONE NELL'AMBIENTE E NEI	Fac/Scuola di Medicina	52	50	46	96,2	213	3,50	

	LUOGHI DI LAVORO)								
7474	TECNICA DELLA RIABILITAZIONE PSICHIATRICA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI TECNICO DELLA RIABILITAZIONE PSICHIATRICA)	Fac/Scuola di Medicina	35	30	30	85,7	262	3,36	
7476	TECNICHE DI LABORATORIO BIOMEDICO (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI TECNICO DI LABORATORIO BIOMEDICO)	Fac/Scuola di Medicina	29	26	27	89,7	371	3,52	
7477	TECNICHE DI NEUROFISIOPATOLOGIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI TECNICO DI NEUROFISIOPATOLOGIA)	Fac/Scuola di Medicina	27	21	20	77,8	117		
7478	TECNICHE DI RADIOLOGIA MEDICA, PER IMMAGINI E RADIOTERAPIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI TECNICO DI RADIOLOGIA MEDICA)	Fac/Scuola di Medicina	27	24	24	88,9	130	3,75	

7597	SCIENZE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE E SPORTIVE	Fac/Scuola di Medicina	21	20	19	95,2	2.671	3,30
7627	TECNICHE DI FISIOPATOLOGIA CARDIOCIRCOLATORIA E PERFUSIONE CARDIOVASCOLARE (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI TECNICO DI FISIOPATOLOGIA CARDIOCIRCOLATORIA E PERFUSIONE CARDIOVASCOLARE)	Fac/Scuola di Medicina	13	10	9	76,9	87	3,71
7974	TECNICHE ORTOPEDICHE (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI TECNICO ORTOPEDICO)	Fac/Scuola di Medicina	14	13	11	92,9	111	3,89
8461	MEDICINA E CHIRURGIA (D.M.270/04)	Fac/Scuola di Medicina	9	8	8	88,9	21	
8462	MEDICINA E CHIRURGIA	Fac/Scuola di Medicina	190	182	116	95,8	15.055	3,22
8463	ODONTOIATRIA E PROTESI DENTARIA	Fac/Scuola di Medicina	51	50	39	98,0	790	3,40
8464	SCIENZE INFERMIERISTICHE E OSTETRICHE	Fac/Scuola di Medicina	25	21	21	84,0	446	3,24
8465	SCIENZE DELLE PROFESSIONI SANITARIE DELLA PREVENZIONE	Fac/Scuola di Medicina	20	18	18	90,0	163	3,55
8466	MEDICINA E CHIRURGIA - BARI ENGLISH MEDICAL CURRICULUM (D.M.270/04)	Fac/Scuola di Medicina	83	79	57	95,2	1.398	3,39
8467	SCIENZE E TECNICHE DELLO SPORT	Fac/Scuola di Medicina	25	23	21	92,0	689	3,46

8983	SCIENZE RIABILITATIVE DELLE PROFESSIONI SANITARIE	Fac/Scuola di Medicina	9	8	8	88,9	157	3,40
8984	SCIENZE DELLE PROFESSIONI SANITARIE TECNICHE DIAGNOSTICHE	Fac/Scuola di Medicina	23	20	20	87,0	230	3,33

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Staff Data Engineering

## RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEI LAUREANDI 2020 - ELABORAZIONI DELLA UO STATISTICHE DI ATENEO SU DATI ALMALAUREA NOTIZIE SULL'ESPERIENZA DI STUDIO CHE SI STA CONCLUDENDO

\* Le percentuali sono state calcolate sui casi validi, ossia prendendo in considerazione i laureandi che hanno indicato una modalità di risposta.

### LO STUDIO E GLI ESAMI

Quanti insegnamenti, tra quelli previsti dal Suo corso di studi, ha frequentato regolarmente?	Frequenza	Percentuale valida
meno del 25%	327	4,8
tra il 25% e il 50%	476	7,0
tra il 50% e il 75%	1.308	19,3
più del 75%	4.670	68,9
<b>Totale</b>	<b>6.781</b>	<b>100,0</b>

Di norma, il materiale didattico (indicato o fornito) è risultato adeguato per la preparazione degli esami?	Frequenza	Percentuale valida
mai o quasi mai	85	1,3
per meno della metà degli esami	578	8,5
per più della metà degli esami	2.908	42,9
sempre o quasi sempre	3.211	47,3
<b>Totale</b>	<b>6.782</b>	<b>100,0</b>

Complessivamente, ritiene che l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ecc) sia stata soddisfacente?	Frequenza	Percentuale valida
mai o quasi mai	275	4,1
per meno della metà degli esami	1.075	15,9
per più della metà degli esami	3.153	46,5
sempre o quasi sempre	2.273	33,5
<b>Totale</b>	<b>6.776</b>	<b>100,0</b>

Il carico di studio degli insegnamenti è adeguato alla durata del corso di studio?	Frequenza	Percentuale valida
decisamente no	201	3,0
più no che sì	953	14,1
più sì che no	2.811	41,5
decisamente sì	2.811	41,5
<b>Totale</b>	<b>6.776</b>	<b>100,0</b>

Ritiene il carico di studio eccessivo o insufficiente?	Frequenza	Percentuale valida
insufficiente	608	16,1
eccessivo	3.160	83,9
<b>Totale</b>	<b>3.768</b>	<b>100,0</b>

Ritiene che, nel complesso, i risultati degli esami abbiano rispecchiato la Sua effettiva preparazione?	Frequenza	Percentuale valida
mai o quasi mai	78	1,1
per meno della metà degli esami	817	12,0
per più della metà degli esami	3.203	47,2
sempre o quasi sempre	2.685	39,6
<b>Totale</b>	<b>6.783</b>	<b>100,0</b>

Ritiene che la supervisione della prova finale (tesi, oppure relazione sul tirocinio, elaborato di fine studi o altro) sia stata adeguata?	Frequenza	Percentuale valida
decisamente no	86	1,3
più no che sì	385	5,8
più sì che no	2.392	35,9
decisamente sì	3.724	55,9
non era prevista supervisione	76	1,1
<b>Totale</b>	<b>6.663</b>	<b>100,0</b>

Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale	Frequenza	Percentuale valida
decisamente no	69	1,0
più no che sì	833	12,3
più sì che no	4.048	59,7
decisamente sì	1.828	27,0
<b>Totale</b>	<b>6.778</b>	<b>100,0</b>

### LE INFRASTRUTTURE: AULE, LABORATORI, BIBLIOTECHE

Hanno utilizzato le aule	Frequenza	Percentuale valida
hanno utilizzato le aule	6.726	99,1

non hanno utilizzato le aule	58	0,9
Totale	6.784	100,0

Qual è il Suo giudizio sulle aule in cui si sono svolte le lezioni e le esercitazioni?	Frequenza	Percentuale valida
mai adeguate	414	6,2
raramente adeguate	2.312	34,4
spesso adeguate	2.849	42,4
sempre o quasi sempre adeguate	1.151	17,1
Totale	6.726	100,0

Hanno utilizzato le postazioni informatiche	Frequenza	Percentuale valida
hanno utilizzato le postazioni informatiche	4.020	59,3
non le hanno utilizzate nonostante fossero presenti	1.507	22,2
non le hanno utilizzate in quanto non presenti	1.254	18,5
Totale	6.781	100,0

Qual è la Sua valutazione sulle postazioni informatiche?	Frequenza	Percentuale valida
in numero adeguato	1.376	34,2
in numero inadeguato	2.644	65,8
Totale	4.020	100,0

Qual è il Suo giudizio sulle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ecc)?	Frequenza	Percentuale valida
mai adeguate	483	7,1
raramente adeguate	1.892	28,0
spesso adeguate	2.141	31,6
sempre o quasi sempre adeguate	964	14,2
non ne ho utilizzate	1.285	19,0
Totale	6.765	100,0

Ha utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...)	Frequenza	Percentuale
hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...)	5.680	83,9
non hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...)	1.093	16,1
Totale	6.773	100,0

Qual è il Suo giudizio sulla fruizione dei servizi di biblioteca come supporto allo studio (accesso al prestito e alla consultazione, orari di apertura, ...)?	Frequenza	Percentuale
decisamente negativo	217	3,8
abbastanza negativo	437	7,7
abbastanza positivo	3.375	59,4
decisamente positivo	1.651	29,1
Totale	5.680	100,0

Hanno utilizzato gli spazi dedicati allo studio individuale (diversi dalle biblioteche)	Frequenza	Percentuale
hanno utilizzato gli spazi dedicati allo studio individuale	4.964	73,2
non li hanno utilizzati nonostante fossero presenti	1.057	15,6
non li hanno utilizzati in quanto non presenti	756	11,2
Totale	6.777	100,0

Qual è la Sua valutazione sugli spazi dedicati allo studio individuale (diversi dalle biblioteche)?	Frequenza	Percentuale
erano presenti e adeguati	2.778	56,0
erano presenti ma inadeguati	2.186	44,0
Totale	4.964	100,0

#### STUDIO ALL'ESTERO E TIROCINI/STAGE

Ha effettuato periodi di studio all'estero nel corso degli studi universitari?	Frequenza	Percentuale valida
Sì	485	7,2
No	6.290	92,8
Totale	6.775	100,0

Esperienza all'estero più importante	Frequenza	Percentuale
Erasmus per studio (esperienza di almeno 3 mesi in uno dei Paesi UE o in Paesi non UE che partecipano al programma)	332	68,9
altro programma dell'Unione Europea (compreso ad esempio Erasmus Mundus, Youth in Action, Programmi di Cooperazione Bila)	10	2,1

altra esperienza riconosciuta dal corso di studio (compresi tesi all'estero, Overseas, accordi nell'ambito di un titolo	78	16,2
iniziativa personale o altra esperienza non riconosciuta dal corso di studi	62	12,9
<b>Totale</b>	<b>482</b>	<b>100,0</b>

Valuta positivamente l'esperienza di studio all'estero?	Frequenza	Percentuale valida
decisamente no	0	0,0
più no che sì	4	0,8
più sì che no	58	12,1
decisamente sì	419	87,1
<b>Totale</b>	<b>481</b>	<b>100,0</b>

Ha sostenuto esami all'estero?	Frequenza	Percentuale valida
sì	321	76,8
no	97	23,2
<b>Totale</b>	<b>418</b>	<b>100,0</b>

Se ha effettuato all'estero una parte del corso di studi (con attività riconosciuta nel curriculum, per esempio esami convalidati) o la tesi, valuta positivamente il supporto fornitoLe dalla Sua Università?	Frequenza	Percentuale valida
decisamente no	21	5,0
più no che sì	98	23,2
più sì che no	206	48,7
decisamente sì	98	23,2
<b>Totale</b>	<b>423</b>	<b>100,0</b>

Ha svolto tirocini o stage riconosciuti dal corso di studi?	Frequenza	Percentuale valida
No	2.725	40,3
Sì, un tirocinio/stage effettivamente organizzato dal corso di laurea	3.620	53,5
Sì, ma si trattava di un'attività lavorativa successivamente riconosciuta dal corso	425	6,3
<b>Totale</b>	<b>6.770</b>	<b>100,0</b>

Dove l'ha svolto prevalentemente?	Frequenza	Percentuale valida
presso l'Università	860	24,3
presso un ente di ricerca	65	1,8
presso un ente pubblico o un'azienda pubblica	1.260	35,6
presso un'azienda privata	1.085	30,7
presso altre organizzazioni	265	7,5
<b>Totale</b>	<b>3.535</b>	<b>100,0</b>

Valuta positivamente il supporto fornitoLe dall'Università per effettuare l'attività di tirocinio o stage?	Frequenza	Percentuale valida
decisamente no	68	1,9
più no che sì	406	11,3
più sì che no	1.504	41,8
decisamente sì	1.620	45,0
<b>Totale</b>	<b>3.598</b>	<b>100,0</b>

Valuta positivamente l'esperienza di tirocinio o stage da lei compiuta?	Frequenza	Percentuale valida
decisamente no	31	0,9
più no che sì	176	4,9
più sì che no	981	27,3
decisamente sì	2.412	67,0
<b>Totale</b>	<b>3.600</b>	<b>100,0</b>

## GIUDIZIO SULL'ESPERIENZA DI STUDIO CHE SI STA CONCLUDENDO

### GIUDIZIO SULL'ESPERIENZA DI STUDIO

È complessivamente soddisfatto del corso di studi?	Frequenza	Percentuale valida
decisamente no	82	1,2
più no che sì	633	9,3
più sì che no	3.172	46,8
decisamente sì	2.897	42,7
<b>Totale</b>	<b>6.784</b>	<b>100,0</b>

Se potesse tornare indietro nel tempo, si iscriverebbe nuovamente all'università?	Frequenza	Percentuale valida
Sì, allo stesso corso di questo Ateneo	4.476	65,9
Sì, ad un altro corso di questo Ateneo	504	7,4
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	1.254	18,5
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	394	5,8
No, non mi iscriverei più all'università	162	2,4

Totale	6.790	100,0
--------	-------	-------



Qual è il Suo giudizio sulle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ecc)?	2020	2019	2018	2017	2016	2015
mai adeguate	7,1	9,1	10,0	11,7	10,8	10,6
raramente adeguate	28,0	30,6	33,1	33,7	34,0	34,4
spesso adeguate	31,6	30,5	28,3	27,1	26,7	26,3
sempre o quasi sempre adeguate	14,2	12,6	10,5	9,6	9,9	9,1
non ne ho utilizzate	19,0	17,2	18,0	17,9	18,6	19,5
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Qual è il Suo giudizio sulla fruizione dei servizi di biblioteca come supporto allo studio (accesso al prestito e alla consultazione, orari di apertura, ...)?	2020	2019	2018	2017	2016	2015
decisamente negativo	3,8	4,2	4,7	5,6	5,5	5,3
abbastanza negativo	7,7	9,4	10,9	11,3	11,8	13,3
abbastanza positivo	59,4	59,3	61,0	60,9	61,1	61,2
decisamente positivo	29,1	27,1	23,4	22,2	21,6	20,2
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Qual è la Sua valutazione sugli spazi dedicati allo studio individuale (diversi dalle biblioteche)?	2020	2019	2018	2017	2016	2015
erano presenti e adeguati	56,0	52,7	49,9	46,6	44,3	42,5
erano presenti ma inadeguati	44,0	47,3	50,1	53,4	55,7	57,5
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

#### STUDIO ALL'ESTERO E TIROCINI/STAGE

Ha effettuato periodi di studio all'estero nel corso degli studi universitari?	2020	2019	2018	2017	2016	2015
Sì	7,2	7,3	7,7	7,8	8,4	8,6
No	92,8	92,7	92,3	92,2	91,6	91,4
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Esperienza all'estero più importante	2020	2019	2018	2017	2016	2015
Erasmus per studio (esperienza di almeno 3 mesi in uno dei Paesi UE o in Paesi non UE che partecipano al programma)	68,9	65,8	66,8	69,9	68,8	65,4
altro programma dell'Unione Europea (compreso ad esempio Erasmus Mundus, Youth in Action, Programmi di Cooperazione Bila)	2,1	0,2	1,4	0,9	1,8	2,3
altra esperienza riconosciuta dal corso di studio (compresi tesi all'estero, Overseas, accordi nell'ambito di un titolo)	16,2	15,5	17,1	12,0	7,5	9,26
iniziativa personale o altra esperienza non riconosciuta dal corso di studi	12,9	18,5	14,7	17,2	21,9	23,1
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Valuta positivamente l'esperienza di studio all'estero?	2020	2019	2018	2017	2016	2015
decisamente no	0,0	0,4	0,2	1,1	1,2	0,2
più no che sì	0,8	0,8	0,4	0,9	0,9	1,7
più sì che no	12,1	13,9	12,9	8,9	7,1	7,5
decisamente sì	87,1	84,8	86,5	89,1	90,8	90,6
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Se ha effettuato all'estero una parte del corso di studi (con attività riconosciuta nel curriculum, per esempio esami convalidati) o la tesi, valuta positivamente il supporto fornitoLe dalla Sua Università?	2020	2019	2018	2017	2016	2015
decisamente no	5,0	5,8	7,1	11,9	13,0	12,8
più no che sì	23,2	25,5	28,4	22,8	27,0	25,4
più sì che no	48,7	46,2	43,3	38,6	34,6	36,0
decisamente sì	23,2	22,6	21,1	26,7	25,5	25,8
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Ha svolto tirocini o stage riconosciuti dal corso di studi?	2020	2019	2018	2017	2016	2015
No	40,3	40,1	41,7	42,1	45,4	43,3
Sì, un tirocinio/stage effettivamente organizzato dal corso di laurea	53,5	54,2	52,5	51,2	48,6	50,2
Sì, ma si trattava di un'attività lavorativa successivamente riconosciuta dal corso	6,3	5,8	5,8	6,7	6,0	6,5
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Dove l'ha svolto prevalentemente?	2020	2019	2018	2017	2016	2015
presso l'Università	24,3	21,9	22,8	21,3	22,4	23,8
presso un ente di ricerca	1,8	1,7	2,5	2,8	2,1	2,7
presso un ente pubblico o un'azienda pubblica	35,6	38,7	37,0	37,8	39,2	35,7
presso un'azienda privata	30,7	29,4	30,8	30,0	27,8	29,0
presso altre organizzazioni	7,5	8,2	6,9	8,1	8,5	8,9
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Valuta positivamente il supporto fornitoLe dall'Università per effettuare l'attività di tirocinio o stage?	2020	2019	2018	2017	2016	2015
decisamente no	1,9	2,5	3,6	3,0	2,9	3,5

