



**UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI DI BARI
ALDO MORO**

Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione

ANNO 2017

(D.Lgs. n. 19/2012, art. 12 e art.14)

Il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro, per il quinquennio 2013/2018, è così costituito:

dott. Mario D'AMELIO (Coordinatore)

prof. Gaetano DAMMACCO

dott. Stefano GLINIANSKI

dott.ssa Rosa Maria MININNI

dott. Michele PISCULLI

dott. Giuseppe SILVESTRI

prof. Domenico VIOLA

prof. Gino VONGHIA

sig. Alessandro RECCHIA (rappresentante degli studenti per il biennio accademico 2016/2018)

La presente relazione approvata dal Nucleo di Valutazione nelle riunioni del 21.04.2017, 27.06.2017 e 24.10.2017, è stata redatta seguendo le Linee Guida ANVUR 2017

(http://www.anvur.org/attachments/article/35/LG_Rel_NdV_13062017_.pdf)

e-mail: nucleovalutazione@uniba.it

sito web: <http://www.uniba.it/ateneo/nucleovalutazione>

Per la sua attività il Nucleo di Valutazione si avvale della collaborazione dell'Unità Operativa Supporto al Nucleo di Valutazione.

INDICE

- **Sezione 1. - Valutazione del Sistema di Qualità dell'Ateneo e dei Corsi di Studio (CdS)** **Pag. 1**
 - **1.1 - Sistema di AQ a livello di ateneo** **Pag. 1**
 - *Allegato*
 - **1.2 - Sistema di AQ a livello dei CdS** **Pag. 7**
 - *Allegato*
 - **2 - Rilevazione dell'opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi) –**
 - **Parte secondo le Linee Guida 2014** **Pag. 16**
 - *Allegato*
 - **Parte secondo le Linee Guida 2017** **Pag. 28**
 - *Allegato*
- **Sezione 2. - Valutazione della performance** **Pag. 31**
 - *Allegato*
- **Sezione 3. – Raccomandazioni e suggerimenti** **Pag. 48**
- **Sezione 4. – Allegati** **Pag. 52**

Sezione 1. - Valutazione del Sistema di Qualità dell'Ateneo e dei Corsi di Studio (CdS)

1.1 - Sistema di AQ a livello di ateneo

L'Università degli Studi di Bari (UNIBA) opera in coerenza con il sistema AVA, integrato per l'Assicurazione della Qualità, e ha individuato nel Presidio della Qualità di Ateneo (PQA) l'Organismo incaricato di sostenere la realizzazione delle Politiche per la Qualità definite dagli Organi di Ateneo (Rettore, Consiglio di Amministrazione, Senato Accademico e Direttore Generale), predisponendo gli strumenti organizzativi necessari ai fini dell'accreditamento e del miglioramento continuo della didattica, della ricerca e della terza missione.

A tal riguardo, le principali novità intervenute nel corso del 2016 sono state:

1) la revisione del sistema AVA (AVA 2.0) avviata nel mese di luglio con l'apertura della consultazione pubblica, a cui UNIBA ha partecipato attivamente, tramite il PQA, inviando le proprie osservazioni sul nuovo modello AVA (nota prot. 59226 I/11 del 31.08.2016) e organizzando un evento di "In_Formazione", tenuto il 01.07.2016, alla presenza della Prof.ssa Raffaella Rumiati (Comitato Direttivo e Vice Presidente ANVUR) al quale hanno partecipato la maggior parte degli attori coinvolti nei processi di AQ;

2) la definizione da parte dell'Ateneo di "Politiche della Qualità" per la Didattica, la Ricerca, la Terza missione e i Servizi amministrativi, nell'ambito del Documento di Programmazione Integrata (DPI) 2016-2018 (Sezione I), disponibile al link: <http://www.uniba.it/amministrazione-trasparente/performance/piano-performance/documento-di-programmazione-integrata-2016-2018/piano-integrato-2016-2018>;

3) la totale riorganizzazione dell'apparato amministrativo dell'Ateneo barese con decorrenza 01.07.2016. Il Nuovo Modello Organizzativo, con l'istituzione di "Unità Operative" che hanno sostituito la precedente denominazione degli "Uffici di supporto", ha introdotto nuovi modelli e processi di lavoro, proponendo un modello di supporto alle attività di lavoro del PQA e del NdV prevalentemente amministrativo in sostituzione del precedente modello di supporto che contemplava anche un'attività di tipo metodologico, gestionale ed operativo.

Tutte le informazioni riguardanti il Sistema di Assicurazione della Qualità (SAQ) sviluppato dall'Ateneo barese con la descrizione degli attori coinvolti, dei processi e delle responsabilità interne, sono contenute nel documento 2016 di descrizione del SAQ

(<http://www.uniba.it/ateneo/presidioqualita/pqa/docuff/SAQ2016.pdf>), e nella Relazione attività

PQA 2016 (www.uniba.it/ateneo/presidio-qualita/pqa/docuff/RelazioneAttivitPQA_2016_finaleapprovataincludeCP04.07.2017.pdf).

Nella Sezione 1.2 della Relazione PQA 2016 sono elencati tutti i documenti relativi ai processi di AQ prodotti dall'Ateneo barese nell'anno 2016.

Tra gli aspetti più significativi del processo di AQ svolto da UNIBA nel 2016 si evidenzia:

1) l'assegnazione di obiettivi specifici al personale docente coinvolto nel sistema AVA (Coordinatori dei CdS, Responsabili di Riesame, Coordinatori delle Commissioni Paritetiche, Direttori di Dipartimento o loro delegato), inseriti nel DPI 2016-2018;

2) il perseguimento di specifici obiettivi di miglioramento dei processi di AQ individuati dal PQA e riportati nel DPI 2016-2018 (vedi tabelle del DPI e Appendice alla Relazione attività PQA 2016).

La verifica degli obiettivi assegnati al PQA è stata affidata ad un gruppo di lavoro interno al PQA che, con la collaborazione della U.O. di Supporto, ha curato la raccolta dei dati e la predisposizione di un questionario somministrato online agli attori coinvolti (Coordinatori dei CdS, Responsabili di Riesame, Coordinatori delle Commissioni Paritetiche, Direttori di Dipartimento o loro delegato).

L'analisi svolta è descritta nella Sezione 4 della Relazione attività PQA 2016. Vedasi anche la Relazione annuale sulla Performance Integrata di Ateneo 2016 (Sezione 1.2) disponibile al link:

<http://www.uniba.it/amministrazione-trasparente/performance/relazione-performance/relazione-sulla-performance-anno-2016>;

3) la realizzazione di un sistema informatizzato in house denominato "vOS", predisposto ed organizzato dal PQA per l'estrapolazione e l'elaborazione dei dati risultanti dalla Rilevazione dell'opinione degli studenti e dei docenti, che ha permesso di rendere pubblici le valutazioni del triennio 2013/2014 - 2015/2016 a livello disaggregato per CdS (http://reportanvur.ict.uniba.it:443/birt/run?report=Anvur_Qd.rptdesign);

4) la collaborazione attiva con l'ANVUR, tramite il PQA, per la realizzazione del progetto TECO, e la partecipazione al Seminario di presentazione dei risultati della sperimentazione: "TECO-TECOD per l'Università" svoltosi a Padova il 12.02.2016;

5) l'adesione tramite il PQA, alla sperimentazione del progetto PRODID 2015-2016, riconoscendo nell'iniziativa un potenziale effettivo di miglioramento della didattica grazie alle segnalazioni dei docenti che hanno risposto alla rilevazione (tasso di risposta del 61,9%). Per ulteriori informazioni a riguardo si rimanda al link: http://www.uniba.it/ateneo/presidio-qualita/prodid/prodid_uniba.

Nel corso del 2016, il Coordinatore ed i singoli componenti del PQA hanno avuto numerosi incontri, formali ed informali con: gli altri Organi di Ateneo (Rettore, Direttore Generale, Senato Accademico, NdV, Collegio dei Direttori di Dipartimento), per condividere e migliorare processi di responsabilizzazione rispetto agli adempimenti AVA e definire alcune azioni mirate a risolvere

criticità; gli uffici interessati (Divisione della Didattica, Divisione della Ricerca, Centro Servizi Informatici, ecc.) per monitorare lo svolgimento delle attività previste. Il PQA, inoltre, tramite Coordinatore o altri componenti, ha spesso partecipato alle audizioni di CdS nell'ambito delle visite programmate ai Dipartimenti secondo il piano di audizioni definito dal NdV, di cui si riferirà nella Sezione 1.2.

Dall'attività di monitoraggio svolta dal PQA nel 2016, di cui evidenziato sopra nel punto 2), e dalle varie iniziative messe in campo a livello di Ateneo, sono emersi alcuni punti di debolezza con riguardo all'opportunità di migliorare la diffusione della cultura della qualità tra tutti gli attori coinvolti nel processo di AQ. In particolare, è stata riscontrata una modesta partecipazione del corpo docente e uno scarso coinvolgimento degli studenti ai processi di AQ. Le attività svolte dai soggetti implicati nel processo di AQ sono ancora percepite come un adempimento formale piuttosto che una condizione naturale per il miglioramento della qualità. Continua la tendenza a produrre la documentazione per l'AQ (RdR, Relazione Annuale CP) a ridosso delle scadenze e non è ancora completamente sistematizzata da parte dei Coordinatori dei CdS e dei Responsabili di Riesame la costituzione di un archivio documentale delle attività dei Gruppi di Riesame (misurazione 78% rispetto al target obiettivo prefissato del 100%). A livello di Ateneo manca la figura del docente responsabile della Qualità in tutte le strutture dipartimentali e i siti web di Ateneo e dipartimentali hanno scarse informazioni sui processi di AQ. Inoltre, manca un coordinamento efficace e un flusso di informazioni e di dati tra l'Amministrazione centrale ed i Dipartimenti di Didattica e di Ricerca, i quali svolgono l'attività amministrativa in maniera non standardizzata.

E' assente un sistema di database unico ed integrato in grado di consentire un monitoraggio continuo degli indicatori chiave e l'utilizzo delle informazioni necessarie ad una corretta ed efficace gestione, pianificazione, controllo e valutazione delle attività universitarie. In particolare, l'efficacia delle interazioni tra strutture amministrative centrali e periferiche risente della necessità di integrare e completare la programmazione operativa in attuazione a tutti gli obiettivi strategici contenuti nel Documento di Programmazione Integrata (vedi Relazione sulla Performance Integrata di Ateneo 2016, allegato 5, <http://www.uniba.it/amministrazione-trasparente/performance/relazione-performance/relazione-sulla-performance-anno-2016/allegato-5-alberoperformance.pdf/view>).

Altresì il documento di feedback al Piano Integrato 2016-2018, predisposto dall'Anvur, riscontra che gli obiettivi del processo di assicurazione della qualità sono presenti nel DPI 2016-2018 ma non nel Piano Integrato, come accade ad esempio con l'obiettivo AQ_CDS_09 "Consultazioni annuali con i rappresentanti del mondo del lavoro", che viene agganciato ai soli obiettivi strategici A1 "Migliorare la qualità dei CdS e favorire la riorganizzazione dell'Offerta Formativa" e A2

“Migliorare i servizi di sostegno allo studio al fine di ridurre il numero degli abbandoni e incrementare il numero dei laureati in corso”.

Per quanto riguarda l'andamento delle immatricolazioni nel triennio accademico 2013/2014 – 2015/2016, gli immatricolati puri (cioè gli studenti iscritti per la prima volta nella loro vita ad un corso di livello universitario in un qualsiasi Ateneo italiano) sono passati da 8126 nel 2013/2014, a 7935 nel 2014/2015, a 7356 nel 2015/2016, con un calo complessivo del 9,5% dal 2013/2014 al 2015/2016 (vedasi documento allegato - Tabella pagg.1-2). Siamo al 79° posto, su 90 Atenei considerati, nella rilevazione dell'andamento generale delle immatricolazioni degli ultimi tre anni, incluse anche le Università telematiche, con una flessione percentuale del 9,5%, prima di Cassino (flessione percentuale del 10%), Chieti-Pescara (flessione percentuale del 12,30%), Messina (flessione percentuale del 14,70%), Sannio di Benevento (flessione percentuale del 15,60%), Iuav di Venezia (flessione percentuale del 16,40%), Parthenope di Napoli (flessione percentuale del 19,00%), Catanzaro (flessione percentuale del 19,9%), Europea di Roma (flessione percentuale del 20,40%), Kore Enna (flessione percentuale del 21,30%), Mediterranea di Reggio Calabria (flessione percentuale del 25,70%), L'Aquila (flessione percentuale del 50,60%), Stranieri di Siena (flessione percentuale del 100,00%). In ambito regionale, UNIBA è collocata ultima dopo l'Università del Salento (con un incremento percentuale del 3,2%), la LUM Casamassima (con un incremento percentuale dell'8,5%), il Politecnico di Bari (con un incremento percentuale dello 0,4%) e l'Università di Foggia (con una flessione percentuale del 3,8%).

Tale riduzione si riscontra anche nelle nuove carriere UNIBA (includendo anche gli iscritti ad una Laurea Magistrale), che nel predetto triennio sono passate da 12358 nel 2013/2014, a 11969 nel 2014/2015, a 11023 nel 2015/2016 con un calo complessivo del 10,8% (vedi documento allegato - Tabella pagg. 3-4). I Corsi di Studio che hanno registrato un sensibile aumento delle nuove carriere nel triennio considerato sono i corsi di Laurea Triennale afferenti al Dipartimento di Biologia, di Informatica e alla Scuola di Medicina, i corsi di Laurea Magistrale/LMCU afferenti, rispettivamente, al Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa e al Dipartimento di Scienze della Formazione, Psicologia, Comunicazione.

Per una maggiore chiarezza, si precisa che la Figura 7 riportata a pag. 24 del DPI 2016-2018, descrive invece l'andamento negli ultimi cinque anni di tutti gli immatricolati UNIBA, puri e iscritti al I anno, evidenziando un calo totale del 16,30%.

Il bacino di provenienza delle immatricolazioni (nuove carriere UNIBA), come mostrato nell'analisi aggregata dei dati (fonte MIUR) sugli immatricolati all'Ateneo di Bari nel triennio accademico 2013/2014-2015/2016 (vedasi pag. 5 del documento allegato), è prevalentemente regionale e, in particolare, provinciale con una leggera variabilità nel triennio intorno al 54%. L'indice di mobilità

in ingresso extra-regionale è più o meno costante nel triennio, intorno al 7%. I CdS afferenti al Dipartimento di Medicina Veterinaria, in particolare il corso di Laurea Magistrale a ciclo unico, presentano valori dell'indice superiori ai CdS afferenti a tutti gli altri Dipartimenti. A seguire, il Dipartimento Jonico nella sede di Taranto (vedasi Tabella pag. 6-7 del documento allegato). Rimane, comunque, evidente una inconsistente mobilità in ingresso di studenti stranieri. L'analisi riguardante i tassi di abbandono a livello di Ateneo al termine del I anno di corso è stata effettuata dall'U.O. Statistiche di Ateneo considerando le nuove carriere UNIBA. Il tasso medio di abbandono tra I e II anno presenta ancora livelli elevati (vedasi documento allegato - Tabella pag. 8): per la coorte 2014/2015 è pari al 27,3%, anche se in lieve decrescita rispetto alle coorti 2012/2013 (29,4%) e 2013/2014 (30,8%). Vale la pena tuttavia evidenziare che il tasso di abbandono elevato tra I e II anno per alcuni CdS afferenti a Dipartimenti come Biologia, Bioscienze, Biotecnologia e Biofarmaceutica, Chimica, Fisica, Farmacia, Medicina Veterinaria, Scienze Agro-Ambientali e Territoriali, Scienze Del Suolo, della Pianta e degli Alimenti è un dato strettamente legato alle modalità di accesso a numero programmato nazionale, al numero totale dei posti messi a concorso, ma, soprattutto, alle graduatorie di ammissione al corso, stabilite su base nazionale, che generano una mobilità studentesca molto alta. Inoltre, alcuni studenti, che non hanno superato i test d'ingresso dei corsi di Medicina e Chirurgia, di Odontoiatria e/o di Scienze Sanitarie, si immatricolano al I anno ad altri CdS come ripiego e poi si trasferiscono tra il I e il II anno dopo aver superato i test d'ingresso l'anno successivo. I tassi di abbandono negli anni successivi al II sono inconsistenti.

Le Tabelle alle pagg. 9-10 del documento allegato riportano l'andamento percentuale dei laureati regolari stabili (cioè di coloro che hanno conseguito il titolo nello stesso CdS di prima immatricolazione al termine della durata legale del corso stesso) rispetto al dato nazionale e, a livello locale, per tipologia di laurea e per Dipartimento. Confrontando il dato a livello nazionale, l'Ateneo barese si posiziona al 39° posto su 65. Rispetto all'anno solare 2013, nei due anni solari successivi si riscontra, complessivamente, un aumento percentuale di laureati regolari stabili ad esclusione delle Lauree Magistrali, dove si evidenzia una leggera tendenza in decrescita. Tuttavia, dalla seconda tabella di pag. 10 si evince che il tasso di regolarità è maggiore tra gli studenti delle lauree Magistrali. Collegando tale dato con il calo delle immatricolazioni, l'aumento dei laureati in corso potrebbe essere in parte spiegato da un effetto di selezione, cioè gli studenti che si iscrivono ad un corso universitario sono motivati a completare il percorso di studi nei tempi stabiliti.

Nella Tabella di pagg. 11-12 è riportata l'incidenza percentuale di tutti i laureati in corso (sono inclusi anche gli studenti che hanno effettuato passaggi di corso o trasferimenti e la regolarità è riferita all'ultimo corso di studio in cui lo studente è iscritto) rispetto ai fuori corso: tale valore è in

lieve aumento, passando dal 41,8% nell'anno solare 2013, al 42,1% nel 2014 e al 42,4% nel 2015, ma si mantiene ancora al di sotto del 50% per tutti i Dipartimenti, ad eccezione della Scuola di Medicina. Infine, la Tabella riportata a pagg. 13-14 del documento allegato riporta le incidenze percentuali dei laureati fuori corso per anno di fuori corso, distinti per Dipartimento, nell'ultimo triennio. Si nota una maggiore incidenza percentuale degli studenti che si laureano a partire dal terzo anno fuori corso, soprattutto nel 2015, anche se c'è una variabilità del dato sia a livello dipartimentale che di tipologia di corso di studio. Ad esempio, per i Dipartimenti di Bioscienze, Biotecnologie e Biofarmaceutica e di Scienze Politiche è maggiore la percentuale di laureati al secondo anno fuori corso.

Per valutare la presenza e qualità delle attività didattiche integrative e il rapporto studenti-docenti si è fatto riferimento alla rilevazione opinione degli studenti a.a. 2015/2016 e alla rilevazione opinione dei laureandi Almalaurea 2016, considerando le percentuali di soddisfazione relative a specifici quesiti, come descritto nel documento allegato (vedasi pag. 15 documento allegato). In entrambi i casi i valori della rilevazione dell'opinione degli studenti e dei laureandi Almalaurea 2016 è espressa con un positivo livello di soddisfazione (superiore all'80%). Inoltre, a pag. 16 del documento allegato è riportata l'analisi effettuata in riferimento al calcolo dell'ex DID confrontato con la somma di ore di didattica assistita calcolata considerando sia il numero di docenti di ruolo dell'Università di Bari in servizio al 17.01.2017 (Tabella 1) che un possibile scenario sulla base dei pensionamenti nel quinquennio 2017/2021 (Tabella 2).

Non potendo stimare nuove possibili assunzioni nel periodo considerato, emergono criticità rilevanti di sostenibilità della didattica nel biennio 2020/2021. L'analisi dettagliata riportata nel "Documento di sostenibilità economico-finanziaria dell'offerta formativa dell'Ateneo di Bari" (anno 2017), disponibile al link: <http://www.uniba.it/ateneo/presidio-qualita/pqa/docuff/doc-isef-anno-2017def-1.pdf>, relativa alla verifica della sostenibilità dei CdS rispetto al numero minimo di docenti di riferimento, effettuata sulla base delle previste norme di accreditamento (pagg. 7-12), evidenzia poche criticità nel mantenimento delle soglie minime di personale docente per quanto riguarda l'Offerta formativa 2017/2018. Tali criticità potranno essere risolte non solo tenendo conto delle nuove assunzioni in corso, ma anche valutando opportune strategie e misure correttive. L'analisi relativa al punto C (coerenza tra domanda di formazione espressa dal sistema professionale di riferimento, obiettivi formativi dichiarati dai CdS e risultati di apprendimento previsti) sarà discussa nella successiva Sezione 1.2 dove si esamineranno aspetti relativi ai CdS.

Allegato a Sezione 1.1 - Sistema di AQ a livello di ateneo

a) Attrattività dell'offerta formativa

- Andamento generale delle immatricolazioni (dinamica ultimi tre anni; tendenze in corso) a livello locale e rispetto al dato nazionale

Per l'analisi dell'andamento delle immatricolazioni sono stati determinati:

- l'andamento generale delle immatricolazioni a livello locale e rispetto al dato nazionale (sono stati considerati gli immatricolati puri ossia gli iscritti ad un corso di laurea triennale o a ciclo unico);
- l'andamento delle nuove carriere UNIBA* al primo o ad anni successivi, comprese lauree magistrali per singolo Corso di Studio.

COMMENTO: Nel triennio accademico 2013/2014 – 2015/2016, gli immatricolati puri sono passati da 8126 nel 2013/14, a 7935 nel 2014/15, a 7356 nel 2015/16, con un calo del 9,5% nel passaggio dal 2013/14 al 2015/16. Tale riduzione si riscontra anche nelle nuove carriere UNIBA comprensive delle Lauree magistrali, che nel predetto triennio sono passati da 12358, a 11969, a 11023 con un calo del 10,8%. La maggiore riduzione si riscontra nei corsi: Economia e Strategie per i Mercati Internazionali, Scienze e Tecnologie Alimentari, Scienze del Servizio Sociale, Odontoiatria e Protesi Dentaria e Scienze e Tecnologie Agrarie.

Andamento generale delle immatricolazioni (dinamica ultimi tre anni; tendenze in corso) a livello locale e rispetto al dato nazionale

Ateneo di immatricolazione	Immatricolati Puri (triennali e Ciclo Unico)*			Variazione percentuale (a.a. 2015/16 vs a.a. 2013/14)
	a.a. 2013/14	a.a. 2014/15	a.a. 2015/16	
Politecnica delle Marche	2858	2851	2.897	1,40%
Bari	8126	7935	7.356	-9,50%
Politecnico di Bari	1499	1390	1.505	0,40%
Lum Casamassima (Ba)	141	140	153	8,50%
Basilicata	945	884	934	-1,20%
Bergamo	2831	3408	3.691	30,40%
Bologna	13293	13320	13.777	3,60%
Libera Università di Bolzano	565	598	597	5,70%
Brescia	2577	2591	2.488	-3,50%
Cagliari	3744	3661	3.981	6,30%
Della Calabria	4121	3903	4.078	-1,00%
Camerino	919	978	946	2,90%
Cassino e del Lazio Meridionale	1305	1298	1.174	-10,00%
Liuc	245	277	350	42,90%
Catania	5859	5753	6.492	10,80%
Catanzaro	1798	1693	1.440	-19,90%
Chieti-Pescara	4216	3958	3.699	-12,30%
Scienze Gastronomiche	63	65	66	4,80%
"Kore" Enna	1129	959	888	-21,30%
Ferrara	2363	2576	2.804	18,70%
Firenze	7885	8288	8.204	4,00%
Foggia	1514	1563	1.457	-3,80%
Genova	5597	5523	5.501	-1,70%
Insubria	1691	2264	1.983	17,30%
L'Aquila	3676	2220	1.816	-50,60%
Salento	2795	2835	2.885	3,20%
Macerata	1489	1677	1.839	23,50%
Messina	3670	3446	3.129	-14,70%
Milano	12250	11459	11.865	-3,10%
Milano - Bicocca	5633	5754	5.465	-3,00%
Politecnico di Milano	7446	7268	7.536	1,20%
Cattolica del Sacro Cuore	7046	7062	7.359	4,40%
Bocconi Milano	2756	2405	2.643	-4,10%
Iulm - Milano	967	1089	1.261	30,40%
S. Raffaele Milano	332	376	425	28,00%
Modena e Reggio Emilia	3891	3905	4.355	11,90%
Molise	987	970	989	0,20%
Napoli "Federico II"	12147	11997	11.939	-1,70%
Univ. Vanvitelli	3304	3508	3.419	3,50%
"Parthenope" di Napoli	2615	2298	2.118	-19,00%
"L'Orientale" di Napoli	2161	2049	2.097	-3,00%
Suor Orsola Benincasa	1250	1252	1.230	-1,60%
Padova	10402	10683	10.744	3,30%
Palermo	6715	6813	6.333	-5,70%
Parma	3454	3307	4.082	18,20%
Pavia	3769	3810	4.030	6,90%
Perugia	3370	3529	3.661	8,60%
Stranieri di Perugia	120	116	112	-6,70%
Piemonte Orientale	2166	2306	2.795	29,00%
Pisa	6860	7144	7.285	6,20%
Mediterranea di Reggio Calabria	959	828	713	-25,70%

Stranieri Reggio Calabria	113	134	119	5,30%
Roma "La Sapienza"	13361	13909	14.003	4,80%
Roma "Tor Vergata"	5088	5411	5.203	2,30%
Roma Tre	5822	5811	5.610	-3,60%
Roma "Foro Italico"	329	326	352	7,00%
Europea - Roma	142	121	113	-20,40%
Luis "Guido Carli" - Roma	1404	1420	1.556	10,80%
Luspio	186	216	235	26,30%
Link Campus	160	189	331	106,90%
Libera Univ. "Maria Ss.Assunta" Roma	861	847	809	-6,00%
Univ. "Campus Bio-Medico" Roma	296	271	324	9,50%
Telematica Guglielmo Marconi	744	684	781	5,00%
Telematica Unitelma Sapienza	104	107	109	4,80%
Salerno	4892	5283	5.574	13,90%
Sannio di Benevento	1092	971	922	-15,60%
Sassari	1681	1811	1.742	3,60%
Siena	2278	0	0	-100,00%
Stranieri di Siena	343	437	521	51,90%
Teramo	874	930	958	9,60%
Torino	10616	11010	11.453	7,90%
Politecnico di Torino	5124	5370	5.477	6,90%
Trento	2979	3035	2.914	-2,20%
Trieste	2560	2414	2.537	-0,90%
Tuscia	1593	1671	1.724	8,20%
Udine	2850	2813	3.049	7,00%
Telematica Uninettuno	418	498	571	36,60%
Urbino "Carlo Bo"	2617	2683	2.759	5,40%
Valle d'Aosta	230	219	220	-4,30%
"Ca' Foscari" di Venezia	3750	3601	4.023	7,30%
Iuav di Venezia	756	757	632	-16,40%
Verona	4312	4396	4.633	7,40%
HUMANITAS		63	148	-
I.U.L "Italian University Line"		26	47	-
Telematica Giustino Fortunato	42	41	72	71,40%
Telematica Pegaso	1714	1432	1.594	-7,00%
Telematica Cusano	777	1457	1.779	129,00%
Telematica San Raffaele (Unitel)	180	258	352	95,60%
Telematica E-Campus	777	1022	933	20,10%
Telematica Universitas Mercatorum	48	34	46	-4,20%
Totale:	268.639	267.660	272.811	1,60%
<i>Fonte: Anagrafe nazionale studenti</i>				

Nota: Per il Miur, gli immatricolati puri sono gli "studenti iscritti per la prima volta ad un corso di livello universitario in un qualsiasi Ateneo italiano. Sono pertanto esclusi gli studenti che, immatricolati in anni precedenti, hanno abbandonato il corso intrapreso e si sono riiscritti a un corso di un altro ateneo. Questi ultimi studenti rientrano nella categoria degli iscritti al I anno" [cit. dal Glossario Miur <http://anagrafe.miur.it/glossario.html>]. Sono esclusi tra gli immatricolati puri tutti gli studenti iscritti ad un corso di laurea LM.

Per una corretta interpretazione è utile illustrare i seguenti casi specifici:

o TRASFERIMENTO IN INGRESSO: uno studente che provenga da un altro ateneo non viene considerato un immatricolato MIUR (o Puro)

o PASSAGGIO DI CORSO NELLO STESSO A.A.: nel caso in cui uno studente immatricolato faccia uno o più passaggi di corso nello stesso anno accademico, risulterà immatricolato MIUR (o Puro) al PRIMO corso di studio a cui risulta iscritto nell'a.a.

Nuove carriere UNIBA* al primo o ad anni successivi, comprese lauree magistrali, per anno accademico

Dipartimento/Scuola	a.a. 2013/14	a.a. 2014/15	a.a. 2015/16
Biologia			
L	191	324	386
LM	18	21	19
Biologia Totale	209	345	405
Bioscienze, Biotecnologie E Biofarmaceutica			
L	149	148	120
LM	128	126	131
Bioscienze, Biotecnologie E Biofarmaceutica Totale	277	274	251
Chimica			
L	138	120	115
LM	27	31	36
Chimica Totale	165	151	151
Economia e finanza			
L	580	580	475
LM	96	114	69
Economia e finanza Totale	676	694	544
Economia, Management E Diritto Dell'Impresa			
L	844	768	731
LM	314	347	386
Economia, Management E Diritto Dell'Impresa Totale	1158	1115	1117
Farmacia-Scienze Del Farmaco			
L	111	78	96
LMCU	397	409	398
Farmacia-Scienze Del Farmaco Totale	508	487	494
Giurisprudenza			
L	243	169	159
LMCU	905	711	687
Giurisprudenza Totale	1148	880	846
Informatica			
L	616	662	665
LM	48	53	40
Informatica Totale	664	715	705
Interuniversitario Di Fisica			
L	118	145	148
LM	17	32	18
Interuniversitario Di Fisica Totale	135	177	166
Jonico In "Sistemi Giuridici Ed Economici Del Mediterraneo: Società, Ambiente, Culture"			
L	413	403	356
LM	63	65	50
LMCU	263	218	200
Jonico In "Sistemi Giuridici Ed Economici Del Mediterraneo: Società, Ambiente, Culture" Totale	739	686	606
'Lettere Lingue Arti' Italianistica E Culture Comparete			
L	1373	1375	1250
LM	410	304	292
'Lettere Lingue Arti' Italianistica E Culture Comparete Totale	1783	1679	1542
Matematica			
L	63	74	72
LM	25	31	14
Matematica Totale	88	105	86
Medicina Veterinaria			
L	158	158	163
LM	11	13	14
LMCU	44	64	31
Medicina Veterinaria Totale	213	235	208
Scienze Agro-Ambientali E Territoriali			
L	282	171	186
LM	15	17	11
Scienze Agro-Ambientali E Territoriali Totale	297	188	197
Scienze Del Suolo, Della Pianta E Degli Alimenti (Di.S.S.P.A.)			
L	381	121	106
LM	81	62	78
Scienze Del Suolo, Della Pianta E Degli Alimenti (Di.S.S.P.A.) Totale	462	183	184
Scienze Della Formazione, Psicologia, Comunicazione			
L	643	646	644
LM	380	365	330
LMCU	80	82	112
Scienze Della Formazione, Psicologia, Comunicazione Totale	1103	1093	1086
Scienze Della Terra E Geoambientali			

L	55	47	42
LM	22	15	20
LMCU		7	8
Scienze Della Terra E Geoambientali Totale	77	69	70
Scienze Politiche			
L	864	773	539
LM	187	135	147
Scienze Politiche Totale	1051	908	686
Scuola Di Medicina			
L	763	820	924
LM	39	40	80
LMCU	292	664	268
TU	4		0
Scuola Di Medicina Totale	1098	1524	1272
Studi Umanistici (Disum)			
L	396	344	306
LM	111	117	101
Studi Umanistici (Disum) Totale	507	461	407
Totale ATENEO	12358	11969	11023

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati MIUR-CINECA, Osservatorio Studenti Didattica

a) Attrattività dell'offerta formativa

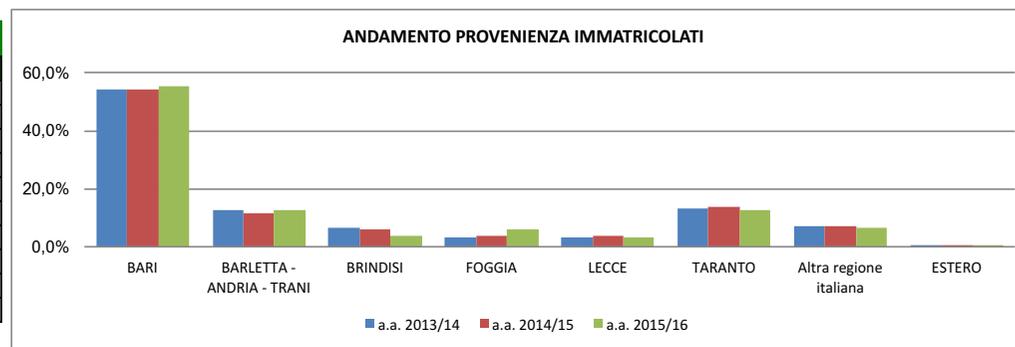
- Bacino di provenienza delle immatricolazioni

Per l'analisi del bacino di provenienza sono stati determinati:

- l'andamento generale del bacino di provenienza a livello di Ateneo;
- l'andamento generale del bacino di provenienza a livello di singolo Corso di Studio.

COMMENTO: Per quanto riguarda il bacino di provenienza delle nuove carriere UNIBA, l'Ateneo di Bari conferma la scarsa attrattività esterna, anche se tendenzialmente stabile e prossima al 7%. Il più elevato indice extra regionale si riscontra nei corsi di studio: Scienze e Gestione delle attività marittime (29,6%), Medicina e Chirurgia (57,1%), Medicina veterinaria (45,2%), Igiene e sicurezza degli alimenti di origine animale (28,6%).

		Bacino di provenienza delle immatricolazioni (Nuove carriere UNIBA)		
		ANNO ACCADEMICO		
PROVENIENZA		a.a. 2013/14	a.a. 2014/15	a.a. 2015/16
PUGLIA	BARI	54,1%	53,9%	55,2%
	BARLETTA - ANDRIA - TRANI	12,6%	11,6%	12,4%
	BRINDISI	6,4%	6,2%	3,8%
	FOGGIA	3,0%	3,6%	6,2%
	LECCE	3,3%	3,6%	3,1%
	TARANTO	13,2%	13,5%	12,5%
	Altra regione italiana	7,0%	7,3%	6,5%
	ESTERO	0,4%	0,3%	0,2%
	Totale complessivo	100,0%	100,0%	100,0%
	Indice extra regionale	7,3%	7,6%	6,7%



Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati MIUR-CINECA, Osservatorio Studenti Didattica

Bacino di provenienza delle immatricolazioni per corso di studio

Dipartimento/Scuola	Altra regione italiana	Totale	Indice extra regionale	Altra regione italiana	Totale	Indice extra regionale	Altra regione italiana	Totale	Indice extra regionale
Biologia									
L	7	191	3,7	29	324	9,0	12	386	3,1
LM	0	18	0,0	2	21	9,5	1	19	5,3
Biologia Totale	7	209	3,3	31	345	9,0	13	405	3,2
Bioscienze, Biotecnologie E Biofarmaceutica									
L	5	149	3,4	5	148	3,4	4	120	3,3
LM	8	128	6,3	14	126	11,1	15	131	11,5
Bioscienze, Biotecnologie E Biofarmaceutica Totale	13	277	4,7	19	274	6,9	19	251	7,6
Chimica									
L	9	138	6,5	2	120	1,7	2	115	1,7
LM	3	27	11,1	1	31	3,2	2	36	5,6
Chimica Totale	12	165	7,3	3	151	2,0	4	151	2,6
Economia e finanza									
L	46	580	7,9	39	580	6,7	20	475	4,2
LM	9	96	9,4	10	114	8,8	6	69	8,7
Economia e finanza Totale	55	676	8,1	49	694	7,1	26	544	4,8
Economia, Management E Diritto Dell'Impresa									
L	71	844	8,4	60	768	7,8	43	731	5,9
LM	35	314	11,1	34	347	9,8	38	386	9,8
Economia, Management E Diritto Dell'Impresa Totale	106	1158	9,2	94	1115	8,4	81	1117	7,3
Farmacia-Scienze Del Farmaco									
L	7	111	6,3	5	78	6,4	2	96	2,1
LMCU	28	397	7,1	29	409	7,1	17	398	4,3
Farmacia-Scienze Del Farmaco Totale	35	508	6,9	34	487	7,0	19	494	3,8
Giurisprudenza									
L	16	243	6,6	9	169	5,3	14	159	8,8
LMCU	66	905	7,3	70	711	9,8	56	687	8,2
Giurisprudenza Totale	82	1148	7,1	79	880	9,0	70	846	8,3
Informatica									
L	27	616	4,4	31	662	4,7	37	665	5,6
LM	0	48	0,0	1	53	1,9	1	40	2,5
Informatica Totale	27	664	4,1	32	715	4,5	38	705	5,4
Interuniversitario Di Fisica									
L	2	118	1,7	7	145	4,8	8	148	5,4
LM	0	17	0,0	0	32	0,0	0	18	0,0
Interuniversitario Di Fisica Totale	2	135	1,5	7	177	4,0	8	166	4,8
Jonico In "Sistemi Giuridici Ed Economici Del Mediterraneo: Società, Ambiente, Culture"									
L	55	413	13,3	61	403	15,1	49	356	13,8
LM	3	63	4,8	3	65	4,6	2	50	4,0
LMCU	11	263	4,2	13	218	6,0	12	200	6,0
Jonico In "Sistemi Giuridici Ed Economici Del Mediterraneo: Società, Ambiente, Culture" Totale	69	739	9,3	77	686	11,2	63	606	10,4
'Lettere Lingue Arti' Italianistica E Culture Comparete									
L	71	1373	5,2	90	1375	6,5	71	1250	5,7
LM	32	410	7,8	24	304	7,9	31	292	10,6

'Lettere Lingue Arti' Italianistica E Culture Comparete Totale	103	1783	5,8	114	1679	6,8	102	1542	6,6
Matematica									
L	3	63	4,8	1	74	1,4	4	72	5,6
LM	2	25	8,0	2	31	6,5	0	14	0,0
Matematica Totale	5	88	5,7	3	105	2,9	4	86	4,7
Medicina Veterinaria									
L	20	158	12,7	25	158	15,8	23	163	14,1
LM	3	11	27,3	0	13	0,0	4	14	28,6
LMCU	26	44	59,1	34	64	53,1	13	31	41,9
Medicina Veterinaria Totale	49	213	23,0	59	235	25,1	40	208	19,2
Scienze Agro-Ambientali E Territoriali									
L	15	282	5,3	8	171	4,7	11	186	5,9
LM	2	15	13,3	2	17	11,8	2	11	18,2
Scienze Agro-Ambientali E Territoriali Totale	17	297	5,7	10	188	5,3	13	197	6,6
Scienze Del Suolo, Della Pianta E Degli Alimenti (Di.S.S.P.A.)									
L	28	381	7,3	8	121	6,6	6	106	5,7
LM	4	81	4,9	4	62	6,5	13	78	16,7
Scienze Del Suolo, Della Pianta E Degli Alimenti (Di.S.S.P.A.) Totale	32	462	6,9	12	183	6,6	19	184	10,3
Scienze Della Formazione, Psicologia, Comunicazione									
L	22	643	3,4	24	646	3,7	24	644	3,7
LM	22	380	5,8	21	365	5,8	9	330	2,7
LMCU	2	80	2,5	1	82	1,2	2	112	1,8
Scienze Della Formazione, Psicologia, Comunicazione Totale	46	1103	4,2	46	1093	4,2	35	1086	3,2
Scienze Della Terra E Geoambientali									
L	3	55	5,5	0	47	0,0	3	42	7,1
LM	1	22	4,5	1	15	6,7	2	20	10,0
LMCU				0	7	0,0	0	8	0,0
Scienze Della Terra E Geoambientali Totale	4	77	5,2	1	69	1,4	5	70	7,1
Scienze Politiche									
L	72	864	8,3	60	773	7,8	38	539	7,1
LM	17	187	9,1	17	135	12,6	16	147	10,9
Scienze Politiche Totale	89	1051	8,5	77	908	8,5	54	686	7,9
Scuola Di Medicina									
L	40	763	5,2	42	820	5,1	59	924	6,4
LM	4	39	10,3	1	40	2,5	4	80	5,0
LMCU	27	296	9,1	56	664	8,4	26	268	9,7
Scuola Di Medicina Totale	71	1098	6,5	99	1524	6,5	89	1272	7,0
Studi Umanistici (Disum)									
L	29	396	7,3	15	344	4,4	13	306	4,2
LM	6	111	5,4	10	117	8,5	4	101	4,0
Studi Umanistici (Disum) Totale	35	507	6,9	25	461	5,4	17	407	4,2
Totale ATENEO	859	12358	7,0	871	11969	7,3	719	11023	6,5

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati MIUR-CINECA, Osservatorio Studenti Didattica

a) Attrattività dell'offerta formativa

TASSO DI ABBANDONO I/II anno: sono stati considerati solo i corsi L, LM, LMU

Departamento/Scuola	Nuove carriere Uniba al I anno a.a. 2012/13	Mancate iscrizioni al II anno nell'a.a. 2013/14	Percentuale di abbandono del cds tra il I e il II anno	Nuove carriere Uniba al I anno a.a. 2013/14	Mancate iscrizioni al II anno nell'a.a. 2014/15	Percentuale di abbandono del cds tra il I e il II anno	Nuove carriere Uniba al I anno a.a. 2014/15	Mancate iscrizioni al II anno nell'a.a. 2015/16	Percentuale di abbandono del cds tra il I e il II anno
Biologia									
Laurea	359	177	49,3	191	63	33,0	324	168	51,9
Laurea magistrale	71	13	18,3	18	1	5,6	21	1	4,8
Biologia Totale	430	190	44,2	209	64	30,6	345	169	49,0
Bioscienze, Biotecnologie E Biofarmaceutica									
Laurea	155	83	53,5	149	85	57,0	147	81	55,1
Laurea magistrale	137	6	4,4	128	4	3,1	126	6	4,8
Bioscienze, Biotecnologie E Biofarmaceutica Totale	292	89	30,5	277	89	32,1	273	87	31,9
Chimica									
Laurea	133	82	61,7	138	77	55,8	120	50	41,7
Laurea magistrale	34	2	5,9	27	5	18,5	31	5	16,1
Chimica Totale	167	84	50,3	165	82	49,7	151	55	36,4
Economia e finanza									
Laurea	603	173	28,7	579	184	31,8	578	165	28,5
Laurea magistrale	46	9	19,6	58	9	15,5	91	18	19,8
Economia e finanza Totale	649	182	28,0	637	193	30,3	669	183	27,4
Economia, Management E Diritto Dell'Impresa									
Laurea	882	316	35,8	844	257	30,5	766	213	27,8
Laurea magistrale	337	43	12,8	314	56	17,8	347	52	15,0
Economia, Management E Diritto Dell'Impresa Totale	1219	359	29,5	1158	313	27,0	1113	265	23,8
Farmacia-Scienze Del Farmaco									
Laurea	65	46	70,8	111	76	68,5	78	50	64,1
Laurea magistrale a ciclo unico	383	100	26,1	381	130	34,1	384	131	34,1
Farmacia-Scienze Del Farmaco Totale	448	146	32,6	492	206	41,9	462	181	39,2
Giurisprudenza									
Laurea	187	75	40,1	241	120	49,8	167	99	59,3
Laurea magistrale a ciclo unico	979	230	23,5	888	225	25,3	699	177	25,3
Giurisprudenza Totale	1166	305	26,2	1129	345	30,6	866	276	31,9
Informatica									
Laurea	628	239	38,1	616	238	38,6	663	234	35,3
Laurea magistrale	43	10	23,3	48	16	33,3	53	43	81,1
Informatica Totale	671	249	37,1	664	254	38,3	716	277	38,7
Interuniversitario Di Fisica									
Laurea	118	49	41,5	118	51	43,2	144	62	43,1
Laurea magistrale	25	1	4,0	17	0	0,0	32	2	6,3
Interuniversitario Di Fisica Totale	143	50	35,0	135	51	37,8	176	64	36,4
Jonico In "Sistemi Giuridici Ed Economici Del Mediterraneo: Società, Ambiente, Culture"									
Laurea	489	197	40,3	410	128	31,2	401	110	27,4
Laurea magistrale	47	6	12,8	63	13	20,6	65	11	16,9
Laurea magistrale a ciclo unico	293	101	34,5	250	93	37,2	208	84	40,4
Jonico In "Sistemi Giuridici Ed Economici Del Mediterraneo: Società, Ambiente, Culture" Totale	829	304	36,7	723	234	32,4	674	205	30,4
Lettere Lingue Arti Italianistica E Culture Comparate									
Laurea	1336	343	25,7	1370	407	29,7	1373	382	27,8
Laurea magistrale	392	77	19,6	410	68	16,6	304	40	13,2
Lettere Lingue Arti Italianistica E Culture Comparate Totale	1728	420	24,3	1780	475	26,7	1677	422	25,2
Matematica									
Laurea	77	41	53,2	62	29	46,8	74	29	39,2
Laurea magistrale	33	26	78,8	25	14	56,0	31	10	32,3
Matematica Totale	110	67	60,9	87	43	49,4	105	39	37,1
Medicina Veterinaria									
Laurea	163	45	27,6	157	79	50,3	158	66	41,8
Laurea magistrale	18	2	11,1	11	2	18,2	13	2	15,4
Laurea magistrale a ciclo unico	61	12	19,7	44	14	31,8	64	12	18,8
Medicina Veterinaria Totale	242	59	24,4	212	95	44,8	235	80	34,0
Scienze Agro-Ambientali E Territoriali									
Laurea	193	100	51,8	282	117	41,5	171	66	38,6
Laurea magistrale	22	1	4,5	15	2	13,3	17	4	23,5
Scienze Agro-Ambientali E Territoriali Totale	215	101	47,0	297	119	40,1	188	70	37,2
Scienze Del Suolo, Della Pianta E Degli Alimenti (Di.S.S.P.A.)									
Laurea	373	175	46,9	381	194	50,9	121	30	24,8
Laurea magistrale	60	2	3,3	81	11	13,6	62	4	6,5
Scienze Del Suolo, Della Pianta E Degli Alimenti (Di.S.S.P.A.) Totale	433	177	40,9	462	205	44,4	183	34	18,6
Scienze Della Formazione, Psicologia, Comunicazione									
Laurea	990	265	26,8	643	133	20,7	644	124	19,3
Laurea magistrale	387	64	16,5	296	44	14,9	299	46	15,4
Laurea magistrale a ciclo unico	66	10	15,2	80	16	20,0	82	11	13,4
Scienze Della Formazione, Psicologia, Comunicazione Totale	1443	339	23,5	1019	193	18,9	1025	181	17,7
Scienze Della Terra E Geoambientali									
Laurea	61	18	29,5	55	13	23,6	47	10	21,3
Laurea magistrale	19	4	21,1	22	4	18,2	15	1	6,7
Scienze Della Terra E Geoambientali Totale	80	22	27,5	77	17	22,1	62	11	17,7
Scienze Politiche									
Laurea	715	263	36,8	853	358	42,0	763	251	32,9
Laurea magistrale	151	19	12,6	187	30	16,0	135	29	21,5
Scienze Politiche Totale	866	282	32,6	1040	388	37,3	898	280	31,2
Scuola Di Medicina									
Laurea	669	129	19,3	742	191	25,7	788	143	18,1
Laurea magistrale	41	3	7,3	39	1	2,6	40	7	17,5
Laurea magistrale a ciclo unico	260	14	5,4	280	17	6,1	634	37	5,8
Scuola Di Medicina Totale	970	146	15,1	1061	209	19,7	1462	187	12,8
Studi Umanistici (Disum)									
Laurea	407	133	32,7	393	141	35,9	340	121	35,6
Laurea magistrale	133	17	12,8	84	7	8,3	92	5	5,4
Studi Umanistici (Disum) Totale	540	150	27,8	477	148	31,0	432	126	29,2
Totale ATENEO	12641	3721	29,4	12101	3723	30,8	11712	3192	27,3

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati MIUR-CINECA, Osservatorio Studenti Didattica

Andamento dei laureati regolari stabili (dinamica ultimi tre anni; tendenze in corso) a livello locale e rispetto al dato nazionale

ATENEIO	Proporzione di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale dei corsi		
	2013	2014	2015
ROMA "Foro Italico"	70,6%	76,6%	73,6%
IUAUV VENEZIA	68,7%	69,7%	72,7%
PAVIA	58,5%	69,1%	70,8%
"Ca' Foscari" VENEZIA	53,2%	61,6%	64,7%
BOLOGNA	55,9%	64,0%	64,5%
MODENA e REGGIO EMILIA	60,3%	64,6%	63,5%
INSUBRIA	76,4%	68,2%	62,9%
MILANO-BICOCCA	53,5%	61,2%	61,7%
MILANO	55,2%	62,6%	61,6%
PIEMONTE ORIENTALE	55,2%	59,7%	60,4%
BERGAMO	52,0%	61,3%	59,5%
VERONA	52,0%	56,3%	57,8%
TORINO	55,2%	58,9%	57,3%
FERRARA	49,1%	59,7%	57,0%
TRIESTE	53,3%	58,6%	56,3%
URBINO "Carlo BO"	53,5%	55,2%	55,9%
ROMA "Tor Vergata"	48,6%	59,4%	55,6%
Politecnico di MILANO	47,3%	53,9%	55,4%
TUSCIA	58,7%	59,2%	55,4%
GENOVA	49,1%	54,0%	55,0%
CAMERINO	45,9%	55,6%	54,5%
Stranieri di PERUGIA	57,6%	61,0%	54,4%
BRESCIA	47,7%	56,5%	54,0%
UDINE	50,3%	55,9%	53,3%
PERUGIA	49,6%	52,4%	52,7%
CATANZARO	58,9%	50,4%	52,5%
L'AQUILA	59,5%	56,7%	51,4%
Seconda Univ NAPOLI	43,1%	54,3%	51,2%
FOGGIA	40,8%	51,2%	50,8%
Politecnica delle MARCHE	47,1%	55,1%	50,8%
"L'Orientale" di NAPOLI	45,3%	48,5%	50,3%
MACERATA	46,3%	48,3%	50,0%
CHIETI-PESCARA	49,1%	56,9%	49,8%
TERAMO	51,5%	42,5%	49,2%
SIENA	53,4%	52,9%	48,5%
Stranieri di SIENA	31,5%	42,8%	48,1%
SALENTO	49,1%	50,2%	48,1%
PARMA	51,0%	50,9%	48,1%
BARI	39,2%	46,2%	45,4%
CASSINO e LAZIO MERIDIONALE	38,3%	47,5%	44,5%
ROMA TRE	41,3%	44,0%	44,4%
SASSARI	34,1%	42,1%	43,2%
FIRENZE	38,1%	43,1%	41,9%
SANNIO di BENEVENTO	42,1%	43,0%	41,3%
PALERMO	39,0%	41,5%	40,3%
PISA	38,1%	39,7%	39,3%
"Parthenope" di NAPOLI	43,3%	47,0%	38,8%
ROMA "La Sapienza"	31,6%	38,9%	38,8%
Politecnico di TORINO	45,0%	39,4%	38,7%
MESSINA	37,1%	45,5%	37,5%
PADOVA	24,1%	35,7%	35,5%
MOLISE	41,8%	36,2%	35,4%
della CALABRIA	35,0%	36,6%	35,2%
NAPOLI "Federico II"	28,4%	35,4%	35,0%
CAGLIARI	35,9%	34,8%	34,0%
BASILICATA	42,5%	42,2%	34,0%
Politecnico di BARI	32,3%	28,8%	29,9%
SALERNO	22,5%	27,0%	29,2%
CATANIA	27,5%	26,5%	23,4%
Mediterranea di REGGIO CALABRIA	25,6%	25,5%	23,2%
Scuola Normale Superiore di PISA	0,0%	0,0%	0,0%
Scuola Superiore Sant'Anna	0,0%	0,0%	0,0%
SISSA - TRIESTE	0,0%	0,0%	0,0%
Scuola IMT - LUCCA	0,0%	0,0%	0,0%
IUSS - PAVIA	0,0%	0,0%	0,0%

Andamento dei laureati regolari stabili (dinamica ultimi tre anni; tendenze in corso) per tipologia di laurea

Tipologia	Proporzione di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale dei corsi		
	2013	2014	2015
Laurea	27,0	42,6	40,4
Laurea Ciclo Unico	35,2	35,3	44,8
Laurea Magistrale	59,6	58,3	57,5
Totale complessivo	39,2	46,2	45,4

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati Pro 3 - Programmazione Triennale 2016/2018

Andamento dei laureati regolari stabili (dinamica ultimi tre anni; tendenze in corso) per Dipartimento e tipo di corso di studio

Dipartimento/Scuola	Tipo cds	Laureati (L; LM; LMCU) totali			Laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale dei corsi			Proporzione di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale dei corsi		
		2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
		Biologia	Laurea	61	104	90	14	48	34	23,0
	Laurea magistrale	21	12	18	15	2	11	71,4	16,7	61,1
Biologia Totale		82	116	108	29	50	45	35,4	43,1	41,7
Bioscienze, Biotecnologie E Biofarmaceutica	Laurea	59	47	73	6	12	15	10,2	25,5	20,5
	Laurea magistrale	137	118	133	85	77	71	62,0	65,3	53,4
Bioscienze, Biotecnologie E Biofarmaceutica Totale		196	165	206	91	89	86	46,4	53,9	41,7
Chimica	Laurea	26	30	25	1	8	4	3,8	26,7	16,0
	Laurea magistrale	35	24	30	22	15	14	62,9	62,5	46,7
Chimica Totale		61	54	55	23	23	18	37,7	42,6	32,7
Economia e finanza	Laurea	98	200	212	33	83	87	33,7	41,5	41,0
	Laurea magistrale	41	37	52	23	29	38	56,1	78,4	73,1
Economia e finanza Totale		139	237	264	56	112	125	40,3	47,3	47,3
Economia, Management E Diritto Dell'Impresa	Laurea	184	260	349	50	109	131	27,2	41,9	37,5
	Laurea magistrale	303	316	262	224	202	176	73,9	63,9	67,2
Economia, Management E Diritto Dell'Impresa Totale		487	576	611	274	311	307	56,3	54,0	50,2
Farmacia-Scienze Del Farmaco	Laurea	19	21	18	4	3	2	21,1	14,3	11,1
	Laurea magistrale a ciclo unico	43	98	155	35	56	83	81,4	57,1	53,5
Farmacia-Scienze Del Farmaco Totale		62	119	173	39	59	85	62,9	49,6	49,1
Giurisprudenza	Laurea	34	40	41	4	4	6	11,8	10,0	14,6
	Laurea magistrale a ciclo unico	542	498	549	176	154	213	32,5	30,9	38,8
Giurisprudenza Totale		576	538	590	180	158	219	31,3	29,4	37,1
Informatica	Laurea	161	184	176	33	62	53	20,5	33,7	30,1
	Laurea magistrale	37	29	34	19	11	10	51,4	37,9	29,4
Informatica Totale		198	213	210	52	73	63	26,3	34,3	30,0
Interuniversitario Di Fisica	Laurea	25	47	46	6	20	20	24,0	42,6	43,5
	Laurea magistrale	17	27	16	6	16	8	35,3	59,3	50,0
Interuniversitario Di Fisica Totale		42	74	62	12	36	28	28,6	48,6	45,2
Jonico In "Sistemi Giuridici Ed Economici Del Mediterraneo: Società, Ambiente, Culture"	Laurea	93	169	207	60	112	122	64,5	66,3	58,9
	Laurea magistrale	38	40	45	30	26	36	78,9	65,0	80,0
	Laurea magistrale a ciclo unico	102	145	128	31	43	41	30,4	29,7	32,0
Jonico In "Sistemi Giuridici Ed Economici Del Mediterraneo: Società, Ambiente, Culture" Totale		233	354	380	121	181	199	51,9	51,1	52,4
'Lettere Lingue Arti' Italianistica E Culture Comparete	Laurea	539	565	615	134	169	202	24,9	29,9	32,8
	Laurea magistrale	317	323	317	129	138	129	40,7	42,7	40,7
'Lettere Lingue Arti' Italianistica E Culture Comparete Totale		856	888	932	263	307	331	30,7	34,6	35,5
Matematica	Laurea	20	41	21	5	17	3	25,0	41,5	14,3
	Laurea magistrale	24	23	23	13	11	9	54,2	47,8	39,1
Matematica Totale		44	64	44	18	28	12	40,9	43,8	27,3
Medicina Veterinaria	Laurea		13	10		5	5		38,5	50,0
	Laurea magistrale	13	12	9	9	12	6	69,2	100,0	66,7
	Laurea magistrale a ciclo unico		15	32		14	13		93,3	40,6
Medicina Veterinaria Totale		13	40	51	9	31	24	69,2	77,5	47,1
Scienze Agro-Ambientali E Territoriali	Laurea	42	45	69	7	22	24	16,7	48,9	34,8
	Laurea magistrale	2	24	19	1	13	18	50,0	54,2	94,7
Scienze Agro-Ambientali E Territoriali Totale		44	69	88	8	35	42	18,2	50,7	47,7
Scienze Del Suolo, Della Pianta E Degli Alimenti (Di.S.S.P.A.)	Laurea	53	52	51	7	18	8	13,2	34,6	15,7
	Laurea magistrale	56	44	61	40	30	40	71,4	68,2	65,6
Scienze Del Suolo, Della Pianta E Degli Alimenti (Di.S.S.P.A.) Totale		109	96	112	47	48	48	43,1	50,0	42,9
Scienze Della Formazione, Psicologia, Comunicazione	Laurea	549	603	643	212	295	292	38,6	48,9	45,4
	Laurea magistrale	260	338	295	178	206	181	68,5	60,9	61,4
Scienze Della Formazione, Psicologia, Comunicazione Totale		809	941	938	390	501	473	48,2	53,2	50,4
Scienze Della Terra E Geoambientali	Laurea	12	16	31	4	2	6	33,3	12,5	19,4
	Laurea magistrale	14	22	13	5	6	3	35,7	27,3	23,1
Scienze Della Terra E Geoambientali Totale		26	38	44	9	8	9	34,6	21,1	20,5
Scienze Politiche	Laurea	241	229	302	41	60	91	17,0	26,2	30,1
	Laurea magistrale	106	105	114	54	65	76	50,9	61,9	66,7
Scienze Politiche Totale		347	334	416	95	125	167	27,4	37,4	40,1
Scuola Di Medicina	Laurea	33	390	514	14	285	331	42,4	73,1	64,4
	Laurea magistrale	7	34	34	7	33	34	100,0	97,1	100,0
	Laurea magistrale a ciclo unico			100			82			82,0
Scuola Di Medicina Totale		40	424	648	21	318	447	52,5	75,0	69,0
Studi Umanistici (Disum)	Laurea	156	169	192	15	41	51	9,6	24,3	26,6
	Laurea magistrale	133	96	95	71	54	43	53,4	56,3	45,3
Studi Umanistici (Disum) Totale		289	265	287	86	95	94	29,8	35,8	32,8
Totale ATENEIO		4653	5605	6219	1823	2588	2822	39,2	46,2	45,4

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati Pro 3 - Programmazione Triennale 2016/2018

Tab. - Laureati in corso e fuori corso per Dipartimento e tipo corso di studio (ultimo triennio)

Dipartimenti/Scuola	In corso			Fuori corso			Incidenza percentuale dei laureati in corso		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
Laurea (DM270)	195	179	210	344	386	405	36,2	31,7	34,1
Laurea Magistrale (DM270)	133	138	129	184	185	188	42,0	42,7	40,7
Laurea Specialistica				27	17	3	0,0	0,0	0,0
Laurea Triennale				163	82	54	0,0	0,0	0,0
Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate Totale	328	317	339	718	670	650	31,4	32,1	34,3
Dipartimento di Biologia									
Laurea (DM270)	27	48	35	34	57	55	44,3	45,7	38,9
Laurea Magistrale (DM270)	15	2	11	6	10	7	71,4	16,7	61,1
Laurea Specialistica				2			0,0		
Laurea Triennale				61	36	21	0,0	0,0	0,0
Dipartimento di Biologia Totale	42	50	46	103	103	83	29,0	32,7	35,7
Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica									
Laurea (DM270)	24	14	15	35	34	58	40,7	29,2	20,5
Laurea Magistrale (DM270)	85	77	72	53	41	62	61,6	65,3	53,7
Laurea Specialistica				2			0,0		
Laurea Triennale				12	5	5	0,0	0,0	0,0
Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica Totale	109	91	87	102	80	125	51,7	53,2	41,0
Dipartimento di Chimica									
Laurea (DM270)	9	7	4	17	23	21	34,6	23,3	16,0
Laurea Magistrale (DM270)	23	15	14	12	9	16	65,7	62,5	46,7
Laurea Specialistica				1			0,0		
Laurea Triennale				17	8	5	0,0	0,0	0,0
Dipartimento di Chimica Totale	32	22	18	47	40	42	40,5	35,5	30,0
Dipartimento di Economia e Finanza									
Laurea (DM270)	61	90	89	37	110	123	62,2	45,0	42,0
Laurea Magistrale (DM270)	23	29	40	18	8	12	56,1	78,4	76,9
Laurea Triennale	2	0	0	106	73	31	1,9	0,0	0,0
Dipartimento di Economia e Finanza Totale	86	119	129	161	191	166	34,8	38,4	43,7
Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa									
Laurea (DM270)	125	107	137	60	155	213	67,6	40,8	39,1
Laurea Magistrale (DM270)	225	202	176	78	114	86	74,3	63,9	67,2
Laurea Specialistica	1	0	0	19	14	4	5,0	0,0	0,0
Laurea Triennale				172	120	60	0,0	0,0	0,0
Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa Totale	351	309	313	329	403	363	51,6	43,4	46,3
Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco									
Laurea (DM270)	6	3	3	13	18	15	31,6	14,3	16,7
Laurea a Ciclo Unico	17	0	0	122	77	71	12,2	0,0	0,0
Laurea Magistrale Ciclo Unico (DM270)	35	59	85	8	39	71	81,4	60,2	54,5
Laurea Triennale				8	10	7	0,0	0,0	0,0
Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco Totale	58	62	88	151	144	164	27,8	30,1	34,9
Dipartimento di Giurisprudenza									
Laurea (DM270)	12	4	7	22	36	34	35,3	10,0	17,1
Laurea Magistrale Ciclo Unico (DM270)	176	156	219	366	342	332	32,5	31,3	39,7
Laurea Triennale				17	13	8	0,0	0,0	0,0
Dipartimento di Giurisprudenza Totale	188	160	226	405	391	374	31,7	29,0	37,7
Dipartimento di Informatica									
Laurea (DM270)	35	55	54	126	129	122	21,7	29,9	30,7
Laurea Magistrale (DM270)	19	11	10	18	18	24	51,4	37,9	29,4
Laurea Specialistica				5			0,0		
Laurea Triennale				33	30	13	0,0	0,0	0,0
Dipartimento di Informatica Totale	54	66	64	182	177	159	22,9	27,2	28,7
Dipartimento di Matematica									
Laurea (DM270)	7	17	3	13	24	18	35,0	41,5	14,3
Laurea Magistrale (DM270)	13	11	9	11	12	14	54,2	47,8	39,1
Laurea Specialistica						1			0,0
Laurea Triennale				16	6	8	0,0	0,0	0,0
Dipartimento di Matematica Totale	20	28	12	40	42	41	33,3	40,0	22,6
Dipartimento di Medicina veterinaria									
Laurea (DM270)	0	6	5		7	5		46,2	50,0
Laurea a Ciclo Unico	4	6	0	71	53	61	5,3	10,2	0,0
Laurea Magistrale (DM270)	9	12	6	1		2	90,0	100,0	75,0

Laurea Magistrale Ciclo Unico (DM270)	0	14	14		1	18		93,3	43,8
Laurea Specialistica					1			0,0	
Laurea Triennale	2	0	0	26	18	11	7,1	0,0	0,0
Dipartimento di Medicina veterinaria Totale	15	38	25	98	80	97	13,3	32,2	20,5
Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.)									
Laurea (DM270)	10	18	25	16	18	38	38,5	50,0	39,7
Laurea Magistrale (DM270)	6	13	18	6	12	2	50,0	52,0	90,0
Laurea Specialistica				1			0,0		
Laurea Triennale				10	5	1	0,0	0,0	0,0
Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.) Totale	16	31	43	33	35	41	32,7	47,0	51,2
Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)									
Laurea (DM270)	26	26	8	43	35	50	37,7	42,6	13,8
Laurea Magistrale (DM270)	35	30	40	14	13	21	71,4	69,8	65,6
Laurea Specialistica				1		1	0,0		0,0
Laurea Triennale				16	6	3	0,0	0,0	0,0
Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.) Totale	61	56	48	74	54	75	45,2	50,9	39,0
Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione									
Laurea (DM270)	340	336	341	211	268	301	61,7	55,6	53,1
Laurea Magistrale (DM270)	180	209	186	80	129	109	69,2	61,8	63,1
Laurea Specialistica				66	19	7	0,0	0,0	0,0
Laurea Triennale	10	0	0	222	118	74	4,3	0,0	0,0
Laurea Vecchio Ordinamento	115	113	6	105	158	76	52,3	41,7	7,3
Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione Totale	645	658	533	684	692	567	48,5	48,7	48,5
Dipartimento di Scienze della terra e geoambientali									
Laurea (DM270)	6	4	8	8	17	29	42,9	19,0	21,6
Laurea Magistrale (DM270)	5	6	4	9	16	9	35,7	27,3	30,8
Laurea Specialistica				2	2		0,0	0,0	
Laurea Triennale				13	10	4	0,0	0,0	0,0
Dipartimento di Scienze della terra e geoambientali Totale	11	10	12	32	45	42	25,6	18,2	22,2
Dipartimento di Scienze politiche									
Laurea (DM270)	67	68	103	174	161	199	27,8	29,7	34,1
Laurea Magistrale (DM270)	55	63	76	51	42	39	51,9	60,0	66,1
Laurea Specialistica				1	1		0,0	0,0	
Laurea Triennale				79	52	30	0,0	0,0	0,0
Dipartimento di Scienze politiche Totale	122	131	179	305	256	268	28,6	33,9	40,0
Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)									
Laurea (DM270)	37	46	58	117	118	128	24,0	28,0	31,2
Laurea Magistrale (DM270)	74	55	43	59	41	52	55,6	57,3	45,3
Laurea Specialistica					1		0,0		
Laurea Triennale				27	23	7	0,0	0,0	0,0
Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM) Totale	111	101	101	203	183	187	35,4	35,6	35,1
Dipartimento Interuniversitario di fisica									
Laurea (DM270)	11	20	19	14	27	26	44,0	42,6	42,2
Laurea Magistrale (DM270)	6	16	8	11	11	8	35,3	59,3	50,0
Laurea Specialistica				1			0,0		
Laurea Triennale				9	10	3	0,0	0,0	0,0
Dipartimento Interuniversitario di fisica Totale	17	36	27	35	48	37	32,7	42,9	42,2
Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture									
Laurea (DM270)	70	124	133	22	44	73	76,1	73,8	64,6
Laurea Magistrale (DM270)	31	25	36	7	15	9	81,6	62,5	80,0
Laurea Magistrale Ciclo Unico (DM270)	31	43	40	71	102	88	30,4	29,7	31,3
Laurea Specialistica				8	2	2	0,0	0,0	0,0
Laurea Triennale				86	40	21	0,0	0,0	0,0
Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture Totale	132	192	209	194	203	193	40,5	48,6	52,0
Fac/Scuola di Medicina									
Laurea (DM270)	21	320	392	12	70	122	63,6	82,1	76,3
Laurea a Ciclo Unico	79	93	24	251	210	202	23,9	30,7	10,6
Laurea Magistrale (DM270)	7	33	34		1		100,0	97,1	100,0
Laurea Magistrale Ciclo Unico (DM270)	0	0	85			17			83,3
Laurea Specialistica	8	0	0	5			61,5		
Laurea Triennale	712	245	1	324	239	110	68,7	50,6	0,9
Fac/Scuola di Medicina Totale	827	691	536	592	520	451	58,3	57,1	54,3
Totale ATENEO	3225	3168	3035	4488	4357	4125	41,8	42,1	42,4

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati MIUR-CINECA, Osservatorio Studenti Didattica

% LAUREATI IN CORSO E FUORI CORSO (ULTIMO TRIENNIO DISPONIBILE) - I laureati in corso includono anche gli studenti che hanno effettuato passaggi di corso o trasferimenti e la regolarità è riferita all'ultimo corso di studio in cui lo studente è iscritto.

Tab. - Incidenze percentuali dei laureati fuori corso per anno di fuori corso distinti per Dipartimento e tipo di corso di studio (ultimo triennio)

Dipartimento/Scuola	2013					2014					2015				
	1	2	3	4 e più	Totale	1	2	3	4 e più	Totale	1	2	3	4 e più	Totale
Laurea (DM270)	0,0	38,4	42,7	18,9	100	0,0	33,9	33,2	32,9	100	0,2	38,0	30,4	31,4	100
Laurea Magistrale (DM270)	2,2	46,2	40,2	11,4	100	0,0	46,5	35,7	17,8	100	2,1	45,2	32,4	20,2	100
Laurea Specialistica	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Laurea Triennale	0,0	0,0	0,6	99,4	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate Totale	0,6	30,2	30,9	38,3	100	0,0	32,4	29,0	38,7	100	0,8	36,8	28,3	34,2	100
Dipartimento di Biologia															
Laurea (DM270)	0,0	44,1	52,9	2,9	100	0,0	36,8	40,4	22,8	100	0,0	32,7	27,3	40,0	100
Laurea Magistrale (DM270)	0,0	16,7	50,0	33,3	100	0,0	50,0	30,0	20,0	100	0,0	42,9	28,6	28,6	100
Laurea Specialistica	0,0	0,0	0,0	100,0	100										
Laurea Triennale	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Dipartimento di Biologia Totale	0,0	15,5	20,4	64,1	100	0,0	25,2	25,2	49,5	100	0,0	25,3	20,5	54,2	100
Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica															
Laurea (DM270)	0,0	51,4	42,9	5,7	100	0,0	52,9	26,5	20,6	100	0,0	50,0	31,0	19,0	100
Laurea Magistrale (DM270)	0,0	71,7	28,3	0,0	100	0,0	73,2	19,5	7,3	100	1,6	51,6	29,0	17,7	100
Laurea Specialistica	0,0	0,0	0,0	100,0	100										
Laurea Triennale	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica Totale	0,0	54,9	29,4	15,7	100	0,0	60,0	21,3	18,8	100	0,8	48,8	28,8	21,6	100
Dipartimento di Chimica															
Laurea (DM270)	0,0	35,3	64,7	0,0	100	0,0	21,7	47,8	30,4	100	0,0	19,0	42,9	38,1	100
Laurea Magistrale (DM270)	0,0	33,3	66,7	0,0	100	0,0	66,7	22,2	11,1	100	0,0	68,8	25,0	6,3	100
Laurea Specialistica	0,0	0,0	0,0	100,0	100										
Laurea Triennale	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Dipartimento di Chimica Totale	0,0	21,3	40,4	38,3	100	0,0	27,5	32,5	40,0	100	0,0	35,7	31,0	33,3	100
Dipartimento di Economia e Finanza															
Laurea (DM270)	2,7	94,6	2,7	0,0	100	0,9	51,8	44,5	2,7	100	0,0	45,5	40,7	13,8	100
Laurea Magistrale (DM270)	0,0	66,7	33,3	0,0	100	0,0	37,5	37,5	25,0	100	0,0	41,7	50,0	8,3	100
Laurea Specialistica	0,0	0,0	0,0	100,0	100										
Laurea Triennale	0,0	0,9	34,9	64,2	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Dipartimento di Economia e Finanza Totale	0,6	29,8	27,3	42,2	100	0,5	31,4	27,2	40,8	100	0,0	36,7	33,7	29,5	100
Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa															
Laurea (DM270)	0,0	98,3	0,0	1,7	100	0,6	45,8	49,0	4,5	100	0,0	38,0	40,4	21,6	100
Laurea Magistrale (DM270)	0,0	70,5	29,5	0,0	100	0,0	58,8	33,3	7,9	100	0,0	57,0	22,1	20,9	100
Laurea Specialistica	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Laurea Triennale	0,0	0,0	34,3	65,7	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa Totale	0,0	34,7	24,9	40,4	100	0,2	34,2	28,3	37,2	100	0,0	35,8	28,9	35,3	100
Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco															
Laurea (DM270)	0,0	7,7	61,5	30,8	100	0,0	16,7	27,8	55,6	100	0,0	20,0	13,3	66,7	100
Laurea a Ciclo Unico	4,1	12,3	13,9	69,7	100	0,0	0,0	23,4	76,6	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Laurea Magistrale Ciclo Unico (DM270)	0,0	87,5	12,5	0,0	100	7,7	53,8	28,2	10,3	100	1,4	25,4	26,8	46,5	100
Laurea Triennale	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco Totale	3,3	15,2	17,2	64,2	100	2,1	16,7	23,6	57,6	100	0,6	12,8	12,8	73,8	100
Dipartimento di Giurisprudenza															
Laurea (DM270)	0,0	18,2	63,6	18,2	100	0,0	19,4	36,1	44,4	100	0,0	11,8	26,5	61,8	100
Laurea Magistrale Ciclo Unico (DM270)	1,1	19,9	24,9	54,1	100	1,2	16,7	26,3	55,8	100	0,9	16,9	26,8	55,4	100
Laurea Triennale	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Dipartimento di Giurisprudenza Totale	1,0	19,0	25,9	54,1	100	1,0	16,4	26,3	56,3	100	0,8	16,0	26,2	57,0	100
Dipartimento di Informatica															
Laurea (DM270)	0,0	25,4	31,7	42,9	100	0,0	18,6	24,0	57,4	100	0,0	26,2	20,5	53,3	100
Laurea Magistrale (DM270)	0,0	38,9	38,9	22,2	100	0,0	38,9	22,2	38,9	100	0,0	20,8	45,8	33,3	100
Laurea Specialistica	0,0	0,0	0,0	100,0	100										
Laurea Triennale	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Dipartimento di Informatica Totale	0,0	21,4	25,8	52,7	100	0,0	17,5	19,8	62,7	100	0,0	23,3	22,6	54,1	100
Dipartimento di Matematica															
Laurea (DM270)	0,0	38,5	53,8	7,7	100	0,0	33,3	41,7	25,0	100	0,0	11,1	55,6	33,3	100
Laurea Magistrale (DM270)	0,0	90,9	0,0	9,1	100	8,3	50,0	16,7	25,0	100	0,0	50,0	28,6	21,4	100
Laurea Specialistica											0,0	0,0	0,0	100,0	100
Laurea Triennale	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Dipartimento di Matematica Totale	0,0	37,5	17,5	45,0	100	2,4	33,3	28,6	35,7	100	0,0	22,0	34,1	43,9	100
Dipartimento di Medicina veterinaria															
Laurea (DM270)						0,0	85,7	0,0	14,3	100	0,0	40,0	40,0	20,0	100
Laurea a Ciclo Unico	0,0	7,0	29,6	63,4	100	0,0	9,4	18,9	71,7	100	0,0	0,0	14,8	85,2	100
Laurea Magistrale (DM270)	0,0	0,0	0,0	100,0	100						0,0	0,0	100,0	0,0	100
Laurea Magistrale Ciclo Unico (DM270)						0,0	100,0	0,0	0,0	100	0,0	77,8	0,0	22,2	100
Laurea Specialistica						0,0	0,0	0,0	100,0	100					
Laurea Triennale	0,0	7,7	26,9	65,4	100	5,6	0,0	16,7	77,8	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Dipartimento di Medicina veterinaria Totale	0,0	7,1	28,6	64,3	100	1,3	15,0	16,3	67,5	100	0,0	16,5	13,4	70,1	100
Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.)															
Laurea (DM270)	0,0	75,0	25,0	0,0	100	0,0	50,0	22,2	27,8	100	0,0	23,7	55,3	21,1	100
Laurea Magistrale (DM270)	0,0	0,0	33,3	66,7	100	0,0	75,0	16,7	8,3	100	0,0	50,0	0,0	50,0	100
Laurea Specialistica	0,0	0,0	0,0	100,0	100										
Laurea Triennale	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.) Totale	0,0	36,4	18,2	45,5	100	0,0	51,4	17,1	31,4	100	0,0	24,4	51,2	24,4	100
Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)															
Laurea (DM270)	2,3	55,8	37,2	4,7	100	0,0	34,3	37,1	28,6	100	2,0	28,0	34,0	36,0	100
Laurea Magistrale (DM270)	0,0	28,6	71,4	0,0	100	0,0	38,5	38,5	23,1	100	0,0	47,6	33,3	19,0	100
Laurea Specialistica	0,0	0,0	0,0	100,0	100						0,0	0,0	0,0	100,0	100
Laurea Triennale	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100

Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.) Totale	1,4	37,8	35,1	25,7	100	0,0	31,5	33,3	35,2	100	1,3	32,0	32,0	34,7	100
Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione															
Laurea (DM270)	0,0	40,8	50,2	9,0	100	0,0	53,4	28,0	18,7	100	0,3	32,9	37,2	29,6	100
Laurea Magistrale (DM270)	2,5	65,0	25,0	7,5	100	1,6	49,6	36,4	12,4	100	0,0	54,1	33,9	11,9	100
Laurea Specialistica	0,0	0,0	39,4	60,6	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Laurea Triennale	0,0	4,1	7,2	88,7	100	0,0	0,0	9,3	90,7	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Laurea Vecchio Ordinamento	27,6	21,9	18,1	32,4	100	30,4	19,0	18,4	32,3	100	13,2	11,8	17,1	57,9	100
Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione Totale	4,5	24,9	27,3	43,3	100	7,2	34,2	23,4	35,1	100	1,9	29,5	28,6	40,0	100
Dipartimento di Scienze della terra e geoambientali															
Laurea (DM270)	0,0	12,5	75,0	12,5	100	0,0	29,4	35,3	35,3	100	0,0	31,0	34,5	34,5	100
Laurea Magistrale (DM270)	0,0	44,4	22,2	33,3	100	0,0	43,8	43,8	12,5	100	0,0	44,4	33,3	22,2	100
Laurea Specialistica	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100					
Laurea Triennale	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Dipartimento di Scienze della terra e geoambientali Totale	0,0	15,6	25,0	59,4	100	0,0	26,7	28,9	44,4	100	0,0	31,0	31,0	38,1	100
Dipartimento di Scienze politiche															
Laurea (DM270)	2,3	50,6	41,4	5,7	100	1,2	36,0	33,5	29,2	100	0,5	36,7	33,2	29,6	100
Laurea Magistrale (DM270)	0,0	49,0	29,4	21,6	100	0,0	45,2	28,6	26,2	100	0,0	41,0	28,2	30,8	100
Laurea Specialistica	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100					
Laurea Triennale	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Dipartimento di Scienze politiche Totale	1,3	37,0	28,5	33,1	100	0,8	30,1	25,8	43,4	100	0,4	33,2	28,7	37,7	100
Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)															
Laurea (DM270)	0,0	21,4	35,0	43,6	100	0,0	16,1	36,4	47,5	100	0,0	31,3	20,3	48,4	100
Laurea Magistrale (DM270)	1,7	50,8	35,6	11,9	100	2,4	46,3	36,6	14,6	100	0,0	42,3	42,3	15,4	100
Laurea Specialistica						0,0	0,0	0,0	100,0	100					
Laurea Triennale	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM) Totale	0,5	27,1	30,5	41,9	100	0,5	20,8	31,7	47,0	100	0,0	33,2	25,7	41,2	100
Dipartimento Interuniversitario di fisica															
Laurea (DM270)	0,0	57,1	35,7	7,1	100	0,0	37,0	40,7	22,2	100	0,0	30,8	42,3	26,9	100
Laurea Magistrale (DM270)	0,0	27,3	45,5	27,3	100	0,0	18,2	54,5	27,3	100	0,0	25,0	37,5	37,5	100
Laurea Specialistica	0,0	0,0	0,0	100,0	100										
Laurea Triennale	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Dipartimento Interuniversitario di fisica Totale	0,0	31,4	28,6	40,0	100	0,0	25,0	35,4	39,6	100	0,0	27,0	37,8	35,1	100
Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture															
Laurea (DM270)	0,0	63,6	27,3	9,1	100	0,0	47,7	45,5	6,8	100	1,4	32,9	45,2	20,5	100
Laurea Magistrale (DM270)	0,0	71,4	28,6	0,0	100	0,0	53,3	33,3	13,3	100	0,0	44,4	44,4	11,1	100
Laurea Magistrale Ciclo Unico (DM270)	2,8	23,9	19,7	53,5	100	3,9	25,5	20,6	50,0	100	4,5	13,6	13,6	68,2	100
Laurea Specialistica	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Laurea Triennale	0,0	0,0	39,5	60,5	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture Totale	1,0	18,6	28,9	51,5	100	2,0	27,1	22,7	48,3	100	2,6	20,7	25,4	51,3	100
Fac/Scuola di Medicina															
Laurea (DM270)	0,0	41,7	25,0	33,3	100	0,0	61,4	17,1	21,4	100	0,0	48,4	27,9	23,8	100
Laurea a Ciclo Unico	6,4	21,5	22,7	49,4	100	0,5	26,7	26,7	46,2	100	0,5	17,3	33,7	48,5	100
Laurea Magistrale (DM270)						0,0	0,0	100,0	0,0	100					
Laurea Magistrale Ciclo Unico (DM270)											0,0	100,0	0,0	0,0	100
Laurea Specialistica	0,0	40,0	20,0	40,0	100										
Laurea Triennale	0,0	26,5	32,4	41,0	100	0,0	23,4	33,9	42,7	100	0,0	0,0	37,3	62,7	100
Fac/Scuola di Medicina Totale	2,7	24,8	28,0	44,4	100	0,2	29,8	28,8	41,2	100	0,2	24,6	31,7	43,5	100
Totale ATENEO	1,5	26,7	27,6	44,1	100	1,6	29,1	26,4	43,0	100	0,7	29,0	27,7	42,6	100

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati MIUR-CINECA, Osservatorio Studenti Didattica

- Presenza e qualità di attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori etc.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

In diversi CdS sono presenti insegnamenti che prevedono attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori etc). Al fine di verificare almeno indirettamente se tali attività sono utili per il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi sono stati considerati i risultati della rilevazione opinioni studenti a.a. 2015/16 ed in particolare le risposte al quesito “Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) sono utili all’apprendimento della materia?”.

Dall’analisi dei dati si evince un buon livello di soddisfazione (83,6%).

FREQUENZA MAGGIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	5,4%	11,0%	42,4%	41,2%	100,0%	83,6%

Fonte: elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

- Rapporto studenti-docenti, anche con riferimento allo svolgimento sistematico delle attività di ricevimento studenti e alla supervisione individualizzata delle tesi di laurea

Per valutare il rapporto studenti –docenti sono stati considerati:

- i risultati della rilevazione opinioni studenti a.a. 2015/16 ed in particolare le risposte al quesito “Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?” dalla cui analisi si evince una % di soddisfazione pari al 90,8% tra gli studenti frequentanti e pari al 85,5% tra gli studenti non frequentanti.

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
FREQUENZA MAGGIORE AL 50%						
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,6%	6,6%	38,9%	51,8%	100,0%	90,8%
NON FREQUENTANTE O FREQUENZA INFERIORE AL 50%						
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,8%	10,7%	47,5%	38,0%	100,0%	85,5%

Fonte: elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

- i risultati della rilevazione dell’opinione dei laureandi Almalaurea 2016 ed in particolare le risposte al quesito “Ritiene che la supervisione della prova finale (tesi, oppure relazione sul tirocinio, elaborato di fine studi o altro) sia stata adeguata?” da cui si evince una soddisfazione pari al 91,8%.

Ritiene che la supervisione della prova finale (tesi, oppure relazione sul tirocinio, elaborato di fine studi o altro) sia stata adeguata?	Frequenza	Valori percentuali
decisamente no	89	1,3
più no che sì	390	5,8
più sì che no	2359	34,9
decisamente sì	3845	56,9
non era prevista supervisione	74	1,1
Totale	5757	100,0

Fonte: elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

- Confronto tra la quantità massima di didattica assistita (DID) con riferimento al quadro didattica erogata della SUA-CdD a.a. 2016/17 e al numero dei docenti di ruolo in servizio con previsioni di pensionamento nel prossimo triennio.

La quantità massima di didattica assistita (DID) è stata ricavata dal quadro di Didattica Erogata della SUA-CdS dei singoli CdS dell'Università di Bari presenti nell'a.a. 2016-17, ed è stata calcolata secondo la seguente formula prevista nel DM 47/2013 aggiornato e integrato dal DM 1059/2013:

$$DID=(Yp \times Nprof + Ypdf \times Npdf + Yr \times Nric) \times (1 + X)$$

Ai fini del calcolo di DID si considerano:

- Nprof= numero dei professori a tempo pieno dell'Ateneo;
- Npdf= numero dei professori a tempo definito dell'Ateneo;
- Nric= numero totale dei ricercatori a tempo pieno - definito dell'Ateneo;
- Yp= numero di ore "standard" individuali di didattica assistita- individuato dall'Ateneo e riferito ai professori a tempo pieno (max = 120 ore);
- Ypdf= numero di ore "standard" individuali di didattica assistita - individuato dall'Ateneo e riferito ai professori a tempo definito (max = 90 ore);
- Yr= numero di ore "standard" individuali di didattica assistita - individuato dall'Ateneo e riferito ai ricercatori (max = 60 ore);
- X= percentuale di didattica assistita erogabile per contratto di insegnamento, affidamento o supplenza (max = 30%)

Occorre tenere presente che a seguito del DM 987/2016 il DID non è più un requisito per la sostenibilità della didattica ai fini dell'accreditamento

Tab. 1 – Quantità massima di didattica assistita (DID) con riferimento al quadro Didattica erogata della SUA-CdS a.a. 2016-17 e al numero dei docenti di ruolo dell'Università di Bari in servizio al 17.01.2017

Somma di ore di didattica assistita	Yp	Nprof	Ypdf	Npdf	Yr	Nric	1+X	DID	differenza
143.877	120	662	90	52	60	736	1,3	166.764	22.887

Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR, SUA CdS e Miur-Cineca

Tab. 2 - Quantità massima di didattica assistita (DID) con riferimento al quadro Didattica erogata della SUA-CdS a.a. 2016-17 e al numero dei docenti di ruolo dell'Università di Bari in servizio al 17.01.2017 con scenario delle cessazioni nel periodo 2017-2021, SENZA TENERE CONTO DELLE NUOVE ASSUNZIONI CHE SI VERIFICHERANNO NEL MEDESIMO PERIODO IN QUANTO NON STIMABILI

Scenario	Somma di ore di didattica assistita	Yp	Nprof	Ypdf	Npdf	Yr	Nric	1+X	DID	differenza
Situazione con docenti in servizio al 17.01.2017	143.877	120	662	90	52	60	736	1,3	166.764	22.887
Situazione con cessazioni sino al 31.12.2017	143.877	120	630	90	51	60	677	1,3	157.053	13.176
Situazione con cessazioni sino al 31.12.2018	143.877	120	606	90	50	60	618	1,3	148.590	4.713
Situazione con cessazioni sino al 31.12.2019	143.877	120	563	90	49	60	549	1,3	136.383	-7.494
Situazione con cessazioni sino al 31.12.2020	143.877	120	529	90	48	60	521	1,3	128.778	-15.099
Situazione con cessazioni sino al 31.12.2021	143.877	120	493	90	46	60	504	1,3	121.602	-22.275

Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR, SUA CdS, Miur-Cineca, Direzione Risorse Umane

1.2 - Sistema di AQ a livello dei CdS

Come già osservato nella Paragrafo 1, dal 01 luglio 2016 l'Università degli Studi di Bari ha avviato, in fase sperimentale, un Nuovo Modello Organizzativo che ha coinvolto sia l'Amministrazione centrale che quella periferica. Tra gli scopi principali che hanno portato ad adottare il nuovo modello c'è quello di contribuire a migliorare le Politiche della Qualità nella didattica, ricerca e terza missione, ma anche nei servizi agli studenti, come descritto nel Documento di Programmazione integrata (DPI) 2016-2018 (Sezione 4). La nuova struttura organizzativa dell'Amministrazione, andata a regime dal 01 gennaio 2017, è ampiamente descritta nella Relazione Performance Integrata di Ateneo 2016. L'organizzazione e la gestione dei servizi di supporto allo studio coinvolge l'Amministrazione Centrale, i Dipartimenti/Scuole e altre Strutture. Nel documento allegato (pagg. 1-2) sono rappresentate tutte le Strutture amministrative e le Unità Operative coinvolte nel macro processo "Servizi agli studenti", nonché tutti i servizi di supporto allo studio forniti sia a livello centrale che a livello decentrato. Il rapporto studenti/tecnici amministrativi e docenti/tecnici amministrativi non presenta valori critici, tuttavia il processo di miglioramento dell'efficienza dell'apparato amministrativo per quanto riguarda la valorizzazione delle competenze, l'ampliamento dei servizi agli studenti offerti in modalità digitale, la coesione e coordinamento tra amministrazione centrale e decentrata, è tuttora ancora all'inizio.

Come descritto nella Relazione Annuale sulla Performance Integrata di Ateneo 2016 (pagg. 17-19), le attività di Orientamento in ingresso e in uscita sono proseguite nel 2016 sia a livello di Ateneo che dipartimentale. A tal riguardo, nelle audizioni programmate, di cui si parlerà oltre, il Nucleo ha avuto modo di constatare una fruttuosa e "volenterosa" attività di alcuni Dipartimenti, dove sono state costituite commissioni miste, formate da docenti e personale tecnico-amministrativo, per incrementare le attività di orientamento, di comunicazione e promozione dell'Offerta Formativa che afferisce al Dipartimento, oltre ad ulteriori attività riguardanti l'attivazione di tirocini curriculari e professionalizzanti, il tutorato didattico, la digitalizzazione del materiale didattico, l'istituzione di piattaforme e-learning. Altri Dipartimenti, tra quelli visitati, si basano invece esclusivamente sulle attività organizzate a livello di Ateneo tramite i referenti dipartimentali. Sarebbe tuttavia necessaria una incisiva azione di coordinamento a livello di Ateneo per il raccordo e l'armonizzazione delle molteplici attività didattiche che coinvolgono tutti i Dipartimenti, in condivisione di una politica programmatica della didattica, che però non emerge dai documenti strategici di Ateneo.

L'Ateneo di Bari ha anche organizzato servizi rivolti agli studenti disabili che ne fanno richiesta (vedasi Relazione Performance Integrata di Ateneo 2016 - Sez.1.8: "Iniziative di pari opportunità").

Nel DPI 2016-2018 (Sezione I.5, pag. 36) sono riportati gli obiettivi strategici e i relativi indicatori programmati dall'Ateneo barese, che nella Relazione sulla Performance 2016 sono rendicontati facendo riferimento ad una programmazione operativa ancora parzialmente incompleta (vedi Relazione Performance Integrata di Ateneo 2016 - Allegato 5), non favorendo quindi una lettura dinamica dei risultati conseguiti in continuità con l'anno precedente.

La misurazione degli indicatori relativi ai servizi di supporto allo studio (vedi Relazione sulla performance 2016 - Allegato 1) degli obiettivi strategici A.2 ("Migliorare i servizi di sostegno allo studio al fine di ridurre il numero degli abbandoni e incrementare il numero dei laureati in corso"), A.3 ("Efficientare i processi di valorizzazione del merito"), A.4 ("Favorire l'accessibilità ai servizi Uniba") e A.5 ("Promuovere e comunicare l'offerta formativa Uniba") hanno mostrato un trend positivo. Sono, invece, risultati negativi tre dei quattro indicatori misurati relativamente all'obiettivo strategico A.6 ("Favorire percorsi di orientamento in uscita e d'inserimento professionale"): in calo la media del tasso di occupazione ad un anno dalla laurea di tutti i corsi di studio; in calo la media del tasso di occupazione ad un anno dalla laurea triennale; in calo la media del tasso di occupazione ad un anno dalla laurea magistrale ed a ciclo unico; in crescita la percentuale di studenti che usufruiscono dei servizi di orientamento in uscita sul totale dei laureandi/laureati.

Per quanto riguarda le attività di Job Placement, a partire dal dicembre 2012, l'Università degli Studi di Bari aderisce alle disposizioni ministeriali relative al "Collegato al lavoro", attraverso la piattaforma messa a disposizione da AlmaLaurea e personalizzata appositamente per l'Ateneo.

La piattaforma, accessibile tramite il portale di Ateneo (<http://www.uniba.it/studenti/placement>), consente l'incontro fra domanda e offerte, e agli studenti di rendere disponibile ed aggiornare il proprio CV nonché di consultare gli annunci di offerta di lavoro da parte delle aziende accreditate all'accesso. L'Università degli Studi di Bari aderisce al Piano della Regione Puglia per l'attuazione del Piano Europeo "Garanzia Giovani", che prevede la realizzazione di diverse tipologie di percorsi (<http://www.uniba.it/studenti/progetto-garanzia-giovani>).

Su richiesta espressa dei Coordinatori di CdS, dal 2015 è presente il servizio di Job Placement presso la Scuola di Medicina e dal 2016 si è proceduto a sperimentare l'attivazione di servizi di Job Placement presso il Dipartimento di Chimica. Tale sperimentazione si è poi diffusa nel 2017 a tutta la Scuola di Scienze e Tecnologie e agli altri Dipartimenti dell'Ateneo barese, dove sono stati individuati dei referenti tra docenti e personale tecnico-amministrativo. Riguardo all'utilizzo dei servizi di placement offerti da UNIBA, il quarto indicatore associato all'obiettivo strategico A.6 mostra una percentuale di utenti in aumento nel 2016, tuttavia ancora bassa (27,6%).

Il Nucleo ha infatti verificato che a livello di Ateneo manca ancora un database completo di tutte le aziende nazionali e internazionali che hanno stabilito convenzioni quadro anche solo con singoli Dipartimenti.

La misurazione e valutazione dei servizi è stata effettuata dalle strutture organizzative tenendo conto dell'afferenza al Nuovo Modello Organizzativo (vedi Relazione Performance Integrata di Ateneo 2016 - Sez.1.7.2 "Servizi"). Attraverso il sistema centralizzato online di rilevazione dell'opinione degli utenti sui servizi erogati dall'Università di Bari, l'indagine condotta nel 2016 restituisce un numero ancora modesto di questionari compilati ed una elevata percentuale (56%) di servizi che, in mancanza di questionari compilati, non possono essere valutati.

Nella Sezione 2 della presente relazione, relativa alla valutazione della performance, è stata già evidenziata la necessità di migliorare i processi valutativi della performance amministrativa integrando gli obiettivi di programmazione operativa collegati alle priorità di programmazione strategica. Tali obiettivi sono del tutto assenti in riferimento alla programmazione strategica delle priorità politiche E (Potenziare e consolidare l'internazionalizzazione) ed F (Aprire l'Università al territorio), altresì rappresentate nell'Allegato 5 della Relazione Performance Integrata di Ateneo 2016 (Albero della performance 2016).

L'Università di Bari ha attivato, ormai in modo definitivo, le procedure necessarie per la verbalizzazione digitalizzata degli esami da parte dei docenti a partire dall'a.a. 2013/2014, sul portale di Ateneo ESSE3, che velocizza la registrazione degli esami e facilita il lavoro delle segreterie, che possono aggiornare in tempo reale le carriere degli studenti. Non mancano, però, ancora, difficoltà/rallentamenti nella gestione di alcuni servizi del portale ESSE3 (obbligo di frequenza, caricamento delle carriere studenti, calcolo del numero minimo di CFU per l'ammissione alle graduatorie per le borse di studio, ecc.) con la conseguenza di ritardi nell'aggiornamento delle banche dati per il monitoraggio degli indicatori relativi alla qualità dell'Offerta Formativa.

A pag. 3 del documento allegato si riportano i dati relativi alla soddisfazione dei laureati riguardo l'adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica dedicata, estratti dal questionario ALMALAUREA - profilo dei laureati 2016. L'analisi restituisce i risultati di basse valutazioni, su tutte le quattro macro-aree, riguardo la dotazione strumentale dei Dipartimenti di afferenza, soprattutto per quanto riguarda l'insufficienza di spazi dedicati agli studenti e l'adeguatezza delle postazioni informatiche. Un basso livello di soddisfazione è espresso anche dai dottorandi nella rilevazione 2016 svolta su iniziativa del Nucleo tramite questionario somministrato ai dottorandi iscritti al terzo anno del ciclo di dottorato per valutare la loro opinione sulle attività svolte (la relazione è in fase di preparazione e sarà disponibile nei prossimi mesi al link: <https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/relazioni/>). Su scala 1-10, emerge un grado di

soddisfazione da parte dei dottorandi che, complessivamente, non supera la sufficienza: la soddisfazione è minore per le macro-aree umanistica (5,1) e giuridico-economica (5,2), dove sono state riscontrate maggiori carenze, ed è maggiore per la macro-area scientifico-tecnologica (7,3). Questi dati sono confermati anche dall'indagine sull'opinione degli studenti e dei laureandi. La soluzione di questi problemi dipende solo in parte da scelte dei Dipartimenti proponenti i CdS, che a queste finalità possono destinare quote ormai del tutto insufficienti dei propri fondi per il miglioramento della didattica, vista la riduzione di tali fondi nel corso degli ultimi dieci anni nel bilancio di Ateneo per ridotte disponibilità finanziarie. Si tratta di criticità su aspetti molto rilevanti, ma la cui soluzione richiede un intervento coordinato con gli Organi Governo.

Al fine di valorizzare tutto il patrimonio immobiliare, in particolare migliorare le dotazioni strutturali a favore degli studenti, l'Università di Bari ha programmato nel triennio 2016-2018, dopo aver completato la ricognizione di tutto il patrimonio immobiliare, un potenziamento degli spazi didattici di ulteriori 15.000 mq., pari al 7% dei mq. disponibili nel 2015. Nel 2016 è iniziata la realizzazione dell'ampliamento programmato, nonché di altri interventi legati al rischio sicurezza (messa a norma di tutti gli impianti antincendio con relativa certificazione e sostituzione di arredi rotti). Nel bilancio preventivo 2017 sono state stanziati ulteriori somme a favore della dotazione ordinaria dei Dipartimenti, dei fondi di miglioramento della didattica, per contratti di insegnamento e per fondi di Ateneo (ex 60%) per la ricerca scientifica. Va tuttavia evidenziato che tutti i Dipartimenti lamentano la mancanza di comunicazione da parte della Direzione Risorse finanziarie dell'ammontare dei fondi loro destinati, dopo lo stanziamento approvato dal Consiglio di Amministrazione nel bilancio preventivo e un ritardo nel trasferimento dall'Amministrazione centrale a quelle decentrate, impedendo così una corretta programmazione di spesa.

Con la nota dello scorso dicembre 2016, i rappresentanti degli studenti della lista "UP - Università protagonista", eletti negli Organi di Governo dell'Università di Bari, hanno rappresentato al Magnifico Rettore e al Nucleo di Valutazione le problematiche legate alla mancanza di aule e di adeguati supporti didattici. Analogamente, con una nota dello scorso gennaio 2017, i rappresentanti degli studenti della lista "UP - Università protagonista", eletti negli Organi di Governo dell'Università di Bari, hanno rappresentato al Magnifico Rettore, al Direttore Generale, al Coordinatore del Dipartimento Jonico e al Nucleo di Valutazione le problematiche relative alle rimodulazione degli spazi della sede del Dipartimento Jonico.

Altresì il Nucleo di Valutazione ha avviato fin da maggio 2015 un piano di audizione, tuttora in svolgimento. Le audizioni sono state programmate per Dipartimento/Scuola, concentrando l'attenzione su specifici CdS, di cui il Dipartimento/Scuola è proponente, scelti dal Nucleo sulla base delle valutazioni di differenti indicatori che hanno evidenziato possibili criticità (l'elenco delle

audizioni già effettuate è riportato nel documento allegato pagg. 4-5). Ad alcune audizioni hanno partecipato anche alcuni componenti del PQA che, a sua volta, parallelamente, ha effettuato un monitoraggio degli obiettivi di miglioramento dei processi di AQ a livello di Ateneo, di Dipartimento e di CdS; obiettivi previsti dal DPI 2016-2018. L'analisi approfondita sugli esiti ottenuti dalla misurazione dei corrispondenti indicatori e target è descritta nella Relazione attività PQA 2016 che include anche la Relazione 2016 sulle CP.

Il Nucleo di Valutazione, in preparazione di ciascuna visita, esamina tutta la documentazione accessibile per ciascun CdS, relativa all'ultimo triennio, e sulla base delle linee guida ANVUR per l'Assicurazione di Qualità dei CdS, svolge le audizioni consultando il Direttore del Dipartimento proponente, la Commissione Paritetica e il Gruppo del Riesame. Come sottolineato anche dal PQA nella sopra citata relazione, in seguito al monitoraggio effettuato, nel triennio 2013-2015 l'intero sistema per l'AQ non è stato ben recepito dalla comunità accademica che lo ha "subito" ed interpretato come un adempimento formale imposto dall'ANVUR. Questa percezione ha creato ostacoli alla reale diffusione della "cultura della Qualità", con una modesta partecipazione del corpo docente e uno scarso coinvolgimento degli studenti ai processi di AQ e, soprattutto, non ha consentito una vera analisi dei problemi e delle criticità e/o di raggiungere la maggior parte degli obiettivi prefissati nei RdR ed i miglioramenti attesi. I siti dipartimentali contengono poche informazioni sui processi di AQ e, spesso, le varie informazioni non sono aggiornate e/o sono poco accessibili. A tal riguardo, il Nucleo evidenzia la debolezza dell'Università di Bari nella limitata programmazione delle attività di comunicazione verso gli stakeholder esterni, in particolare famiglie e studenti nazionali e internazionali (ad esempio è ancora incompleta la traduzione del sito istituzionale UNIBA e dei siti dipartimentali in lingua inglese) che si traduce in una componente di limitata attrattività dell'Ateneo barese (vedi classifica Censis delle Università italiane http://www.censis.it/5?shadow_evento=121170).

Su questo aspetto, l'Università di Bari, ha programmato nel 2016 l'obiettivo strategico A.4 (Favorire l'accessibilità dei servizi Uniba) al quale è conseguito un trend positivo di risultato anche in assenza della previsione di una programmazione operativa (vedi Relazione Performance Integrata di Ateneo 2016 - Allegato 1 e 5).

Le Relazioni annuali delle CP e i RdR dell'ultimo biennio sono basati su un'analisi più attenta e documentata dell'offerta formativa dipartimentale rispetto a quelle del 2014 e soprattutto del 2013; è evidente un'evoluzione positiva di tale attività di AQ. Una condizione che ha favorito il miglioramento generale delle relazioni è stata l'adozione di uno schema unico di Ateneo, realizzato a cura del PQA nel 2015, secondo le indicazioni ANVUR. Vi è tuttavia ancora la tendenza a produrre la documentazione per l'AQ a ridosso delle scadenze, con un numero limitato di riunioni

(il PQA ha imposto che il numero minimo accettabile di riunioni sia 3). Inoltre, in alcuni casi tali relazioni sono ben impostate ed esaurienti in tutte le loro parti, frutto evidente di un lavoro collegiale ben coordinato; in altri casi, invece, sono superficiali, mancano di un'analisi esauriente dei dati e/o di un'adeguata identificazione degli obiettivi realizzativi e/o di informazioni omesse per dimenticanza o scarsa attenzione alle indicazioni riportate.

Dalle audizioni già effettuate si è riscontrato che l'analisi dei risultati ottenuti dalla rilevazione online dell'opinione degli studenti, che ha ormai raggiunto un tasso di copertura superiore al 90% in tutti i Dipartimenti, insieme alle indagini ALMALUREA sul profilo e la condizione occupazionale dei laureati, costituisce un importante strumento per interventi correttivi sulla gestione dei CdS stessi. Questo aspetto però non è ancora generalizzato nell'Ateneo barese.

Una considerazione specifica va fatta per la Scuola di Medicina, che mantiene i rapporti con il Servizio Sanitario Nazionale e Regionale al fine di garantire l'inscindibilità delle funzioni didattiche e scientifiche con quelle assistenziali. Ne consegue che gli obiettivi formativi specifici di ciascun CdS sono in stretta relazione con le figure professionali operanti nel settore delle Scienze della Salute, definite dai decreti del Ministero della Salute, tenuto conto che il diploma di laurea è abilitante alle singole professioni per i Corsi di Studio nelle Professioni Sanitarie e, dopo l'esame di stato, per i laureati in Medicina e Chirurgia e in Odontoiatria e Protesi Dentaria. Dall'a.a. 2012/2013 è stato attivato il Corso LM 41-Medicina e Chirurgia in lingua inglese. Da evidenziare che tutti gli ordinamenti didattici contemplano un elevato numero di settori scientifico-disciplinari: nell'area medica ne sono presenti 50 ai quali devono aggiungersi quelli provenienti dall'area farmacobiologica e dalle altre aree disciplinari (scientifico-tecnologica, psico-pedagogica, economico-giuridica) pertinenti a ciascuna laurea. Pertanto la progettazione di percorsi formativi in grado di fornire le conoscenze e le abilità professionali previste, richiede una equilibrata articolazione dei numerosi settori scientifico-disciplinari in moduli didattici accorpate per obiettivi di apprendimento specifici. L'elevato numero di SSD di area medica e non medica, necessario a garantire la specificità della formazione in tutti i CdS, rappresenta però un fattore di debolezza nella organicità della offerta formativa. Le criticità evidenziate nei RdR e nelle relazioni della CP della Scuola di Medicina scaturiscono principalmente dalle difficoltà che l'Ateneo barese ha nell'attivare il rapporto con l'esterno in forma istituzionale (mancanza di rinnovo o attuazione di protocolli di intesa/convenzioni/accordi con Assessorato Regionale per le politiche della salute, Azienda Policlinico di Bari, ASL-IRCCS Presidi Ospedalieri regionali) nonostante l'elevata domanda di istruzione nell'area sanitaria rivolta all'Università di Bari, ma anche dalla riduzione del corpo docente (di cui il 50% ricercatori) impossibilitato ad accettare carichi didattici aggiuntivi congiuntamente al proprio impegno lavorativo in ricerca scientifica e attività clinica, correlata

anche ai fini del conseguimento dell'ASN. Tutti gli elementi di criticità sopra descritti determinano: la difficoltà di copertura degli insegnamenti riguardanti le discipline di base e in particolare quelle di area economico-giuridica e psico-pedagogica per la mancanza di docenti afferenti ai Dipartimenti raggruppati nella Scuola, con conseguenti ritardi negli affidamenti degli incarichi ed evidenti disfunzioni nell'attività didattica ed altresì la necessità di un potenziamento della teledidattica per accorpate corsi omologhi; l'integrazione del numero di Tutor presso le varie sedi sanitarie sufficiente a garantire il fabbisogno minimo per gli studenti; la necessità di migliorare la gestione delle attività didattiche di tirocinio professionale, che costituisce parte integrante del percorso didattico e consente agli studenti di formarsi accanto a operatori esperti appartenenti allo stesso profilo professionale del CdS e di acquisire esperienze ed abilità specifiche in rapporto al loro futuro impegno professionale.

Gli obiettivi formativi dichiarati dai CdS nei RdR e nelle Relazioni delle CP non sempre sono coerenti con le attuali esigenze formative proposte dai sistemi professionali di riferimento. Si riscontra, però, nei Dipartimenti visitati una crescente attenzione nella razionalizzazione e riorganizzazione dell'offerta formativa, in particolare di quella delle lauree magistrali e dei corsi a ciclo unico, nei confronti delle professionalità che i laureati dovranno acquisire durante i loro studi. Le Lauree Triennali continuano ad assicurare una preparazione volta a consentire la prosecuzione degli studi con CdS di Lauree Magistrali in diversi ambiti disciplinari.

Gli obiettivi formativi dei CdS non sempre sono rispondenti alle linee guida europee e i programmi di studi, collegati alla SUA-CdS, non sempre sono conformi ai “Descrittori di Dublino”. Inoltre le azioni miranti a valorizzare l'internazionalizzazione dei CdS, come incentivare la mobilità studentesca in ingresso e uscita tramite i programmi Erasmus, utilizzare le convenzioni bilaterali a livello europeo tra atenei favorendo anche la mobilità tra docenti e ricercatori in uscita e in entrata (Visiting Fellow e Visiting Professor), incentivare gli studenti a svolgere tesi di laurea in atenei esteri tramite il programma Global Thesis, ecc. sono ancora limitate. Questo aspetto costituisce ancora un punto di debolezza di quasi tutti i CdS. Nelle audizioni già effettuate, il Nucleo ha evidenziato la necessità di un impegno maggiore in tal senso, per esempio, introducendo una maggiore flessibilità curricolare, estendendo a tutti i CdS corsi per la certificazione di almeno una lingua straniera, oppure trovando forme di ulteriore pubblicità e visibilità dell'offerta formativa per incrementare gli scambi internazionali, anche utilizzando il sistema di personalizzazione del piano di studi. Anche la pagina web dedicata all'Internazionalizzazione non è completamente aggiornata e non riporta tutte le informazioni in modo chiaro. A titolo esemplificativo, consultando la lista degli accordi di cooperazione con Università estere (<http://www.uniba.it/internazionale/accordi-cooperazione/accordi-internazionali/accordi-di-cooperazione-internazionale/view>) non si ha la

possibilità di individuare tutti quegli accordi che offrono opportunità di Joint Degree e Double Degree agli studenti. Corrispondentemente, la sezione relativa a questo tipo di convenzioni, consultabile al link <http://www.uniba.it/internazionale/offerta-formativa-internazionale/titoli-doppi-e-congiunti/elenco-titoli-doppi-e-congiunti> contiene una lista non aggiornata.

Gli studenti hanno evidenziato ritardi nella pubblicazione del bando Erasmus+ e/o dei risultati dei test linguistici e/o delle graduatorie finali pubblicate oltre le scadenze dei termini di iscrizione alle Università estere per la partecipazione ai programmi di studio durante il primo semestre dell'anno accademico successivo. Questi ritardi compromettono seriamente la tutela del diritto allo studio degli studenti, negando ad alcuni la possibilità di partecipare ad un'esperienza di mobilità internazionale. Altro dato rilevante è rappresentato dall'esiguo numero di studenti che hanno superato i test linguistici, condizione necessaria per la partecipazione al programma di mobilità, somministrati dal Centro Linguistico di Ateneo. Risulta chiara ed evidente la necessità di offrire agli studenti corsi di preparazione a tali test, per incrementare il numero degli idonei alla partenza. L'istituzione di tali corsi dispiegherebbe la sua efficacia non solo per gli studenti "outgoing", ma garantirebbe a tutti gli studenti iscritti a UNIBA la possibilità di acquisire competenze linguistiche utili ai fini della partecipazione ad eventi internazionali e, altresì, indispensabili per l'occupazione post laurea degli stessi. Il numero esiguo di partenze ha inciso negativamente sulla ripartizione dei fondi europei destinati a UNIBA in relazione alla diminuzione del numero di borse effettivamente erogate. Queste problematiche giustificano l'andamento non positivo dell'Ateneo barese riguardo all'internazionalizzazione (vedi classifica Censis delle Università italiane http://www.censis.it/5?shadow_evento=121170).

Al momento due Corsi di Studio hanno avuto il riconoscimento a livello internazionale: il CdS classe LM 42 - Medicina Veterinaria, ha ricevuto dalla Commissione Europea per il Controllo della Qualità della Formazione Veterinaria (EAEVE - European Association of Establishments of Veterinary Education) il riconoscimento di conformità agli standard didattici stabiliti della direttiva UE 36/2005, e il CdS classe LM 69 - Medicina della Pianta, istituito e attivato nell'ambito del Progetto "International joint Master degree in Plant Medicine" (IPM), selezionato nel secondo bando EAC/01/2009 del programma TEMPUS IV finanziato dall'UE, del quale l'Università di Bari è il soggetto capofila di un partenariato costituito da altre 11 Università dell'area balcanica e mediterranea.

Con la soppressione delle Facoltà, le strutture dipartimentali dovrebbero cercare di sviluppare autonomamente o tramite la Scuola di afferenza, una rete relazionale sia con il territorio regionale (enti pubblici e privati, imprese, organizzazioni rappresentative di servizi e di professioni) che con il tessuto aziendale nazionale attraverso: attività regolate da convenzioni o accordi di collaborazione;

da specifici progetti di ricerca che coinvolgono i distretti tecnologici e i parchi scientifici; la costituzione di spinoff, start-up e l'organizzazione di short master. Dalla documentazione prodotta a livello di AQ emerge che questa attività di terza missione è ancora poco sviluppata nelle strutture dipartimentali, sia per mancanza di qualificato personale tecnico-amministrativo di supporto sia per uno scarso interesse da parte dei docenti in attività che non sono oggetto di valutazione/premialità, come nei sistemi di reclutamento in ingresso quali l'Abilitazione Scientifica Nazionale. Scarsa è la documentazione riguardante le attività svolte dai Dipartimenti relativamente alle consultazioni o agli eventi organizzati per l'orientamento di studenti laureandi verso il mondo del lavoro, con i vari soggetti del sistema produttivo e professionale di riferimento e delle Organizzazioni di categoria per verificare la congruità dell'offerta formativa rispetto alle loro istanze e l'efficacia dei relativi percorsi di formazione. Si riscontra, inoltre, in tutta la documentazione esaminata, uno scarso interesse del mondo del lavoro per i laureati dei CdS triennali, nonostante l'impegno di molti CdS nell'organizzazione di stage e tirocini, a favore di una maggiore disponibilità per i laureati magistrali o a ciclo unico. Nel documento allegato (pagg. 6-26) sono riportate le Tabelle e i corrispondenti grafici che illustrano l'andamento degli Indicatori di carriera studenti, confrontato con il dato nazionale e del Mezzogiorno, a livello di Ateneo e di singoli Dipartimenti.

Allegato a Sezione 1.2 - Sistema di AQ a livello dei CdS

Servizi dedicati agli studenti

Per il macro processo **Servizi agli studenti** sono stati individuati i seguenti processi:

a livello centrale:

- Orientamento in ingresso;
- Orientamento in itinere;
- Orientamento in uscita;
- Gestione stage e tirocini pre laurea curricolari;
- Gestione tirocini formativi professionalizzanti e di orientamento;
- Gestione mobilità studentesca;
- Gestione convenzioni e servizi agli studenti;
- Revisione regolamenti didattici e servizi agli studenti;
- Gestione eventi carriera studenti;
- Gestione immatricolazioni e iscrizioni;
- Gestione studenti corsi post laurea (Scuole di Specializzazione, TFA-Pass, Master, Corsi di Perfezionamento e alta formazione);
- Gestione procedure selettive;
- Servizio civile.

a livello decentrato:

- Orientamento in ingresso;
- Orientamento in itinere;
- Gestione stage e tirocini pre laurea curricolari;
- Gestione mobilità studentesca;
- Gestione convenzioni e servizi agli studenti;
- Gestione eventi carriera studenti;
- Gestione immatricolazioni e iscrizioni;
- Gestione procedure selettive.

La Direzione Offerta Formativa e Servizi agli Studenti in cui sono incardinate **156 unità** a tempo indeterminato e **2** unità a tempo determinato è la struttura più coinvolta nei processi in esame. Tuttavia, sono numerose le unità organizzative afferenti ad altre strutture che sono coinvolte nel macro processo "Servizi agli studenti", e che si rappresentano di seguito:

DIREZIONI AMMINISTRAZIONI CENTRALE	Elenco delle U.O. coinvolte nei Servizi agli Studenti
DIPARTIMENTI DI DIDATTICA E RICERCA/SCUOLE	U.O. Didattica e servizi agli studenti (N.23)
	U.O. Servizi generali, logistica e supporto informatico
	U.O. Laboratori Didattici
DIREZIONE AFFARI ISTITUZIONALI	U.O. Applicativi e banche dati di Ateneo
	U.O. URP e Redazione Web
	U.O. Centro E-learning
	U.O. Centro linguistico di Ateneo
DIREZIONE APPALTI, LOGISTICA E ATTIVITA' NEGOZIALI	U.O. Appalti pubblici di servizi e forniture
	U.O. Logistica e gestione forniture di servizi
DIREZIONE OFFERTA FORMATIVA E SERVIZI AGLI STUDENTI	U.O. "Segreterie Studenti" (N. 11)
	U.O. Corsi di perfezionamento e alta formazione
	U.O. Master
	U.O. Orientamento allo studio
	U.O. Placement
	U.O. Provvidenze agli studenti
	U.O. Scuole di specializzazione
	U.O. Servizi agli studenti e collaborazioni studentesche
	U.O. Studenti stranieri
U.O. Tirocini	

DIREZIONE RICERCA, TERZA MISSIONE E INTERNAZIONALIZZAZIONE	U.O. Mobilità internazionale
DIREZIONE RISORSE UMANE	U.O. Servizio civile e disabilità U.O. Procedure concorsuali
RETTORATO	Ufficio Cerimoniale Board di Supporto alla Comunicazione
DIREZIONE PER IL COORDINAMENTO DELLE STRUTTURE DIPARTIMENTALI	Poli Bibliotecari (7) U.O. Biblioteche di Dipartimento/Punti di servizi del Polo
DIREZIONE RISORSE FINANZIARIE	U.O. Gestione contabile carriere studenti

Rapporto tecnici amministrativi-studenti, rapporto tecnici amministrativi-docenti

Con D.D.G. n. 436 del 30/06/2016, il personale tecnico amministrativo è stato incardinato nelle Direzioni ed è stato dato mandato ai Direttori delle nuove Direzioni di provvedere all'incardinamento definitivo del personale all'interno delle nuove strutture organizzative, secondo l'effettivo fabbisogno derivante dalla gestione dei processi assegnati alla singola struttura organizzativa.

Poiché al 31/12/2016 è possibile stabilire esclusivamente l'afferenza del personale alle Direzioni e alle strutture decentrate, il rapporto tecnici amministrativi-studenti e il rapporto tecnici amministrativi-docenti è stato determinato considerando tutto il personale tecnico amministrativo in servizio al 31.12.2016:

- numero di studenti iscritti all'anno accademico 2015-16: **46.693** (dati dell'Anagrafe Nazionale Studenti (ANS));
- numero di docenti di ruolo al 31.12.2016: **1.453** (dato MIUR-CINECA- Cerca Università);
- numero di unità di personale tecnico-amministrativo al 31.12.2016: **1402** a tempo indeterminato e **7** a tempo determinato (Direzioni Risorse Umane – Sezione personale tecnico amministrativo).

Quindi:

- rapporto studenti/tecnici amministrativi: 33,1 (n. di studenti per ciascuna unità di personale tecnico amministrativo);
- rapporto docenti/tecnici amministrativi: 1,03 (n. di docenti di ruolo per ciascuna unità di personale tecnico amministrativo).

Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione – anno 2017

d) Adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica dedicata

- Adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica dedicata
- adeguatezza della dotazione di aule;
- adeguatezza della dotazione di spazi per lo studio individuale;
- adeguatezza della dotazione di aule attrezzate (aule informatiche, laboratori accessibili a studenti etc.);
- adeguatezza della dotazione di edifici per la didattica, spazi comuni, ambienti di vita quotidiana della didattica, arredi.

Per l'analisi della dotazione infrastrutturale e tecnologica sono stati presi in considerazione i risultati dell'indagine Almalaurea "PROFILO DEI LAUREATI 2016", e nello specifico i seguenti quesiti della **SEZIONE "LE INFRASTRUTTURE: AULE, LABORATORI, BIBLIOTECHE E SPAZI PER LO STUDIO "** :

1. **Qual è il Suo giudizio sulle aule in cui si sono svolte le lezioni e le esercitazioni? (Modalità di risposte:** sempre o quasi sempre adeguate, spesso adeguate, raramente adeguate, mai adeguate, non ne ho utilizzate)
2. **Qual è la Sua valutazione sulle postazioni informatiche? (Modalità di risposte:** erano presenti e in numero adeguato, erano presenti ma in numero inadeguato, non erano presenti, non ne ho utilizzate)
3. **Qual è il Suo giudizio sulle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...)? (Modalità di risposte:** sempre o quasi sempre adeguate, spesso adeguate, raramente adeguate, mai adeguate, non ne ho utilizzate)
4. **Qual è la Sua valutazione sugli spazi dedicati allo studio individuale (diversi dalle biblioteche)? (Modalità di risposte:** erano presenti e in numero adeguato, erano presenti ma in numero inadeguato, non erano presenti, non ne ho utilizzate)

Per determinare l'adeguatezza delle infrastrutture è stato considerato il grado di insoddisfazione degli studenti che hanno dichiarato di averle utilizzate, ottenuto rapportando la somma delle modalità "Raramente adeguate" e "Mai adeguate" per le domande 1 e 3 ed "erano presenti ma in numero inadeguato" e "non erano presenti" per le domande 2 e 4 al totale dei laureati che hanno utilizzato tali strutture (sono stati esclusi i corsi di studio con meno di 5 laureati).

Risultati: Gli studenti manifestano un elevato livello di insoddisfazione generalizzato sia per gli spazi dedicati allo studio individuale, con esclusione delle biblioteche, sia per l'adeguatezza delle postazioni informatiche. Inoltre, si riscontra un'alta percentuale di CdS afferenti all'Area Sociale con inadeguata dotazione di aule per lo svolgimento delle lezioni ed esercitazioni e di attrezzature per lo svolgimento delle altre attività didattiche.

Percentuale dei corsi con più di 5 laureati che presentano una insoddisfazione superiore al 50%, per area

Macro area	Corsi di Studio con più di 5 laureati	% di Corsi di Studio che presentano una insoddisfazione superiore al 50% per le aule in cui si sono svolte le lezioni e le esercitazioni	% di Corsi di Studio che presentano una insoddisfazione superiore al 50% sulle attrezzature per le altre attività didattiche	% di Corsi di Studio che presentano una insoddisfazione superiore al 50% per gli spazi dedicati allo studio individuale	% di Corsi di Studio che presentano una insoddisfazione superiore al 50% per le postazioni informatiche
Area Sanitaria	28	37,0	38,5	70,4	88,0
Area Scientifica	39	15,4	33,3	75,7	63,2
Area Sociale	47	54,5	67,6	76,2	100,0
Area Umanistica	29	39,3	79,2	79,2	95,8
Totale	143	37,4	53,5	75,6	85,6

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati Almalaurea

Per il dettaglio delle risposte vedere allegato "dettaglio adeguatezza strutture"

Elenco audizioni CdS 2015-2016-2017

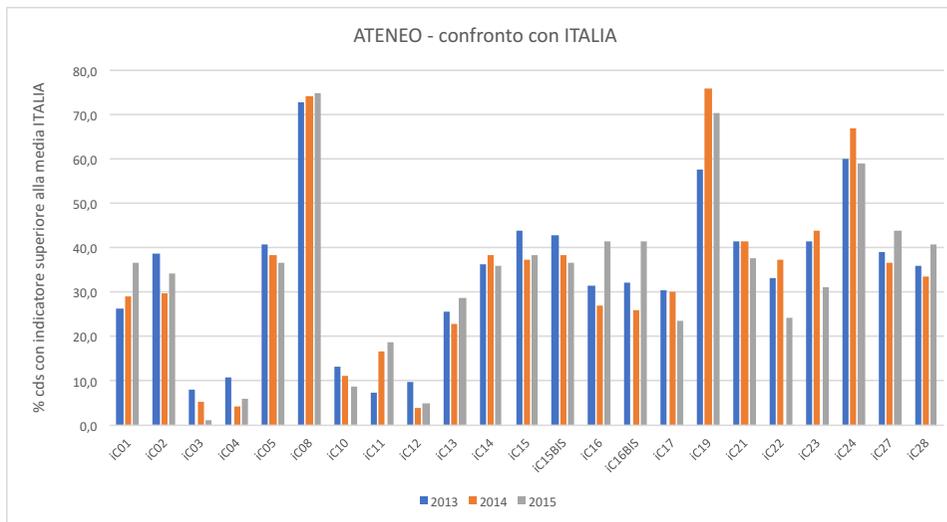
N	DIPARTIMENTO/SCUOLA	CORSO DI STUDIO	CLASSE DI LAUREA	COORDINATORE/REFERENTE CDS	DATA AUDIZIONE	ORARIO AUDIZIONE
1	MEDICINA VETERINARIA	Medicina Veterinaria	LM-42	Maria TEMPESTA	15.05.2015	09.30
2	SCIENZE DEL SUOLO, DELLA PIANTA E DEGLI ALIMENTI	Medicina delle piante	LM-69	Franco FARETRA	18.05.2015	15.30
3	CHIMICA	Scienza e tecnologie dei materiali	LM-53	Maurizio DABBICCO	11.01.2016	16.00
4	BIOLOGIA	Scienze della natura	LM-60	Luigi FORTE	18.01.2016	16.00
5	DISUM	Filosofia	L-5	Giuseppina STRUMMIELLO	01.02.2016	16.00
6		Archeologia	LM-2	Gioia BERTELLI	01.02.2016	16.00
7	JONICO IN SISTEMI GIURIDICI ED ECONOMICI DEL MEDITERRANEO: SOCIETÀ, AMBIENTE, CULTURE	Scienze e gestione delle attività marittime	L-28	Laura TAFARO	18.02.2016	16.00
8	GIURISPRUDENZA	Giurisprudenza (già Giurisprudenza d'impresa)	LMG/01	Irene CANFORA	29.02.2016	16.00
9	SCUOLA DI MEDICINA	Fisioterapia	L-SNT2	Daniela VIRGINTINO (Coordinatore Consiglio di Classe SNT/2)	27.06.2016	16.00
10	SCUOLA DI MEDICINA	Medicina e chirurgia	LM-41	Antonio MOSCHETTA	27.06.2016	16.00
11	SCUOLA DI MEDICINA	Scienze infermieristiche ed ostetriche	LM/SNT1	Giuseppe SIGNORILE (Coordinatore Interclasse CCddLL Professioni Sanitarie Magistrali) Vittoria PETRUZZELLA (Coordinatore CdL Scienze infermieristiche ed ostetriche)	27.06.2016	16.00
12	SCIENZE ECONOMICHE E METODI MATEMATICI	Scienze statistiche	L-41	Nunziata RIBECCO (Coordinatore interclasse in Scienze statistiche)	18.07.2016	16.00
13	SCIENZE ECONOMICHE E METODI MATEMATICI	Economia e commercio	LM-56	Vitorocco PERAGINE	18.07.2016	16.00
14	SCIENZE ECONOMICHE E METODI MATEMATICI	Statistica e metodi per l'economia e la finanza	LM-83	Nunziata RIBECCO (Coordinatore interclasse in Scienze statistiche)	18.07.2016	16.00

1 5	ECONOMIA, MANAGEMENT E DIRITTO DELL'IMPRESA	Marketing e comunicazione d'azienda	L-18	Luca PETRUZZELLIS	19.09.2016	16.00
1 6	ECONOMIA, MANAGEMENT E DIRITTO DELL'IMPRESA	Economia e management	LM-77	Angela Stefania BERGANTINO	19.09.2016	16.00
1 7	BIOSCIENZE, BIOTECNOLOGIE E BIOFARMACEUTICA	Biotecnologie industriali ed ambientali	LM-8	Susanna COTECCHIA	17.11.2016	16.00
1 8	FARMACIA – SCIENZE DEL FARMACO	Chimica e tecnologie farmaceutiche	LM-13	Marcello LEOPOLDO	28.11.2016	16.00
1 9	INFORMATICA	Informatica e comunicazione digitale (Taranto)	L-31	Teresa ROSELLI	05.12.2016	16.00
2 0	INFORMATICA	Informatica	LM-18	Teresa ROSELLI	05.12.2016	16.00
2 1	MATEMATICA	Matematica	L-35	Enrico JANNELLI	13.12.2016	16.00
2 2	MATEMATICA	Matematica	LM-40	Enrico JANNELLI	13.12.2016	16.00
2 3	SCIENZE POLITICHE	Scienze della Amministrazione Pubblica e Privata	L-16	Daniela PETROSINO	01.03.2017	16.00
2 4	SCIENZE POLITICHE	Progettazione delle Politiche di inclusione sociale	LM-87	Daniela PETROSINO	01.03.2017	16.00
2 5	LETTERE, LINGUE ARTI. ITALIANISTICA E CULTURE COMPARATE	Culture delle lingue moderne e del turismo	L-11	Concetta CAVALLINI	13.03.2017	16.00
2 6.	LETTERE, LINGUE ARTI. ITALIANISTICA E CULTURE COMPARATE	Filologia moderna	LM-14	Mariagrazia PORCELLI	13.03.2017	16.00
2 7	SCIENZE AGRO-AMBIENTALI E TERRITORIALI	Scienze e Tecnologie agrarie -	L-25	Angela Gabriella D'ALESSANDRO	16.05.2017	16.00
2 8	SCIENZE AGRO-AMBIENTALI E TERRITORIALI	Gestione e Sviluppo sostenibile dei sistemi rurali mediterranei	LM-73 e LM-69	Angela Gabriella D'ALESSANDRO	16.05.2017	16.00

Tab. 1 - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore (dato complessivo di Ateneo)

Indicatore	n. cds >= media Italia			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	32	36	46	122	124	126	26,2	29,0	36,5
iC02	32	32	39	83	107	114	38,6	29,9	34,2
iC03	6	4	1	75	77	76	8,0	5,2	1,3
iC04	5	2	3	46	46	49	10,9	4,3	6,1
iC05	52	49	47	128	128	128	40,6	38,3	36,7
iC08	93	95	96	128	128	128	72,7	74,2	75,0
iC10	16	14	11	122	124	126	13,1	11,3	8,7
iC11	6	17	21	83	103	112	7,2	16,5	18,8
iC12	12	5	6	121	123	125	9,9	4,1	4,8
iC13	31	28	36	121	123	125	25,6	22,8	28,8
iC14	44	47	45	121	123	125	36,4	38,2	36,0
iC15	53	46	48	121	123	125	43,8	37,4	38,4
iC15BIS	52	47	46	121	123	125	43,0	38,2	36,8
iC16	38	33	52	121	123	125	31,4	26,8	41,6
iC16BIS	39	32	52	121	123	125	32,2	26,0	41,6
iC17	26	32	27	85	106	115	30,6	30,2	23,5
iC19	74	97	90	128	128	128	57,8	75,8	70,3
iC21	50	51	47	121	123	125	41,3	41,5	37,6
iC22	35	43	29	106	115	120	33,0	37,4	24,2
iC23	50	54	39	121	123	125	41,3	43,9	31,2
iC24	51	71	68	85	106	115	60,0	67,0	59,1
iC27	50	47	56	128	128	128	39,1	36,7	43,8
iC28	46	43	52	128	128	128	35,9	33,6	40,6

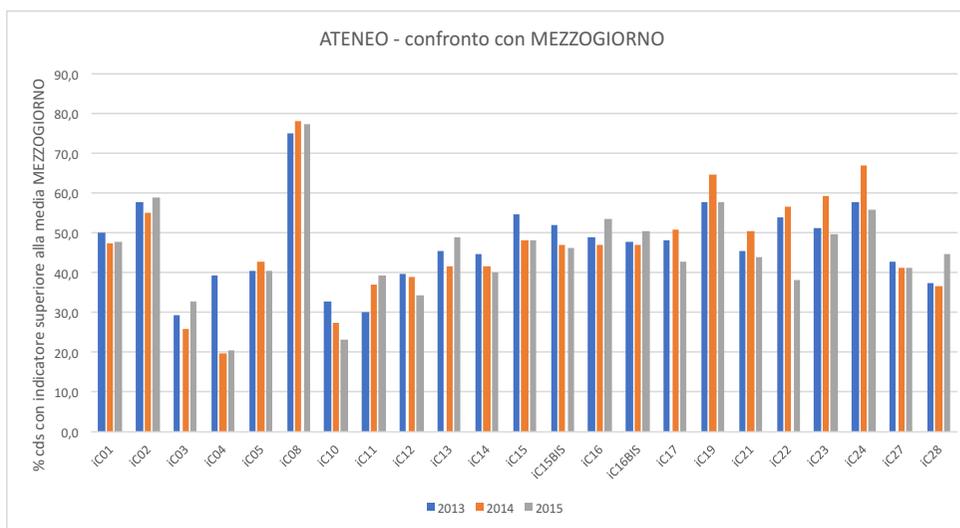
Nota: i corsi di studio delle professioni sanitarie sono distinti per sede
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 1/bis - Numeri corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore (dato complessivo di Ateneo)

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	61	59	60	122	124	126	50,0	47,6	47,6
iC02	48	59	67	83	107	114	57,8	55,1	58,8
iC03	22	20	25	75	77	76	29,3	26,0	32,9
iC04	18	9	10	46	46	49	39,1	19,6	20,4
iC05	52	55	52	128	128	128	40,6	43,0	40,6
iC08	96	100	99	128	128	128	75,0	78,1	77,3
iC10	40	34	29	122	124	126	32,8	27,4	23,0
iC11	25	38	44	83	103	112	30,1	36,9	39,3
iC12	48	48	43	121	123	125	39,7	39,0	34,4
iC13	55	51	61	121	123	125	45,5	41,5	48,8
iC14	54	51	50	121	123	125	44,6	41,5	40,0
iC15	66	59	60	121	123	125	54,5	48,0	48,0
iC15BIS	63	58	58	121	123	125	52,1	47,2	46,4
iC16	59	58	67	121	123	125	48,8	47,2	53,6
iC16BIS	58	58	63	121	123	125	47,9	47,2	50,4
iC17	41	54	49	85	106	115	48,2	50,9	42,6
iC19	74	83	74	128	128	128	57,8	64,8	57,8
iC21	55	62	55	121	123	125	45,5	50,4	44,0
iC22	57	65	46	106	115	120	53,8	56,5	38,3
iC23	62	73	62	121	123	125	51,2	59,3	49,6
iC24	49	71	64	85	106	115	57,6	67,0	55,7
iC27	55	53	53	128	128	128	43,0	41,4	41,4
iC28	48	47	57	128	128	128	37,5	36,7	44,5

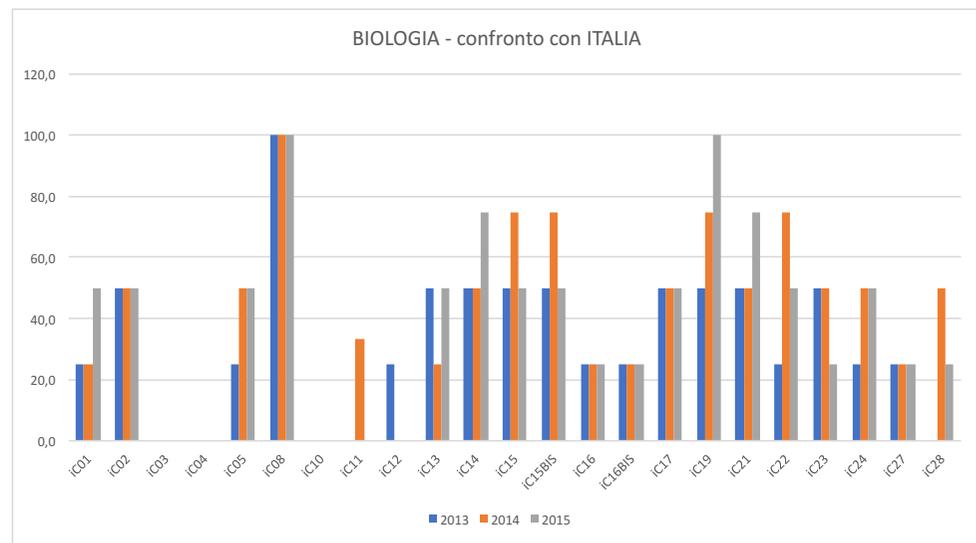
Nota: i corsi di studio delle professioni sanitarie sono distinti per sede
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 2 - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore (BIOLOGIA)

Indicatore	n. cds >= media ITALIA			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	1	1	2	4	4	4	25,0	25,0	50,0
iC02	2	2	2	4	4	4	50,0	50,0	50,0
iC03	0	0	0	2	2	2	0,0	0,0	0,0
iC04	0	0	0	2	2	2	0,0	0,0	0,0
iC05	1	2	2	4	4	4	25,0	50,0	50,0
iC08	4	4	4	4	4	4	100,0	100,0	100,0
iC10	0	0	0	4	4	4	0,0	0,0	0,0
iC11	0	1	0	4	3	3	0,0	33,3	0,0
iC12	1	0	0	4	4	4	25,0	0,0	0,0
iC13	2	1	2	4	4	4	50,0	25,0	50,0
iC14	2	2	3	4	4	4	50,0	50,0	75,0
iC15	2	3	2	4	4	4	50,0	75,0	50,0
iC15BIS	2	3	2	4	4	4	50,0	75,0	50,0
iC16	1	1	1	4	4	4	25,0	25,0	25,0
iC16BIS	1	1	1	4	4	4	25,0	25,0	25,0
iC17	2	2	2	4	4	4	50,0	50,0	50,0
iC19	2	3	4	4	4	4	50,0	75,0	100,0
iC21	2	2	3	4	4	4	50,0	50,0	75,0
iC22	1	3	2	4	4	4	25,0	75,0	50,0
iC23	2	2	1	4	4	4	50,0	50,0	25,0
iC24	1	2	2	4	4	4	25,0	50,0	50,0
iC27	1	1	1	4	4	4	25,0	25,0	25,0
iC28	0	2	1	4	4	4	0,0	50,0	25,0

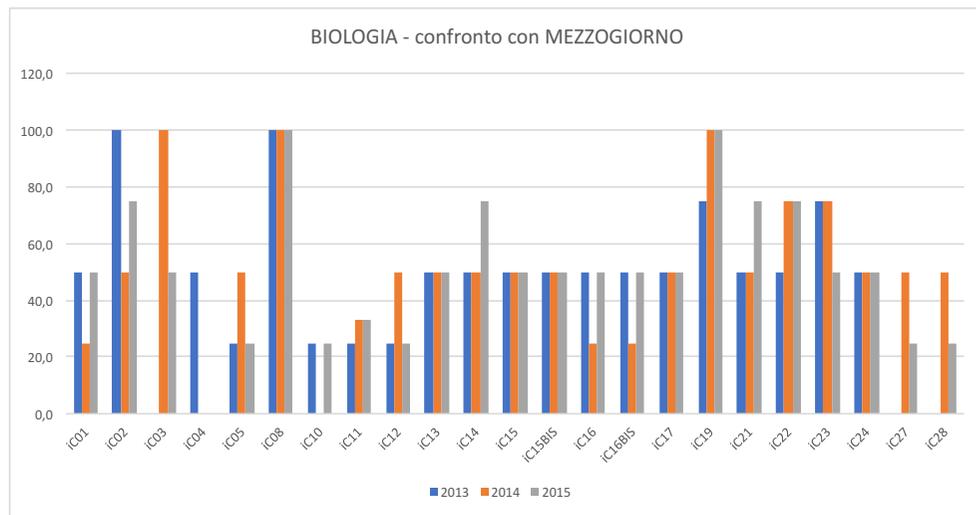
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 2/bis - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore (BIOLOGIA)

Indicatore	n. cds >= media MEZZOGIORNO			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	2	1	2	4	4	4	50,0	25,0	50,0
iC02	4	2	3	4	4	4	100,0	50,0	75,0
iC03	0	2	1	2	2	2	0,0	100,0	50,0
iC04	1	0	0	2	2	2	50,0	0,0	0,0
iC05	1	2	1	4	4	4	25,0	50,0	25,0
iC08	4	4	4	4	4	4	100,0	100,0	100,0
iC10	1	0	1	4	4	4	25,0	0,0	25,0
iC11	1	1	1	4	3	3	25,0	33,3	33,3
iC12	1	2	1	4	4	4	25,0	50,0	25,0
iC13	2	2	2	4	4	4	50,0	50,0	50,0
iC14	2	2	3	4	4	4	50,0	50,0	75,0
iC15	2	2	2	4	4	4	50,0	50,0	50,0
iC15BIS	2	2	2	4	4	4	50,0	50,0	50,0
iC16	2	1	2	4	4	4	50,0	25,0	50,0
iC16BIS	2	1	2	4	4	4	50,0	25,0	50,0
iC17	2	2	2	4	4	4	50,0	50,0	50,0
iC19	3	4	4	4	4	4	75,0	100,0	100,0
iC21	2	2	3	4	4	4	50,0	50,0	75,0
iC22	2	3	3	4	4	4	50,0	75,0	75,0
iC23	3	3	2	4	4	4	75,0	75,0	50,0
iC24	2	2	2	4	4	4	50,0	50,0	50,0
iC27	0	2	1	4	4	4	0,0	50,0	25,0
iC28	0	2	1	4	4	4	0,0	50,0	25,0

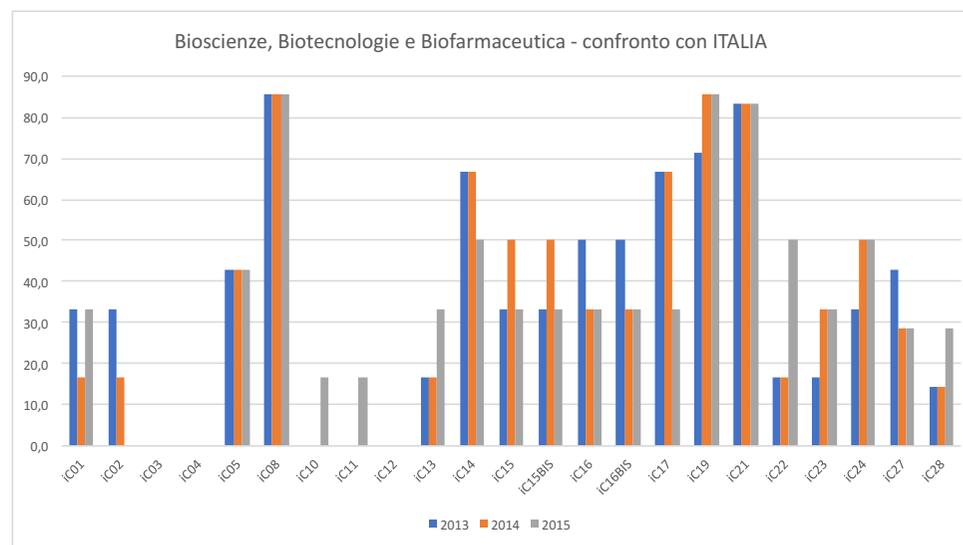
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 3 - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore (Bioscienze, Biotecnologie E Biofarmaceutica)

Indicatore	n. cds >= media ITALIA			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	2	1	2	6	6	6	33,3	16,7	33,3
iC02	2	1	0	6	6	6	33,3	16,7	0,0
iC03	0	0	0	2	2	2	0,0	0,0	0,0
iC04	0	0	0	4	4	4	0,0	0,0	0,0
iC05	3	3	3	7	7	7	42,9	42,9	42,9
iC08	6	6	6	7	7	7	85,7	85,7	85,7
iC10	0	0	1	6	6	6	0,0	0,0	16,7
iC11	0	0	1	6	6	6	0,0	0,0	16,7
iC12	0	0	0	6	6	6	0,0	0,0	0,0
iC13	1	1	2	6	6	6	16,7	16,7	33,3
iC14	4	4	3	6	6	6	66,7	66,7	50,0
iC15	2	3	2	6	6	6	33,3	50,0	33,3
iC15BIS	2	3	2	6	6	6	33,3	50,0	33,3
iC16	3	2	2	6	6	6	50,0	33,3	33,3
iC16BIS	3	2	2	6	6	6	50,0	33,3	33,3
iC17	4	4	2	6	6	6	66,7	66,7	33,3
iC19	5	6	6	7	7	7	71,4	85,7	85,7
iC21	5	5	5	6	6	6	83,3	83,3	83,3
iC22	1	1	3	6	6	6	16,7	16,7	50,0
iC23	1	2	2	6	6	6	16,7	33,3	33,3
iC24	2	3	3	6	6	6	33,3	50,0	50,0
iC27	3	2	2	7	7	7	42,9	28,6	28,6
iC28	1	1	2	7	7	7	14,3	14,3	28,6

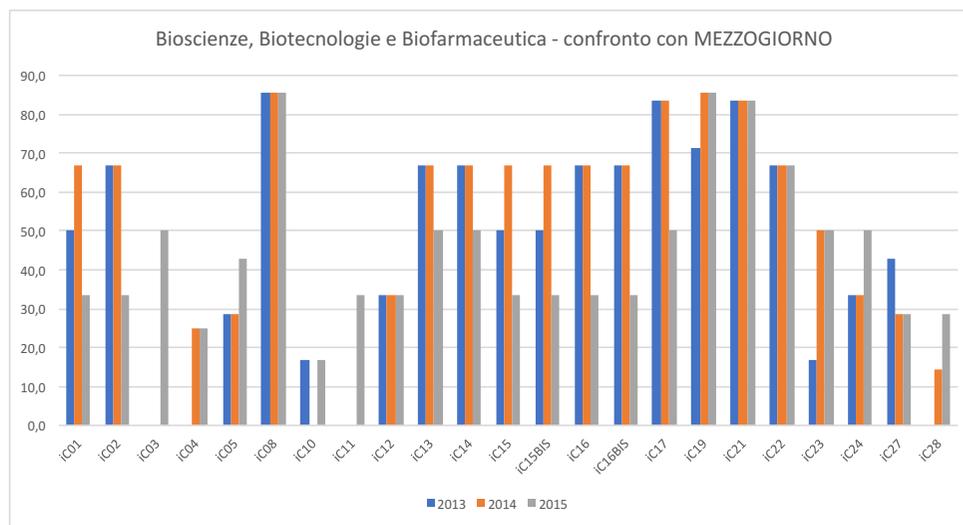
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 3/bis - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore (Bioscienze, Biotecnologie e Biofarmaceutica)

Indicatore	n. cds >= media MEZZOGIORNO			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	3	4	2	6	6	6	50,0	66,7	33,3
iC02	4	4	2	6	6	6	66,7	66,7	33,3
iC03	0	0	1	2	2	2	0,0	0,0	50,0
iC04	0	1	1	4	4	4	0,0	25,0	25,0
iC05	2	2	3	7	7	7	28,6	28,6	42,9
iC08	6	6	6	7	7	7	85,7	85,7	85,7
iC10	1	0	1	6	6	6	16,7	0,0	16,7
iC11	0	0	2	6	6	6	0,0	0,0	33,3
iC12	2	2	2	6	6	6	33,3	33,3	33,3
iC13	4	4	3	6	6	6	66,7	66,7	50,0
iC14	4	4	3	6	6	6	66,7	66,7	50,0
iC15	3	4	2	6	6	6	50,0	66,7	33,3
iC15BIS	3	4	2	6	6	6	50,0	66,7	33,3
iC16	4	4	2	6	6	6	66,7	66,7	33,3
iC16BIS	4	4	2	6	6	6	66,7	66,7	33,3
iC17	5	5	3	6	6	6	83,3	83,3	50,0
iC19	5	6	6	7	7	7	71,4	85,7	85,7
iC21	5	5	5	6	6	6	83,3	83,3	83,3
iC22	4	4	4	6	6	6	66,7	66,7	66,7
iC23	1	3	3	6	6	6	16,7	50,0	50,0
iC24	2	2	3	6	6	6	33,3	33,3	50,0
iC27	3	2	2	7	7	7	42,9	28,6	28,6
iC28	0	1	2	7	7	7	0,0	14,3	28,6

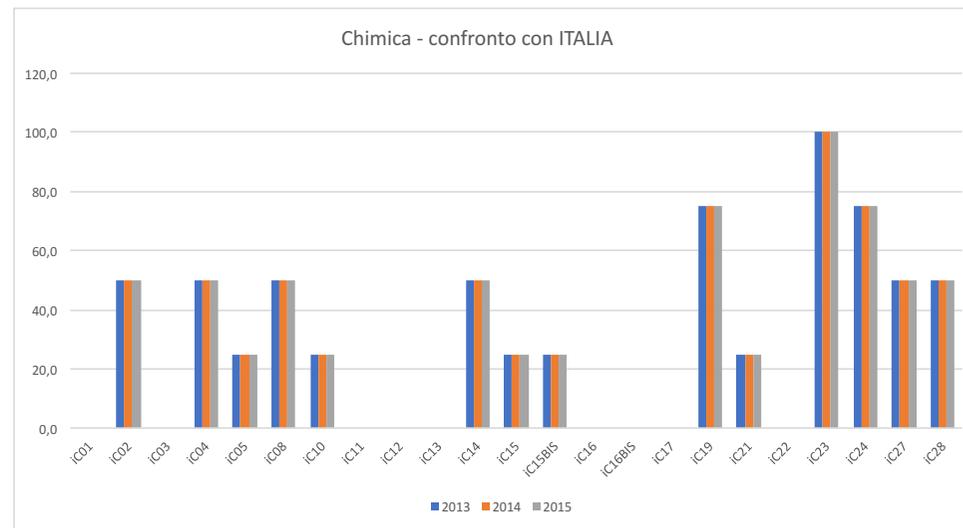
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 4 - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore (Chimica)

Indicatore	n. cds >= media ITALIA			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	0	0	0	4	4	4	0,0	0,0	0,0
iC02	2	2	2	4	4	4	50,0	50,0	50,0
iC03	0	0	0	2	2	2	0,0	0,0	0,0
iC04	1	1	1	2	2	2	50,0	50,0	50,0
iC05	1	1	1	4	4	4	25,0	25,0	25,0
iC08	2	2	2	4	4	4	50,0	50,0	50,0
iC10	1	1	1	4	4	4	25,0	25,0	25,0
iC11	0	0	0	4	4	3	0,0	0,0	0,0
iC12	0	0	0	4	4	4	0,0	0,0	0,0
iC13	0	0	0	4	4	4	0,0	0,0	0,0
iC14	2	2	2	4	4	4	50,0	50,0	50,0
iC15	1	1	1	4	4	4	25,0	25,0	25,0
iC15BIS	1	1	1	4	4	4	25,0	25,0	25,0
iC16	0	0	0	4	4	4	0,0	0,0	0,0
iC16BIS	0	0	0	4	4	4	0,0	0,0	0,0
iC17	0	0	0	4	4	4	0,0	0,0	0,0
iC19	3	3	3	4	4	4	75,0	75,0	75,0
iC21	1	1	1	4	4	4	25,0	25,0	25,0
iC22	0	0	0	4	4	4	0,0	0,0	0,0
iC23	4	4	4	4	4	4	100,0	100,0	100,0
iC24	3	3	3	4	4	4	75,0	75,0	75,0
iC27	2	2	2	4	4	4	50,0	50,0	50,0
iC28	2	2	2	4	4	4	50,0	50,0	50,0

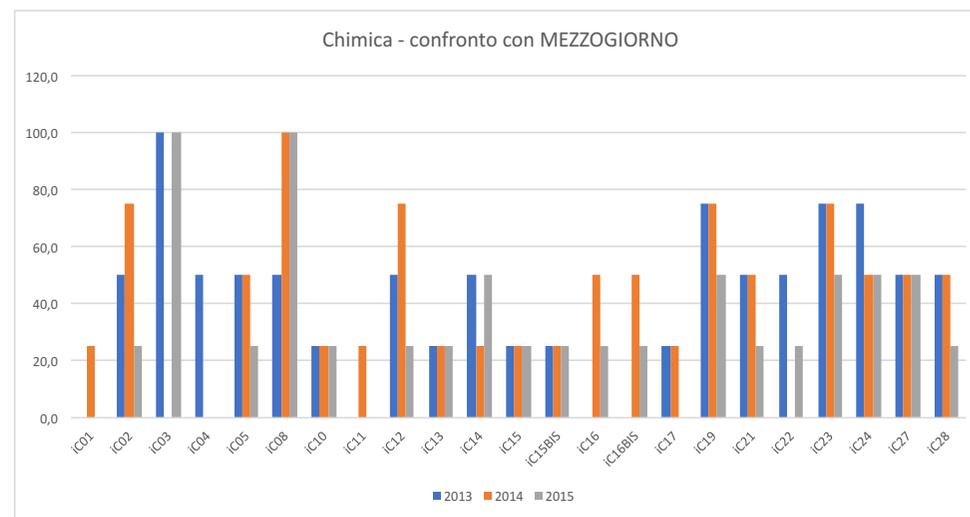
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 4/bis - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore (Chimica)

Indicatore	n. cds >= media MEZZOGIORNO			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	0	1	0	4	4	4	0,0	25,0	0,0
iC02	2	3	1	4	4	4	50,0	75,0	25,0
iC03	2	0	2	2	2	2	100,0	0,0	100,0
iC04	1	0	0	2	2	2	50,0	0,0	0,0
iC05	2	2	1	4	4	4	50,0	50,0	25,0
iC08	2	4	4	4	4	4	50,0	100,0	100,0
iC10	1	1	1	4	4	4	25,0	25,0	25,0
iC11	0	1	0	4	4	3	0,0	25,0	0,0
iC12	2	3	1	4	4	4	50,0	75,0	25,0
iC13	1	1	1	4	4	4	25,0	25,0	25,0
iC14	2	1	2	4	4	4	50,0	25,0	50,0
iC15	1	1	1	4	4	4	25,0	25,0	25,0
iC15BIS	1	1	1	4	4	4	25,0	25,0	25,0
iC16	0	2	1	4	4	4	0,0	50,0	25,0
iC16BIS	0	2	1	4	4	4	0,0	50,0	25,0
iC17	1	1	0	4	4	4	25,0	25,0	0,0
iC19	3	3	2	4	4	4	75,0	75,0	50,0
iC21	2	2	1	4	4	4	50,0	50,0	25,0
iC22	2	0	1	4	4	4	50,0	0,0	25,0
iC23	3	3	2	4	4	4	75,0	75,0	50,0
iC24	3	2	2	4	4	4	75,0	50,0	50,0
iC27	2	2	2	4	4	4	50,0	50,0	50,0
iC28	2	2	1	4	4	4	50,0	50,0	25,0

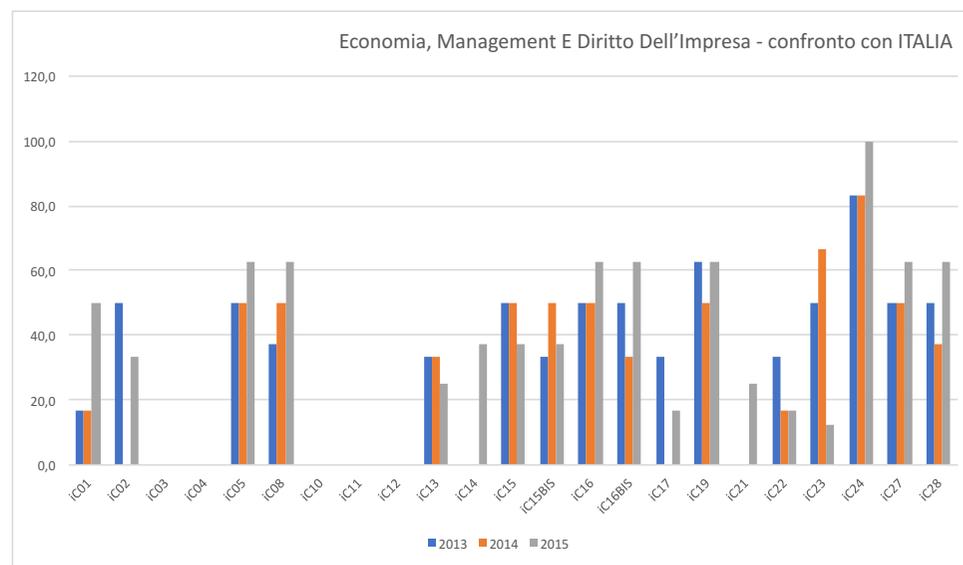
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 5 - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore (Economia, Management E Diritto Dell'Impresa)

Indicatore	n. cds >= media ITALIA			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	1	1	4	6	6	8	16,7	16,7	50,0
iC02	3	0	2	6	6	6	50,0	0,0	33,3
iC03	0	0	0	3	3	3	0,0	0,0	0,0
iC04	0	0	0	3	3	5	0,0	0,0	0,0
iC05	4	4	5	8	8	8	50,0	50,0	62,5
iC08	3	4	5	8	8	8	37,5	50,0	62,5
iC10	0	0	0	6	6	8	0,0	0,0	0,0
iC11	0	0	0	6	6	6	0,0	0,0	0,0
iC12	0	0	0	6	6	8	0,0	0,0	0,0
iC13	2	2	2	6	6	8	33,3	33,3	25,0
iC14	0	0	3	6	6	8	0,0	0,0	37,5
iC15	3	3	3	6	6	8	50,0	50,0	37,5
iC15BIS	2	3	3	6	6	8	33,3	50,0	37,5
iC16	3	3	5	6	6	8	50,0	50,0	62,5
iC16BIS	3	2	5	6	6	8	50,0	33,3	62,5
iC17	2	0	1	6	6	6	33,3	0,0	16,7
iC19	5	4	5	8	8	8	62,5	50,0	62,5
iC21	0	0	2	6	6	8	0,0	0,0	25,0
iC22	2	1	1	6	6	6	33,3	16,7	16,7
iC23	3	4	1	6	6	8	50,0	66,7	12,5
iC24	5	5	6	6	6	6	83,3	83,3	100,0
iC27	4	4	5	8	8	8	50,0	50,0	62,5
iC28	4	3	5	8	8	8	50,0	37,5	62,5

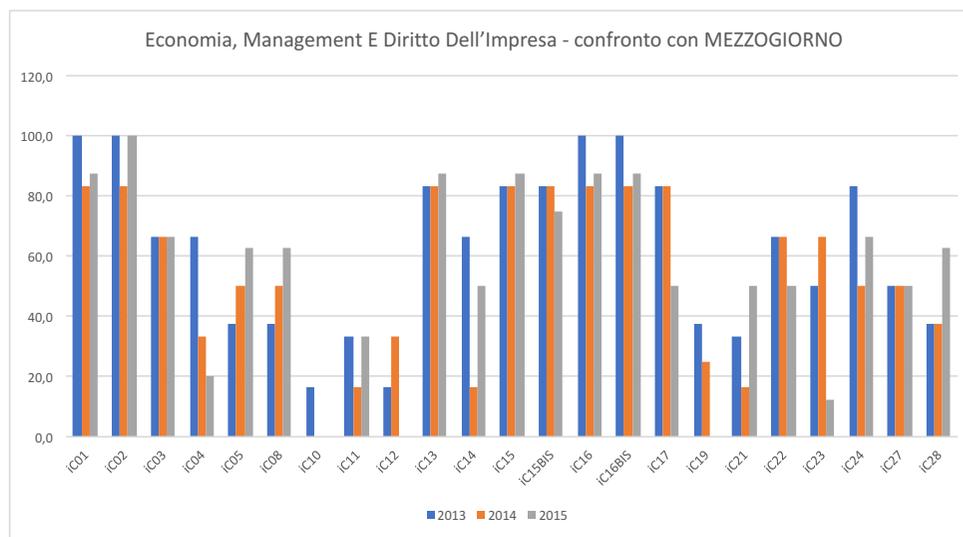
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 5/bis - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore (Economia, Management E Diritto Dell'Impresa)

Indicatore	n. cds >= media MEZZOGIORNO			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	6	5	7	6	6	8	100,0	83,3	87,5
iC02	6	5	6	6	6	6	100,0	83,3	100,0
iC03	2	2	2	3	3	3	66,7	66,7	66,7
iC04	2	1	1	3	3	5	66,7	33,3	20,0
iC05	3	4	5	8	8	8	37,5	50,0	62,5
iC08	3	4	5	8	8	8	37,5	50,0	62,5
iC10	1	0	0	6	6	8	16,7	0,0	0,0
iC11	2	1	2	6	6	6	33,3	16,7	33,3
iC12	1	2	0	6	6	8	16,7	33,3	0,0
iC13	5	5	7	6	6	8	83,3	83,3	87,5
iC14	4	1	4	6	6	8	66,7	16,7	50,0
iC15	5	5	7	6	6	8	83,3	83,3	87,5
iC15BIS	5	5	6	6	6	8	83,3	83,3	75,0
iC16	6	5	7	6	6	8	100,0	83,3	87,5
iC16BIS	6	5	7	6	6	8	100,0	83,3	87,5
iC17	5	5	3	6	6	6	83,3	83,3	50,0
iC19	3	2	0	8	8	8	37,5	25,0	0,0
iC21	2	1	4	6	6	8	33,3	16,7	50,0
iC22	4	4	3	6	6	6	66,7	66,7	50,0
iC23	3	4	1	6	6	8	50,0	66,7	12,5
iC24	5	3	4	6	6	6	83,3	50,0	66,7
iC27	4	4	4	8	8	8	50,0	50,0	50,0
iC28	3	3	5	8	8	8	37,5	37,5	62,5

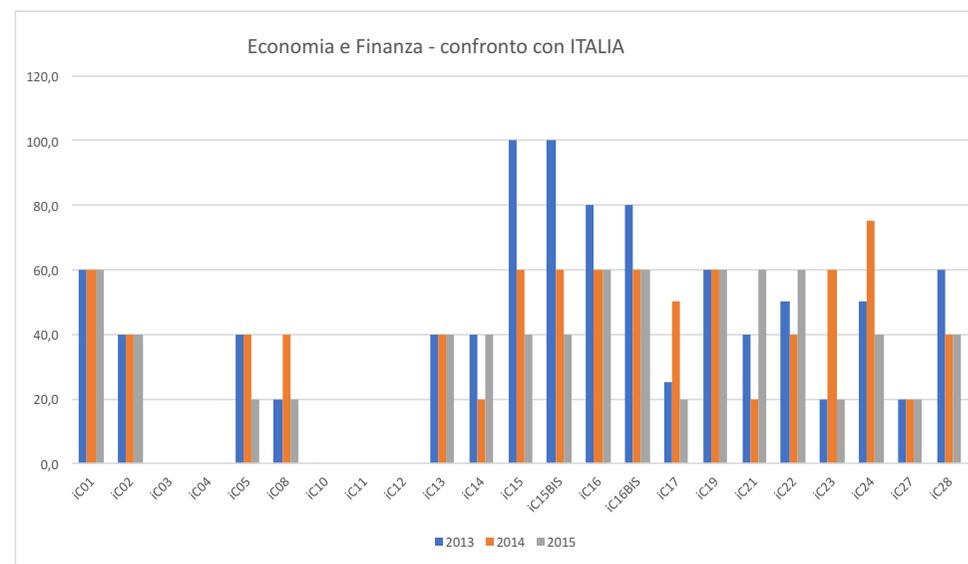
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 6 - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore (Economia e Finanza)

Indicatore	n. cds >= media ITALIA			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	3	3	3	5	5	5	60,0	60,0	60,0
iC02	2	2	2	5	5	5	40,0	40,0	40,0
iC03	0	0	0	2	2	2	0,0	0,0	0,0
iC04	0	0	0	3	3	3	0,0	0,0	0,0
iC05	2	2	1	5	5	5	40,0	40,0	20,0
iC08	1	2	1	5	5	5	20,0	40,0	20,0
iC10	0	0	0	5	5	5	0,0	0,0	0,0
iC11	0	0	0	5	4	5	0,0	0,0	0,0
iC12	0	0	0	5	5	5	0,0	0,0	0,0
iC13	2	2	2	5	5	5	40,0	40,0	40,0
iC14	2	1	2	5	5	5	40,0	20,0	40,0
iC15	5	3	2	5	5	5	100,0	60,0	40,0
iC15BIS	5	3	2	5	5	5	100,0	60,0	40,0
iC16	4	3	3	5	5	5	80,0	60,0	60,0
iC16BIS	4	3	3	5	5	5	80,0	60,0	60,0
iC17	1	2	1	4	4	5	25,0	50,0	20,0
iC19	3	3	3	5	5	5	60,0	60,0	60,0
iC21	2	1	3	5	5	5	40,0	20,0	60,0
iC22	2	2	3	4	5	5	50,0	40,0	60,0
iC23	1	3	1	5	5	5	20,0	60,0	20,0
iC24	2	3	2	4	4	5	50,0	75,0	40,0
iC27	1	1	1	5	5	5	20,0	20,0	20,0
iC28	3	2	2	5	5	5	60,0	40,0	40,0

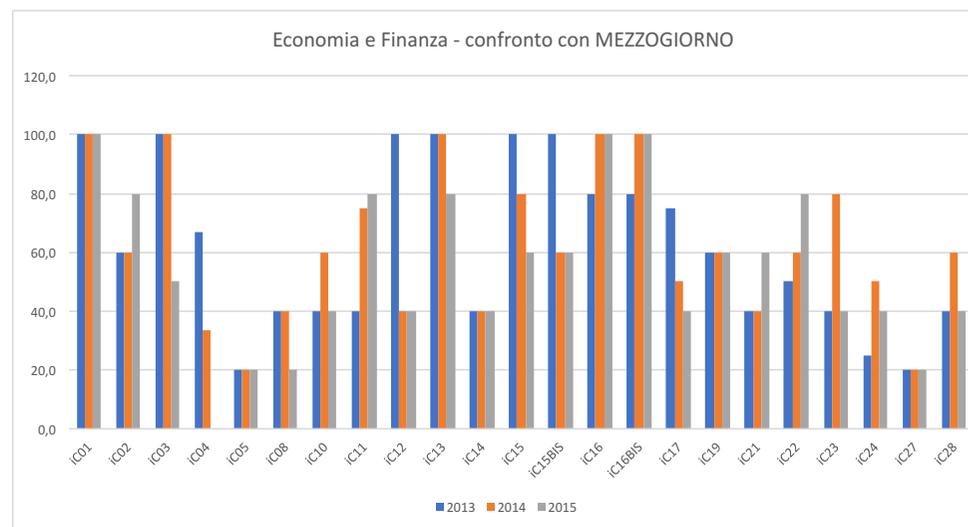
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 6/bis - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore (Economia e Finanza)

Indicatore	n. cds >= media MEZZOGIORNO			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	5	5	5	5	5	5	100,0	100,0	100,0
iC02	3	3	4	5	5	5	60,0	60,0	80,0
iC03	2	2	1	2	2	2	100,0	100,0	50,0
iC04	2	1	0	3	3	3	66,7	33,3	0,0
iC05	1	1	1	5	5	5	20,0	20,0	20,0
iC08	2	2	1	5	5	5	40,0	40,0	20,0
iC10	2	3	2	5	5	5	40,0	60,0	40,0
iC11	2	3	4	5	4	5	40,0	75,0	80,0
iC12	5	2	2	5	5	5	100,0	40,0	40,0
iC13	5	5	4	5	5	5	100,0	100,0	80,0
iC14	2	2	2	5	5	5	40,0	40,0	40,0
iC15	5	4	3	5	5	5	100,0	80,0	60,0
iC15BIS	5	3	3	5	5	5	100,0	60,0	60,0
iC16	4	5	5	5	5	5	80,0	100,0	100,0
iC16BIS	4	5	5	5	5	5	80,0	100,0	100,0
iC17	3	2	2	4	4	5	75,0	50,0	40,0
iC19	3	3	3	5	5	5	60,0	60,0	60,0
iC21	2	2	3	5	5	5	40,0	40,0	60,0
iC22	2	3	4	4	5	5	50,0	60,0	80,0
iC23	2	4	2	5	5	5	40,0	80,0	40,0
iC24	1	2	2	4	4	5	25,0	50,0	40,0
iC27	1	1	1	5	5	5	20,0	20,0	20,0
iC28	2	3	2	5	5	5	40,0	60,0	40,0

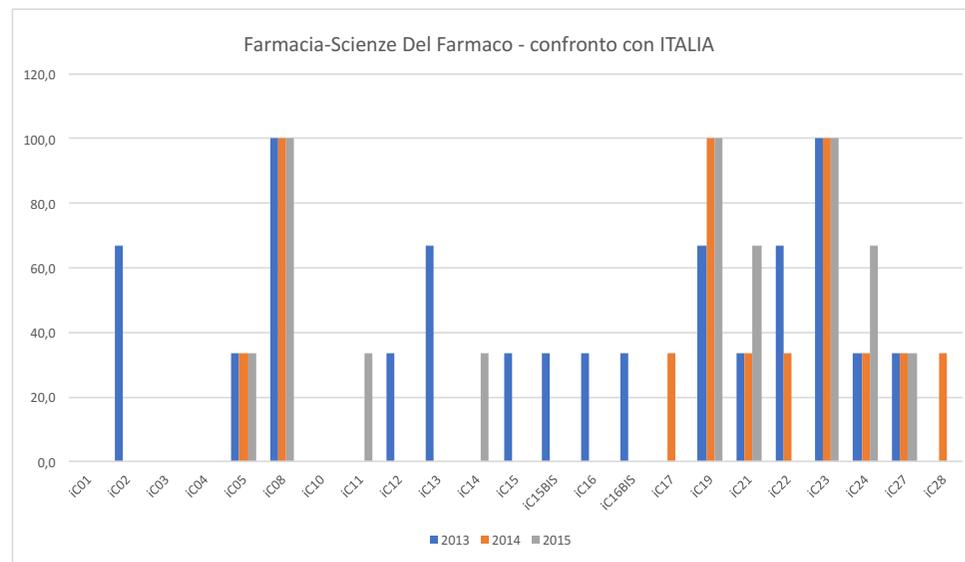
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 7 - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore (Farmacia-Scienze Del Farmaco)

Indicatore	n. cds >= media ITALIA			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	0	0	0	3	3	3	0,0	0,0	0,0
iC02	2	0	0	3	3	3	66,7	0,0	0,0
iC03	0	0	0	3	3	3	0,0	0,0	0,0
iC04	0	0	0	3	3	3	0,0	0,0	0,0
iC05	1	1	1	3	3	3	33,3	33,3	33,3
iC08	3	3	3	3	3	3	100,0	100,0	100,0
iC10	0	0	0	3	3	3	0,0	0,0	0,0
iC11	0	0	1	3	3	3	0,0	0,0	33,3
iC12	1	0	0	3	3	3	33,3	0,0	0,0
iC13	2	0	0	3	3	3	66,7	0,0	0,0
iC14	0	0	1	3	3	3	0,0	0,0	33,3
iC15	1	0	0	3	3	3	33,3	0,0	0,0
iC15BIS	1	0	0	3	3	3	33,3	0,0	0,0
iC16	1	0	0	3	3	3	33,3	0,0	0,0
iC16BIS	1	0	0	3	3	3	33,3	0,0	0,0
iC17	0	1	0	3	3	3	0,0	33,3	0,0
iC19	2	3	3	3	3	3	66,7	100,0	100,0
iC21	1	1	2	3	3	3	33,3	33,3	66,7
iC22	2	1	0	3	3	3	66,7	33,3	0,0
iC23	3	3	3	3	3	3	100,0	100,0	100,0
iC24	1	1	2	3	3	3	33,3	33,3	66,7
iC27	1	1	1	3	3	3	33,3	33,3	33,3
iC28	0	1	0	3	3	3	0,0	33,3	0,0

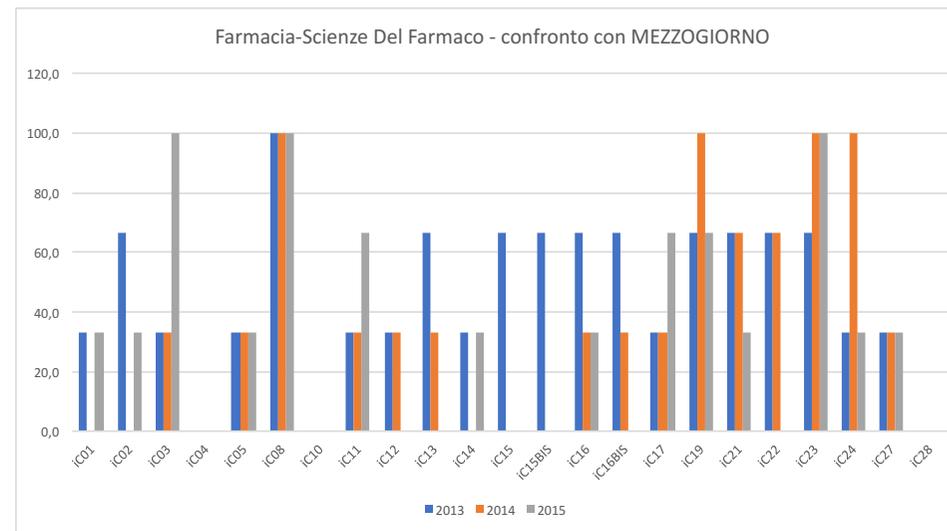
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 7/bis - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore (Farmacia-Scienze Del Farmaco)

Indicatore	n. cds >= media MEZZOGIORNO			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	1	0	1	3	3	3	33,3	0,0	33,3
iC02	2	0	1	3	3	3	66,7	0,0	33,3
iC03	1	1	3	3	3	3	33,3	33,3	100,0
iC04	0	0	0	3	3	3	0,0	0,0	0,0
iC05	1	1	1	3	3	3	33,3	33,3	33,3
iC08	3	3	3	3	3	3	100,0	100,0	100,0
iC10	0	0	0	3	3	3	0,0	0,0	0,0
iC11	1	1	2	3	3	3	33,3	33,3	66,7
iC12	1	1	0	3	3	3	33,3	33,3	0,0
iC13	2	1	0	3	3	3	66,7	33,3	0,0
iC14	1	0	1	3	3	3	33,3	0,0	33,3
iC15	2	0	0	3	3	3	66,7	0,0	0,0
iC15BIS	2	0	0	3	3	3	66,7	0,0	0,0
iC16	2	1	1	3	3	3	66,7	33,3	33,3
iC16BIS	2	1	0	3	3	3	66,7	33,3	0,0
iC17	1	1	2	3	3	3	33,3	33,3	66,7
iC19	2	3	2	3	3	3	66,7	100,0	66,7
iC21	2	2	1	3	3	3	66,7	66,7	33,3
iC22	2	2	0	3	3	3	66,7	66,7	0,0
iC23	2	3	3	3	3	3	66,7	100,0	100,0
iC24	1	3	1	3	3	3	33,3	100,0	33,3
iC27	1	1	1	3	3	3	33,3	33,3	33,3
iC28	0	0	0	3	3	3	0,0	0,0	0,0

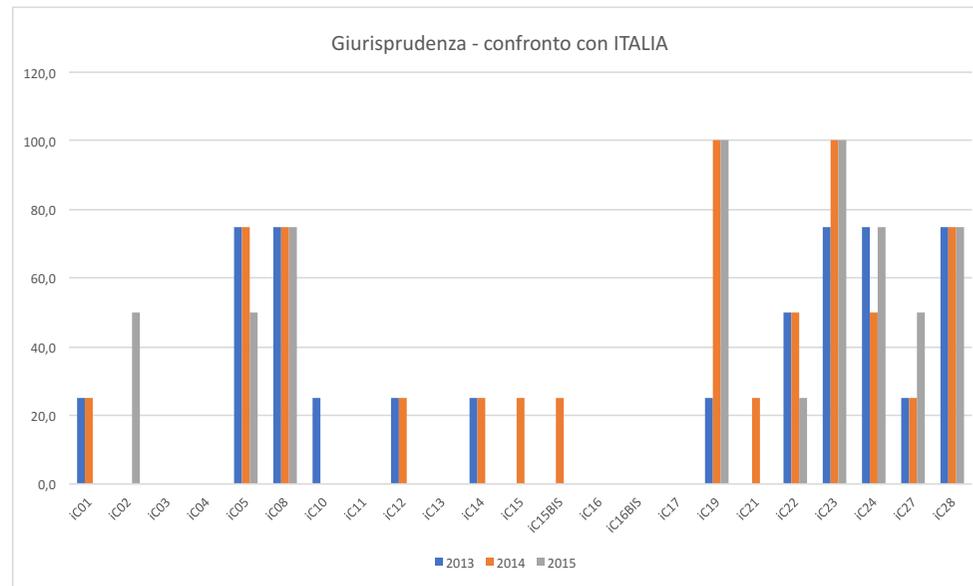
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 8 - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore (Giurisprudenza)

Indicatore	n. cds >= media ITALIA			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	1	1	0	4	4	4	25,0	25,0	0,0
iC02	0	0	2	4	4	4	0,0	0,0	50,0
iC03	0	0	0	4	4	4	0,0	0,0	0,0
iC04	0	0	0	4	4	4	0,0	0,0	0,0
iC05	3	3	2	4	4	4	75,0	75,0	50,0
iC08	3	3	3	4	4	4	75,0	75,0	75,0
iC10	1	0	0	4	3	4	25,0	0,0	0,0
iC11	0	0	0	4	4	4	0,0	0,0	0,0
iC12	1	1	0	4	4	4	25,0	25,0	0,0
iC13	0	0	0	4	4	4	0,0	0,0	0,0
iC14	1	1	0	4	4	4	25,0	25,0	0,0
iC15	0	1	0	4	4	4	0,0	25,0	0,0
iC15BIS	0	1	0	4	4	4	0,0	25,0	0,0
iC16	0	0	0	4	4	4	0,0	0,0	0,0
iC16BIS	0	0	0	4	4	4	0,0	0,0	0,0
iC17	0	0	0	4	4	4	0,0	0,0	0,0
iC19	1	4	4	4	4	4	25,0	100,0	100,0
iC21	0	1	0	4	4	4	0,0	25,0	0,0
iC22	2	2	1	4	4	4	50,0	50,0	25,0
iC23	3	4	4	4	4	4	75,0	100,0	100,0
iC24	3	2	3	4	4	4	75,0	50,0	75,0
iC27	1	1	2	4	4	4	25,0	25,0	50,0
iC28	3	3	3	4	4	4	75,0	75,0	75,0

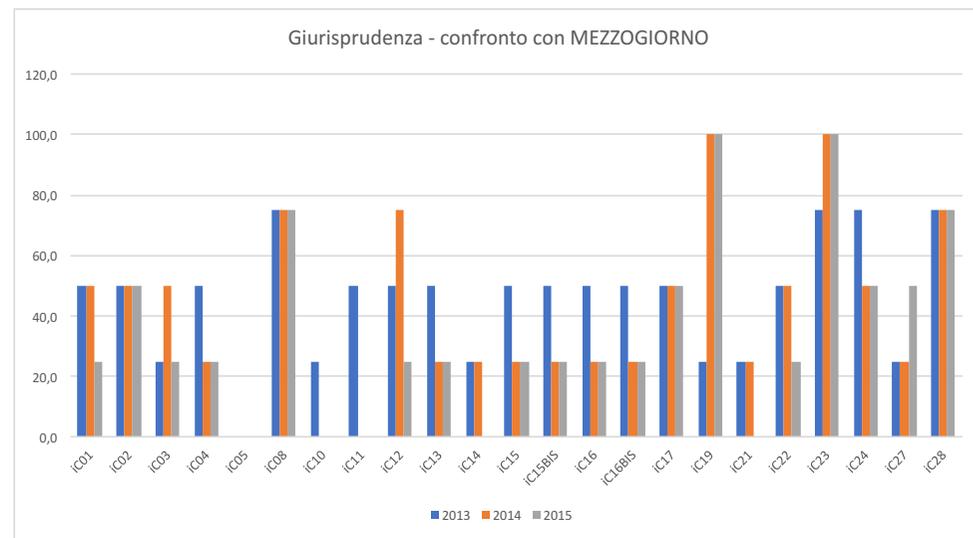
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 8/bis - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore (Giurisprudenza)

Indicatore	n. cds >= media MEZZOGIORNO			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	2	2	1	4	4	4	50,0	50,0	25,0
iC02	2	2	2	4	4	4	50,0	50,0	50,0
iC03	1	2	1	4	4	4	25,0	50,0	25,0
iC04	2	1	1	4	4	4	50,0	25,0	25,0
iC05	0	0	0	4	4	4	0,0	0,0	0,0
iC08	3	3	3	4	4	4	75,0	75,0	75,0
iC10	1	0	0	4	3	4	25,0	0,0	0,0
iC11	2	0	0	4	4	4	50,0	0,0	0,0
iC12	2	3	1	4	4	4	50,0	75,0	25,0
iC13	2	1	1	4	4	4	50,0	25,0	25,0
iC14	1	1	0	4	4	4	25,0	25,0	0,0
iC15	2	1	1	4	4	4	50,0	25,0	25,0
iC15BIS	2	1	1	4	4	4	50,0	25,0	25,0
iC16	2	1	1	4	4	4	50,0	25,0	25,0
iC16BIS	2	1	1	4	4	4	50,0	25,0	25,0
iC17	2	2	2	4	4	4	50,0	50,0	50,0
iC19	1	4	4	4	4	4	25,0	100,0	100,0
iC21	1	1	0	4	4	4	25,0	25,0	0,0
iC22	2	2	1	4	4	4	50,0	50,0	25,0
iC23	3	4	4	4	4	4	75,0	100,0	100,0
iC24	3	2	2	4	4	4	75,0	50,0	50,0
iC27	1	1	2	4	4	4	25,0	25,0	50,0
iC28	3	3	3	4	4	4	75,0	75,0	75,0

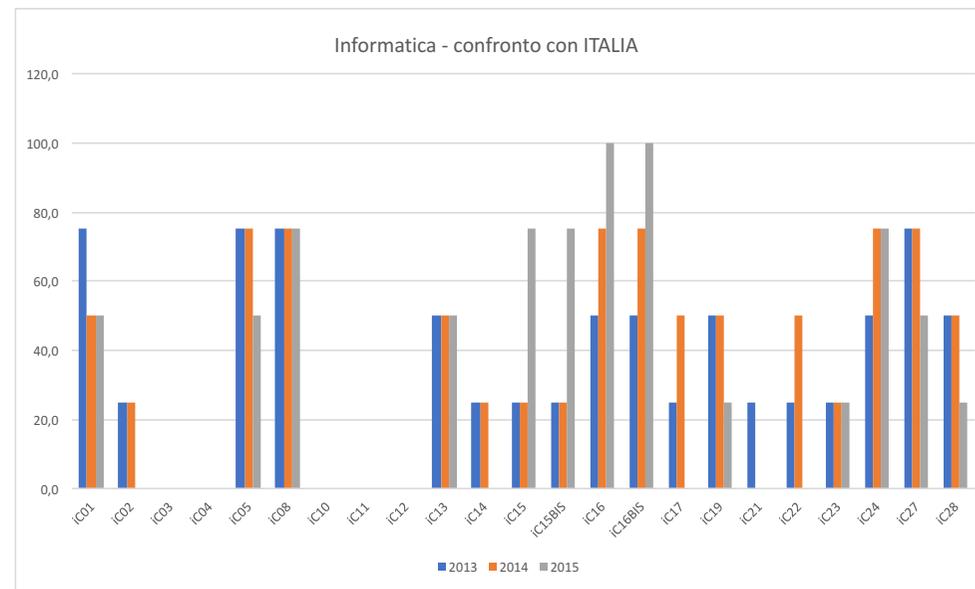
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 9 - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore (Informatica)

Indicatore	n. cds >= media ITALIA			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	3	2	2	4	4	4	75,0	50,0	50,0
iC02	1	1	0	4	4	4	25,0	25,0	0,0
iC03	0	0	0	3	3	3	0,0	0,0	0,0
iC04	0	0	0	1	1	1	0,0	0,0	0,0
iC05	3	3	2	4	4	4	75,0	75,0	50,0
iC08	3	3	3	4	4	4	75,0	75,0	75,0
iC10	0	0	0	4	4	4	0,0	0,0	0,0
iC11	0	0	0	4	4	4	0,0	0,0	0,0
iC12	0	0	0	4	4	4	0,0	0,0	0,0
iC13	2	2	2	4	4	4	50,0	50,0	50,0
iC14	1	1	0	4	4	4	25,0	25,0	0,0
iC15	1	1	3	4	4	4	25,0	25,0	75,0
iC15BIS	1	1	3	4	4	4	25,0	25,0	75,0
iC16	2	3	4	4	4	4	50,0	75,0	100,0
iC16BIS	2	3	4	4	4	4	50,0	75,0	100,0
iC17	1	2	0	4	4	4	25,0	50,0	0,0
iC19	2	2	1	4	4	4	50,0	50,0	25,0
iC21	1	0	0	4	4	4	25,0	0,0	0,0
iC22	1	2	0	4	4	4	25,0	50,0	0,0
iC23	1	1	1	4	4	4	25,0	25,0	25,0
iC24	2	3	3	4	4	4	50,0	75,0	75,0
iC27	3	3	2	4	4	4	75,0	75,0	50,0
iC28	2	2	1	4	4	4	50,0	50,0	25,0

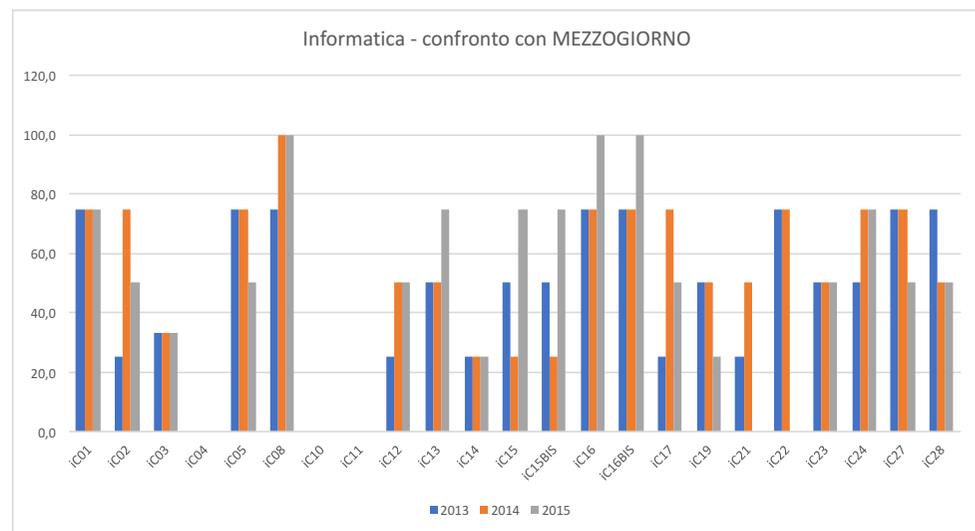
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 9/bis - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore (Informatica)

Indicatore	n. cds >= media MEZZOGIORNO			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	3	3	3	4	4	4	75,0	75,0	75,0
iC02	1	3	2	4	4	4	25,0	75,0	50,0
iC03	1	1	1	3	3	3	33,3	33,3	33,3
iC04	0	0	0	1	1	1	0,0	0,0	0,0
iC05	3	3	2	4	4	4	75,0	75,0	50,0
iC08	3	4	4	4	4	4	75,0	100,0	100,0
iC10	0	0	0	4	4	4	0,0	0,0	0,0
iC11	0	0	0	4	4	4	0,0	0,0	0,0
iC12	1	2	2	4	4	4	25,0	50,0	50,0
iC13	2	2	3	4	4	4	50,0	50,0	75,0
iC14	1	1	1	4	4	4	25,0	25,0	25,0
iC15	2	1	3	4	4	4	50,0	25,0	75,0
iC15BIS	2	1	3	4	4	4	50,0	25,0	75,0
iC16	3	3	4	4	4	4	75,0	75,0	100,0
iC16BIS	3	3	4	4	4	4	75,0	75,0	100,0
iC17	1	3	2	4	4	4	25,0	75,0	50,0
iC19	2	2	1	4	4	4	50,0	50,0	25,0
iC21	1	2	0	4	4	4	25,0	50,0	0,0
iC22	3	3	0	4	4	4	75,0	75,0	0,0
iC23	2	2	2	4	4	4	50,0	50,0	50,0
iC24	2	3	3	4	4	4	50,0	75,0	75,0
iC27	3	3	2	4	4	4	75,0	75,0	50,0
iC28	3	2	2	4	4	4	75,0	50,0	50,0

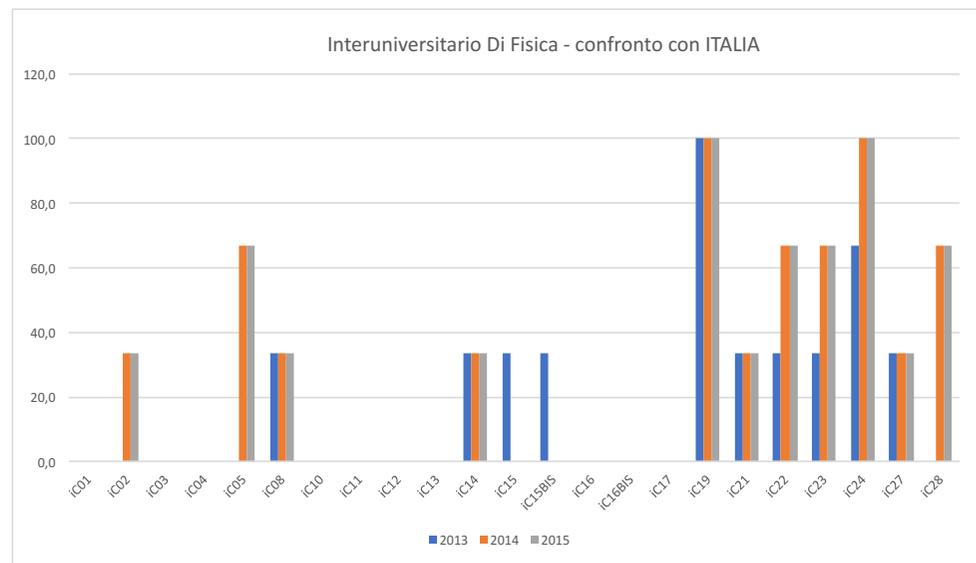
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 10 - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore (Interuniversitario Di Fisica)

Indicatore	n. cds >= media ITALIA			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	0	0	0	3	3	3	0,0	0,0	0,0
iC02	0	1	1	3	3	3	0,0	33,3	33,3
iC03	0	0	0	2	2	2	0,0	0,0	0,0
iC04	0	0	0	1	1	1	0,0	0,0	0,0
iC05	0	2	2	3	3	3	0,0	66,7	66,7
iC08	1	1	1	3	3	3	33,3	33,3	33,3
iC10	0	0	0	3	3	3	0,0	0,0	0,0
iC11	0	0	0	3	3	3	0,0	0,0	0,0
iC12	0	0	0	3	3	3	0,0	0,0	0,0
iC13	0	0	0	3	3	3	0,0	0,0	0,0
iC14	1	1	1	3	3	3	33,3	33,3	33,3
iC15	1	0	0	3	3	3	33,3	0,0	0,0
iC15BIS	1	0	0	3	3	3	33,3	0,0	0,0
iC16	0	0	0	3	3	3	0,0	0,0	0,0
iC16BIS	0	0	0	3	3	3	0,0	0,0	0,0
iC17	0	0	0	3	3	3	0,0	0,0	0,0
iC19	3	3	3	3	3	3	100,0	100,0	100,0
iC21	1	1	1	3	3	3	33,3	33,3	33,3
iC22	1	2	2	3	3	3	33,3	66,7	66,7
iC23	1	2	2	3	3	3	33,3	66,7	66,7
iC24	2	3	3	3	3	3	66,7	100,0	100,0
iC27	1	1	1	3	3	3	33,3	33,3	33,3
iC28	0	2	2	3	3	3	0,0	66,7	66,7

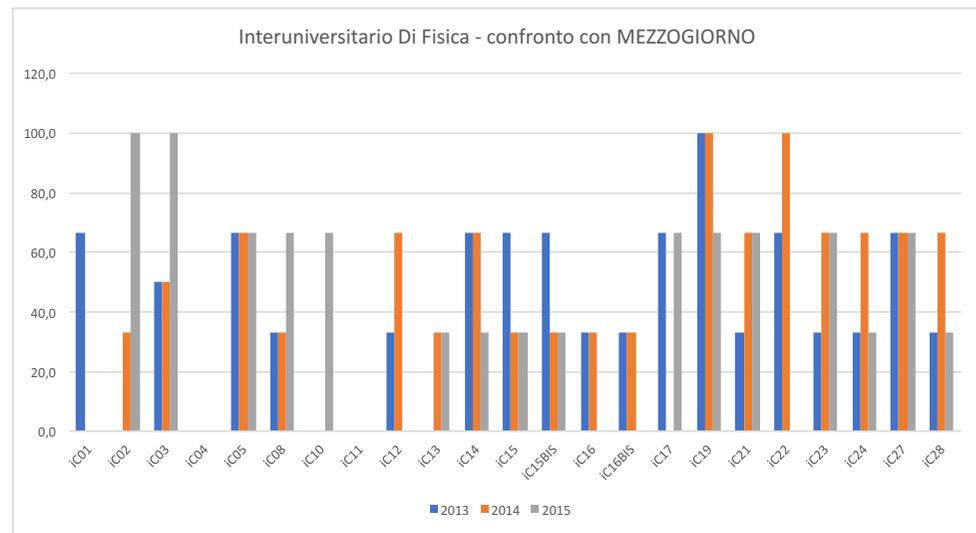
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 10/bis - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore (Interuniversitario Di Fisica)

Indicatore	n. cds >= media MEZZOGIORNO			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	2	0	0	3	3	3	66,7	0,0	0,0
iC02	0	1	3	3	3	3	0,0	33,3	100,0
iC03	1	1	2	2	2	2	50,0	50,0	100,0
iC04	0	0	0	1	1	1	0,0	0,0	0,0
iC05	2	2	2	3	3	3	66,7	66,7	66,7
iC08	1	1	2	3	3	3	33,3	33,3	66,7
iC10	0	0	2	3	3	3	0,0	0,0	66,7
iC11	0	0	0	3	3	3	0,0	0,0	0,0
iC12	1	2	0	3	3	3	33,3	66,7	0,0
iC13	0	1	1	3	3	3	0,0	33,3	33,3
iC14	2	2	1	3	3	3	66,7	66,7	33,3
iC15	2	1	1	3	3	3	66,7	33,3	33,3
iC15BIS	2	1	1	3	3	3	66,7	33,3	33,3
iC16	1	1	0	3	3	3	33,3	33,3	0,0
iC16BIS	1	1	0	3	3	3	33,3	33,3	0,0
iC17	2	0	2	3	3	3	66,7	0,0	66,7
iC19	3	3	2	3	3	3	100,0	100,0	66,7
iC21	1	2	2	3	3	3	33,3	66,7	66,7
iC22	2	3	0	3	3	3	66,7	100,0	0,0
iC23	1	2	2	3	3	3	33,3	66,7	66,7
iC24	1	2	1	3	3	3	33,3	66,7	33,3
iC27	2	2	2	3	3	3	66,7	66,7	66,7
iC28	1	2	1	3	3	3	33,3	66,7	33,3

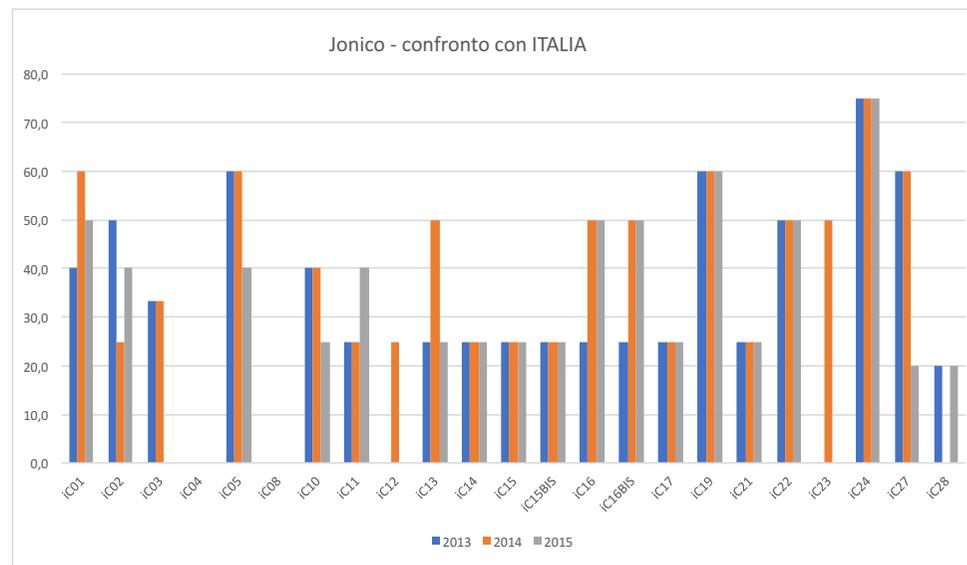
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 11 - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore (Jonico In "Sistemi Giuridici Ed Economici Del Mediterraneo: Società, Ambiente, Culture")

Indicatore	n. cds >= media ITALIA			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	2	3	2	5	5	4	40,0	60,0	50,0
iC02	2	1	2	4	4	5	50,0	25,0	40,0
iC03	1	1	0	3	3	3	33,3	33,3	0,0
iC04	0	0	0	1	1	1	0,0	0,0	0,0
iC05	3	3	2	5	5	5	60,0	60,0	40,0
iC08	0	0	0	5	5	5	0,0	0,0	0,0
iC10	2	2	1	5	5	4	40,0	40,0	25,0
iC11	1	1	2	4	4	5	25,0	25,0	40,0
iC12	0	1	0	4	4	4	0,0	25,0	0,0
iC13	1	2	1	4	4	4	25,0	50,0	25,0
iC14	1	1	1	4	4	4	25,0	25,0	25,0
iC15	1	1	1	4	4	4	25,0	25,0	25,0
iC15BIS	1	1	1	4	4	4	25,0	25,0	25,0
iC16	1	2	2	4	4	4	25,0	50,0	50,0
iC16BIS	1	2	2	4	4	4	25,0	50,0	50,0
iC17	1	1	1	4	4	4	25,0	25,0	25,0
iC19	3	3	3	5	5	5	60,0	60,0	60,0
iC21	1	1	1	4	4	4	25,0	25,0	25,0
iC22	2	2	2	4	4	4	50,0	50,0	50,0
iC23	0	2	0	4	4	4	0,0	50,0	0,0
iC24	3	3	3	4	4	4	75,0	75,0	75,0
iC27	3	3	1	5	5	5	60,0	60,0	20,0
iC28	1	0	1	5	5	5	20,0	0,0	20,0

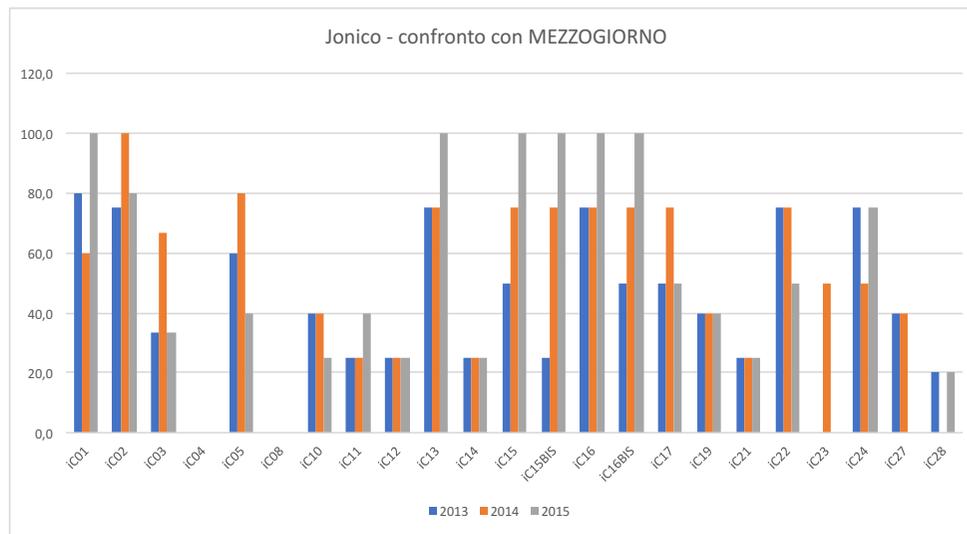
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 11/bis - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore (Jonico In "Sistemi Giuridici Ed Economici Del Mediterraneo: Società, Ambiente, Culture")

Indicatore	n. cds >= media MEZZOGIORNO			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	4	3	4	5	5	4	80,0	60,0	100,0
iC02	3	4	4	4	4	5	75,0	100,0	80,0
iC03	1	2	1	3	3	3	33,3	66,7	33,3
iC04	0	0	0	1	1	1	0,0	0,0	0,0
iC05	3	4	2	5	5	5	60,0	80,0	40,0
iC08	0	0	0	5	5	5	0,0	0,0	0,0
iC10	2	2	1	5	5	4	40,0	40,0	25,0
iC11	1	1	2	4	4	5	25,0	25,0	40,0
iC12	1	1	1	4	4	4	25,0	25,0	25,0
iC13	3	3	4	4	4	4	75,0	75,0	100,0
iC14	1	1	1	4	4	4	25,0	25,0	25,0
iC15	2	3	4	4	4	4	50,0	75,0	100,0
iC15BIS	1	3	4	4	4	4	25,0	75,0	100,0
iC16	3	3	4	4	4	4	75,0	75,0	100,0
iC16BIS	2	3	4	4	4	4	50,0	75,0	100,0
iC17	2	3	2	4	4	4	50,0	75,0	50,0
iC19	2	2	2	5	5	5	40,0	40,0	40,0
iC21	1	1	1	4	4	4	25,0	25,0	25,0
iC22	3	3	2	4	4	4	75,0	75,0	50,0
iC23	0	2	0	4	4	4	0,0	50,0	0,0
iC24	3	2	3	4	4	4	75,0	50,0	75,0
iC27	2	2	0	5	5	5	40,0	40,0	0,0
iC28	1	0	1	5	5	5	20,0	0,0	20,0

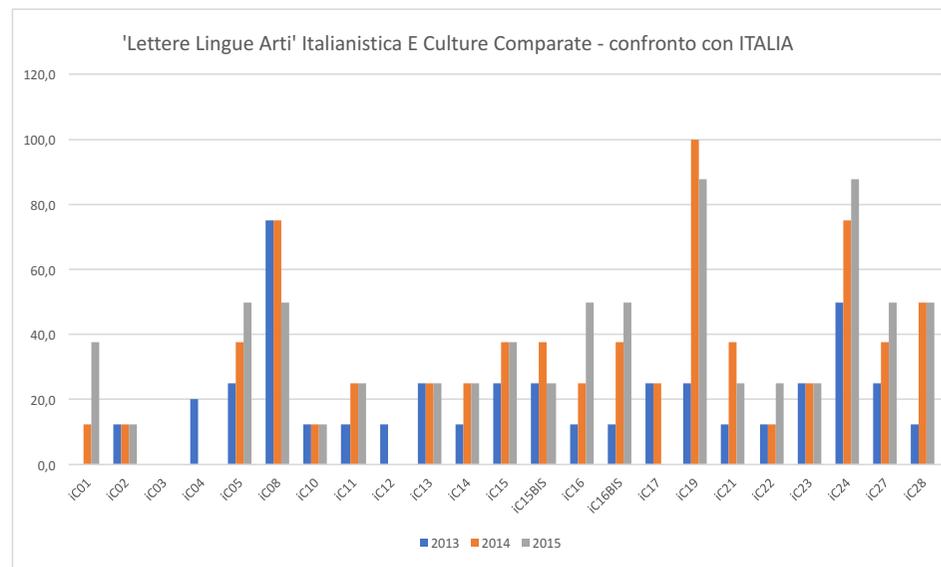
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 12 - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore ('Lettere Lingue Arti' Italianistica E Culture Comparete')

Indicatore	n. cds >= media ITALIA			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	0	1	3	8	8	8	0,0	12,5	37,5
iC02	1	1	1	8	8	8	12,5	12,5	12,5
iC03	0	0	0	3	3	3	0,0	0,0	0,0
iC04	1	0	0	5	5	5	20,0	0,0	0,0
iC05	2	3	4	8	8	8	25,0	37,5	50,0
iC08	6	6	4	8	8	8	75,0	75,0	50,0
iC10	1	1	1	8	8	8	12,5	12,5	12,5
iC11	1	2	2	8	8	8	12,5	25,0	25,0
iC12	1	0	0	8	8	8	12,5	0,0	0,0
iC13	2	2	2	8	8	8	25,0	25,0	25,0
iC14	1	2	2	8	8	8	12,5	25,0	25,0
iC15	2	3	3	8	8	8	25,0	37,5	37,5
iC15BIS	2	3	2	8	8	8	25,0	37,5	25,0
iC16	1	2	4	8	8	8	12,5	25,0	50,0
iC16BIS	1	3	4	8	8	8	12,5	37,5	50,0
iC17	2	2	0	8	8	8	25,0	25,0	0,0
iC19	2	8	7	8	8	8	25,0	100,0	87,5
iC21	1	3	2	8	8	8	12,5	37,5	25,0
iC22	1	1	2	8	8	8	12,5	12,5	25,0
iC23	2	2	2	8	8	8	25,0	25,0	25,0
iC24	4	6	7	8	8	8	50,0	75,0	87,5
iC27	2	3	4	8	8	8	25,0	37,5	50,0
iC28	1	4	4	8	8	8	12,5	50,0	50,0

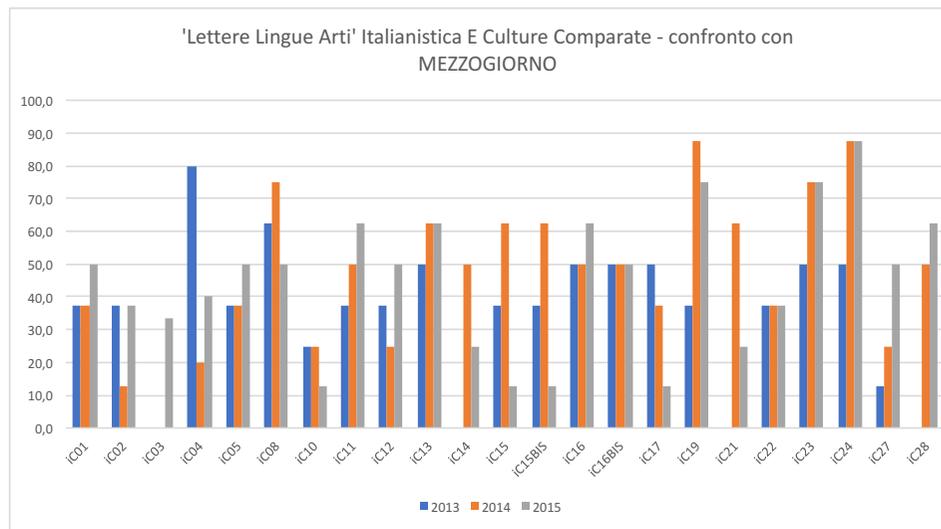
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 12/bis - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore ('Lettere Lingue Arti' Italianistica E Culture Comparete')

Indicatore	n. cds >= media MEZZOGIORNO			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	3	3	4	8	8	8	37,5	37,5	50,0
iC02	3	1	3	8	8	8	37,5	12,5	37,5
iC03	0	0	1	3	3	3	0,0	0,0	33,3
iC04	4	1	2	5	5	5	80,0	20,0	40,0
iC05	3	3	4	8	8	8	37,5	37,5	50,0
iC08	5	6	4	8	8	8	62,5	75,0	50,0
iC10	2	2	1	8	8	8	25,0	25,0	12,5
iC11	3	4	5	8	8	8	37,5	50,0	62,5
iC12	3	2	4	8	8	8	37,5	25,0	50,0
iC13	4	5	5	8	8	8	50,0	62,5	62,5
iC14	0	4	2	8	8	8	0,0	50,0	25,0
iC15	3	5	1	8	8	8	37,5	62,5	12,5
iC15BIS	3	5	1	8	8	8	37,5	62,5	12,5
iC16	4	4	5	8	8	8	50,0	50,0	62,5
iC16BIS	4	4	4	8	8	8	50,0	50,0	50,0
iC17	4	3	1	8	8	8	50,0	37,5	12,5
iC19	3	7	6	8	8	8	37,5	87,5	75,0
iC21	0	5	2	8	8	8	0,0	62,5	25,0
iC22	3	3	3	8	8	8	37,5	37,5	37,5
iC23	4	6	6	8	8	8	50,0	75,0	75,0
iC24	4	7	7	8	8	8	50,0	87,5	87,5
iC27	1	2	4	8	8	8	12,5	25,0	50,0
iC28	0	4	5	8	8	8	0,0	50,0	62,5

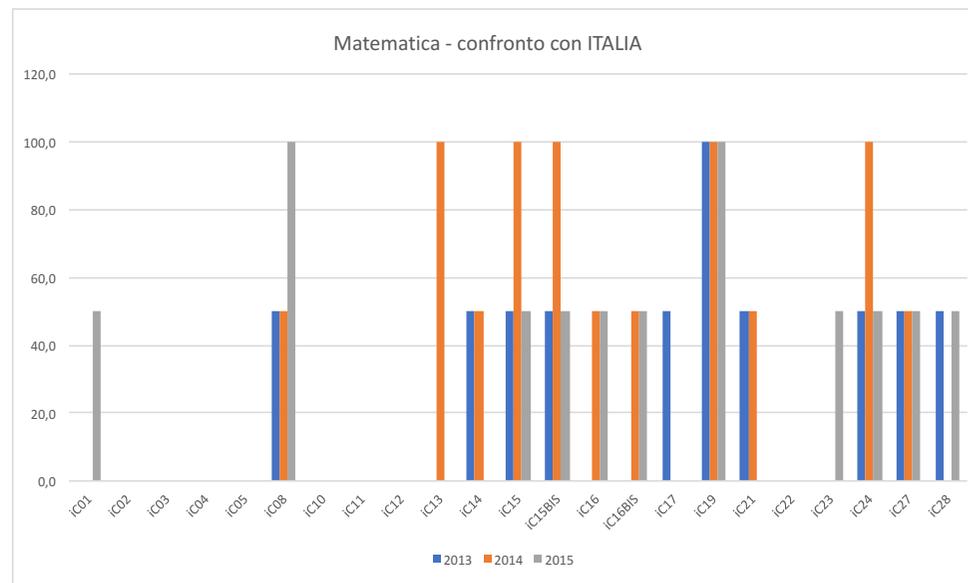
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 13 - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore (Matematica)

Indicatore	n. cds >= media ITALIA			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	0	0	1	2	2	2	0,0	0,0	50,0
iC02	0	0	0	2	2	2	0,0	0,0	0,0
iC03	0	0	0	1	1	1	0,0	0,0	0,0
iC04	0	0	0	1	1	1	0,0	0,0	0,0
iC05	0	0	0	2	2	2	0,0	0,0	0,0
iC08	1	1	2	2	2	2	50,0	50,0	100,0
iC10	0	0	0	2	2	2	0,0	0,0	0,0
iC11	0	0	0	2	2	2	0,0	0,0	0,0
iC12	0	0	0	2	2	2	0,0	0,0	0,0
iC13	0	2	0	2	2	2	0,0	100,0	0,0
iC14	1	1	0	2	2	2	50,0	50,0	0,0
iC15	1	2	1	2	2	2	50,0	100,0	50,0
iC15BIS	1	2	1	2	2	2	50,0	100,0	50,0
iC16	0	1	1	2	2	2	0,0	50,0	50,0
iC16BIS	0	1	1	2	2	2	0,0	50,0	50,0
iC17	1	0	0	2	2	2	50,0	0,0	0,0
iC19	2	2	2	2	2	2	100,0	100,0	100,0
iC21	1	1	0	2	2	2	50,0	50,0	0,0
iC22	0	0	0	2	2	2	0,0	0,0	0,0
iC23	0	0	1	2	2	2	0,0	0,0	50,0
iC24	1	2	1	2	2	2	50,0	100,0	50,0
iC27	1	1	1	2	2	2	50,0	50,0	50,0
iC28	1	0	1	2	2	2	50,0	0,0	50,0

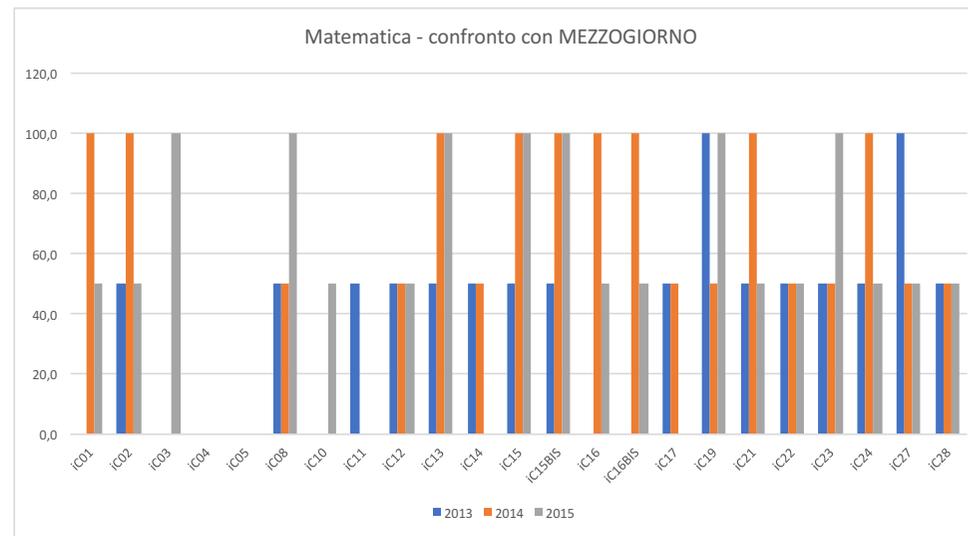
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 13/bis - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore (Matematica)

Indicatore	n. cds >= media MEZZOGIORNO			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	0	2	1	2	2	2	0,0	100,0	50,0
iC02	1	2	1	2	2	2	50,0	100,0	50,0
iC03	0	0	1	1	1	1	0,0	0,0	100,0
iC04	0	0	0	1	1	1	0,0	0,0	0,0
iC05	0	0	0	2	2	2	0,0	0,0	0,0
iC08	1	1	2	2	2	2	50,0	50,0	100,0
iC10	0	0	1	2	2	2	0,0	0,0	50,0
iC11	1	0	0	2	2	2	50,0	0,0	0,0
iC12	1	1	1	2	2	2	50,0	50,0	50,0
iC13	1	2	2	2	2	2	50,0	100,0	100,0
iC14	1	1	0	2	2	2	50,0	50,0	0,0
iC15	1	2	2	2	2	2	50,0	100,0	100,0
iC15BIS	1	2	2	2	2	2	50,0	100,0	100,0
iC16	0	2	1	2	2	2	0,0	100,0	50,0
iC16BIS	0	2	1	2	2	2	0,0	100,0	50,0
iC17	1	1	0	2	2	2	50,0	50,0	0,0
iC19	2	1	2	2	2	2	100,0	50,0	100,0
iC21	1	2	1	2	2	2	50,0	100,0	50,0
iC22	1	1	1	2	2	2	50,0	50,0	50,0
iC23	1	1	2	2	2	2	50,0	50,0	100,0
iC24	1	2	1	2	2	2	50,0	100,0	50,0
iC27	2	1	1	2	2	2	100,0	50,0	50,0
iC28	1	1	1	2	2	2	50,0	50,0	50,0

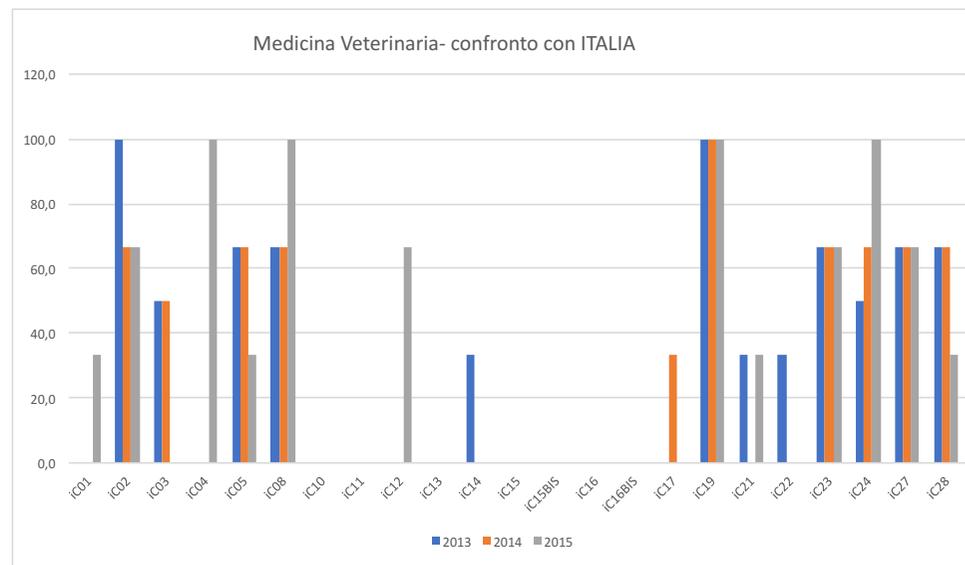
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 14 - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore (Medicina Veterinaria)

Indicatore	n. cds >= media ITALIA			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	0	0	1	3	3	3	0,0	0,0	33,3
iC02	1	2	2	1	3	3	100,0	66,7	66,7
iC03	1	1	0	2	2	2	50,0	50,0	0,0
iC04	0	0	1	1	1	1	0,0	0,0	100,0
iC05	2	2	1	3	3	3	66,7	66,7	33,3
iC08	2	2	3	3	3	3	66,7	66,7	100,0
iC10	0	0	0	3	3	3	0,0	0,0	0,0
iC11	0	0	0	1	3	3	0,0	0,0	0,0
iC12	0	0	2	3	3	3	0,0	0,0	66,7
iC13	0	0	0	3	3	3	0,0	0,0	0,0
iC14	1	0	0	3	3	3	33,3	0,0	0,0
iC15	0	0	0	3	3	3	0,0	0,0	0,0
iC15BIS	0	0	0	3	3	3	0,0	0,0	0,0
iC16	0	0	0	3	3	3	0,0	0,0	0,0
iC16BIS	0	0	0	3	3	3	0,0	0,0	0,0
iC17	0	1	0	2	3	3	0,0	33,3	0,0
iC19	3	3	3	3	3	3	100,0	100,0	100,0
iC21	1	0	1	3	3	3	33,3	0,0	33,3
iC22	1	0	0	3	3	3	33,3	0,0	0,0
iC23	2	2	2	3	3	3	66,7	66,7	66,7
iC24	1	2	3	2	3	3	50,0	66,7	100,0
iC27	2	2	2	3	3	3	66,7	66,7	66,7
iC28	2	2	1	3	3	3	66,7	66,7	33,3

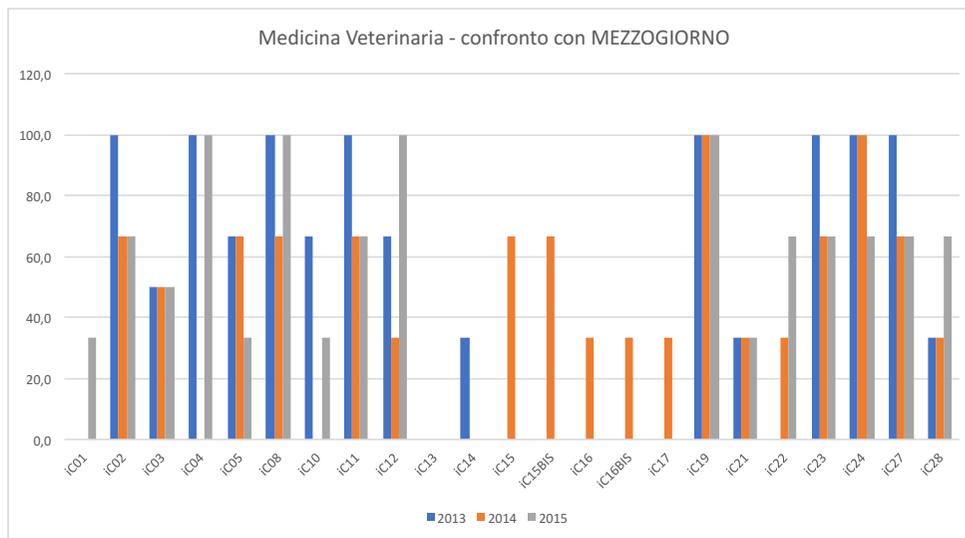
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 14/bis - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore (Medicina Veterinaria)

Indicatore	n. cds >= media MEZZOGIORNO			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	0	0	1	3	3	3	0,0	0,0	33,3
iC02	1	2	2	1	3	3	100,0	66,7	66,7
iC03	1	1	1	2	2	2	50,0	50,0	50,0
iC04	1	0	1	1	1	1	100,0	0,0	100,0
iC05	2	2	1	3	3	3	66,7	66,7	33,3
iC08	3	2	3	3	3	3	100,0	66,7	100,0
iC10	2	0	1	3	3	3	66,7	0,0	33,3
iC11	1	2	2	1	3	3	100,0	66,7	66,7
iC12	2	1	3	3	3	3	66,7	33,3	100,0
iC13	0	0	0	3	3	3	0,0	0,0	0,0
iC14	1	0	0	3	3	3	33,3	0,0	0,0
iC15	0	2	0	3	3	3	0,0	66,7	0,0
iC15BIS	0	2	0	3	3	3	0,0	66,7	0,0
iC16	0	1	0	3	3	3	0,0	33,3	0,0
iC16BIS	0	1	0	3	3	3	0,0	33,3	0,0
iC17	0	1	0	2	3	3	0,0	33,3	0,0
iC19	3	3	3	3	3	3	100,0	100,0	100,0
iC21	1	1	1	3	3	3	33,3	33,3	33,3
iC22	0	1	2	3	3	3	0,0	33,3	66,7
iC23	3	2	2	3	3	3	100,0	66,7	66,7
iC24	2	3	2	2	3	3	100,0	100,0	66,7
iC27	3	2	2	3	3	3	100,0	66,7	66,7
iC28	1	1	2	3	3	3	33,3	33,3	66,7

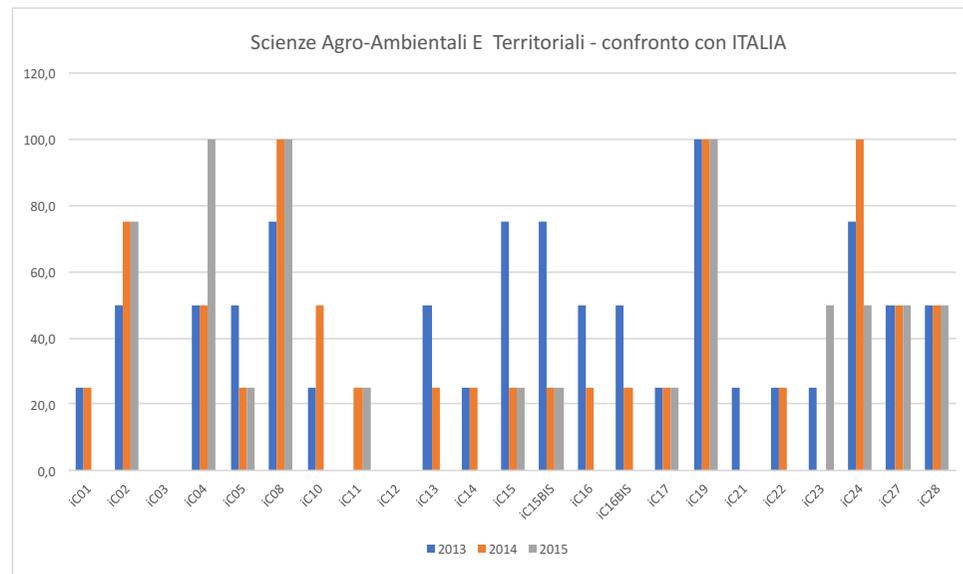
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 15 - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore (Scienze Agro-Ambientali E Territoriali)

Indicatore	n. cds >= media ITALIA			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	1	1	0	4	4	4	25,0	25,0	0,0
iC02	1	3	3	2	4	4	50,0	75,0	75,0
iC03	0	0	0	2	2	2	0,0	0,0	0,0
iC04	1	1	2	2	2	2	50,0	50,0	100,0
iC05	2	1	1	4	4	4	50,0	25,0	25,0
iC08	3	4	4	4	4	4	75,0	100,0	100,0
iC10	1	2	0	4	4	4	25,0	50,0	0,0
iC11	0	1	1	2	4	4	0,0	25,0	25,0
iC12	0	0	0	4	4	4	0,0	0,0	0,0
iC13	2	1	0	4	4	4	50,0	25,0	0,0
iC14	1	1	0	4	4	4	25,0	25,0	0,0
iC15	3	1	1	4	4	4	75,0	25,0	25,0
iC15BIS	3	1	1	4	4	4	75,0	25,0	25,0
iC16	2	1	0	4	4	4	50,0	25,0	0,0
iC16BIS	2	1	0	4	4	4	50,0	25,0	0,0
iC17	1	1	1	4	4	4	25,0	25,0	25,0
iC19	4	4	4	4	4	4	100,0	100,0	100,0
iC21	1	0	0	4	4	4	25,0	0,0	0,0
iC22	1	1	0	4	4	4	25,0	25,0	0,0
iC23	1	0	2	4	4	4	25,0	0,0	50,0
iC24	3	4	2	4	4	4	75,0	100,0	50,0
iC27	2	2	2	4	4	4	50,0	50,0	50,0
iC28	2	2	2	4	4	4	50,0	50,0	50,0

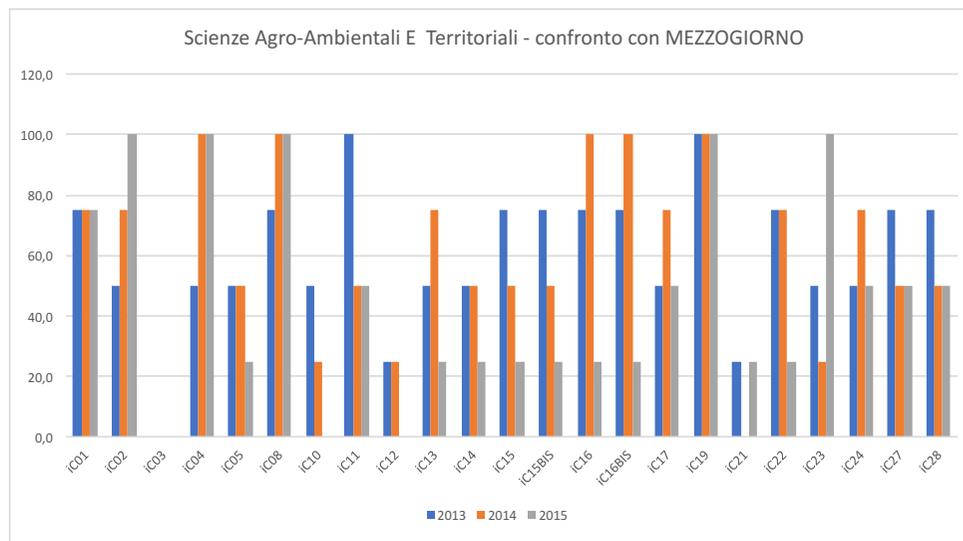
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 15/bis - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore (Scienze Agro-Ambientali E Territoriali)

Indicatore	n. cds >= media MEZZOGIORNO			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	3	3	3	4	4	4	75,0	75,0	75,0
iC02	1	3	4	2	4	4	50,0	75,0	100,0
iC03	0	0	0	2	2	2	0,0	0,0	0,0
iC04	1	2	2	2	2	2	50,0	100,0	100,0
iC05	2	2	1	4	4	4	50,0	50,0	25,0
iC08	3	4	4	4	4	4	75,0	100,0	100,0
iC10	2	1	0	4	4	4	50,0	25,0	0,0
iC11	2	2	2	2	4	4	100,0	50,0	50,0
iC12	1	1	0	4	4	4	25,0	25,0	0,0
iC13	2	3	1	4	4	4	50,0	75,0	25,0
iC14	2	2	1	4	4	4	50,0	50,0	25,0
iC15	3	2	1	4	4	4	75,0	50,0	25,0
iC15BIS	3	2	1	4	4	4	75,0	50,0	25,0
iC16	3	4	1	4	4	4	75,0	100,0	25,0
iC16BIS	3	4	1	4	4	4	75,0	100,0	25,0
iC17	2	3	2	4	4	4	50,0	75,0	50,0
iC19	4	4	4	4	4	4	100,0	100,0	100,0
iC21	1	0	1	4	4	4	25,0	0,0	25,0
iC22	3	3	1	4	4	4	75,0	75,0	25,0
iC23	2	1	4	4	4	4	50,0	25,0	100,0
iC24	2	3	2	4	4	4	50,0	75,0	50,0
iC27	3	2	2	4	4	4	75,0	50,0	50,0
iC28	3	2	2	4	4	4	75,0	50,0	50,0

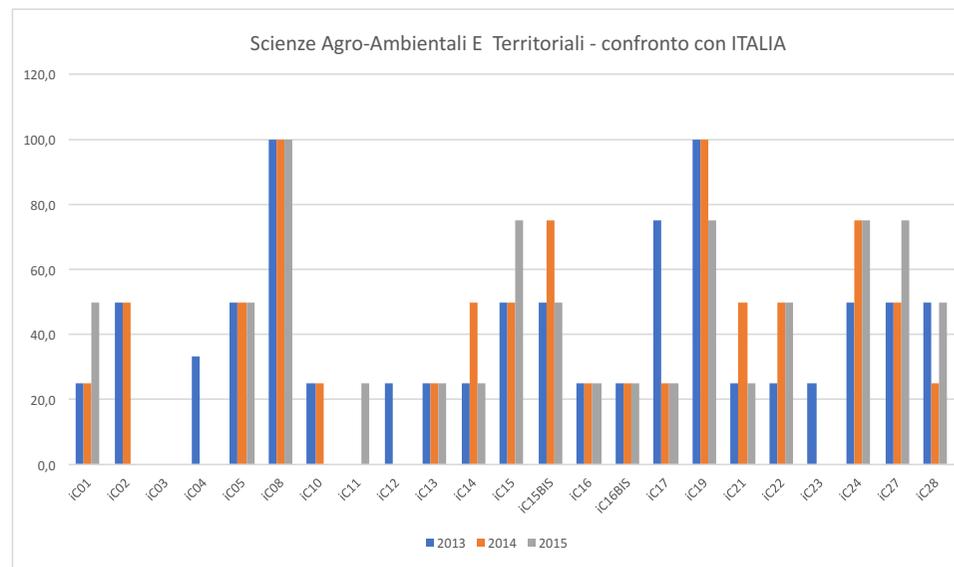
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 16 - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore (Scienze Del Suolo, Della Pianta E Degli Alimenti (Di.S.S.P.A.))

Indicatore	n. cds >= media ITALIA			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	1	1	2	4	4	4	25,0	25,0	50,0
iC02	2	2	0	4	4	4	50,0	50,0	0,0
iC03	0	0	0	1	1	1	0,0	0,0	0,0
iC04	1	0	0	3	3	3	33,3	0,0	0,0
iC05	2	2	2	4	4	4	50,0	50,0	50,0
iC08	4	4	4	4	4	4	100,0	100,0	100,0
iC10	1	1	0	4	4	4	25,0	25,0	0,0
iC11	0	0	1	4	4	4	0,0	0,0	25,0
iC12	1	0	0	4	4	4	25,0	0,0	0,0
iC13	1	1	1	4	4	4	25,0	25,0	25,0
iC14	1	2	1	4	4	4	25,0	50,0	25,0
iC15	2	2	3	4	4	4	50,0	50,0	75,0
iC15BIS	2	3	2	4	4	4	50,0	75,0	50,0
iC16	1	1	1	4	4	4	25,0	25,0	25,0
iC16BIS	1	1	1	4	4	4	25,0	25,0	25,0
iC17	3	1	1	4	4	4	75,0	25,0	25,0
iC19	4	4	3	4	4	4	100,0	100,0	75,0
iC21	1	2	1	4	4	4	25,0	50,0	25,0
iC22	1	2	2	4	4	4	25,0	50,0	50,0
iC23	1	0	0	4	4	4	25,0	0,0	0,0
iC24	2	3	3	4	4	4	50,0	75,0	75,0
iC27	2	2	3	4	4	4	50,0	50,0	75,0
iC28	2	1	2	4	4	4	50,0	25,0	50,0

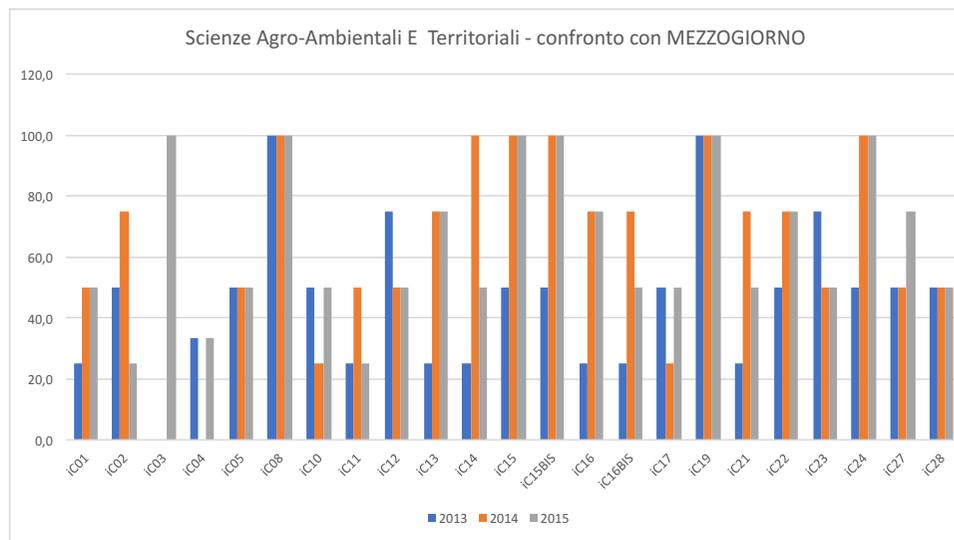
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 16/bis - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore (Scienze Del Suolo, Della Pianta E Degli Alimenti (Di.S.S.P.A.))

Indicatore	n. cds >= media MEZZOGIORNO			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	1	2	2	4	4	4	25,0	50,0	50,0
iC02	2	3	1	4	4	4	50,0	75,0	25,0
iC03	0	0	1	1	1	1	0,0	0,0	100,0
iC04	1	0	1	3	3	3	33,3	0,0	33,3
iC05	2	2	2	4	4	4	50,0	50,0	50,0
iC08	4	4	4	4	4	4	100,0	100,0	100,0
iC10	2	1	2	4	4	4	50,0	25,0	50,0
iC11	1	2	1	4	4	4	25,0	50,0	25,0
iC12	3	2	2	4	4	4	75,0	50,0	50,0
iC13	1	3	3	4	4	4	25,0	75,0	75,0
iC14	1	4	2	4	4	4	25,0	100,0	50,0
iC15	2	4	4	4	4	4	50,0	100,0	100,0
iC15BIS	2	4	4	4	4	4	50,0	100,0	100,0
iC16	1	3	3	4	4	4	25,0	75,0	75,0
iC16BIS	1	3	2	4	4	4	25,0	75,0	50,0
iC17	2	1	2	4	4	4	50,0	25,0	50,0
iC19	4	4	4	4	4	4	100,0	100,0	100,0
iC21	1	3	2	4	4	4	25,0	75,0	50,0
iC22	2	3	3	4	4	4	50,0	75,0	75,0
iC23	3	2	2	4	4	4	75,0	50,0	50,0
iC24	2	4	4	4	4	4	50,0	100,0	100,0
iC27	2	2	3	4	4	4	50,0	50,0	75,0
iC28	2	2	2	4	4	4	50,0	50,0	50,0

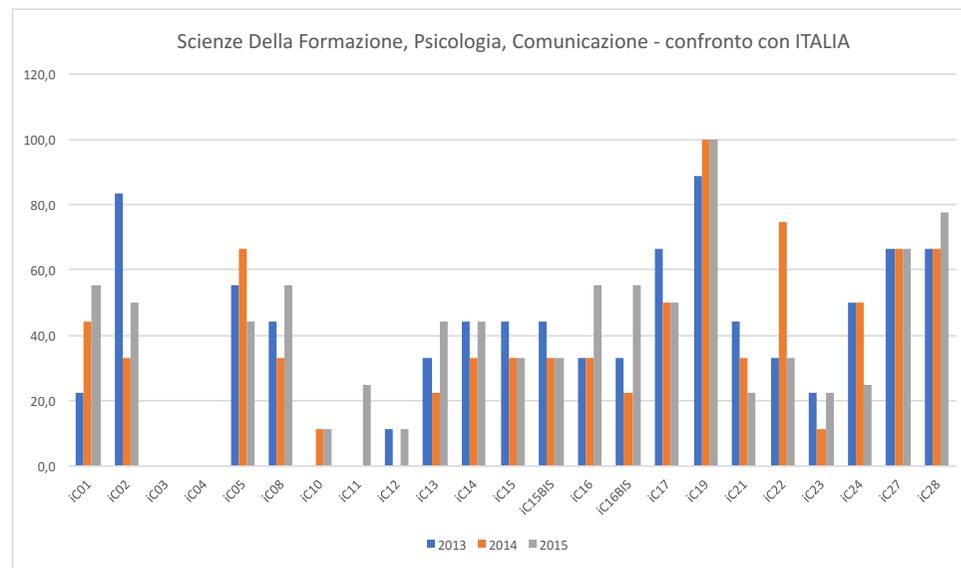
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 17 - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore (Scienze Della Formazione, Psicologia, Comunicazione)

Indicatore	n. cds >= media ITALIA			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	2	4	5	9	9	9	22,2	44,4	55,6
iC02	5	2	4	6	6	8	83,3	33,3	50,0
iC03	0	0	0	4	4	4	0,0	0,0	0,0
iC04	0	0	0	5	5	5	0,0	0,0	0,0
iC05	5	6	4	9	9	9	55,6	66,7	44,4
iC08	4	3	5	9	9	9	44,4	33,3	55,6
iC10	0	1	1	9	9	9	0,0	11,1	11,1
iC11	0	0	2	6	6	8	0,0	0,0	25,0
iC12	1	0	1	9	9	9	11,1	0,0	11,1
iC13	3	2	4	9	9	9	33,3	22,2	44,4
iC14	4	3	4	9	9	9	44,4	33,3	44,4
iC15	4	3	3	9	9	9	44,4	33,3	33,3
iC15BIS	4	3	3	9	9	9	44,4	33,3	33,3
iC16	3	3	5	9	9	9	33,3	33,3	55,6
iC16BIS	3	2	5	9	9	9	33,3	22,2	55,6
iC17	4	3	4	6	6	8	66,7	50,0	50,0
iC19	8	9	9	9	9	9	88,9	100,0	100,0
iC21	4	3	2	9	9	9	44,4	33,3	22,2
iC22	2	6	3	6	8	9	33,3	75,0	33,3
iC23	2	1	2	9	9	9	22,2	11,1	22,2
iC24	3	3	2	6	6	8	50,0	50,0	25,0
iC27	6	6	6	9	9	9	66,7	66,7	66,7
iC28	6	6	7	9	9	9	66,7	66,7	77,8

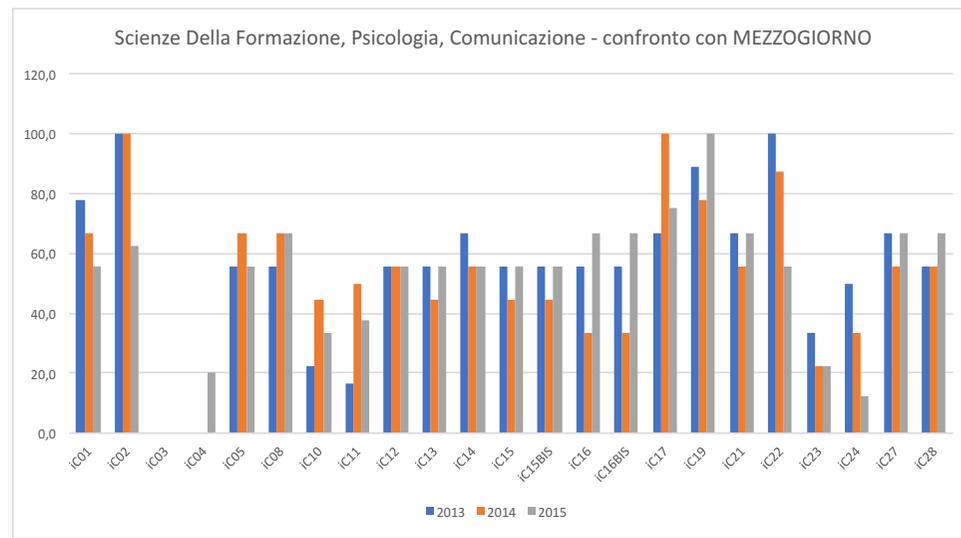
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 17/bis - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore (Scienze Della Formazione, Psicologia, Comunicazione)

Indicatore	n. cds >= media MEZZOGIORNO			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	7	6	5	9	9	9	77,8	66,7	55,6
iC02	6	6	5	6	6	8	100,0	100,0	62,5
iC03	0	0	0	4	4	4	0,0	0,0	0,0
iC04	0	0	1	5	5	5	0,0	0,0	20,0
iC05	5	6	5	9	9	9	55,6	66,7	55,6
iC08	5	6	6	9	9	9	55,6	66,7	66,7
iC10	2	4	3	9	9	9	22,2	44,4	33,3
iC11	1	3	3	6	6	8	16,7	50,0	37,5
iC12	5	5	5	9	9	9	55,6	55,6	55,6
iC13	5	4	5	9	9	9	55,6	44,4	55,6
iC14	6	5	5	9	9	9	66,7	55,6	55,6
iC15	5	4	5	9	9	9	55,6	44,4	55,6
iC15BIS	5	4	5	9	9	9	55,6	44,4	55,6
iC16	5	3	6	9	9	9	55,6	33,3	66,7
iC16BIS	5	3	6	9	9	9	55,6	33,3	66,7
iC17	4	6	6	6	6	8	66,7	100,0	75,0
iC19	8	7	9	9	9	9	88,9	77,8	100,0
iC21	6	5	6	9	9	9	66,7	55,6	66,7
iC22	6	7	5	6	8	9	100,0	87,5	55,6
iC23	3	2	2	9	9	9	33,3	22,2	22,2
iC24	3	2	1	6	6	8	50,0	33,3	12,5
iC27	6	5	6	9	9	9	66,7	55,6	66,7
iC28	5	5	6	9	9	9	55,6	55,6	66,7

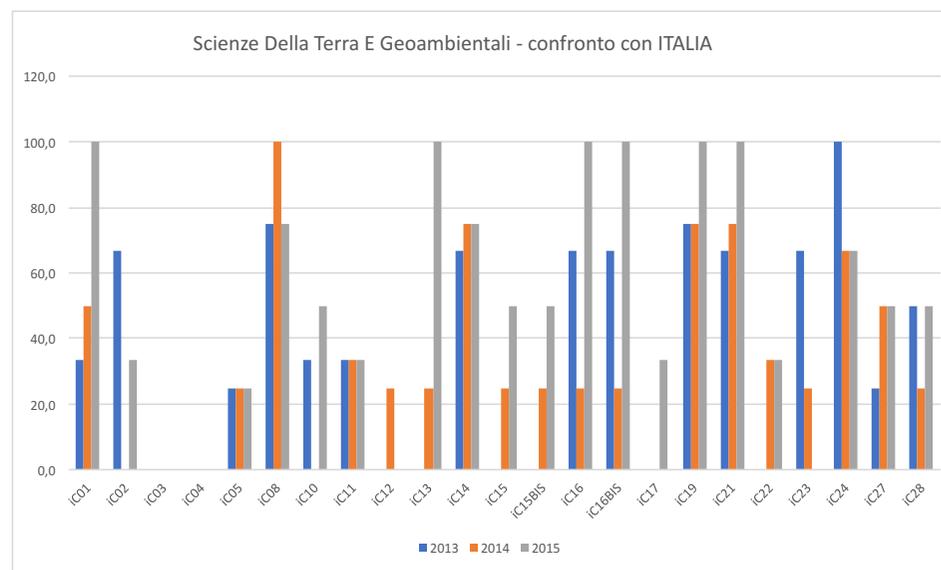
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 18 - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore (SScienze Della Terra E Geoambientali)

Indicatore	n. cds >= media ITALIA			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	1	2	4	3	4	4	33,3	50,0	100,0
iC02	2	0	1	3	3	3	66,7	0,0	33,3
iC03	0	0	0	1	2	2	0,0	0,0	0,0
iC04	0	0	0	2	2	2	0,0	0,0	0,0
iC05	1	1	1	4	4	4	25,0	25,0	25,0
iC08	3	4	3	4	4	4	75,0	100,0	75,0
iC10	1	0	2	3	4	4	33,3	0,0	50,0
iC11	1	1	1	3	3	3	33,3	33,3	33,3
iC12	0	1	0	3	4	4	0,0	25,0	0,0
iC13	0	1	4	3	4	4	0,0	25,0	100,0
iC14	2	3	3	3	4	4	66,7	75,0	75,0
iC15	0	1	2	3	4	4	0,0	25,0	50,0
iC15BIS	0	1	2	3	4	4	0,0	25,0	50,0
iC16	2	1	4	3	4	4	66,7	25,0	100,0
iC16BIS	2	1	4	3	4	4	66,7	25,0	100,0
iC17	0	0	1	3	3	3	0,0	0,0	33,3
iC19	3	3	4	4	4	4	75,0	75,0	100,0
iC21	2	3	4	3	4	4	66,7	75,0	100,0
iC22	0	1	1	3	3	3	0,0	33,3	33,3
iC23	2	1	0	3	4	4	66,7	25,0	0,0
iC24	3	2	2	3	3	3	100,0	66,7	66,7
iC27	1	2	2	4	4	4	25,0	50,0	50,0
iC28	2	1	2	4	4	4	50,0	25,0	50,0

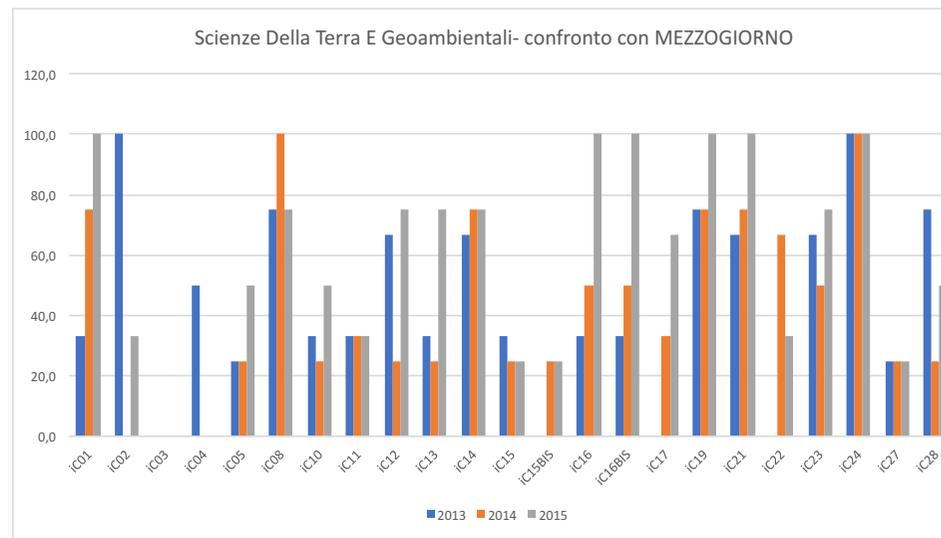
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 18/bis - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore (Scienze Della Terra E Geoambientali)

Indicatore	n. cds >= media MEZZOGIORNO			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	1	3	4	3	4	4	33,3	75,0	100,0
iC02	3	0	1	3	3	3	100,0	0,0	33,3
iC03	0	0	0	1	2	2	0,0	0,0	0,0
iC04	1	0	0	2	2	2	50,0	0,0	0,0
iC05	1	1	2	4	4	4	25,0	25,0	50,0
iC08	3	4	3	4	4	4	75,0	100,0	75,0
iC10	1	1	2	3	4	4	33,3	25,0	50,0
iC11	1	1	1	3	3	3	33,3	33,3	33,3
iC12	2	1	3	3	4	4	66,7	25,0	75,0
iC13	1	1	3	3	4	4	33,3	25,0	75,0
iC14	2	3	3	3	4	4	66,7	75,0	75,0
iC15	1	1	1	3	4	4	33,3	25,0	25,0
iC15BIS	0	1	1	3	4	4	0,0	25,0	25,0
iC16	1	2	4	3	4	4	33,3	50,0	100,0
iC16BIS	1	2	4	3	4	4	33,3	50,0	100,0
iC17	0	1	2	3	3	3	0,0	33,3	66,7
iC19	3	3	4	4	4	4	75,0	75,0	100,0
iC21	2	3	4	3	4	4	66,7	75,0	100,0
iC22	0	2	1	3	3	3	0,0	66,7	33,3
iC23	2	2	3	3	4	4	66,7	50,0	75,0
iC24	3	3	3	3	3	3	100,0	100,0	100,0
iC27	1	1	1	4	4	4	25,0	25,0	25,0
iC28	3	1	2	4	4	4	75,0	25,0	50,0

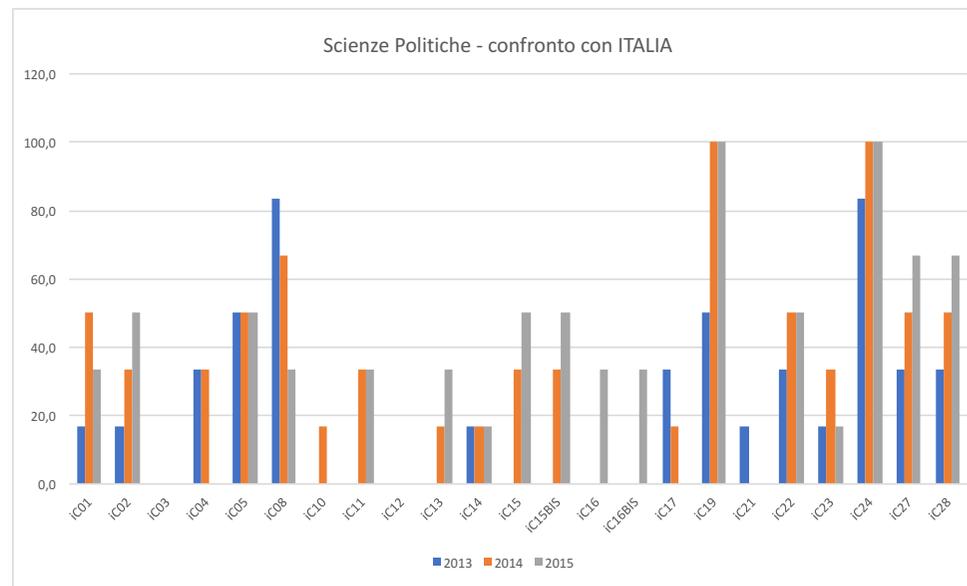
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 19 - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore (Scienze Politiche)

Indicatore	n. cds >= media ITALIA			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	1	3	2	6	6	6	16,7	50,0	33,3
iC02	1	2	3	6	6	6	16,7	33,3	50,0
iC03	0	0	0	3	3	3	0,0	0,0	0,0
iC04	1	1	0	3	3	3	33,3	33,3	0,0
iC05	3	3	3	6	6	6	50,0	50,0	50,0
iC08	5	4	2	6	6	6	83,3	66,7	33,3
iC10	0	1	0	6	6	6	0,0	16,7	0,0
iC11	0	2	2	6	6	6	0,0	33,3	33,3
iC12	0	0	0	6	6	6	0,0	0,0	0,0
iC13	0	1	2	6	6	6	0,0	16,7	33,3
iC14	1	1	1	6	6	6	16,7	16,7	16,7
iC15	0	2	3	6	6	6	0,0	33,3	50,0
iC15BIS	0	2	3	6	6	6	0,0	33,3	50,0
iC16	0	0	2	6	6	6	0,0	0,0	33,3
iC16BIS	0	0	2	6	6	6	0,0	0,0	33,3
iC17	2	1	0	6	6	6	33,3	16,7	0,0
iC19	3	6	6	6	6	6	50,0	100,0	100,0
iC21	1	0	0	6	6	6	16,7	0,0	0,0
iC22	2	3	3	6	6	6	33,3	50,0	50,0
iC23	1	2	1	6	6	6	16,7	33,3	16,7
iC24	5	6	6	6	6	6	83,3	100,0	100,0
iC27	2	3	4	6	6	6	33,3	50,0	66,7
iC28	2	3	4	6	6	6	33,3	50,0	66,7

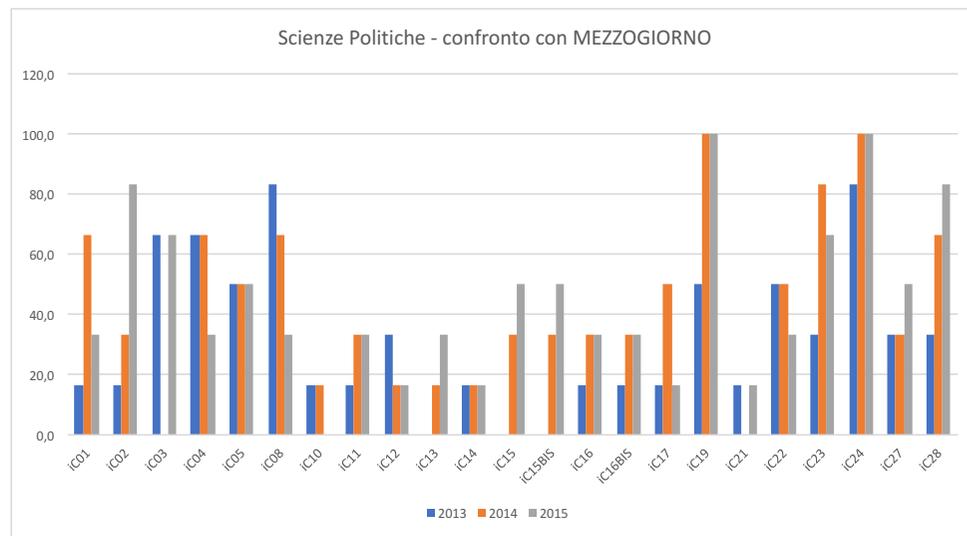
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 19/bis - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore (Scienze Politiche)

Indicatore	n. cds >= media MEZZOGIORNO			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	1	4	2	6	6	6	16,7	66,7	33,3
iC02	1	2	5	6	6	6	16,7	33,3	83,3
iC03	2	0	2	3	3	3	66,7	0,0	66,7
iC04	2	2	1	3	3	3	66,7	66,7	33,3
iC05	3	3	3	6	6	6	50,0	50,0	50,0
iC08	5	4	2	6	6	6	83,3	66,7	33,3
iC10	1	1	0	6	6	6	16,7	16,7	0,0
iC11	1	2	2	6	6	6	16,7	33,3	33,3
iC12	2	1	1	6	6	6	33,3	16,7	16,7
iC13	0	1	2	6	6	6	0,0	16,7	33,3
iC14	1	1	1	6	6	6	16,7	16,7	16,7
iC15	0	2	3	6	6	6	0,0	33,3	50,0
iC15BIS	0	2	3	6	6	6	0,0	33,3	50,0
iC16	1	2	2	6	6	6	16,7	33,3	33,3
iC16BIS	1	2	2	6	6	6	16,7	33,3	33,3
iC17	1	3	1	6	6	6	16,7	50,0	16,7
iC19	3	6	6	6	6	6	50,0	100,0	100,0
iC21	1	0	1	6	6	6	16,7	0,0	16,7
iC22	3	3	2	6	6	6	50,0	50,0	33,3
iC23	2	5	4	6	6	6	33,3	83,3	66,7
iC24	5	6	6	6	6	6	83,3	100,0	100,0
iC27	2	2	3	6	6	6	33,3	33,3	50,0
iC28	2	4	5	6	6	6	33,3	66,7	83,3

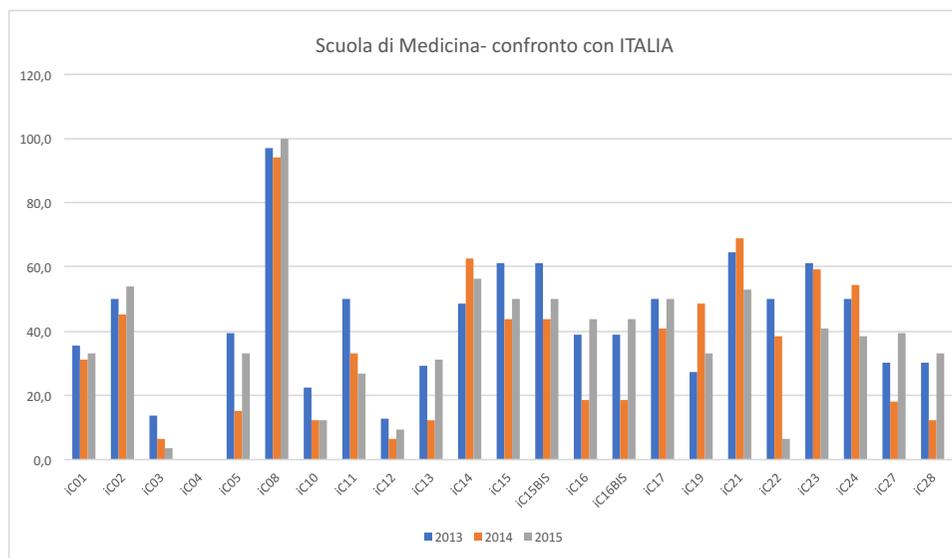
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 20 - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore (Scuola di Medicina)

Indicatore	n. cds >= media ITALIA			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
IC01	11	10	11	31	32	33	35,5	31,3	33,3
IC02	1	10	14	2	22	26	50,0	45,5	53,8
IC03	4	2	1	29	30	29	13,8	6,7	3,4
IC04	0	0	0	2	2	3	0,0	0,0	0,0
IC05	13	5	11	33	33	33	39,4	15,2	33,3
IC08	32	31	33	33	33	33	97,0	93,9	100,0
IC10	7	4	4	31	32	33	22,6	12,5	12,1
IC11	1	7	7	2	21	26	50,0	33,3	26,9
IC12	4	2	3	31	32	32	12,9	6,3	9,4
IC13	9	4	10	31	32	32	29,0	12,5	31,3
IC14	15	20	18	31	32	32	48,4	62,5	56,3
IC15	19	14	16	31	32	32	61,3	43,8	50,0
IC15BIS	19	14	16	31	32	32	61,3	43,8	50,0
IC16	12	6	14	31	32	32	38,7	18,8	43,8
IC16BIS	12	6	14	31	32	32	38,7	18,8	43,8
IC17	1	9	13	2	22	26	50,0	40,9	50,0
IC19	9	16	11	33	33	33	27,3	48,5	33,3
IC21	20	22	17	31	32	32	64,5	68,8	53,1
IC22	11	10	2	22	26	30	50,0	38,5	6,7
IC23	19	19	13	31	32	32	61,3	59,4	40,6
IC24	1	12	10	2	22	26	50,0	54,5	38,5
IC27	10	6	13	33	33	33	30,3	18,2	39,4
IC28	10	4	11	33	33	33	30,3	12,1	33,3

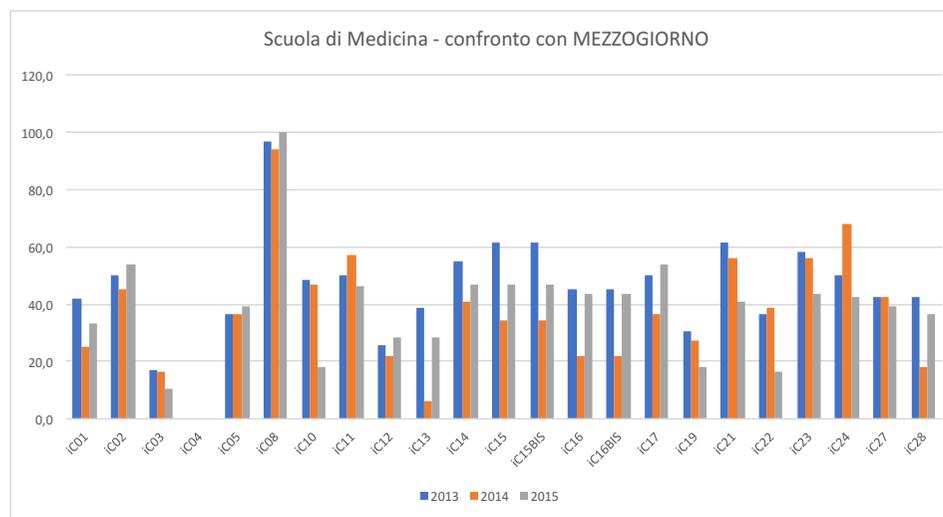
Nota: i corsi di studio delle professioni sanitarie sono distinti per sede
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 20/bis - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore (Scuola di Medicina)

Indicatore	n. cds >= media MEZZOGIORNO			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
IC01	13	8	11	31	32	33	41,9	25,0	33,3
IC02	1	10	14	2	22	26	50,0	45,5	53,8
IC03	5	5	3	29	30	29	17,2	16,7	10,3
IC04	0	0	0	2	2	3	0,0	0,0	0,0
IC05	12	12	13	33	33	33	36,4	36,4	39,4
IC08	32	31	33	33	33	33	97,0	93,9	100,0
IC10	15	15	6	31	32	33	48,4	46,9	18,2
IC11	1	12	12	2	21	26	50,0	57,1	46,2
IC12	8	7	9	31	32	32	25,8	21,9	28,1
IC13	12	2	9	31	32	32	38,7	6,3	28,1
IC14	17	13	15	31	32	32	54,8	40,6	46,9
IC15	19	11	15	31	32	32	61,3	34,4	46,9
IC15BIS	19	11	15	31	32	32	61,3	34,4	46,9
IC16	14	7	14	31	32	32	45,2	21,9	43,8
IC16BIS	14	7	14	31	32	32	45,2	21,9	43,8
IC17	1	8	14	2	22	26	50,0	36,4	53,8
IC19	10	9	6	33	33	33	30,3	27,3	18,2
IC21	19	18	13	31	32	32	61,3	56,3	40,6
IC22	8	10	5	22	26	30	36,4	38,5	16,7
IC23	18	18	14	31	32	32	58,1	56,3	43,8
IC24	1	15	11	2	22	26	50,0	68,2	42,3
IC27	14	14	13	33	33	33	42,4	42,4	39,4
IC28	14	6	12	33	33	33	42,4	18,2	36,4

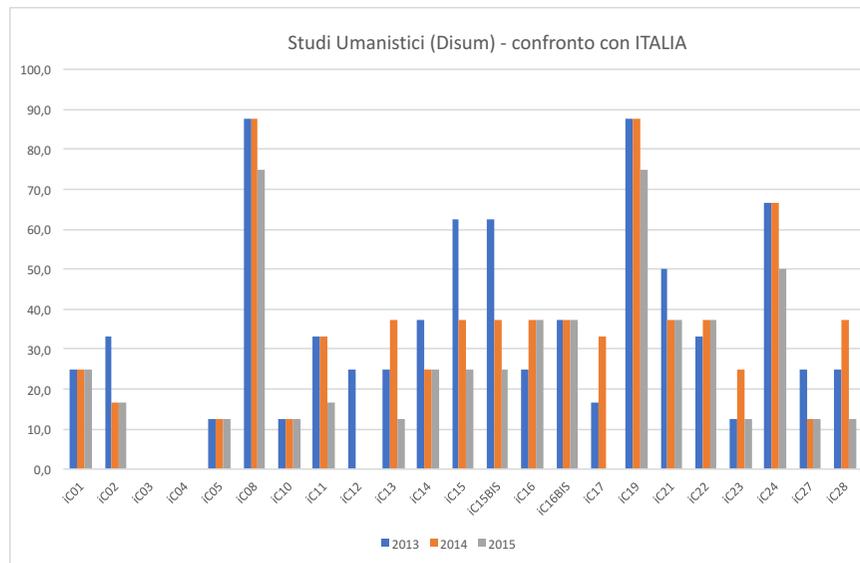
Nota: i corsi di studio delle professioni sanitarie sono distinti per sede
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 21 - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore (Studi Umanistici (Disum))

Indicatore	n. cds >= media ITALIA			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	2	2	2	8	8	8	25,0	25,0	25,0
iC02	2	1	1	6	6	6	33,3	16,7	16,7
iC03	0	0	0	3	3	3	0,0	0,0	0,0
iC04	0	0	0	5	5	5	0,0	0,0	0,0
iC05	1	1	1	8	8	8	12,5	12,5	12,5
iC08	7	7	6	8	8	8	87,5	87,5	75,0
iC10	1	1	1	8	8	8	12,5	12,5	12,5
iC11	2	2	1	6	6	6	33,3	33,3	16,7
iC12	2	0	0	8	8	8	25,0	0,0	0,0
iC13	2	3	1	8	8	8	25,0	37,5	12,5
iC14	3	2	2	8	8	8	37,5	25,0	25,0
iC15	5	3	2	8	8	8	62,5	37,5	25,0
iC15BIS	5	3	2	8	8	8	62,5	37,5	25,0
iC16	2	3	3	8	8	8	25,0	37,5	37,5
iC16BIS	3	3	3	8	8	8	37,5	37,5	37,5
iC17	1	2	0	6	6	8	16,7	33,3	0,0
iC19	7	7	6	8	8	8	87,5	87,5	75,0
iC21	4	3	3	8	8	8	50,0	37,5	37,5
iC22	2	3	3	6	8	8	33,3	37,5	37,5
iC23	1	2	1	8	8	8	12,5	25,0	12,5
iC24	4	4	4	6	6	8	66,7	66,7	50,0
iC27	2	1	1	8	8	8	25,0	12,5	12,5
iC28	2	3	1	8	8	8	25,0	37,5	12,5

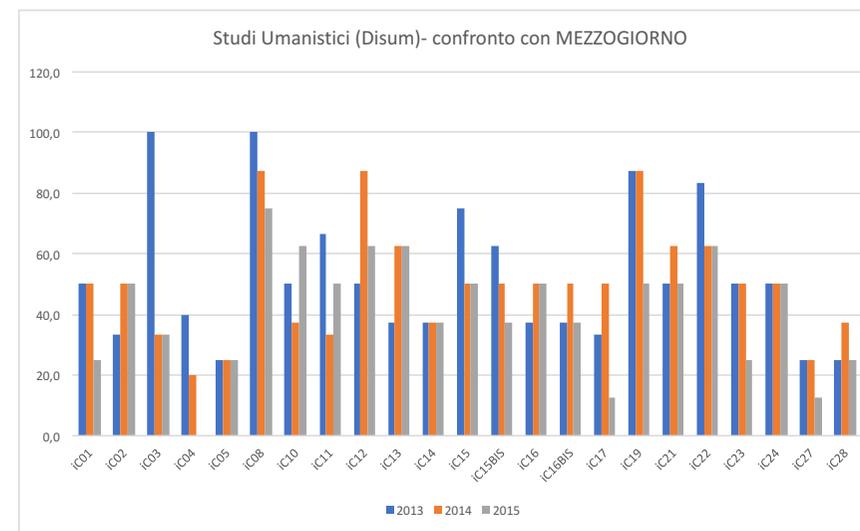
Nota: i corsi di studio delle professioni sanitarie sono distinti per sede
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



Tab. 21/bis - Numero corsi di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore (Studi Umanistici (Disum))

Indicatore	n. cds >= media MEZZOGIORNO			n. cds			Incidenza percentuale		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
iC01	4	4	2	8	8	8	50,0	50,0	25,0
iC02	2	3	3	6	6	6	33,3	50,0	50,0
iC03	3	1	1	3	3	3	100,0	33,3	33,3
iC04	2	1		5	5	5	40,0	20,0	0,0
iC05	2	2	2	8	8	8	25,0	25,0	25,0
iC08	8	7	6	8	8	8	100,0	87,5	75,0
iC10	4	3	5	8	8	8	50,0	37,5	62,5
iC11	4	2	3	6	6	6	66,7	33,3	50,0
iC12	4	7	5	8	8	8	50,0	87,5	62,5
iC13	3	5	5	8	8	8	37,5	62,5	62,5
iC14	3	3	3	8	8	8	37,5	37,5	37,5
iC15	6	4	4	8	8	8	75,0	50,0	50,0
iC15BIS	5	4	3	8	8	8	62,5	50,0	37,5
iC16	3	4	4	8	8	8	37,5	50,0	50,0
iC16BIS	3	4	3	8	8	8	37,5	50,0	37,5
iC17	2	3	1	6	6	8	33,3	50,0	12,5
iC19	7	7	4	8	8	8	87,5	87,5	50,0
iC21	4	5	4	8	8	8	50,0	62,5	50,0
iC22	5	5	5	6	8	8	83,3	62,5	62,5
iC23	4	4	2	8	8	8	50,0	50,0	25,0
iC24	3	3	4	6	6	8	50,0	50,0	50,0
iC27	2	2	1	8	8	8	25,0	25,0	12,5
iC28	2	3	2	8	8	8	25,0	37,5	25,0

Nota: i corsi di studio delle professioni sanitarie sono distinti per sede
Fonte: elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati ANVUR



2. Rilevazione dell'opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi)

Parte secondo le Linee Guida 2014

1. Obiettivi della rilevazione/delle rilevazioni

RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI

Il Nucleo di Valutazione di Ateneo, nel rispetto della Legge 370/1999 (art. 1 comma 2), ha il compito di acquisire le opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche offerte dall'Ateneo per l'anno accademico in studio al fine di elaborare i risultati della valutazione e raccogliere le informazioni ottenute in una relazione da inviare al M.I.U.R. e all'A.N.V.U.R. entro il 30 aprile di ogni anno.

La rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti è uno strumento strategico per migliorare la comunicazione tra docente e studente. In particolare, tale rilevazione consente al docente di verificare sia il grado di apprezzamento delle tematiche inserite nel programma di studio del corso di cui è titolare sia la sua metodologia di insegnamento cogliendo, nello stesso tempo, eventuali criticità e/o esigenze evidenziate dallo studente che, se accolte, possono portare ad un incremento significativo dell'efficienza e dell'apprendimento.

A partire dall'a.a. 2013/2014 l'Università degli Studi di Bari Aldo Moro ha attivato una procedura di rilevazione online dell'opinione degli studenti secondo le indicazioni fornite dall'ANVUR nell'ambito del processo di autovalutazione, valutazione e accreditamento dei corsi di studio, coordinata dal Presidio della Qualità.

La procedura AVA ha introdotto le seguenti innovazioni nel sistema di rilevazione delle opinioni degli studenti:

- Contenuto del questionario: ogni Ateneo può definire nella propria rilevazione il numero e i quesiti da sottoporre a valutazione, purché siano inclusi quelli indicati negli allegati del documento approvato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR il 09 gennaio 2013 e nella Proposta operativa dell'ANVUR per l'avvio delle procedure di rilevamento dell'opinione degli studenti per l'a.a. 2013/2014.
- Somministrazione on-line: i questionari vengono gestiti online tramite sistema informativo ESSE3 e non sono più distribuiti in aula.

- Distinzione tra frequentante e non frequentante: lo studente autocertifica il proprio stato di frequentante (se la frequenza supera il 50% delle lezioni) o non frequentante. Solo gli studenti frequentanti esprimono giudizi sulla qualità della didattica.
- Suggerimenti: gli studenti possono selezionare da una lista di possibili commenti, dei suggerimenti per migliorare il corso.

RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEI LAUREANDI

In aggiunta alle opinioni sulla didattica da parte degli studenti, le Università sono tenute ad avviare un processo di valutazione dell'intero percorso di studi, analizzando anche le opinioni degli studenti che si iscrivono all'esame di laurea.

A tal proposito l'Università degli Studi di Bari aderisce, a partire dal 2002, al Consorzio Interuniversitario AlmaLaurea. La presente rilevazione ha per oggetto le opinioni dei laureandi che hanno terminato il percorso di studi nell'anno 2016.

Tale indagine rappresenta un elemento utile alla valutazione del percorso di studi intrapreso in quanto consente di raccogliere giudizi relativi all'esperienza universitaria che sta per concludersi. Inoltre, permette di realizzare una banca dati online che raccoglie un'ampia documentazione su tutti i laureati delle Università aderenti al Consorzio AlmaLaurea, con lo scopo di ridurre il tempo che intercorre fra domanda ed offerta di lavoro qualificato.

2. Modalità di rilevazione

RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI

Con l'introduzione del sistema di rilevazione online, vengono distinti i dati relativi agli studenti frequentanti da quelli non frequentanti sulla base di quanto dichiarato dallo studente.

Il questionario destinato agli studenti frequentanti contiene 5 domande aggiuntive rispetto ai questionari per i non frequentanti, che riguardano alcuni aspetti specifici legati al corso di riferimento valutabili solo da chi ha seguito le lezioni dell'insegnamento con una frequenza superiore al 50%.

I questionari sono strutturati in 3 ambiti di indagine, nello specifico: A – “Insegnamento”, B- “Docenza” e C – “Interesse” . Per ciascun ambito è stato individuato un gruppo di domande ritenute fondamentali per procedere ad un'analisi sistematica dell'attività didattica, nonché ad una comparazione dei risultati tra le diverse Università. Le modalità di risposta sono esclusivamente chiuse, nel senso che gli studenti hanno la possibilità di esprimere il parere sui singoli insegnamenti

attraverso una scala ordinale delle seguenti categorie: “Decisamente NO”, “Più No che Sì”, “Più Sì che No e “Decisamente SI”.

La compilazione del questionario, effettuata online sul portale ESSE3-CINECA, è resa obbligatoria al momento della prenotazione dell’esame. I questionari sono stati resi disponibili agli studenti dell’Ateneo dopo lo svolgimento dei 2/3 del corso.

Per l’a.a. 2015/2016 sono state pertanto definite delle finestre temporali, durante le quali lo studente ha potuto rispondere al questionario: dal 22/10/2015 al 30/9/2016 per gli insegnamenti erogati durante il I bimestre, dal 24/11/2015 al 30/09/2016 per gli insegnamenti erogati durante il II bimestre, dal 15/01/2016 al 30/09/2016 per gli insegnamenti erogati durante I semestre, dal 30/03/2016 al 28/02/2017 per gli insegnamenti erogati durante il III bimestre, dal 22/04/2016 al 28/02/2017 per gli insegnamenti erogati durante il IV bimestre e dal 01/06/2016 al 28/2/2017 per gli insegnamenti erogati durante il II semestre.

L’indagine è rivolta a tutti gli studenti iscritti ai corsi di laurea, laurea magistrale e laurea magistrale a ciclo unico che risultano essere in corso nell’anno accademico oggetto di indagine.

In particolare, ciascuno studente valuta solo gli insegnamenti previsti dal proprio Corso di Studi, per i quali non ha ancora sostenuto l’esame, in coerenza con l’anno d’iscrizione: non sono, quindi, proposti questionari relativi ad insegnamenti di anni precedenti a quello di iscrizione, anche se lo studente non ne ha ancora sostenuto l’esame. La scelta di limitare l’indagine ai soli studenti in corso è legata alla oggettiva difficoltà di accertare in quale anno uno studente fuori corso frequenta un determinato insegnamento e di conseguenza quale docente deve valutare. I dati sono stati raccolti a cura del CSI ed elaborati a cura dell’ U.O. Statistiche di Ateneo.

RILEVAZIONE DELL’OPINIONE DEI LAUREANDI

L’indagine è condotta da AlmaLaurea attraverso un questionario somministrato con metodologia CAWI (Computer-Assisted Web-based Interviewing).

Il questionario può essere compilato solo dagli studenti laureandi, previa registrazione sul portale Esse3, che consente di ottenere le credenziali per l’accesso alla sua compilazione.

Il Consorzio Alma Laurea nel 2014 ha aggiornato il questionario secondo quanto indicato negli allegati del documento approvato dal Consiglio Direttivo dell’ANVUR il 09 gennaio 2013.

Il questionario è strutturato nelle seguenti sezioni:

1. Curriculum Scolastico e Formativo
2. Notizie sull'esperienza di Studio che si sta concludendo
3. Giudizio sull'esperienza di Studio che si sta concludendo
4. Notizie sulla famiglia

5. Intenzioni e prospettive future

Il laureando, al termine della compilazione, deve stampare la ricevuta attestante l'avvenuta compilazione da allegare successivamente alla domanda di laurea.

3. Risultati della rilevazione/delle rilevazioni

RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI

La rilevazione è avvenuta a livello di singola unità didattica, sottoponendo a rilevazioni separate i canali didattici dello stesso insegnamento, gli insegnamenti condivisi da più Corsi di Studio e di ordinamenti differenti. Le attività formative prive di didattica frontale sono state, invece, escluse dalla rilevazione.

Nell'a.a. 2015/2016 sono state valutate 7.036 unità didattiche su complessive 7395 unità didattiche valutabili, con un tasso di copertura del 95,1%. Nei Dipartimenti di Medicina veterinaria, di Scienze agro-ambientali e territoriali e di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti (Di.S.S.P.A.), il tasso di copertura della rilevazione è del 100% (Tab. 1 e Fig. 1 dell'allegato "Elaborazione dati per la Relazione opinione degli studenti sulle attività didattiche a.a.2015/16" a cura della U.O. Statistiche di Ateneo).

A livello di Ateneo, il numero medio di questionari compilati per studente in corso, è pari a 5,8.

Nei Dipartimenti, tuttavia, si osservano andamenti molto differenti. In Tab. 2 dell'allegato si evidenzia che il maggior numero di questionari compilati si riscontra nella Scuola di Medicina, a causa della parcellizzazione degli insegnamenti (10,2); il minor numero, invece, nei Dipartimenti di Farmacia - Scienze del farmaco (3,0) e di Giurisprudenza (3,2).

I risultati globali dei questionari compilati nell'a.a. 2015/2016 sono stati analizzati sia a livello aggregato di Ateneo sia a livello di Dipartimento come da allegato "Elaborazione dati per la Relazione opinione degli studenti sulle attività didattiche a.a. 2015/16". Per ciascuna aggregazione è stata proposta una tabella, in cui sono riportate le percentuali di risposta di tutti gli item valutativi del questionario, che permette un'analisi dettagliata della valutazione rilevata.

Come indicatore del grado di soddisfazione espresso dagli studenti che hanno risposto al questionario, è stata considerata l'incidenza delle risposte "Più sì che no" e "Decisamente Sì" sul totale delle risposte fornite. L'analisi delle opinioni espresse dagli studenti è stata condotta distinguendo le principali aree tematiche indagate dal questionario e relative alla valutazione della didattica (Insegnamento, Docenza e Interesse). Essa propone una chiave di lettura dei dati finalizzata ad evidenziare gli aspetti differenziali tra i dipartimenti e tra studenti frequentanti e non.

Prima area tematica: Insegnamento

Da una valutazione complessiva, a livello di Ateneo, delle opinioni espresse, traspare una soddisfazione elevata.

Tuttavia, si è riscontrato che l'area tematica "Insegnamento" presenta il grado più basso di soddisfazione da parte degli studenti sia frequentanti che non frequentanti. Le domande che evidenziano una minore soddisfazione sono le seguenti: "Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?" (81,6%) e "Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?" (83,1%).

Mediamente gli studenti frequentanti esprimono giudizi più critici. Nella valutazione per Dipartimenti da parte degli studenti frequentanti, la percentuale più bassa di soddisfazione relativamente alla prima domanda si rileva dagli studenti del Dipartimento di Informatica (73,9%) e Scienze agro-ambientali e territoriali (73,3%), mentre gli studenti del Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica e del Dipartimento di Medicina veterinaria hanno espresso minore soddisfazione in riferimento alla proporzionalità tra carico di studio e crediti assegnati (circa il 77%).

I Dipartimenti in cui si riscontrano valori percentuali di soddisfazione al di sotto di quelli complessivi di Ateneo espressi dagli studenti frequentanti e non, sono: Biologia, Chimica, Informatica, Scienze agro-ambientali e territoriali, Scienze della terra e geoambientali, Economia, Management e diritto dell'impresa, Farmacia - Scienze del farmaco, Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti.

I Dipartimenti in cui si riscontrano valori percentuali al di sopra di quelli complessivi di Ateneo per tutti gli aspetti indagati sono: Giurisprudenza e Fisica.

Seconda area tematica: Docenza

La seconda parte del questionario è quella più estesa, costituita da sei domande per valutare l'attività svolta dal docente nell'ambito dell'insegnamento in questione e le attività didattiche integrative.

Analizzando nel dettaglio le risposte, si osserva che il grado di soddisfazione è molto elevato per tutte le domande: il docente è reperibile e disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni supplementari (90,8%), è in grado di esporre gli argomenti in modo chiaro (87,8%) e di stimolare l'interesse per la disciplina (86,3%). Inoltre, per la quasi totalità degli intervistati gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono complessivamente più

che rispettati (90,6%) e l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio (91,4%).

Segmentando l'analisi per Dipartimento, si riscontrano valori al di sopra della media di Ateneo nei Dipartimenti di Giurisprudenza e Jonico in "sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società, ambiente, culture", Matematica, Scienze Politiche e Scienze della Formazione, psicologia, comunicazione. Valori lievemente al di sotto della media di Ateneo si riscontrano invece nel Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa e nella Scuola di Medicina.

Terza area tematica: Interesse

È stato chiesto agli studenti, inoltre, se fossero interessati agli argomenti previsti dal corso di insegnamento. Anche in questo caso, le risposte hanno evidenziato una valutazione molto alta (90,1% tra i frequentanti). Tale interesse si riscontra in particolar modo nel Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco (93,0%) e Dipartimento Interuniversitario di Fisica (93,1%).

Anche per questa area tematica, mettendo a confronto le valutazioni degli studenti frequentanti con quelle dei non frequentanti, emerge una maggiore soddisfazione da parte degli studenti frequentanti.

Suggerimenti

L'ultima parte del questionario proposto dall'ANVUR rappresenta una delle innovazioni introdotte nell'a.a. 2013/2014 in quanto prevede l'indicazione di alcuni suggerimenti da parte degli studenti per migliorare alcuni aspetti dell'attività didattica.

Ogni studente ha potuto indicare liberamente il numero di suggerimenti che ha ritenuto opportuno. Tra i suggerimenti indicati prevalgono, in tutti i dipartimenti, l'alleggerimento del carico didattico complessivo, la necessità di fornire più conoscenze di base, il miglioramento della qualità del materiale didattico e la necessità di inserire prove d'esame intermedie; marginale, è, invece, la richiesta di attivare insegnamenti serali.

Migliorare la qualità del materiale didattico e aumentare l'attività di supporto didattico sono esigenze prevalenti degli studenti dell'area scientifica, mentre gli studenti dell'area umanistica segnalano la necessità di inserire prove intermedie e di alleggerire il carico didattico complessivo.

RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEI LAUREANDI

La rilevazione è rivolta al complesso dei laureandi che hanno terminato il percorso di studi nel 2016.

Anche quest'anno il Consorzio AlmaLaurea al fine di agevolare il lavoro dei Nuclei di Valutazione per la stesura della Relazione annuale, ha trasmesso un set di variabili relativo all'indagine sul profilo dei laureati 2016 i cui risultati definitivi verranno presentati da Alma Laurea il prossimo mese di maggio.

Nell'anno 2016 hanno compilato correttamente il questionario 6.884 laureandi dell'Università di Bari su complessivi 7.507, con un tasso di risposta pari all'91,7%. Almalaurea ha escluso i questionari che presentano almeno una di queste limitazioni: – sono compilati in misura insufficiente, cioè sono vuoti oppure contengono un numero di risposte “troppo ridotto”; – comprendono risposte reciprocamente incongruenti; – sono poco plausibili, poiché nelle batterie comprendenti una pluralità di domande presentano “troppo spesso” una stessa risposta (per esempio “decisamente sì”) per ciascun item riportato; – la durata della compilazione è stata ritenuta troppo breve (in media meno di 4 secondi per ogni risposta attribuita) per poter garantire l'attendibilità delle risposte.

Tra i laureandi si rileva un livello elevato di soddisfazione complessiva per l'esperienza universitaria nei suoi diversi aspetti: l'85,5% dei laureandi, a livello di Ateneo, ha espresso un giudizio positivo (percentuali di risposta “decisamente sì” e “più sì che no”) e conferma i valori degli anni precedenti.

Per quanto riguarda gli aspetti legati alla didattica, nel questionario sono previste una serie di domande relative allo studio e agli esami. Una prima domanda riguarda quanti insegnamenti sono stati frequentati regolarmente, l'86,1% dei laureandi ha dichiarato di aver frequentato più del 50% degli insegnamenti. Il 71,9% dei laureandi ritiene che l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ecc.) sia stata soddisfacente. Il 90,3% dei laureandi (somma percentuale delle risposte “per più della metà degli esami” e “sempre o quasi sempre”) ha ritenuto adeguato il materiale didattico (indicato o fornito) per la preparazione degli esami. Il 75,9% dei laureandi ha espresso un giudizio positivo sull'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti alla durata del corso di studio (somma delle risposte “decisamente sì” e “più sì che no”) in misura lievemente superiore rispetto allo scorso anno dove tale giudizio positivo era espresso dal 74,8% dei laureandi. L'83,1% dei laureandi (somma delle risposte “per più della metà degli esami” e “sempre o quasi sempre”) ritiene che i risultati degli esami hanno rispecchiato la sua effettiva preparazione. Infine, il 91,8 % dei laureandi giudica adeguata la supervisione della prova finale (tesi, oppure relazione sul tirocinio, elaborato di fine studi).

Per quanto riguarda il giudizio relativo alle infrastrutture che ospitano gli studenti durante il loro percorso di studio, è emersa una insoddisfazione meno marcata rispetto agli anni scorsi. Con riferimento alla valutazione delle aule e agli spazi dedicati allo studio individuale (diversi dalle

biblioteche), i laureandi si sono rilevati più critici, dichiarando una soddisfazione pari, rispettivamente, al 48,9% e al 31,1%. Altrettanto negativo è il giudizio sulle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ecc.): solo il 36,6% dei laureandi le ritiene adeguate. Osservando la percentuale di giudizi positivi relativa alla valutazione delle postazioni informatiche, emerge che solo il 17,5% dei laureandi le reputa adeguate. Al contrario, positivo è il giudizio espresso sul servizio offerto dalle biblioteche (orari di apertura, prestito, consultazione, ecc.), infatti il 72,1% dei laureandi è rimasto soddisfatto.

Una parte del questionario prevede domande relative a esperienze di tirocini/stage.

Il 54,6% dei laureandi ha dichiarato di aver svolto tirocini o stage riconosciuti dal corso di studi e per il 48,6% si trattava di tirocini/stage organizzati dal corso di laurea. L'attività di tirocinio o stage è stata svolta dal 39,2% presso un ente pubblico o un'azienda pubblica, dal 27,8% presso un'azienda privata e dal 22,4% presso l'Università. Per il 94,8% dei laureandi l'esperienza di stage o tirocinio è stata valutata positivamente. Infine l'82,3% ha valutato positivamente il supporto fornito dall'Università per effettuare il tirocinio o stage.

Il questionario prevede inoltre delle domande relative a periodi di studio trascorsi all'estero durante il percorso universitario; da cui si evince che solo l'8,4% dei laureandi ha dichiarato di aver effettuato tale esperienza; la modalità principale con cui si è realizzata tale esperienza è stato il programma Erasmus (68,8%). Il 97,9% dei laureandi esprime una valutazione positiva dell'esperienza svolta all'estero.

È stato chiesto, inoltre, ai laureandi di esprimere un giudizio globale sull'esperienza universitaria: in particolare si è chiesto se, qualora fosse possibile tornare indietro nel tempo, lo studente si riscriverebbe nuovamente all'università. Il 97,5% dei laureandi dell'Ateneo barese ha risposto positivamente. Di questi, il 65,5% si iscriverebbe nuovamente presso l'Ateneo di Bari ed il 57,7% allo stesso corso dello stesso Ateneo. Scende al 24,7% la percentuale degli insoddisfatti che si iscriverebbero allo stesso corso ma in un altro Ateneo, mentre solo il 7,3% dei laureandi si iscriverebbe ad un altro corso di studio e presso un Ateneo diverso da quello barese. Infine solo il 2,5% non si riscriverebbe più all'università.

I dati trasmessi dal Consorzio Almalaurea sono stati elaborati a cura della U.O. Statistiche di Ateneo.

4. Utilizzazione dei risultati

RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI

Coerentemente con le procedure AVA, i dati sull'opinione degli studenti vengono utilizzati dalle apposite strutture d'Ateneo ai fini della redazione della scheda SUA, della scheda del riesame e per la stesura della relazione annuale delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti costituite all'interno dei Dipartimenti. Da luglio 2016 l'Università di Bari su iniziativa del Presidio della Qualità di Ateneo in collaborazione con il Centro Servizi Informatici ha reso disponibile attraverso un software interamente prodotto da UniBA i risultati delle rilevazioni sull'opinioni degli studenti a livello di Ateneo, Dipartimento, Corso di Studio e Insegnamento per gli anni accademici 2013/2014, 2014/2015 e 2015/2016

(vOS: http://reportanvur.ict.uniba.it:443/birt/run?_report=Anvur_Qd.rptdesign)

RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEI LAUREANDI

I risultati dell'indagine vengono analizzati dagli Organi di governo dell'Ateneo, dai Consigli di CdS nei Rapporti Annuali di Riesame e nelle Relazioni Annuali redatte dalle Commissioni Paritetiche di Scuola/Dipartimento, per indirizzare la programmazione delle attività di formazione, per adottare strategie e azioni di miglioramento volte ad aumentare l'efficacia del servizio formativo offerto. Le informazioni raccolte sono consultabili all'indirizzo www.almalaurea.it/universita/profilo.

5. Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione/delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati

RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI

Modalità di rilevazione

Il passaggio dalla compilazione del questionario in aula a quella online è risultato essere efficace sia in termini di partecipazione degli studenti sia in termini di snellimento e semplificazione del processo di distribuzione, raccolta ed elaborazione delle risposte fornite, pur evidenziando alcune criticità. La compilazione on-line dovrebbe consentire il coinvolgimento di tutti gli studenti iscritti, anche non frequentanti (in precedenza esclusi dall'indagine) e di tutti gli insegnamenti attivati.

Di fatto, la valutazione degli insegnamenti attivati è, invece, strettamente legata al corretto inserimento di tutte le informazioni in ESSE3. Per il corretto funzionamento della procedura è necessario che tutti i dati relativi all'offerta formativa e al carico didattico siano presenti nel sistema.

Uno dei problemi rilevanti riscontrati è l'attribuzione delle valutazioni fornite dagli studenti alle attività didattiche con docente fittizio. Inoltre, per l'oggettiva difficoltà di accertare in quale anno uno studente fuori corso frequenta un determinato insegnamento e, di conseguenza, quale docente deve valutare, l'indagine è ristretta solo agli insegnamenti previsti dal Corso di Studi a cui lo studente è regolarmente iscritto, per i quali non ha ancora sostenuto l'esame, in coerenza con l'anno d'iscrizione. Non sono, quindi, proposti questionari relativi ad insegnamenti di anni precedenti a quello di iscrizione, anche se lo studente non ne ha ancora sostenuto l'esame.

Un altro aspetto che va segnalato nella modalità di rilevazione online è la difficoltà di ottenere il numero esatto dei frequentanti per unità didattica. Infatti, il dato viene desunto dalle autodichiarazioni degli studenti. Gli studenti che si dichiarano frequentanti, in molti casi, hanno frequentato solo una parte delle lezioni.

Infine, anche per l'a.a. 2015/2016, così come per l'a.a. 2014/2015, si riscontra un eccessivo frazionamento delle opinioni degli studenti, in quanto le valutazioni espresse da studenti di Corsi di Studio differenti, o di ordinamenti differenti, che seguono contemporaneamente lo stesso insegnamento, sono tenute distinte, mentre negli anni accademici precedenti tali valutazioni erano aggregate. Ne consegue che un docente avrà differenti valutazioni per uno stesso insegnamento con il rischio di non poterne visualizzare i risultati se il numero di rispondenti è inferiore a 5. Non sono, infatti resi pubblici i risultati della rilevazione qualora il numero dei questionari ricevuti per insegnamento sia inferiore o uguale a 5.

Un punto di forza della rilevazione online è la possibilità di compilare il questionario in qualunque momento, evitando l'interruzione delle lezioni e la riduzione dei costi collegata alla dematerializzazione del questionario stesso.

Risultati della rilevazione

Come accennato precedentemente, il passaggio alla procedura di rilevazione online ha consentito di raccogliere un numero di questionari nettamente superiore rispetto alle rilevazioni cartacee (185.293 questionari nell'a.a. 2015/2016, 191.677 questionari nell'a.a. 2014/2015, 189.698 nell'a.a. 2013/2014 rispetto agli 87.564 questionari nell'a.a. 2012/2013, 74.050 nell'a.a. 2011/2012 e i 49.135 nell'a.a. 2010/2011), coinvolgendo anche gli studenti non frequentanti. Uno degli aspetti più critici emersi dall'analisi dei risultati è la numerosità piuttosto elevata di insegnamenti per cui il numero di questionari compilati è sotto la soglia di 5 unità (1756 Unità didattiche escludendo i Corsi singoli e gli insegnamenti valutati dagli studenti Erasmus).

Tale criticità si è riscontrata in particolare nei Corsi di Studio proposti dai dipartimenti di Giurisprudenza, Lettere lingue arti italianistica e culture comparate e dalla Scuola di Medicina.

Da un'analisi qualitativa dei dati, come si è visto nella precedente sezione, si evince che le valutazioni rilasciate dagli studenti sono molto positive. Si rileva un maggiore apprezzamento per la qualità della "Docenza" rispetto all'area tematica "Insegnamenti".

A tal riguardo, vale la pena evidenziare che le percentuali più basse di soddisfazione manifestate dagli studenti riguardano, in prevalenza, l'ambito delle conoscenze preliminari e la proporzionalità tra carico di studio e crediti, assegnati all'insegnamento, aspetti che tra l'altro trovano conferma nella lista dei suggerimenti forniti dagli stessi studenti, come già esplicitato in Sezione 3.

Utilizzazione dei risultati

Rispetto alla modalità cartacea, con la nuova modalità online, si riducono notevolmente i tempi di raccolta ed elaborazione dei dati.

La compilazione online presenta, infatti, l'indubbio vantaggio di archiviare i dati direttamente nella banca dati alla fine della compilazione, evitando la perdita di tempo dovuta all'inserimento successivo degli stessi con il lettore ottico o in modo manuale.

RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEI LAUREANDI

PUNTI DI FORZA	Coinvolgimento di tutti i laureandi.
	Standardizzazione dei metodi di indagine che consente di mettere a confronto le valutazioni di intere strutture come le Scuole/Dipartimenti o i Corsi di Studio.
PUNTI DI DEBOLEZZA	Obbligo a partecipare all'indagine al momento della presentazione della domanda di laurea che potrebbe indurre alcuni laureandi non interessati a fornire risposte casuali o incomplete.

6. Ulteriori osservazioni

L'analisi dei risultati ottenuti dalla rilevazione dell'opinione degli studenti per l'a.a. 2015/2016, evidenzia complessivamente valutazioni molto positive con particolare riguardo alla qualità della docenza. Tuttavia, la rilevazione mette in risalto livelli più bassi di soddisfazione degli studenti per quanto riguarda alcuni aspetti relativi ai corsi di insegnamento in tutte le macroaree, che trova riscontro nei suggerimenti indicati dagli studenti stessi per il miglioramento della didattica. Le criticità emerse, da non sottovalutare visto il tasso di copertura elevato degli insegnamenti nella

rilevazione tramite i questionari online (95,1%), inducono il Nucleo di Valutazione a sottoporre all'attenzione degli Organi di Ateneo alcuni suggerimenti indicati dagli stessi studenti al fine di migliorare la qualità e l'attrattività dell'offerta formativa di Ateneo. L'analisi valutativa dei dati aggregati, considerando insieme i Dipartimenti e la Scuola di Medicina, mette in evidenza una percentuale complessiva in aumento di studenti (sia frequentanti che non) che ritengono il carico didattico come eccessivo rispetto ai crediti formativi assegnati per insegnamento (range percentuale: 23,2 – 34,4). Inoltre, essi ritengono necessario fornire maggiori conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti previsti nel programma del corso (range percentuale: 18,6 - 35,5) e l'inserimento di prove intermedie (range percentuale: 10,3 - 33,6).

Gli studenti iscritti a corsi afferenti ai Dipartimenti di ambito scientifico, compresa la Scuola di Medicina, suggeriscono anche di aumentare l'attività di supporto didattico (range percentuale: 18,8 - 31,1) e di migliorare la qualità del materiale didattico (range percentuale: 24,8 - 37,9). Per alcuni di questi Dipartimenti e per la Scuola di Medicina, gli studenti suggeriscono, inoltre, un migliore coordinamento tra gli insegnamenti (range percentuale: 14,3 - 26,8). Dall'analisi dei risultati ottenuti dalla rilevazione dell'opinione dei laureandi che hanno concluso il loro percorso di studio nel 2016 (fonte Alma Laurea, tasso di risposta 91,7%, in aumento rispetto alla rilevazione 2015), emerge una percentuale molto alta di insoddisfazione per l'inadeguatezza delle strutture dedicate all'attività didattica e l'insufficienza degli spazi a disposizione degli studenti, con esclusione delle biblioteche. Infatti, il livello di insoddisfazione dei laureandi per quanto riguarda le aule è pari al 50,2% ed è in aumento per gli spazi dedicati allo studio individuale (53,6% su 84,7% di studenti che li hanno utilizzati). Rimane alto anche il livello di insoddisfazione circa le attrezzature per le altre attività didattiche (44,8% su 82,4% di studenti che ne hanno usufruito) e l'adeguatezza delle postazioni informatiche (62,1% su 78,7% di studenti che le hanno utilizzate), confermando i valori percentuali degli anni precedenti. Elevata rimane, inoltre, la percentuale (32,0%) di coloro che, tornando indietro nel tempo, si iscriverebbero ad un Ateneo diverso da quello barese, oltre ad un livello di insoddisfazione pari al 14,4% riguardo al Corso di Studi frequentato.

La coesistenza di dati positivi relativi alla qualità della didattica e i risultati non positivi concernenti spazi, strutture e servizi agli studenti determinano il Nucleo di Valutazione ad invitare gli Organi di Governo affinché tutte le criticità denunciate siano continuamente monitorate e valutate attentamente con lo scopo di migliorare l'attrattività dell'Università degli Studi di Bari dentro e fuori il territorio regionale e di incentivare scambi di mobilità studentesca internazionale in entrata oltre che in uscita (a tal riguardo si sottolinea che solo l'8,4% dei laureandi ha dichiarato di aver trascorso un periodo all'estero durante il suo percorso di studi universitari).

Allegati a 2. Rilevazione dell'opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi) Parte secondo le Linee Guida 2014

- Allegato 1 - Elaborazione dati della rilevazione opinione degli studenti a.a 2015/16 a cura della U.O. Statistiche di Ateneo
- Allegato 2 - Elaborazione dati AlmaLaurea della rilevazione opinione dei laureandi 2016 a cura della U.O. Statistiche di Ateneo



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI DI BARI
ALDO MORO

Elaborazione dati per la
Relazione opinione degli
studenti sulle attività
didattiche a.a.2015/16

Modalità di rilevazione

- *organizzazione della rilevazione/delle rilevazioni (rilevazione online, rilevazione attraverso questionari cartacei, tempi della rilevazione, ecc.);*
- *strumento/i di rilevazione (questionario online, questionario cartaceo, ecc.), da allegare alla Relazione.*

L'Università degli Studi di Bari Aldo Moro ha avviato nell'a.a. 2013/14 un nuovo sistema di rilevazione delle opinioni degli studenti, basato sulla somministrazione *online* dei questionari proposti dal Sistema AVA, in sostituzione della modalità cartacea utilizzata fino all'a.a. 2012/13 .

Con l'introduzione del sistema di rilevazione online, vengono distinti i dati relativi agli studenti frequentanti da quelli non frequentanti sulla base di quanto dichiarato dallo studente.

Il questionario destinato agli studenti frequentanti contiene 5 domande aggiuntive rispetto ai questionari per i non frequentanti, che riguardano alcuni aspetti specifici legati al corso di riferimento valutabili solo da chi ha seguito le lezioni dell'insegnamento con una frequenza superiore al 50%.

I questionari sono strutturati in 3 ambiti di indagine, nello specifico: A – “Insegnamento”, B- “Docenza” e C – “Interesse” . Per ciascun ambito è stato individuato un gruppo di domande ritenute fondamentali per procedere ad un'analisi sistematica dell'attività didattica, nonché ad una comparazione dei risultati tra le diverse Università.

Le modalità di risposta sono esclusivamente chiuse, nel senso che gli studenti hanno la possibilità di esprimere il parere sui singoli insegnamenti attraverso una scala ordinale delle seguenti categorie: “Decisamente NO”, “Più No che Sì”, “Più Sì che No e “Decisamente SI”.

La compilazione del questionario, effettuata *online* sul portale ESSE3-CINECA, è resa obbligatoria al momento della prenotazione dell'esame. I questionari sono stati resi disponibili agli studenti dell'Ateneo dopo lo svolgimento dei 2/3 del corso.

Per l'a.a. 2015/16 sono state pertanto definite delle finestre temporali, durante le quali lo studente ha potuto rispondere al questionario: dal 22/10/2015 al 30/9/2015 per gli insegnamenti erogati durante il I bimestre, dal 24/11/2015 al 30/09/2016 per gli insegnamenti erogati durante il II bimestre, dal 15/01/2015 al 30/09/2016 per gli insegnamenti erogati durante I semestre, dal 30/03/2016 al 28/02/2017 per gli insegnamenti erogati durante il III bimestre, dal 22/04/2016 al 28/02/2017 per gli insegnamenti erogati durante il IV bimestre e dal 01/06/2016 al 28/2/2017 per gli insegnamenti erogati durante il II semestre.

L'indagine è rivolta a tutti gli studenti iscritti ai corsi di laurea, laurea magistrale e laurea magistrale a ciclo unico che risultano essere in corso nell'anno accademico oggetto di indagine.

In particolare, ciascuno studente valuta solo gli insegnamenti previsti dal proprio Corso di Studi, per i quali non ha ancora sostenuto l'esame, in coerenza con l'anno d'iscrizione: non sono, quindi, proposti questionari relativi ad insegnamenti di anni precedenti a quello di iscrizione, anche se lo studente non ne ha ancora sostenuto l'esame. La scelta di limitare l'indagine ai soli studenti in corso è legata alla oggettiva difficoltà di accertare in quale anno uno studente fuori corso frequenta un determinato insegnamento e di conseguenza quale docente deve valutare.

I dati sono stati raccolti a cura del CSI ed elaborati a cura dell' U.O. Statistiche di Ateneo.

Risultati della rilevazione

- *grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti;*
- *rapporto questionari compilati/questionari attesi;*

La rilevazione è avvenuta a livello di singola unità didattica, sottoponendo a rilevazioni separate i canali didattici dello stesso insegnamento, gli insegnamenti condivisi da più Corsi di Studio e di ordinamenti differenti. Le attività formative prive di didattica frontale sono state, invece, escluse dalla rilevazione.

Nell'a.a. 2015/16 sono state valutate 7.036 unità didattiche su complessive 7395 unità didattiche valutabili, con un tasso di copertura del 95,1%. Nei Dipartimenti di Medicina veterinaria, di Scienze agro-ambientali e territoriali e di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti (Di.S.S.P.A.), il tasso di copertura della rilevazione è del 100% (Tab. 1 e Fig. 1)

A livello di Ateneo, il numero medio di questionari compilati per studente in corso, è pari a 5,8.

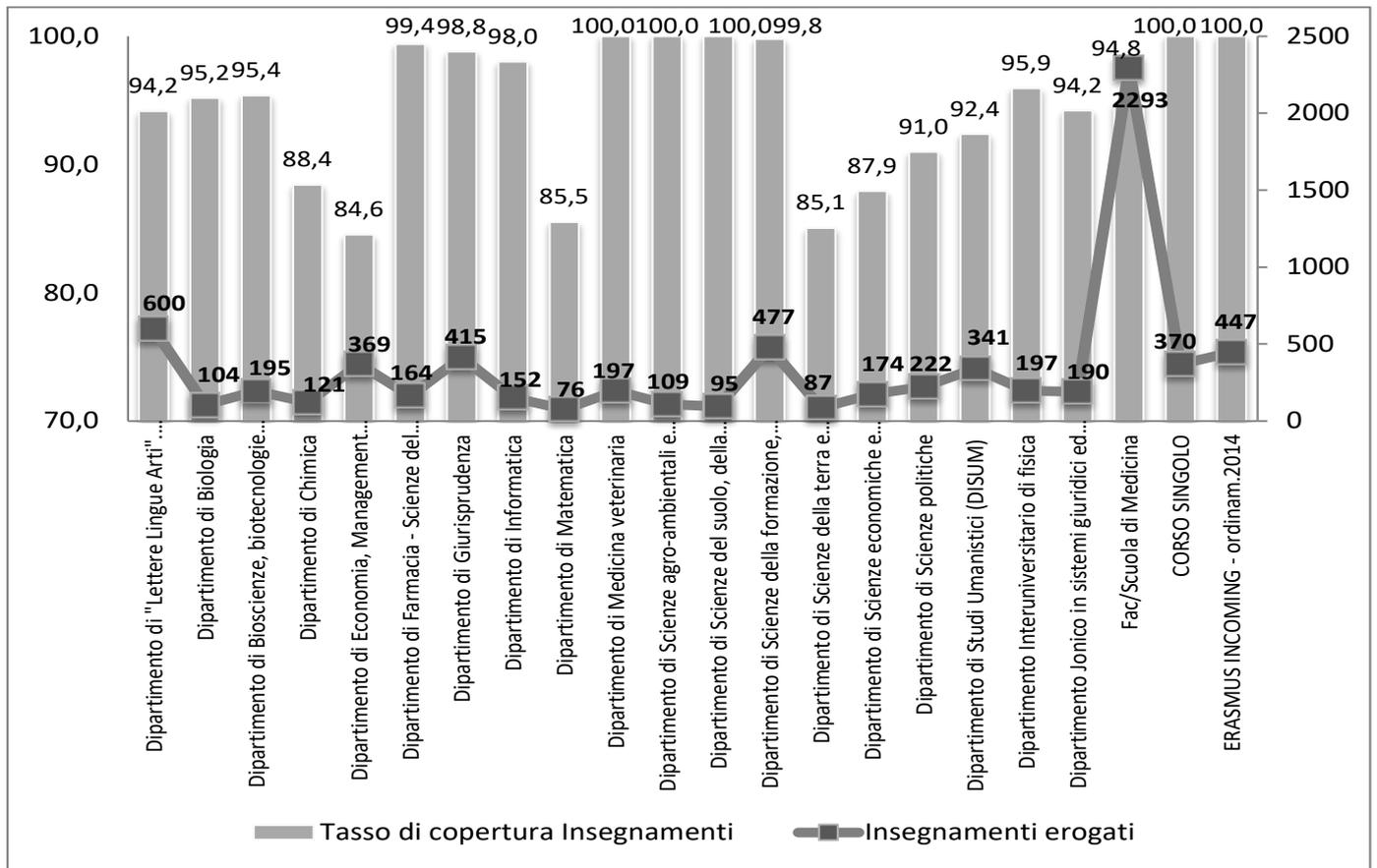
Nei Dipartimenti, tuttavia, si osservano andamenti molto differenti. In Tab. 2 si evidenzia che il maggior numero di questionari compilati si riscontra nella Scuola di Medicina, a causa della parcellizzazione degli insegnamenti (10,2); il minor numero, invece, nei Dipartimenti di Farmacia - Scienze del farmaco (3,0) e di Giurisprudenza (3,2).

Tab. 1- Moduli di insegnamento erogati, moduli di insegnamento rilevati e tasso di copertura per Dipartimento

<i>DIPARTIMENTI</i>	<i>Moduli di insegnamento erogati</i>	<i>Moduli di insegnamento valutati</i>	<i>Tasso di copertura Insegnamenti</i>
Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	600	565	94,2%
Dipartimento di Biologia	104	99	95,2%
Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	195	186	95,4%
Dipartimento di Chimica	121	107	88,4%
Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	369	312	84,6%
Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco	164	163	99,4%
Dipartimento di Giurisprudenza	415	410	98,8%
Dipartimento di Informatica	152	149	98,0%
Dipartimento di Matematica	76	65	85,5%
Dipartimento di Medicina veterinaria	197	197	100,0%
Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali	109	109	100,0%
Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)	95	95	100,0%
Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	477	476	99,8%
Dipartimento di Scienze della terra e geoambientali	87	74	85,1%
Dipartimento di Scienze economiche e metodi matematici	174	153	87,9%
Dipartimento di Scienze politiche	222	202	91,0%
Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	341	315	92,4%
Dipartimento Interuniversitario di fisica	197	189	95,9%
Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	190	179	94,2%
Fac/Scuola di Medicina	2293	2174	94,8%
Totale corsi singoli	817	817	100,0%
Totale complessivo	7395	7036	95,1%

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Fig.1 - Tasso di copertura e numero di insegnamenti erogati per Dipartimento.



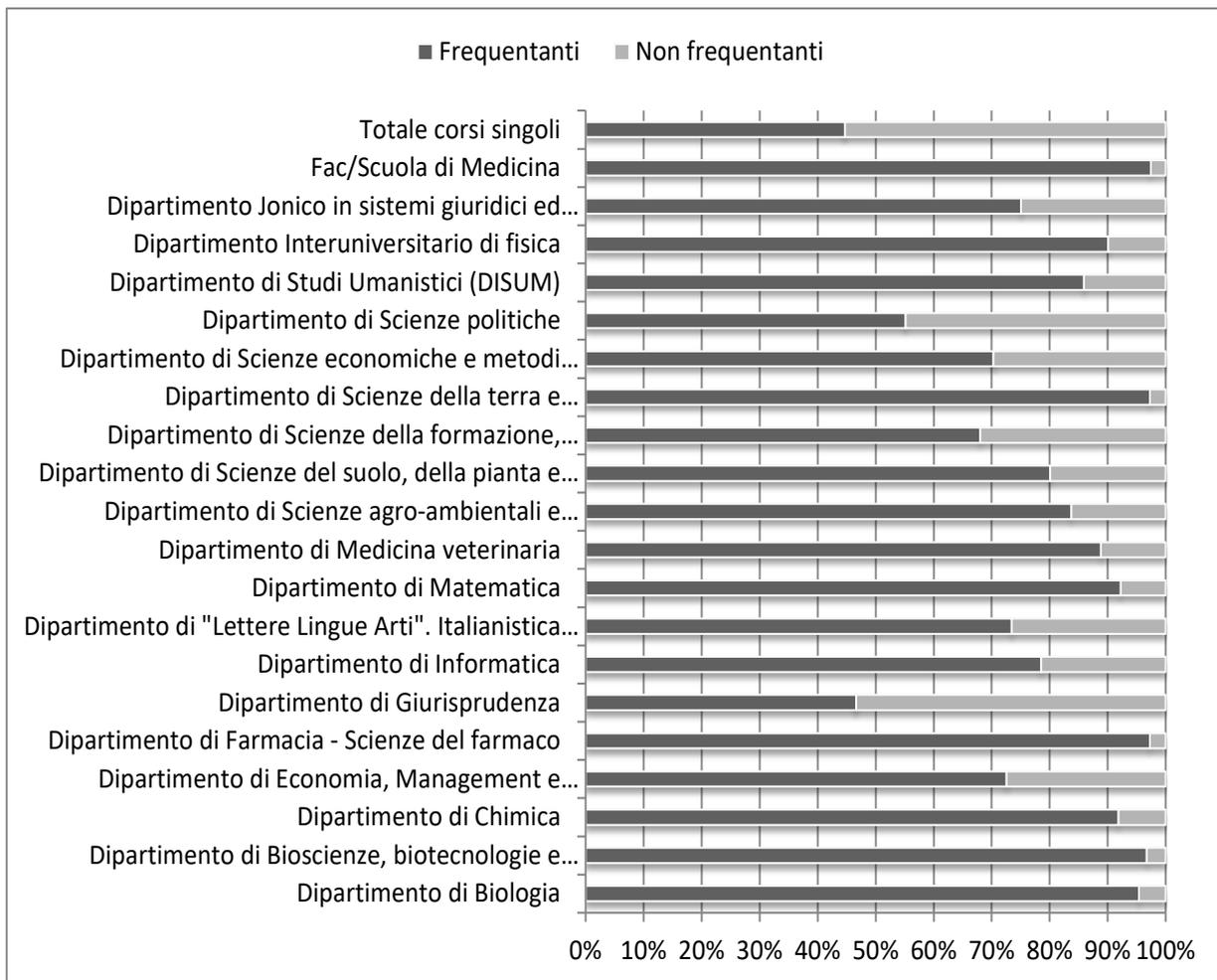
Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Tab. 2 – Rapporto tra studenti iscritti e rispondenti, e rapporto tra questionari compilati e rispondenti

DIPARTIMENTI	<i>Isritti in corso</i>	<i>Questionari compilati</i>	<i>Di cui frequentanti</i>	<i>Di cui non frequentanti</i>	<i>Media questionari unità didattica</i>	<i>Media questionari per studente in corso</i>
Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	3789	17148	12600	4548	30,4	4,5
Dipartimento di Biologia	741	3289	3137	152	33,2	4,4
Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	606	4753	4598	155	25,6	7,8
Dipartimento di Chimica	298	1349	1239	110	12,6	4,5
Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	2575	14027	10184	3843	45,0	5,4
Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco	1602	4742	4614	128	29,1	3,0
Dipartimento di Giurisprudenza	3564	11339	5292	6047	27,7	3,2
Dipartimento di Informatica	1544	5987	4703	1284	40,2	3,9
Dipartimento di Matematica	187	801	739	62	12,3	4,3
Dipartimento di Medicina veterinaria	643	3549	3153	396	18,0	5,5
Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali	488	2920	2446	474	26,8	6,0
Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)	510	3319	2658	661	34,9	6,5
Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	2772	21881	14893	6988	46,0	7,9
Dipartimento di Scienze della terra e geoambientali	165	1030	1002	28	13,9	6,2
Dipartimento di Scienze economiche e metodi matematici	1446	7205	5066	2139	47,1	5,0
Dipartimento di Scienze politiche	1843	7554	4168	3386	37,4	4,1
Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	988	4301	3694	607	13,7	4,4
Dipartimento Interuniversitario di fisica	340	2618	2359	259	13,9	7,7
Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	1859	8751	6571	2180	48,9	4,7
Fac/Scuola di Medicina	5584	56852	55396	1456	26,2	10,2
Totale Dipartimenti	31.544	183.415	148.512	34.903	26,1	5,8
		<i>Questionari compilati</i>	<i>Di cui frequentanti</i>	<i>Di cui non frequentanti</i>		
Totale corsi singoli + Erasmus		1878	840	1038		
Totale Dipartimenti+ Corsi singoli		185.293	149.352	35.941		

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Fig. 2 - Distribuzione dei questionari compilati per tipologia di frequenza e Dipartimento.



Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Risultati della rilevazione

- *livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti;*
- *analisi degli aspetti critici evidenziati dalla rilevazione.*

I risultati globali dei questionari compilati nell'a.a. 2015/16 sono stati analizzati sia a livello aggregato di Ateneo sia a livello di Dipartimento. Per ciascuna aggregazione è stata proposta una tabella, in cui sono riportate le percentuali di risposta di tutti gli item valutativi del questionario, che permette un'analisi dettagliata della valutazione rilevata.

Come indicatore del grado di soddisfazione espresso dagli studenti che hanno risposto al questionario, è stata considerata l'incidenza delle risposte "Più sì che no" e "Decisamente Sì" sul totale delle risposte fornite.

L'analisi delle opinioni espresse dagli studenti è stata condotta distinguendo le principali aree tematiche indagate dal questionario e relative alla valutazione della didattica (Insegnamento, Docenza

e Interesse). Essa propone una chiave di lettura dei dati finalizzata ad evidenziare gli aspetti differenziali tra i dipartimenti e tra studenti frequentanti e non.

Prima area tematica: Insegnamento

Da una valutazione complessiva, a livello di Ateneo, delle opinioni espresse, traspare una soddisfazione elevata. Tuttavia, si è riscontrato che l'area tematica "Insegnamento" presenta il grado più basso di soddisfazione da parte degli studenti. Le domande che evidenziano una minore soddisfazione sono le seguenti: "*Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?*" (81,6%) e "*Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*" (83,1%).

Nella valutazione per Dipartimenti, la percentuale più bassa di soddisfazione relativamente alla prima domanda si rileva dagli studenti del Dipartimento di Informatica (73,9%), mentre gli studenti del Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica e del Dipartimento di Medicina veterinaria hanno espresso minore soddisfazione in riferimento alla proporzionalità tra carico di studio e crediti assegnati (circa il 77%).

I dipartimenti in cui si riscontrano valori percentuali al di sotto di quelli complessivi di Ateneo per tutti gli aspetti indagati sono: Biologia, Chimica, Informatica, Scienze agro-ambientali e territoriali e Scienze della terra e geoambientali.

I dipartimenti in cui si riscontrano valori percentuali al di sopra di quelli complessivi di Ateneo per tutti gli aspetti indagati sono: Giurisprudenza e Fisica.

Mediamente gli studenti non frequentanti esprimono giudizi più critici.

Seconda area tematica: Docenza

La seconda parte del questionario è quella più estesa, costituita da sei domande per valutare l'attività svolta dal docente nell'ambito dell'insegnamento in questione e le attività didattiche integrative.

Analizzando nel dettaglio le risposte, si osserva che il grado di soddisfazione è molto elevato per tutte le domande: il docente è reperibile e disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni supplementari (90,8%), è in grado di esporre gli argomenti in modo chiaro (87,8%) e di stimolare l'interesse per la disciplina (86,3%). Inoltre, per la quasi totalità degli intervistati gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono complessivamente più che rispettati (90,6%) e l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio (91,4%).

Segmentando l'analisi per Dipartimento, si riscontrano valori al di sopra della media di Ateneo per tutti gli aspetti indagati, nei Dipartimenti di Giurisprudenza e Jonico in "sistemi giuridici ed economici

del mediterraneo: società, ambiente, culture” e valori lievemente al di sotto della media di Ateneo nel Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa e nella Scuola di Medicina.

Terza area tematica: Interesse

È stato chiesto agli studenti, inoltre, se sono interessati agli argomenti dell'insegnamento e, anche in questo caso, le risposte hanno evidenziato una valutazione molto alta (il 90,1%). Tale interesse si riscontra in particolar modo nel Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco (93,0%) e Dipartimento Interuniversitario di fisica (93,1%).

Anche per questa area tematica, mettendo a confronto le valutazioni degli studenti frequentanti con quelle dei non frequentanti, emerge una maggiore soddisfazione da parte degli studenti frequentanti.

Suggerimenti

L'ultima parte del questionario proposto dall'ANVUR rappresenta una delle innovazioni introdotte nell'a.a. 2013/14 in quanto prevede l'indicazione di alcuni suggerimenti da parte degli studenti per migliorare alcuni aspetti dell'attività didattica.

Ogni studente ha potuto indicare liberamente il numero di suggerimenti che ha ritenuto opportuno.

Tra i suggerimenti indicati prevalgono, in tutti i dipartimenti, l'alleggerimento del carico didattico complessivo, la necessità di fornire più conoscenze di base, il miglioramento della qualità del materiale didattico e la necessità di inserire prove d'esame intermedie; marginale, è, invece, la richiesta di attivare insegnamenti serali.

Il miglioramento della qualità del materiale didattico è una esigenza prevalente degli studenti dell'area scientifica, mentre gli studenti dell'area umanistica segnalano la necessità di inserire prove intermedie e di alleggerire il carico didattico complessivo.

ATENEIO DI BARI

Totale questionari: 185.293

Totale Unità didattiche rilevate: 7036

Tasso di
copertura: 95,1

Studenti iscritti in corso: 31544

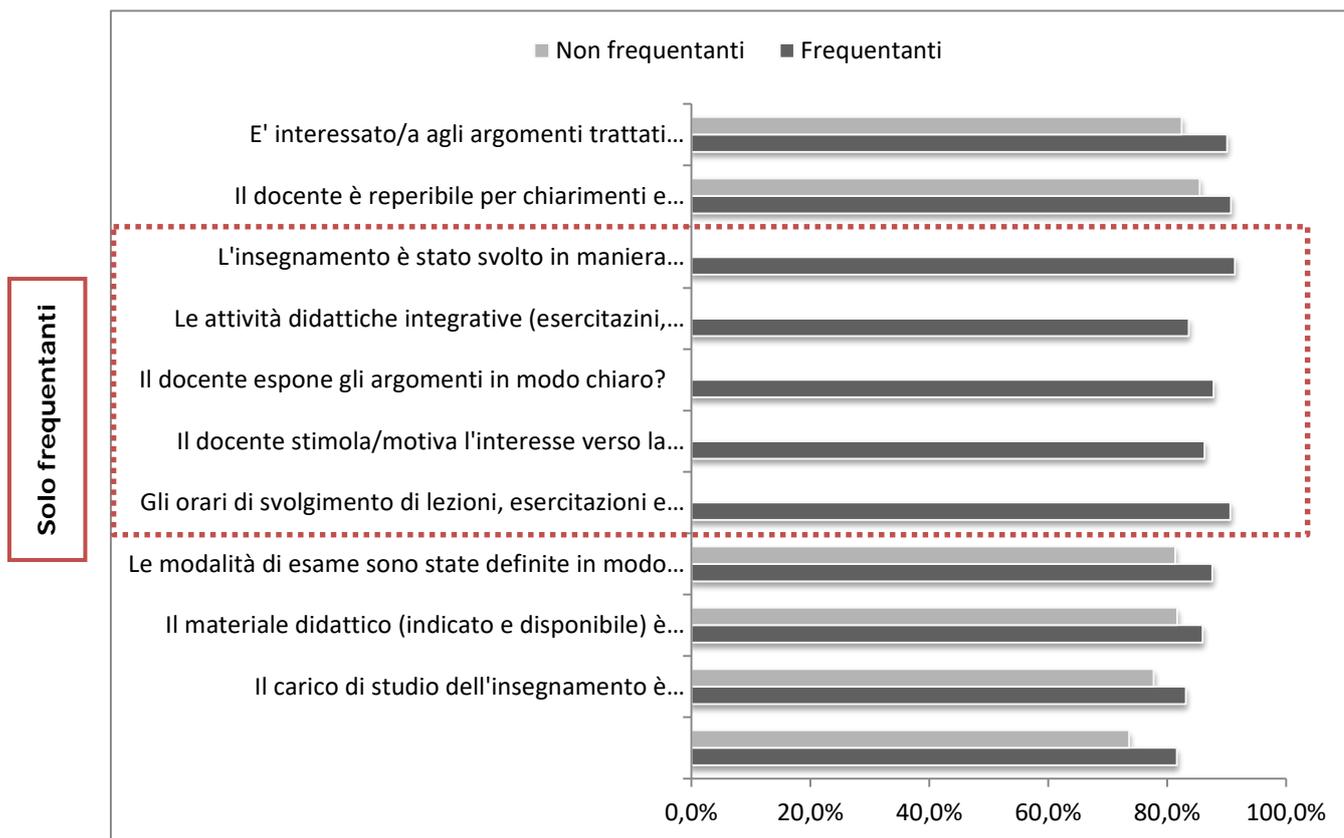
Totale Unità didattiche attivate: 7395

FREQUENZA MAGGIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,8%	13,5%	44,6%	37,0%	100,0%	81,6%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,1%	11,8%	43,6%	39,6%	100,0%	83,1%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,9%	10,1%	42,4%	43,6%	100,0%	86,0%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,5%	9,0%	36,9%	50,7%	100,0%	87,6%
DOCENZA						
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	2,8%	6,6%	36,9%	53,7%	100,0%	90,6%
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	4,1%	9,6%	39,5%	46,8%	100,0%	86,3%
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,5%	8,7%	39,8%	48,0%	100,0%	87,8%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	5,4%	11,0%	42,4%	41,2%	100,0%	83,6%
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	2,6%	6,0%	43,0%	48,4%	100,0%	91,4%
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,6%	6,6%	38,9%	51,8%	100,0%	90,8%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,6%	7,4%	38,3%	51,8%	100,0%	90,1%

NON FREQUENTANTE O FREQUENZA INFERIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	7,3%	19,2%	50,5%	23,1%	100,0%	73,6%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6,2%	16,1%	49,9%	27,8%	100,0%	77,7%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	5,0%	13,3%	49,9%	31,8%	100,0%	81,7%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,0%	13,6%	43,7%	37,7%	100,0%	81,3%
DOCENZA						
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,8%	10,7%	47,5%	38,0%	100,0%	85,5%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	4,6%	12,9%	43,9%	38,6%	100,0%	82,5%

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Percentuale di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	8285	30,7%	27588	29,1%	35873	29,4%
Aumentare l'attività di supporto didattico	4278	15,8%	19595	20,6%	23873	19,6%
Fornire più conoscenze di base	5651	20,9%	22854	24,1%	28505	23,4%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	4466	16,5%	14596	15,4%	19062	15,6%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	4139	15,3%	15706	16,5%	19845	16,3%
Migliorare la qualità del materiale didattico	5535	20,5%	22882	24,1%	28417	23,3%
Fornire in anticipo il materiale didattico	4010	14,8%	20783	21,9%	24793	20,3%
Inserire prove d'esame intermedie	6345	23,5%	21897	23,1%	28242	23,2%
Attivare insegnamenti serali	1449	5,4%	2571	2,7%	4020	3,3%
Totale rispondenti	27019	163,4%	94931	177,5%	121950	174,4%

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Biologia

Totale questionari: 3289
 Studenti iscritti in corso: 741

Totale Unità didattiche rilevate: 99
 Totale Unità didattiche attivate: 104

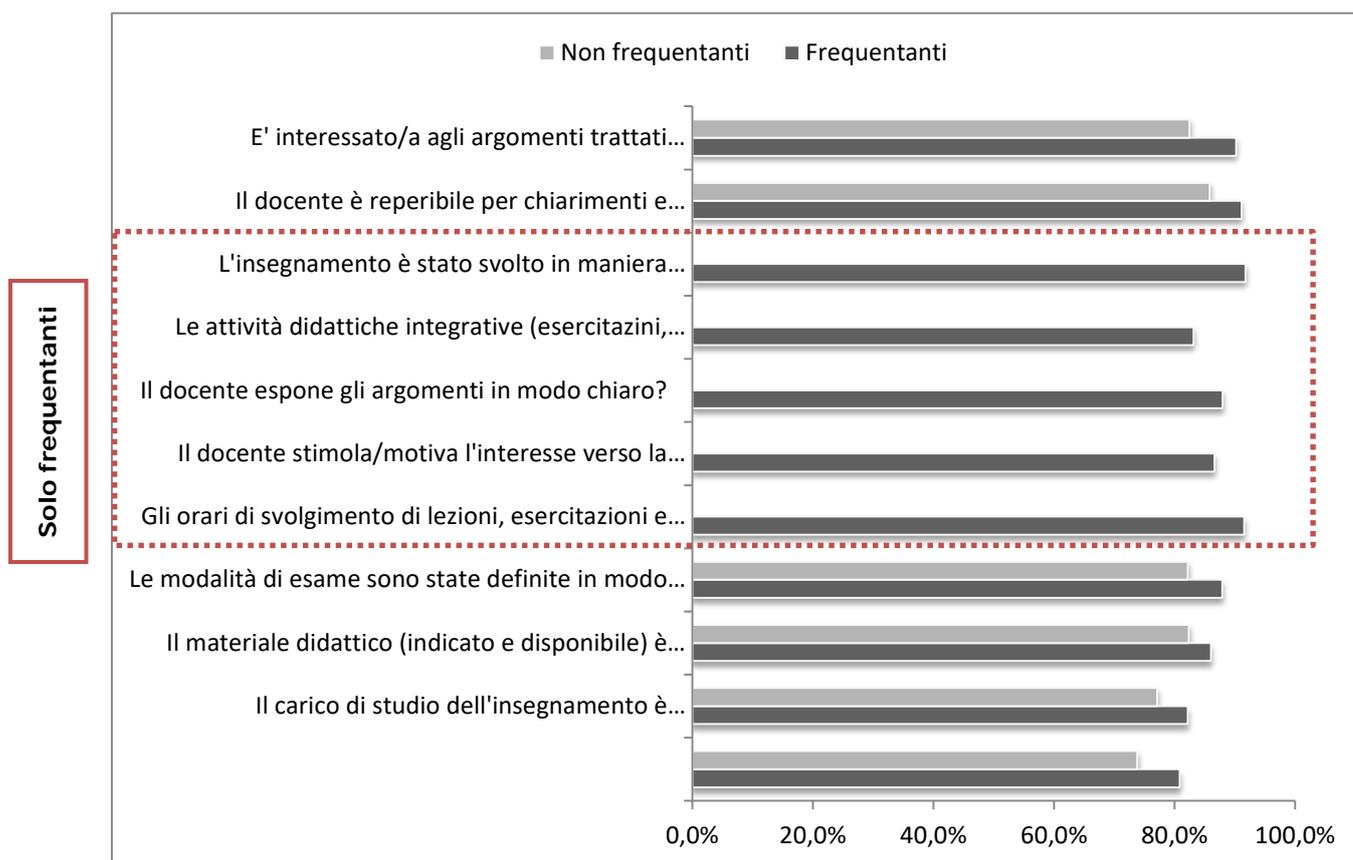
Tasso di
 copertura: 95,2

FREQUENZA MAGGIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,7%	18,6%	45,6%	31,0%	100,0%	76,7%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,1%	15,1%	46,8%	33,0%	100,0%	79,8%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,9%	15,3%	45,3%	35,5%	100,0%	80,8%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,9%	13,9%	42,1%	41,1%	100,0%	83,2%
DOCENZA						
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,4%	5,1%	35,8%	57,8%	100,0%	93,5%
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	4,6%	12,9%	41,8%	40,7%	100,0%	82,5%
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	4,7%	12,5%	41,3%	41,4%	100,0%	82,7%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3,8%	10,8%	43,2%	42,2%	100,0%	85,4%
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,3%	5,4%	46,0%	47,2%	100,0%	93,3%
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,3%	5,8%	44,4%	48,5%	100,0%	92,9%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,3%	10,0%	40,3%	47,4%	100,0%	87,7%

NON FREQUENTANTE O FREQUENZA INFERIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	17,1%	21,9%	41,8%	19,2%	100,0%	61,0%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	17,2%	20,0%	46,9%	15,9%	100,0%	62,8%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	12,4%	21,4%	32,4%	33,8%	100,0%	66,2%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	9,6%	19,2%	41,8%	29,5%	100,0%	71,2%
DOCENZA						
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,4%	15,9%	47,6%	33,1%	100,0%	80,7%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	12,2%	21,8%	33,3%	32,7%	100,0%	66,0%

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Percentuale di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	49	38,3%	554	23,7%	603	24,4%
Aumentare l'attività di supporto didattico	25	19,5%	616	26,3%	641	26,0%
Fornire più conoscenze di base	33	25,8%	570	24,3%	603	24,4%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	16	12,5%	251	10,7%	267	10,8%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	16	12,5%	410	17,5%	426	17,3%
Migliorare la qualità del materiale didattico	37	28,9%	767	32,8%	804	32,6%
Fornire in anticipo il materiale didattico	40	31,3%	628	26,8%	668	27,1%
Inserire prove d'esame intermedie	46	35,9%	783	33,4%	829	33,6%
Attivare insegnamenti serali	6	4,7%	51	2,2%	57	2,3%
Totale rispondenti	128	209,4%	2341	197,8%	2469	198,4%

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica

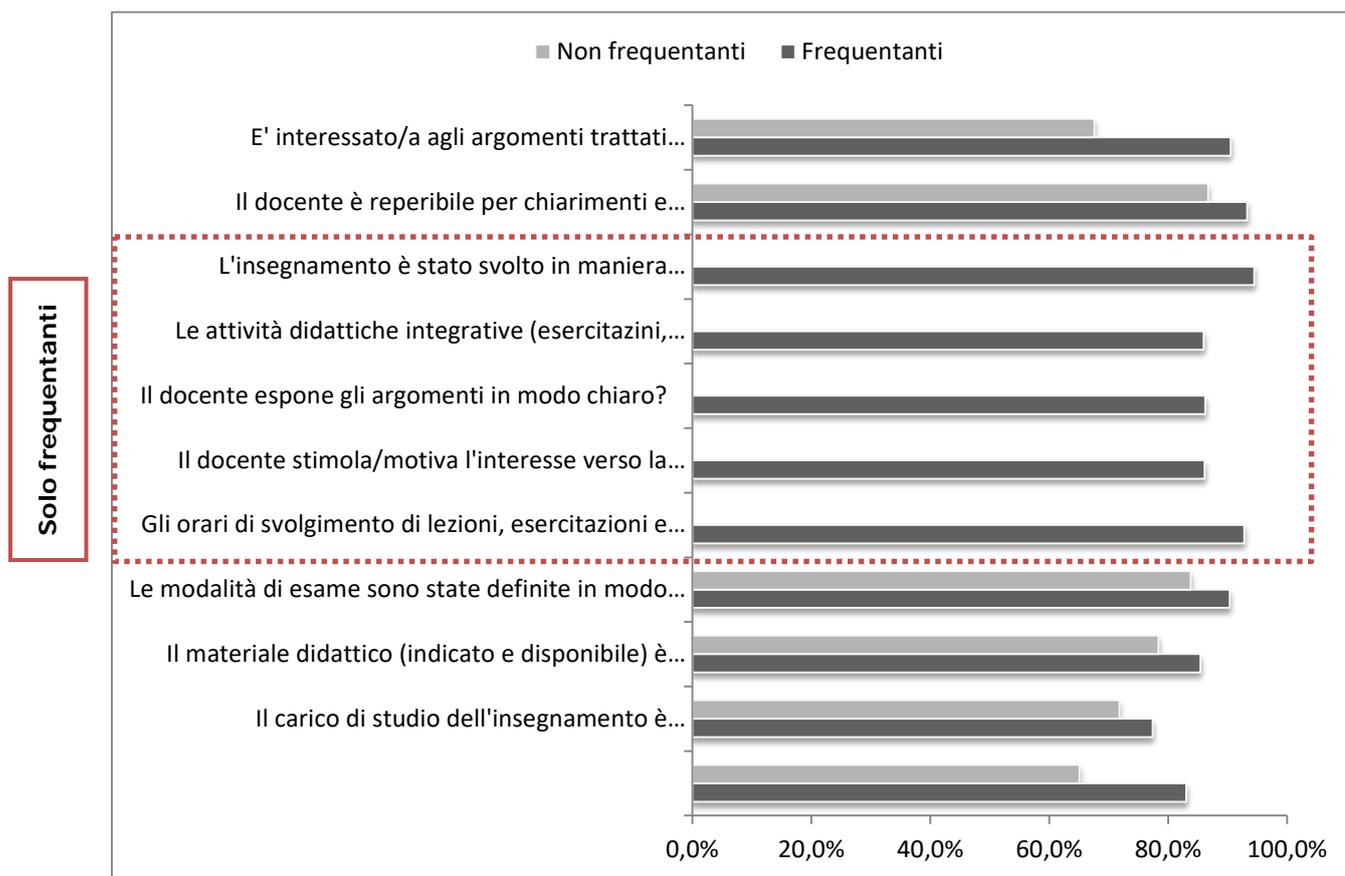
Totale questionari: 4753	Totale Unità didattiche rilevate: 186	Tasso di
Studenti iscritti in corso: 606	Totale Unità didattiche attivate: 195	copertura: 95,4

FREQUENZA MAGGIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,2%	12,7%	46,7%	36,4%	100,00%	83,1%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6,4%	16,2%	43,3%	34,1%	100,00%	77,4%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,0%	11,6%	44,4%	41,0%	100,00%	85,4%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,0%	7,7%	36,5%	53,8%	100,00%	90,4%
DOCENZA						
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,8%	5,4%	39,5%	53,3%	100,00%	92,8%
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,5%	10,4%	38,5%	47,6%	100,00%	86,1%
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,6%	10,1%	40,4%	45,9%	100,00%	86,3%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3,9%	10,1%	41,5%	44,5%	100,00%	86,0%
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,4%	4,1%	44,6%	49,9%	100,00%	94,5%
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,5%	5,2%	38,7%	54,6%	100,00%	93,3%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,5%	7,0%	36,0%	54,5%	100,00%	90,5%

NON FREQUENTANTE O FREQUENZA INFERIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	15,4%	19,5%	29,5%	35,6%	100,0%	65,1%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6,7%	21,5%	38,3%	33,6%	100,0%	71,8%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	8,8%	12,8%	43,9%	34,5%	100,0%	78,4%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,7%	11,5%	39,9%	43,9%	100,0%	83,8%
DOCENZA						
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,8%	10,5%	51,7%	35,0%	100,0%	86,7%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	8,8%	23,6%	34,5%	33,1%	100,00%	67,6%

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Percentuale di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	42	41,2%	967	31,8%	1009	32,1%
Aumentare l'attività di supporto didattico	14	13,7%	629	20,7%	643	20,5%
Fornire più conoscenze di base	25	24,5%	602	19,8%	627	20,0%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	8	7,8%	519	17,1%	527	16,8%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	8	7,8%	497	16,4%	505	16,1%
Migliorare la qualità del materiale didattico	28	27,5%	751	24,7%	779	24,8%
Fornire in anticipo il materiale didattico	22	21,6%	771	25,4%	793	25,3%
Inserire prove d'esame intermedie	23	22,5%	763	25,1%	786	25,0%
Attivare insegnamenti serali	1	1,0%	34	1,1%	35	1,1%
Totale rispondenti	102	167,6%	3037	182,2%	3139	181,7%

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Chimica

Totale questionari: 1349
 Studenti iscritti in corso: 298

Totale Unità didattiche rilevate: 107
 Totale Unità didattiche attivate: 121

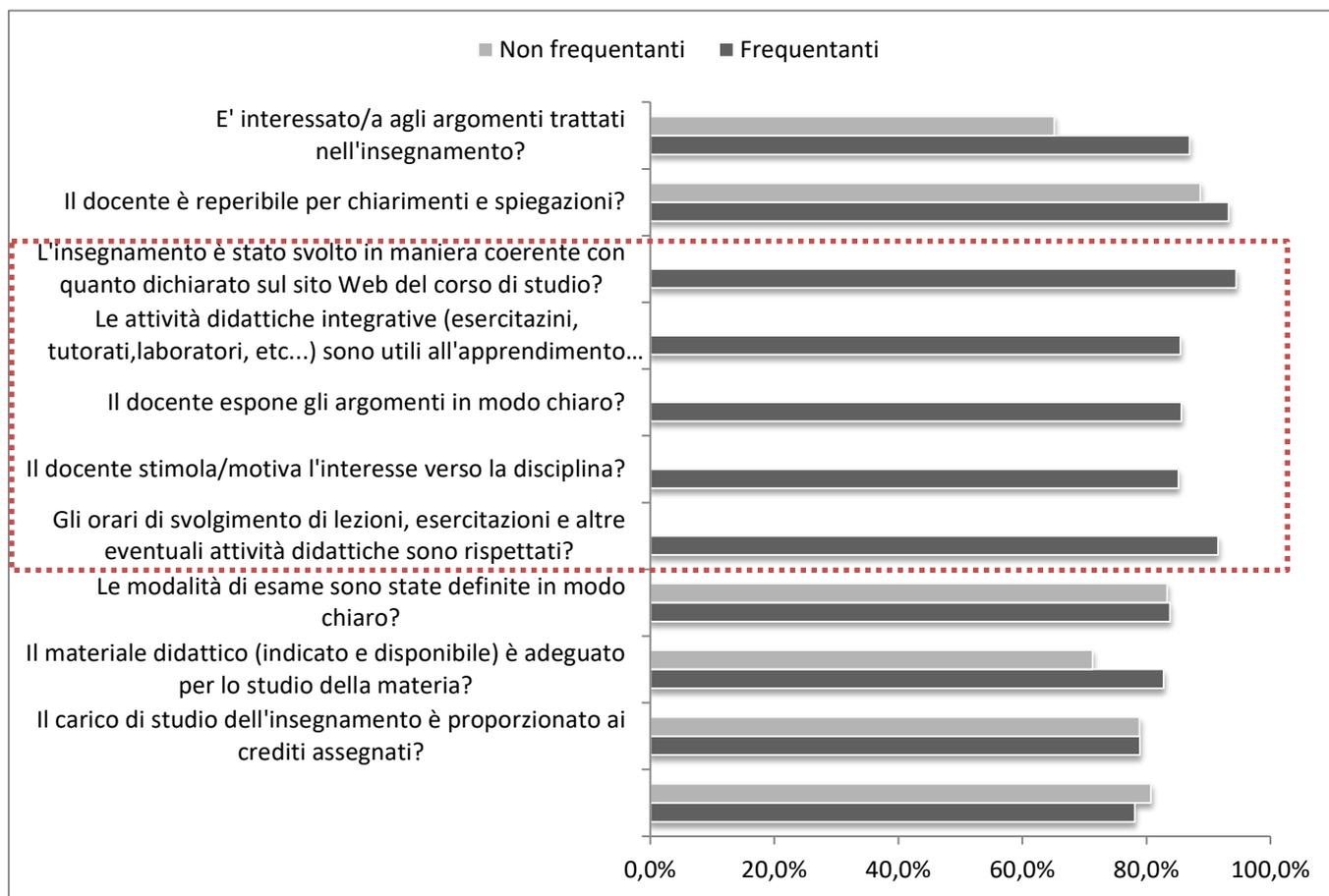
Tasso di
 copertura: 88,4

FREQUENZA MAGGIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,4%	16,5%	41,7%	36,4%	100,0%	78,1%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,4%	15,6%	43,7%	35,2%	100,0%	78,9%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,4%	13,8%	44,0%	38,7%	100,0%	82,8%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,0%	12,2%	35,7%	48,1%	100,0%	83,8%
DOCENZA						
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,9%	6,5%	32,1%	59,5%	100,0%	91,6%
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,8%	11,0%	43,9%	41,2%	100,0%	85,1%
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,2%	11,2%	41,3%	44,4%	100,0%	85,6%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3,8%	10,8%	41,7%	43,7%	100,0%	85,5%
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,1%	4,4%	44,4%	50,0%	100,0%	94,5%
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,1%	5,6%	35,6%	57,6%	100,0%	93,3%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,5%	9,6%	37,3%	49,7%	100,0%	86,9%

NON FREQUENTANTE O FREQUENZA INFERIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	9,2%	10,1%	52,3%	28,4%	100,0%	80,7%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,8%	18,3%	51,4%	27,5%	100,0%	78,9%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,6%	24,1%	42,6%	28,7%	100,0%	71,3%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	6,5%	10,2%	50,0%	33,3%	100,0%	83,3%
DOCENZA						
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	4,7%	6,6%	51,9%	36,8%	100,0%	88,7%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	9,2%	25,7%	43,1%	22,0%	100,0%	65,1%

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Percentuale di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	19	29,2%	234	27,2%	253	27,4%
Aumentare l'attività di supporto didattico	20	30,8%	267	31,1%	287	31,1%
Fornire più conoscenze di base	16	24,6%	292	34,0%	308	33,3%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	7	10,8%	103	12,0%	110	11,9%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	11	16,9%	180	21,0%	191	20,7%
Migliorare la qualità del materiale didattico	26	40,0%	270	31,4%	296	32,0%
Fornire in anticipo il materiale didattico	15	23,1%	174	20,3%	189	20,5%
Inserire prove d'esame intermedie	15	23,1%	194	22,6%	209	22,6%
Attivare insegnamenti serali	1	1,5%	36	4,2%	37	4,0%
Totale rispondenti	65	200,0%	859	203,7%	924	203,5%

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Economia, Management e diritto dell'impresa

Totale questionari: 14027
Studenti iscritti in corso: 2575

Totale Unità didattiche rilevate: 312
Totale Unità didattiche attivate: 369

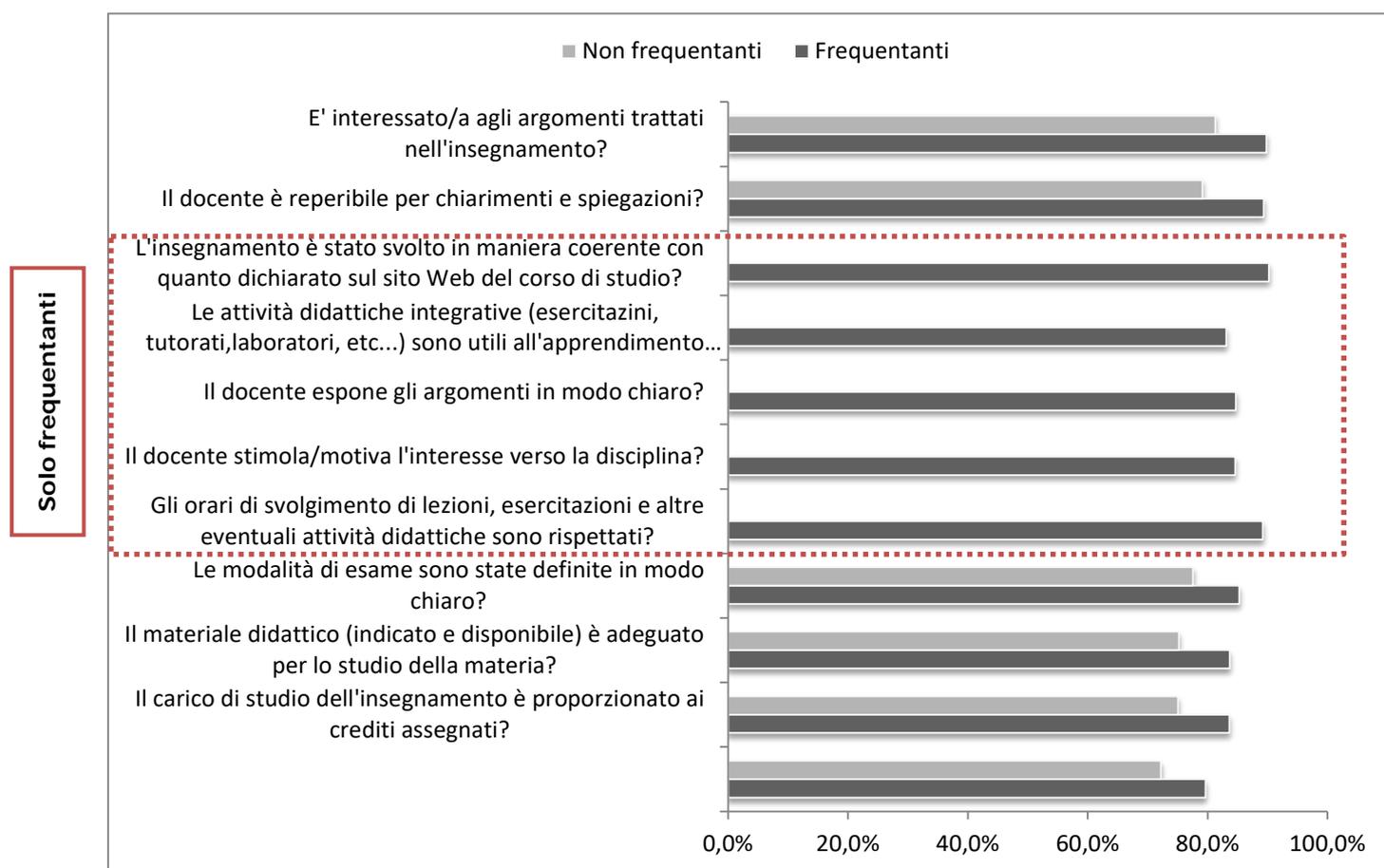
Tasso di
copertura: 84,5

FREQUENZA MAGGIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,9%	14,5%	46,3%	33,3%	100,0%	79,6%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,8%	11,6%	46,2%	37,4%	100,0%	83,6%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,6%	11,7%	44,0%	39,7%	100,0%	83,7%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,2%	10,5%	37,1%	48,2%	100,0%	85,3%
DOCENZA						
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,4%	7,3%	40,1%	49,1%	100,0%	89,2%
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	4,4%	11,1%	41,7%	42,9%	100,0%	84,6%
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	4,5%	10,8%	41,4%	43,4%	100,0%	84,7%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	5,2%	11,7%	45,5%	37,6%	100,0%	83,1%
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	2,9%	6,8%	45,7%	44,5%	100,0%	90,2%
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,8%	7,9%	42,9%	46,5%	100,0%	89,4%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,5%	7,7%	40,2%	49,6%	100,0%	89,8%

NON FREQUENTANTE O FREQUENZA INFERIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	7,8%	20,0%	52,7%	19,5%	100,0%	72,2%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6,5%	18,5%	50,4%	24,6%	100,0%	75,1%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	6,8%	18,0%	49,0%	26,2%	100,0%	75,2%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	6,2%	16,2%	43,8%	33,7%	100,0%	77,6%
DOCENZA						
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	5,9%	14,9%	51,1%	28,0%	100,0%	79,1%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	4,2%	14,5%	48,0%	33,3%	100,0%	81,3%

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Percentuale di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	809	27,1%	2202	27,3%	3011	27,2%
Aumentare l'attività di supporto didattico	599	20,1%	1948	24,1%	2547	23,0%
Fornire più conoscenze di base	606	20,3%	1971	24,4%	2577	23,3%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	495	16,6%	1286	15,9%	1781	16,1%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	471	15,8%	1235	15,3%	1706	15,4%
Migliorare la qualità del materiale didattico	759	25,4%	1991	24,6%	2750	24,9%
Fornire in anticipo il materiale didattico	585	19,6%	1761	21,8%	2346	21,2%
Inserire prove d'esame intermedie	683	22,9%	2405	29,8%	3088	27,9%
Attivare insegnamenti serali	147	4,9%	210	2,6%	357	3,2%
Totale rispondenti	2983	172,8%	8078	185,8%	11061	182,3%

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Farmacia – scienze del farmaco

Totale questionari: 4742
 Studenti iscritti in corso: 1602

Totale Unità didattiche rilevate: 163
 Totale Unità didattiche attivate: 164

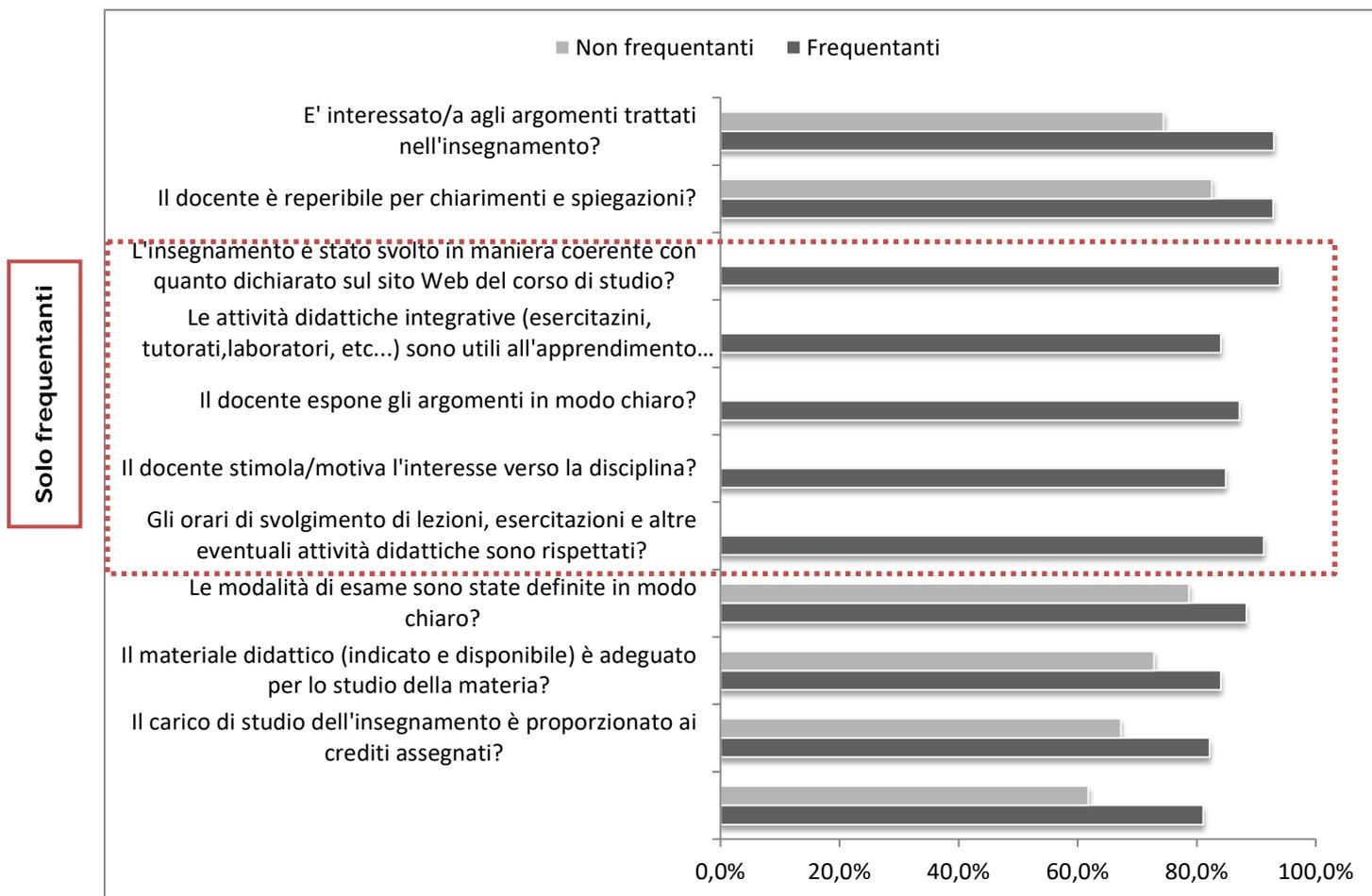
Tasso di
 copertura: 99,39

FREQUENZA MAGGIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,9%	15,0%	48,2%	32,9%	100,0%	81,1%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,1%	12,8%	44,2%	37,9%	100,0%	82,2%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,9%	12,0%	42,2%	41,9%	100,0%	84,0%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,6%	9,0%	35,0%	53,3%	100,0%	88,3%
DOCENZA						
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,8%	6,9%	33,9%	57,3%	100,0%	91,3%
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	4,3%	10,9%	39,1%	45,7%	100,0%	84,9%
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,3%	9,6%	39,3%	47,8%	100,0%	87,1%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	4,4%	11,6%	43,4%	40,6%	100,0%	84,1%
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,4%	4,7%	44,1%	49,8%	100,0%	93,9%
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,4%	5,8%	39,0%	53,9%	100,0%	92,8%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,3%	5,8%	36,3%	56,6%	100,0%	93,0%

NON FREQUENTANTE O FREQUENZA INFERIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	13,0%	25,2%	39,0%	22,8%	100,0%	61,8%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	12,3%	20,5%	41,0%	26,2%	100,0%	67,2%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	11,2%	16,0%	43,2%	29,6%	100,0%	72,8%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	7,4%	13,9%	43,4%	35,2%	100,0%	78,7%
DOCENZA						
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,3%	14,2%	46,7%	35,8%	100,0%	82,5%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	6,4%	19,2%	42,4%	32,0%	100,0%	74,4%

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Percentuale di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	38	35,8%	1091	30,6%	1129	30,7%
Aumentare l'attività di supporto didattico	34	32,1%	948	26,6%	982	26,7%
Fornire più conoscenze di base	31	29,2%	854	23,9%	885	24,1%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	18	17,0%	620	17,4%	638	17,4%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	25	23,6%	518	14,5%	543	14,8%
Migliorare la qualità del materiale didattico	41	38,7%	1005	28,2%	1046	28,5%
Fornire in anticipo il materiale didattico	35	33,0%	1158	32,5%	1193	32,5%
Inserire prove d'esame intermedie	32	30,2%	1076	30,2%	1108	30,2%
Attivare insegnamenti serali	6	5,7%	76	2,1%	82	2,2%
Totale rispondenti	106	245,3%	3568	205,9%	3674	207,0%

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Fisica (Interateneo)

Totale questionari: 2618
 Studenti iscritti in corso: 340

Totale Unità didattiche rilevate: 189
 Totale Unità didattiche attivate: 197

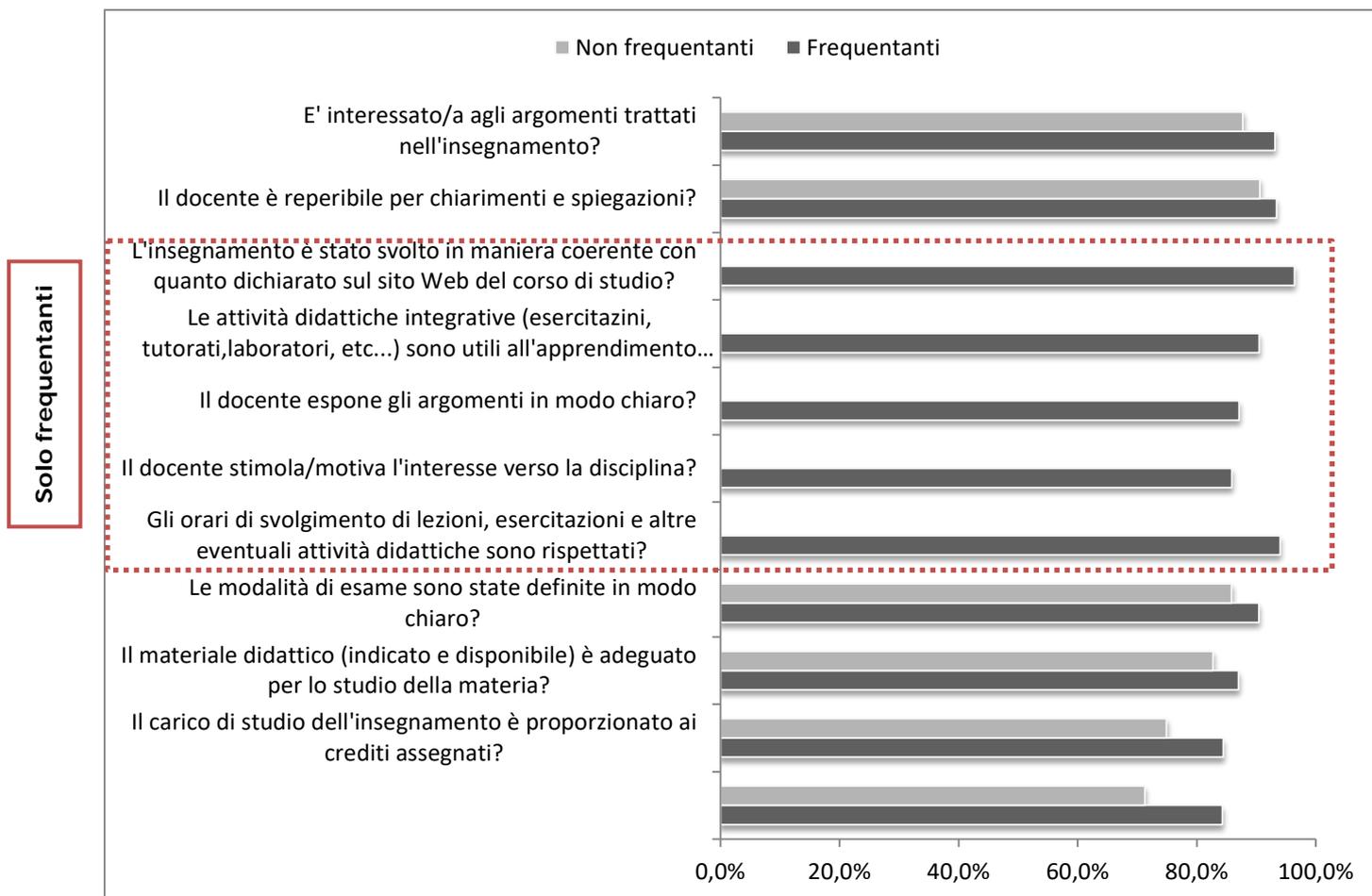
Tasso di
 copertura: 95,9

FREQUENZA MAGGIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,0%	11,7%	41,4%	42,9%	100,0%	84,3%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,6%	12,0%	43,2%	41,2%	100,0%	84,4%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,8%	10,2%	40,6%	46,4%	100,0%	87,0%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,1%	7,5%	33,6%	56,8%	100,0%	90,4%
DOCENZA						
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,8%	5,2%	31,1%	62,9%	100,0%	94,0%
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	4,1%	10,0%	38,4%	47,5%	100,0%	85,9%
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,0%	9,9%	38,5%	48,6%	100,0%	87,1%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	2,3%	7,2%	41,8%	48,7%	100,0%	90,5%
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,6%	3,0%	38,2%	58,2%	100,0%	96,4%
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,9%	5,7%	33,5%	59,8%	100,0%	93,4%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,9%	6,0%	31,7%	61,4%	100,0%	93,1%

NON FREQUENTANTE O FREQUENZA INFERIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	8,8%	20,0%	45,8%	25,4%	100,0%	71,3%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6,7%	18,4%	48,5%	26,4%	100,0%	74,9%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	5,1%	12,2%	50,6%	32,1%	100,0%	82,7%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,9%	11,3%	45,8%	40,0%	100,0%	85,8%
DOCENZA						
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,1%	7,3%	48,5%	42,1%	100,0%	90,6%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,0%	10,2%	42,6%	45,1%	100,0%	87,7%

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Percentuale di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	53	29,4%	366	27,2%	419	27,5%
Aumentare l'attività di supporto didattico	28	15,6%	344	25,6%	372	24,4%
Fornire più conoscenze di base	42	23,3%	398	29,6%	440	28,9%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	11	6,1%	122	9,1%	133	8,7%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	44	24,4%	364	27,1%	408	26,8%
Migliorare la qualità del materiale didattico	57	31,7%	454	33,8%	511	33,5%
Fornire in anticipo il materiale didattico	38	21,1%	331	24,6%	369	24,2%
Inserire prove d'esame intermedie	30	16,7%	255	19,0%	285	18,7%
Attivare insegnamenti serali	10	5,6%	63	4,7%	73	4,8%
Totale rispondenti	180	173,9%	1345	200,5%	1525	197,4%

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Giurisprudenza

Totale questionari: 11339
 Studenti iscritti in corso: 3564

Totale Unità didattiche rilevate: 410
 Totale Unità didattiche attivate: 415

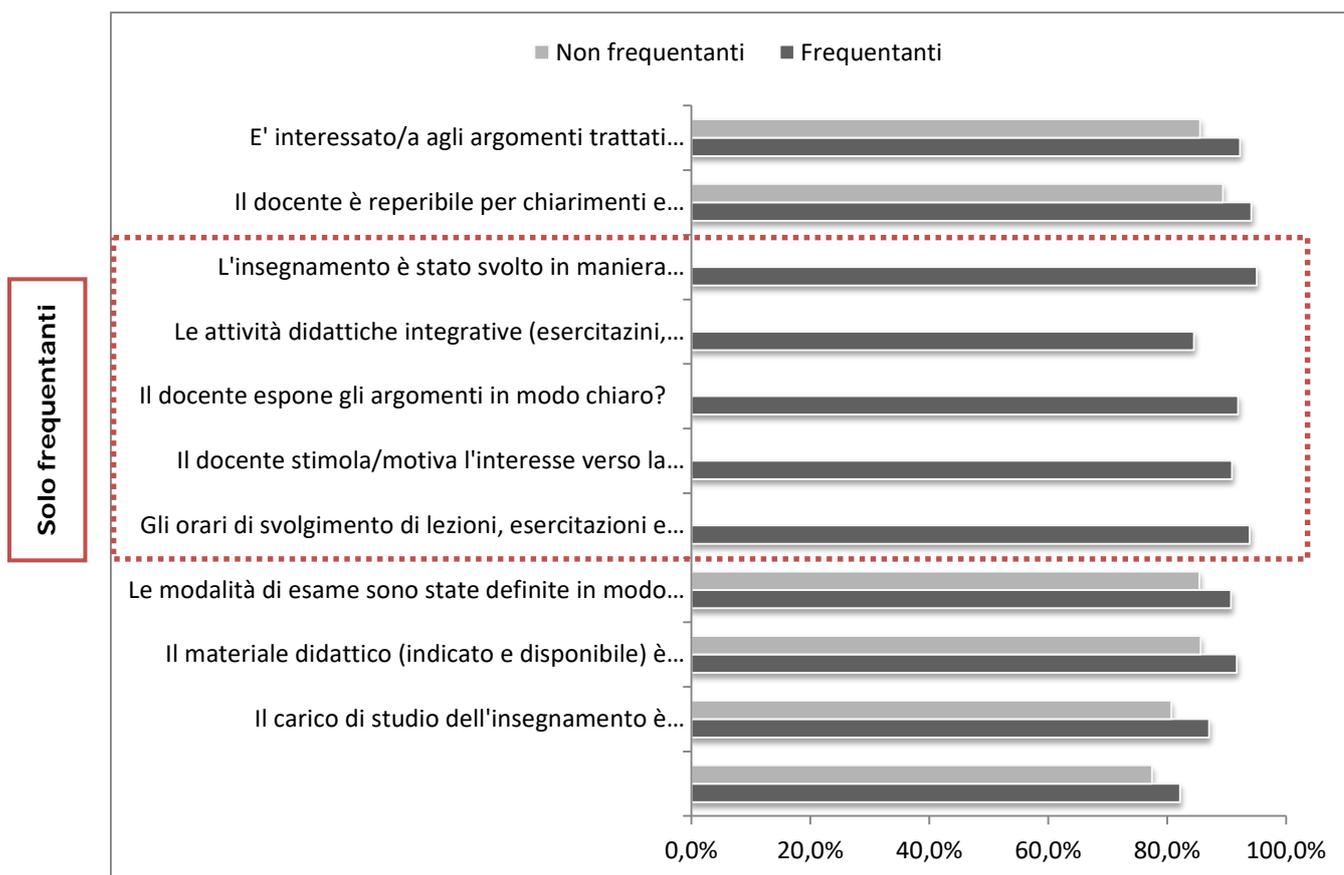
Tasso di
 copertura: 98,8

FREQUENZA MAGGIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,8%	14,0%	43,6%	38,6%	100,0%	82,2%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,8%	10,2%	42,1%	44,9%	100,0%	87,0%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,6%	6,7%	39,2%	52,5%	100,0%	91,7%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,9%	7,4%	34,7%	56,1%	100,0%	90,7%
DOCENZA						
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,4%	4,8%	31,6%	62,3%	100,0%	93,9%
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	2,2%	6,9%	33,6%	57,3%	100,0%	90,9%
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	1,7%	6,3%	33,2%	58,8%	100,0%	92,0%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	4,4%	11,2%	42,6%	41,9%	100,0%	84,5%
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,0%	4,0%	37,0%	58,0%	100,0%	95,1%
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,5%	4,3%	35,2%	58,9%	100,0%	94,2%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,9%	5,8%	36,0%	56,3%	100,0%	92,3%

NON FREQUENTANTE O FREQUENZA INFERIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,4%	17,2%	50,9%	26,5%	100,0%	77,5%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,2%	14,1%	48,7%	32,0%	100,0%	80,7%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,9%	10,5%	49,4%	36,2%	100,0%	85,6%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,4%	11,1%	44,1%	41,3%	100,0%	85,4%
DOCENZA						
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,8%	7,8%	48,0%	41,4%	100,0%	89,4%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,5%	11,0%	43,0%	42,5%	100,0%	85,5%

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Percentuale di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	1491	31,7%	1148	29,1%	2639	30,5%
Aumentare l'attività di supporto didattico	653	13,9%	741	18,8%	1394	16,1%
Fornire più conoscenze di base	777	16,5%	832	21,1%	1609	18,6%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	1023	21,7%	605	15,3%	1628	18,8%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	618	13,1%	459	11,6%	1077	12,4%
Migliorare la qualità del materiale didattico	775	16,5%	585	14,8%	1360	15,7%
Fornire in anticipo il materiale didattico	392	8,3%	445	11,3%	837	9,7%
Inserire prove d'esame intermedie	951	20,2%	1133	28,7%	2084	24,1%
Attivare insegnamenti serali	248	5,3%	145	3,7%	393	4,5%
Totale rispondenti	4707	147,2%	3949	154,3%	8656	150,4%

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Informativa

Totale questionari: 5987
 Studenti iscritti in corso: 1544

Totale Unità didattiche rilevate: 149
 Totale Unità didattiche attivate: 152

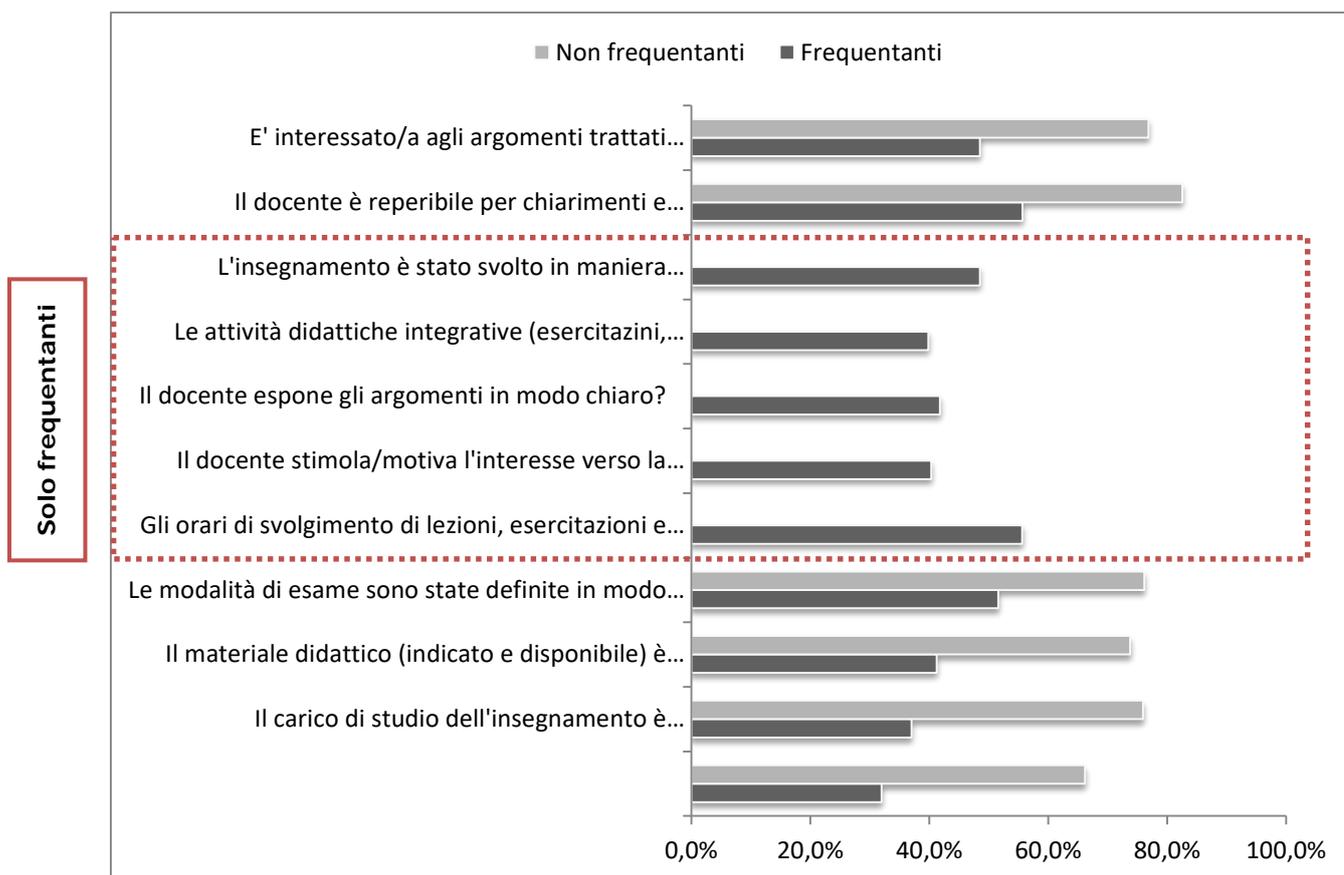
Tasso di
 copertura:
 98,03

FREQUENZA MAGGIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	7,3%	18,8%	41,8%	32,0%	100,0%	73,9%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,5%	12,8%	45,7%	37,0%	100,0%	82,7%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,5%	13,4%	40,9%	41,2%	100,0%	82,1%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,5%	11,0%	33,9%	51,6%	100,0%	85,5%
DOCENZA						
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	2,0%	7,8%	34,5%	55,6%	100,0%	90,1%
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	5,2%	12,2%	42,2%	40,3%	100,0%	82,5%
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	4,3%	12,1%	41,8%	41,8%	100,0%	83,7%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	4,3%	12,0%	43,8%	39,9%	100,0%	83,7%
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,8%	5,6%	44,1%	48,5%	100,0%	92,6%
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,2%	6,6%	35,5%	55,7%	100,0%	91,2%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,8%	9,9%	38,7%	48,5%	100,0%	87,3%

NON FREQUENTANTE O FREQUENZA INFERIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	9,2%	24,6%	44,3%	21,9%	100,0%	66,2%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6,8%	17,2%	48,6%	27,3%	100,0%	75,9%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	7,7%	18,5%	45,5%	28,3%	100,0%	73,8%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,3%	18,5%	40,0%	36,1%	100,0%	76,1%
DOCENZA						
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,7%	13,7%	47,6%	34,9%	100,0%	82,5%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	6,9%	16,2%	42,7%	34,1%	100,0%	76,8%

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Percentuale di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	229	26,2%	891	28,1%	1120	27,7%
Aumentare l'attività di supporto didattico	214	24,5%	910	28,7%	1124	27,8%
Fornire più conoscenze di base	259	29,7%	1175	37,1%	1434	35,5%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	91	10,4%	303	9,6%	394	9,7%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	130	14,9%	495	15,6%	625	15,5%
Migliorare la qualità del materiale didattico	363	41,6%	1169	36,9%	1532	37,9%
Fornire in anticipo il materiale didattico	243	27,8%	801	25,3%	1044	25,8%
Inserire prove d'esame intermedie	209	23,9%	800	25,2%	1009	25,0%
Attivare insegnamenti serali	55	6,3%	143	4,5%	198	4,9%
Totale rispondenti	873	205,4%	3169	211,0%	4042	209,8%

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Jonico in "sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società, ambiente, culture"

Totale questionari: 8751
Studenti iscritti in corso: 1859

Totale Unità didattiche rilevate: 179
Totale Unità didattiche attivate: 190

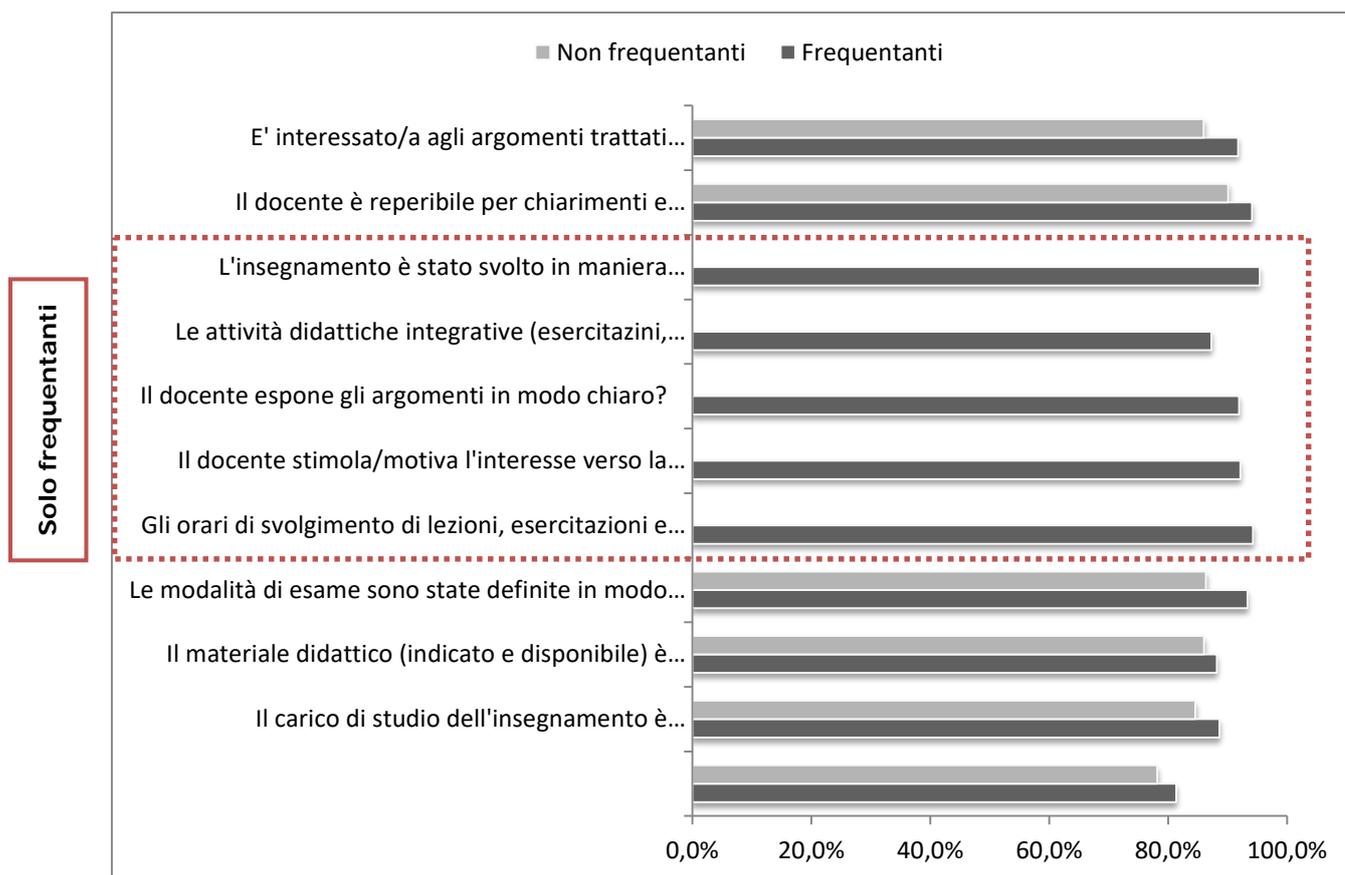
Tasso di
copertura: 94,2

FREQUENZA MAGGIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,2%	13,5%	39,0%	42,3%	100,0%	81,3%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,9%	8,5%	38,3%	50,3%	100,0%	88,6%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,8%	9,0%	35,5%	52,7%	100,0%	88,2%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,8%	4,9%	29,0%	64,3%	100,0%	93,3%
DOCENZA						
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,3%	4,4%	30,8%	63,5%	100,0%	94,3%
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	2,1%	5,8%	32,2%	60,0%	100,0%	92,1%
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	1,9%	6,1%	30,9%	61,1%	100,0%	92,0%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3,9%	8,9%	37,2%	50,0%	100,0%	87,2%
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,1%	3,6%	34,8%	60,5%	100,0%	95,4%
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,7%	4,2%	30,2%	63,9%	100,0%	94,1%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,2%	6,1%	33,6%	58,2%	100,0%	91,8%

NON FREQUENTANTE O FREQUENZA INFERIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	6,7%	15,2%	47,1%	31,0%	100,0%	78,2%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,7%	10,7%	44,5%	40,0%	100,0%	84,6%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,9%	9,1%	43,1%	43,0%	100,0%	86,0%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,1%	9,5%	36,1%	50,2%	100,0%	86,4%
DOCENZA						
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,1%	6,8%	41,3%	48,8%	100,0%	90,1%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	4,0%	10,1%	38,5%	47,5%	100,0%	86,0%

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Percentuale di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	408	26,7%	1480	32,2%	1888	30,8%
Aumentare l'attività di supporto didattico	233	15,3%	958	20,8%	1191	19,4%
Fornire più conoscenze di base	359	23,5%	1393	30,3%	1752	28,6%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	258	16,9%	480	10,4%	738	12,0%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	175	11,5%	429	9,3%	604	9,9%
Migliorare la qualità del materiale didattico	286	18,7%	926	20,1%	1212	19,8%
Fornire in anticipo il materiale didattico	229	15,0%	981	21,3%	1210	19,7%
Inserire prove d'esame intermedie	267	17,5%	647	14,1%	914	14,9%
Attivare insegnamenti serali	123	8,1%	222	4,8%	345	5,6%
Totale rispondenti	1527	153,1%	4602	163,3%	6129	160,8%

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Lettere lingue arti italianistica e culture comparate

Totale questionari: 17148
Studenti iscritti in corso: 3789

Totale Unità didattiche rilevate: 565
Totale Unità didattiche attivate: 600

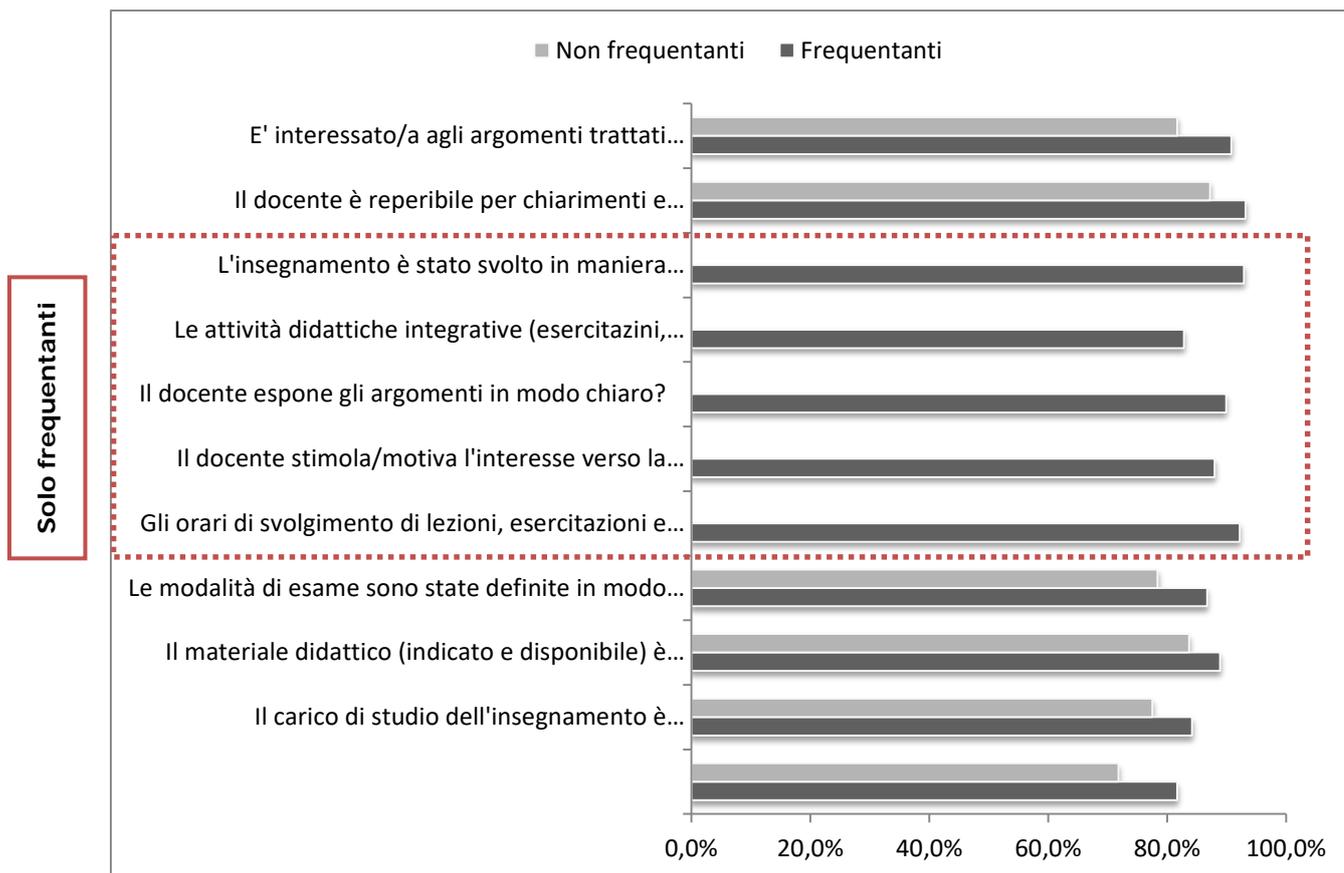
Tasso di
copertura: 94,2

FREQUENZA MAGGIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,8%	13,6%	44,2%	37,4%	100,0%	81,7%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,9%	11,8%	42,3%	41,9%	100,0%	84,2%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,3%	8,9%	42,1%	46,7%	100,0%	88,9%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,1%	10,2%	37,1%	49,6%	100,0%	86,7%
DOCENZA						
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,9%	5,9%	34,0%	58,2%	100,0%	92,2%
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,5%	8,5%	36,9%	51,1%	100,0%	88,0%
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2,4%	7,7%	36,8%	53,2%	100,0%	89,9%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	5,0%	12,2%	44,0%	38,9%	100,0%	82,8%
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,9%	5,2%	40,1%	52,7%	100,0%	92,9%
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,6%	5,1%	34,9%	58,3%	100,0%	93,2%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,4%	6,8%	35,7%	55,1%	100,0%	90,8%

NON FREQUENTANTE O FREQUENZA INFERIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	7,9%	20,4%	50,9%	20,9%	100,1%	71,8%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,8%	16,7%	50,6%	26,8%	99,9%	77,5%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,9%	12,3%	52,9%	30,9%	100,0%	83,7%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,0%	16,6%	46,0%	32,4%	100,0%	78,4%
DOCENZA						
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,6%	10,1%	47,4%	39,8%	99,9%	87,2%
INTERESSE						
	4,3%	14,0%	43,0%	38,7%	100,0%	81,7%

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Percentuale di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	1250	34,7%	3261	33,1%	4511	33,5%
Aumentare l'attività di supporto didattico	511	14,2%	1594	16,2%	2105	15,7%
Fornire più conoscenze di base	937	26,0%	2600	26,4%	3537	26,3%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	461	12,8%	1110	11,3%	1571	11,7%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	869	24,1%	1727	17,5%	2596	19,3%
Migliorare la qualità del materiale didattico	664	18,4%	1840	18,7%	2504	18,6%
Fornire in anticipo il materiale didattico	519	14,4%	1808	18,4%	2327	17,3%
Inserire prove d'esame intermedie	808	22,4%	2876	29,2%	3684	27,4%
Attivare insegnamenti serali	131	3,6%	225	2,3%	356	2,6%
Totale rispondenti	3601	170,8%	9847	173,1%	13448	172,4%

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Matematica

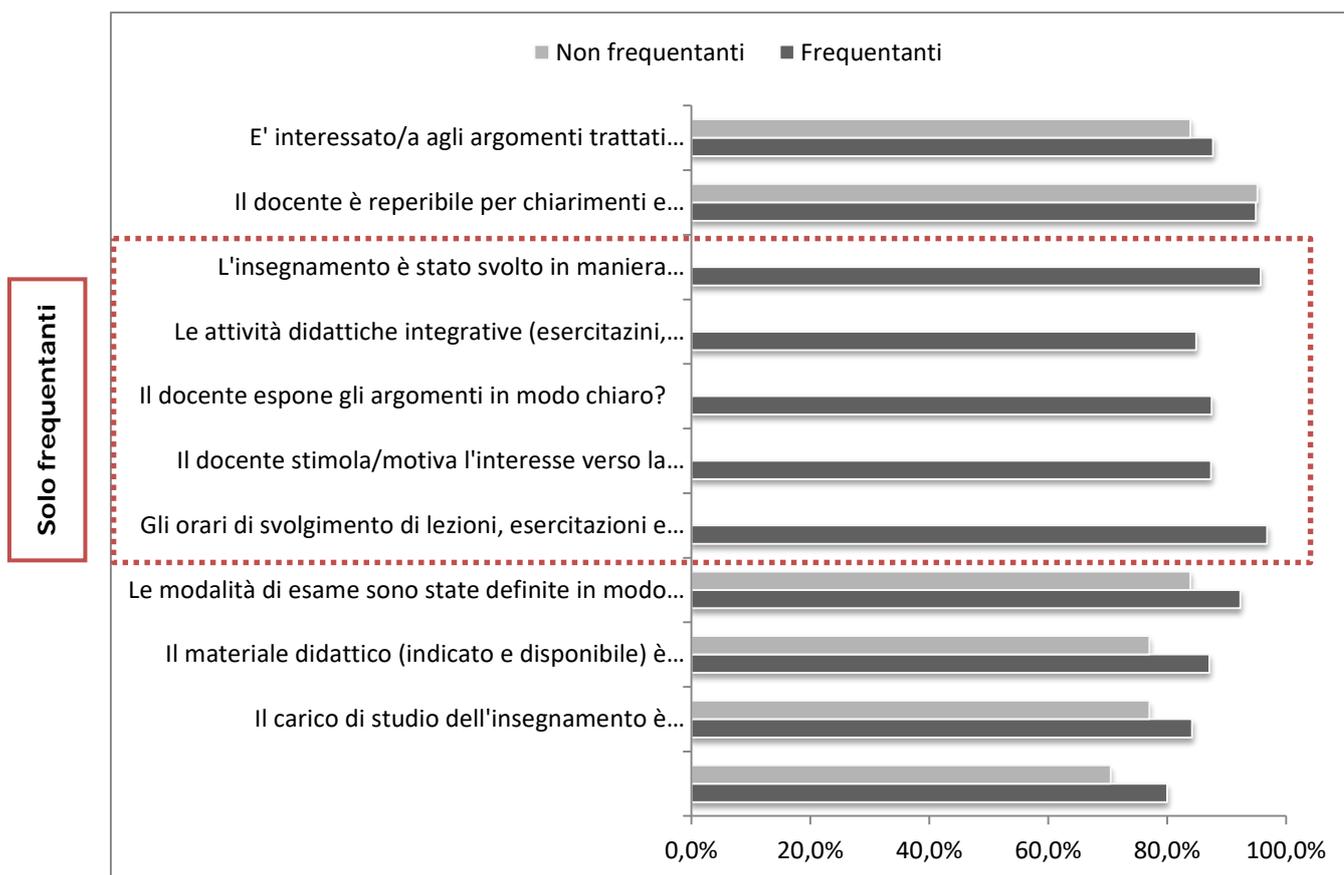
Totale questionari: 801	Totale Unità didattiche rilevate: 65	Tasso di copertura: 85,5
Studenti iscritti in corso: 187	Totale Unità didattiche attivate: 76	

FREQUENZA MAGGIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,9%	15,1%	40,0%	40,0%	100,0%	80,0%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,4%	12,3%	43,2%	41,1%	100,0%	84,2%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,6%	10,3%	40,5%	46,6%	100,0%	87,1%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,2%	5,5%	32,3%	60,0%	100,0%	92,3%
DOCENZA						
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,4%	1,8%	28,2%	68,6%	100,0%	96,8%
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	2,9%	9,7%	41,2%	46,2%	100,0%	87,4%
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,4%	9,1%	43,9%	43,6%	100,0%	87,5%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	4,7%	10,4%	37,9%	46,9%	100,0%	84,9%
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,0%	3,3%	38,8%	56,9%	100,0%	95,7%
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,4%	3,7%	32,0%	62,9%	100,0%	94,9%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,6%	8,8%	36,3%	51,4%	100,0%	87,7%

NON FREQUENTANTE O FREQUENZA INFERIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,6%	27,9%	39,3%	31,1%	99,9%	70,5%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,3%	19,7%	52,5%	24,6%	100,1%	77,0%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,3%	19,7%	47,5%	29,5%	100,0%	77,0%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,6%	14,5%	38,7%	45,2%	100,0%	83,9%
DOCENZA						
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,6%	3,2%	50,0%	45,2%	100,0%	95,2%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,6%	14,5%	54,8%	29,0%	99,9%	83,9%

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Percentuale di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	6	14,3%	124	27,4%	130	26,3%
Aumentare l'attività di supporto didattico	6	14,3%	139	30,7%	145	29,3%
Fornire più conoscenze di base	9	21,4%	145	32,0%	154	31,1%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	3	7,1%	25	5,5%	28	5,7%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	9	21,4%	62	13,7%	71	14,3%
Migliorare la qualità del materiale didattico	13	31,0%	129	28,5%	142	28,7%
Fornire in anticipo il materiale didattico	16	38,1%	106	23,4%	122	24,6%
Inserire prove d'esame intermedie	4	9,5%	101	22,3%	105	21,2%
Attivare insegnamenti serali	1	2,4%	9	2,0%	10	2,0%
Totale rispondenti	42	159,5%	453	185,4%	495	183,2%

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Dipartimento di medicina veterinaria

Totale questionari: 3549

Studenti iscritti in corso: 643

Totale Unità didattiche rilevate: 197

Totale Unità didattiche attivate: 197

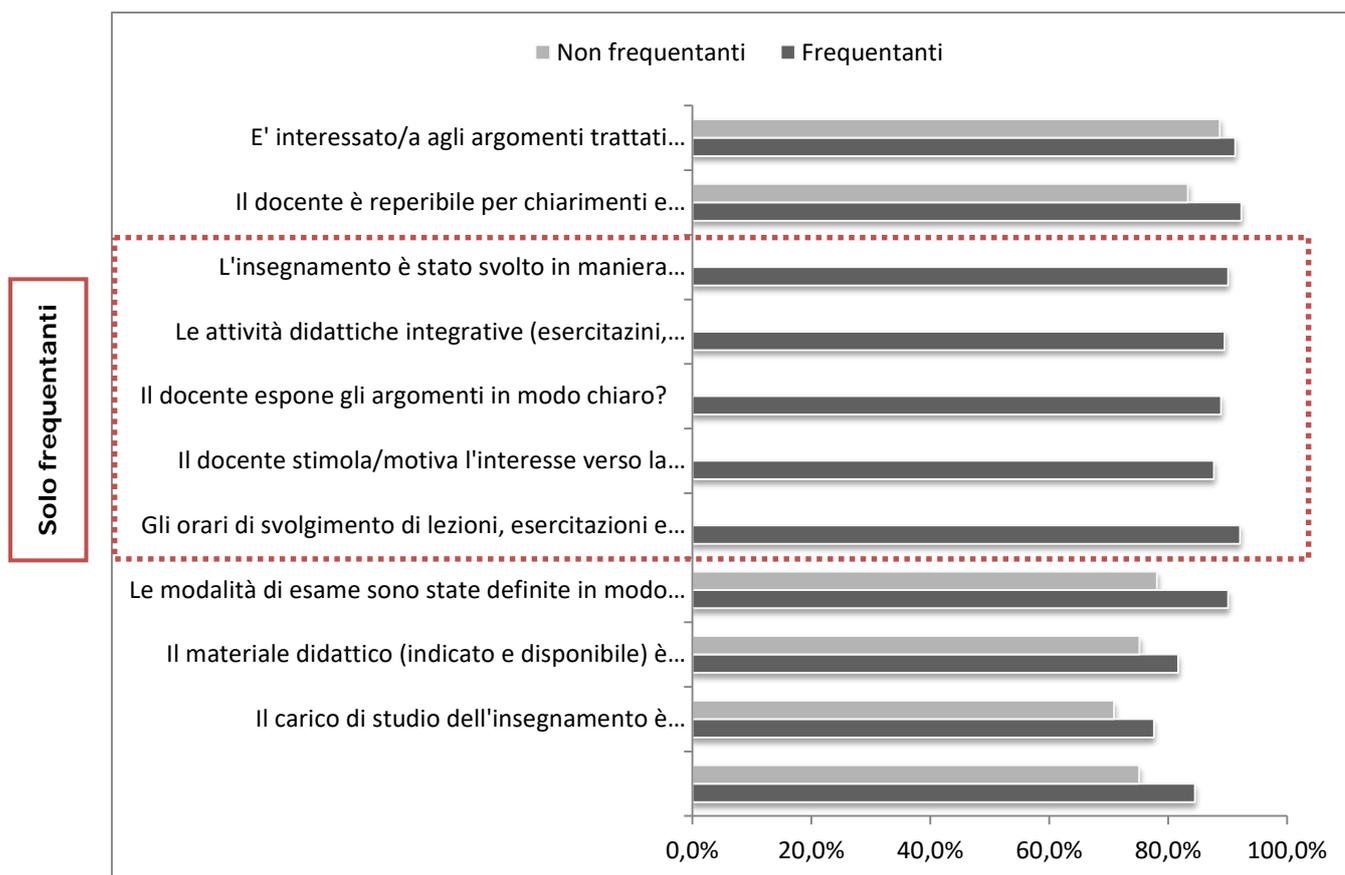
Tasso di
copertura:
100,0

FREQUENZA MAGGIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,5%	11,0%	44,3%	40,2%	100,0%	84,5%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	9,3%	13,1%	42,5%	35,1%	100,0%	77,6%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	5,7%	12,6%	39,3%	42,4%	100,0%	81,7%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,1%	6,8%	37,5%	52,6%	100,0%	90,1%
DOCENZA						
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	2,7%	5,2%	36,4%	55,7%	100,0%	92,1%
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	4,3%	8,0%	35,9%	51,8%	100,0%	87,7%
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	4,3%	6,8%	36,9%	52,0%	100,0%	88,9%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3,8%	6,6%	35,8%	53,7%	100,0%	89,5%
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	3,6%	6,3%	42,6%	47,6%	100,0%	90,1%
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,6%	5,2%	36,6%	55,7%	100,0%	92,3%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,5%	6,2%	33,2%	58,1%	100,0%	91,3%

NON FREQUENTANTE O FREQUENZA INFERIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,6%	19,3%	53,7%	21,4%	100,0%	75,1%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6,7%	22,4%	49,9%	21,1%	100,1%	70,9%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	8,0%	16,8%	49,3%	25,9%	100,0%	75,2%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,3%	17,6%	45,1%	33,1%	100,1%	78,1%
DOCENZA						
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,5%	13,2%	47,3%	36,0%	100,0%	83,3%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,3%	9,9%	46,6%	42,1%	99,9%	88,7%

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Percentuale di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	61	18,6%	418	24,1%	479	23,2%
Aumentare l'attività di supporto didattico	60	18,3%	397	22,9%	457	22,1%
Fornire più conoscenze di base	38	11,6%	375	21,6%	413	20,0%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	62	18,9%	351	20,2%	413	20,0%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	43	13,1%	313	18,0%	356	17,2%
Migliorare la qualità del materiale didattico	99	30,2%	609	35,1%	708	34,3%
Fornire in anticipo il materiale didattico	91	27,7%	527	30,4%	618	29,9%
Inserire prove d'esame intermedie	76	23,2%	555	32,0%	631	30,6%
Attivare insegnamenti serali	7	2,1%	37	2,1%	44	2,1%
Totale rispondenti	328	163,7%	1736	206,3%	2064	199,6%

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Scienze agro-ambientali e territoriali

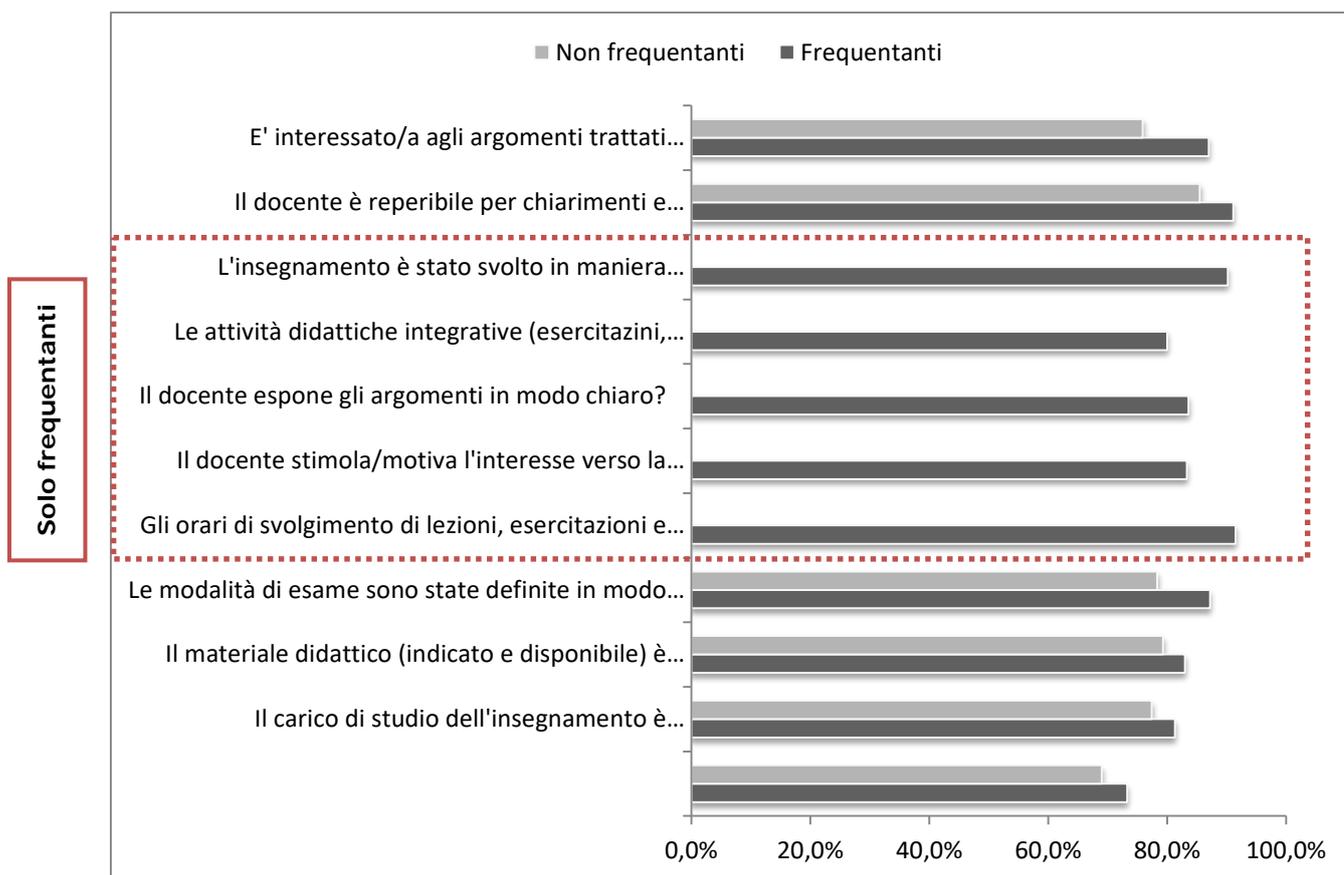
Totale questionari: 2920	Totale Unità didattiche rilevate: 109	Tasso di copertura: 100,0
Studenti iscritti in corso: 488	Totale Unità didattiche attivate: 109	

FREQUENZA MAGGIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	8,1%	18,6%	42,0%	31,3%	100,0%	73,3%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6,3%	12,3%	43,3%	38,0%	100,0%	81,3%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	5,4%	11,6%	41,9%	41,2%	100,0%	83,0%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,9%	9,8%	38,6%	48,6%	100,0%	87,2%
DOCENZA						
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	2,4%	6,1%	37,5%	54,0%	100,0%	91,5%
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	6,0%	10,7%	39,0%	44,2%	100,0%	83,3%
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	5,2%	11,2%	38,5%	45,1%	100,0%	83,6%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	6,4%	13,6%	40,2%	39,8%	100,0%	80,0%
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	2,8%	7,0%	46,1%	44,1%	100,0%	90,2%
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,1%	6,9%	38,4%	52,7%	100,0%	91,1%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,1%	9,8%	38,6%	48,5%	100,0%	87,0%

NON FREQUENTANTE O FREQUENZA INFERIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	8,4%	22,6%	48,9%	20,1%	100,0%	69,0%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,5%	17,1%	52,5%	24,8%	99,9%	77,4%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,9%	15,8%	48,8%	30,5%	100,0%	79,3%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,0%	17,7%	44,6%	33,7%	100,0%	78,3%
DOCENZA						
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,0%	12,5%	43,9%	41,6%	100,0%	85,5%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	5,1%	19,0%	43,1%	32,7%	99,9%	75,9%

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Percentuale di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	95	29,2%	447	26,9%	542	27,3%
Aumentare l'attività di supporto didattico	65	20,0%	422	25,4%	487	24,5%
Fornire più conoscenze di base	99	30,5%	465	28,0%	564	28,4%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	47	14,5%	220	13,2%	267	13,4%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	67	20,6%	360	21,7%	427	21,5%
Migliorare la qualità del materiale didattico	102	31,4%	502	30,2%	604	30,4%
Fornire in anticipo il materiale didattico	85	26,2%	428	25,8%	513	25,8%
Inserire prove d'esame intermedie	37	11,4%	196	11,8%	233	11,7%
Attivare insegnamenti serali	13	4,0%	41	2,5%	54	2,7%
Totale rispondenti	325	187,7%	1662	185,4%	1987	185,8%

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti

Totale questionari: 3319
 Studenti iscritti in corso: 510

Totale Unità didattiche rilevate: 95
 Totale Unità didattiche attivate: 95

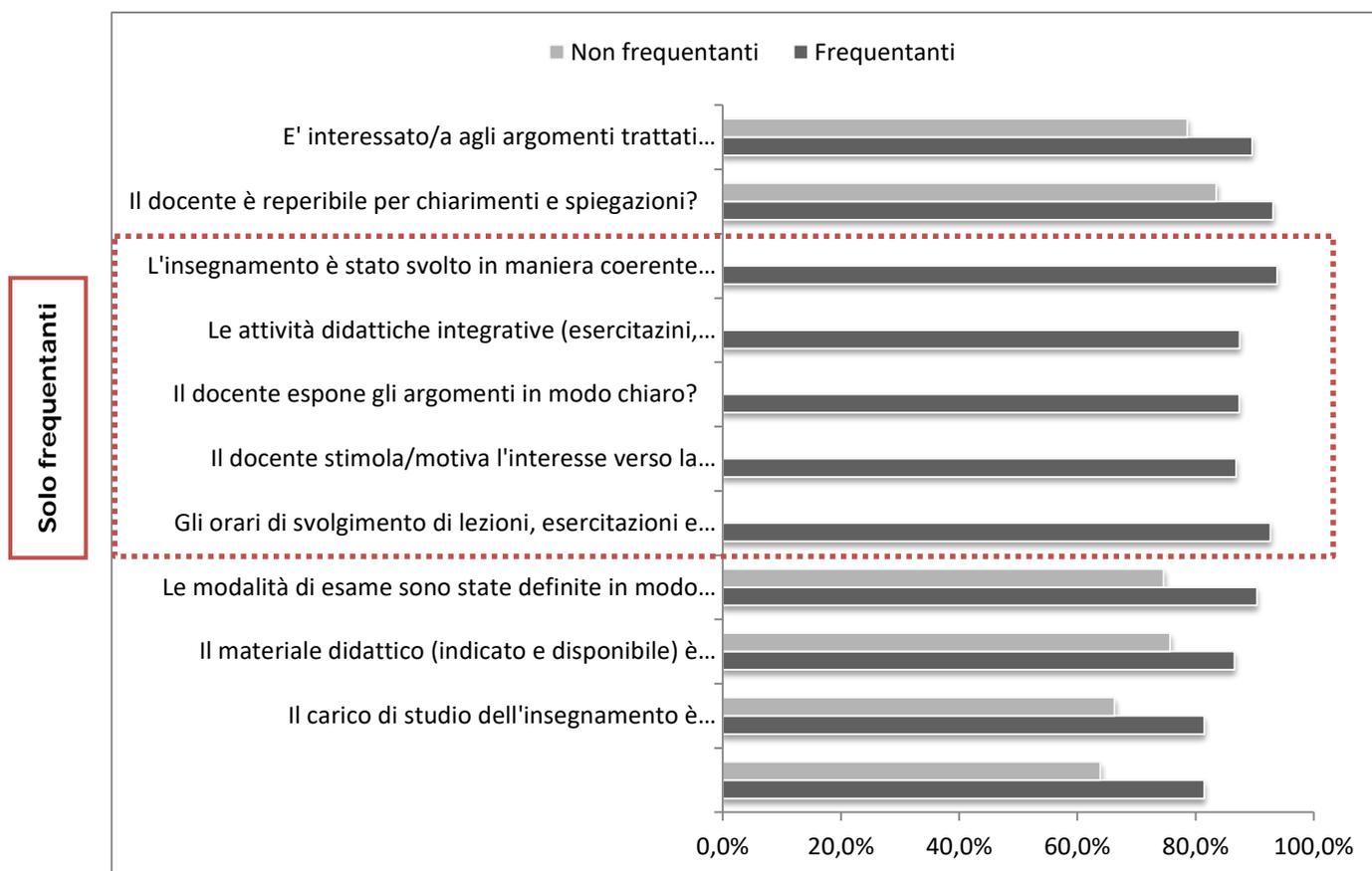
Tasso di
 copertura:
 100,0

FREQUENZA MAGGIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,2%	13,3%	45,6%	35,9%	100,0%	81,5%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,0%	13,5%	44,1%	37,4%	100,0%	81,5%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,3%	10,1%	43,4%	43,2%	100,0%	86,6%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,9%	7,8%	37,9%	52,5%	100,0%	90,4%
DOCENZA						
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,6%	5,7%	36,3%	56,4%	100,0%	92,7%
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,6%	9,5%	40,9%	46,0%	100,0%	86,9%
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,2%	9,4%	40,8%	46,7%	100,0%	87,4%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	2,9%	9,6%	43,5%	43,9%	100,0%	87,5%
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,5%	4,7%	42,2%	51,6%	100,0%	93,8%
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,7%	5,3%	37,6%	55,4%	100,0%	93,1%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,1%	8,3%	40,7%	48,9%	100,0%	89,6%

NON FREQUENTANTE O FREQUENZA INFERIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	9,7%	26,4%	47,5%	16,4%	100,0%	63,9%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	7,2%	26,4%	47,6%	18,7%	99,9%	66,3%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	5,7%	18,5%	49,0%	26,7%	99,9%	75,7%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	6,5%	18,8%	47,0%	27,7%	100,0%	74,6%
DOCENZA						
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,3%	13,2%	50,1%	33,4%	100,0%	83,5%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	5,6%	15,8%	50,5%	28,1%	100,0%	78,6%

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Percentuale di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	149	33,0%	506	30,3%	655	30,9%
Aumentare l'attività di supporto didattico	92	20,4%	388	23,2%	480	22,6%
Fornire più conoscenze di base	93	20,6%	358	21,4%	451	21,3%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	82	18,2%	259	15,5%	341	16,1%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	83	18,4%	279	16,7%	362	17,1%
Migliorare la qualità del materiale didattico	131	29,0%	398	23,8%	529	25,0%
Fornire in anticipo il materiale didattico	83	18,4%	346	20,7%	429	20,2%
Inserire prove d'esame intermedie	36	8,0%	182	10,9%	218	10,3%
Attivare insegnamenti serali	18	4,0%	39	2,3%	57	2,7%
Totale rispondenti	451	170,1%	1669	165,1%	2120	166,1%

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Scienze della formazione, psicologia, comunicazione

Totale questionari: 21881

Totale Unità didattiche rilevate: 476

Tasso di

Studenti iscritti in corso: 2772

Totale Unità didattiche attivate: 477

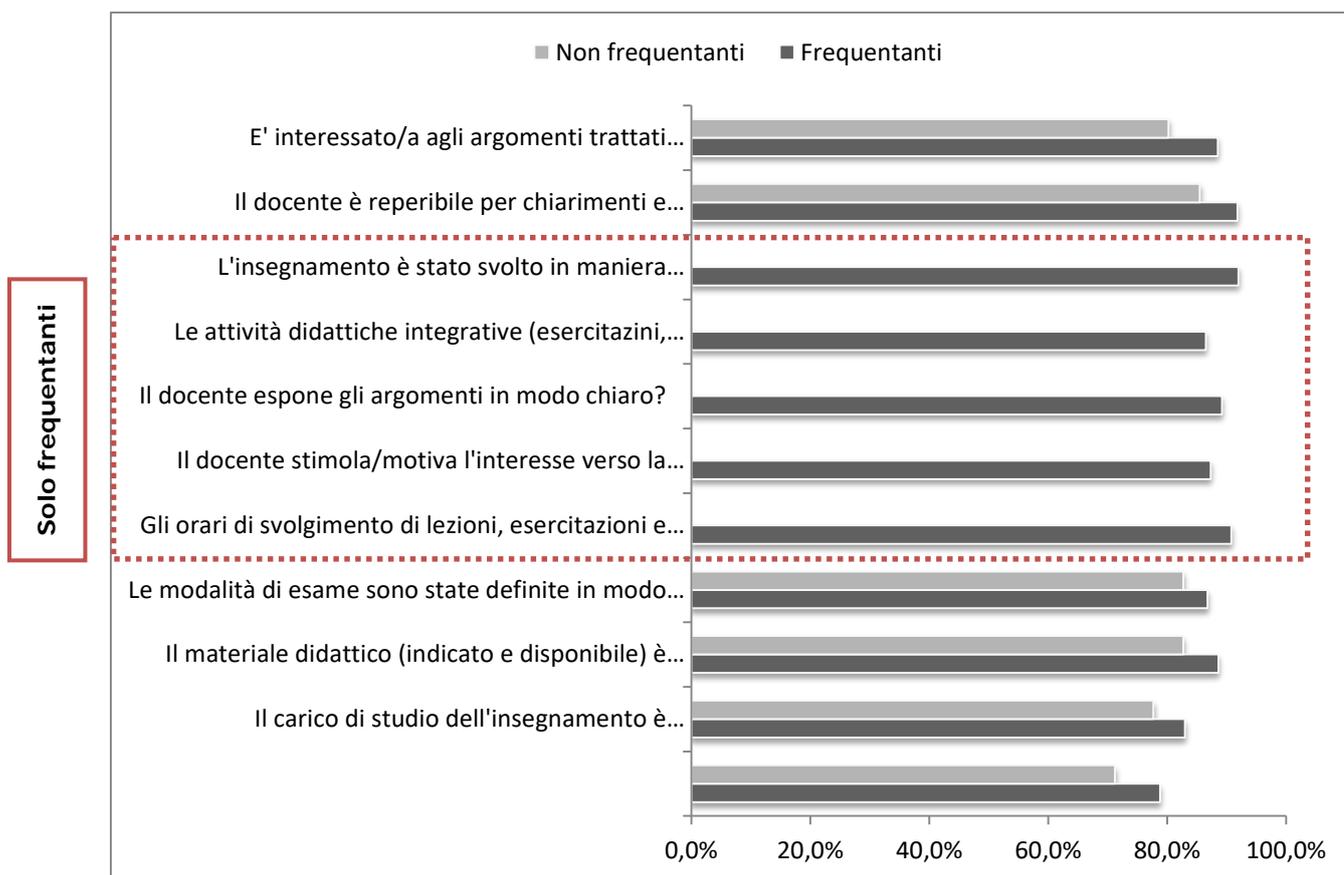
copertura: 99,8

FREQUENZA MAGGIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,1%	16,0%	45,6%	33,2%	100,0%	78,8%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,1%	11,8%	43,4%	39,7%	100,0%	83,0%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,0%	8,4%	43,8%	44,8%	100,0%	88,6%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,6%	9,6%	36,4%	50,4%	100,0%	86,8%
DOCENZA						
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	2,4%	6,8%	37,2%	53,6%	100,0%	90,8%
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,3%	9,4%	39,3%	48,0%	100,0%	87,3%
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,2%	7,7%	40,3%	48,9%	100,0%	89,2%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	4,1%	9,4%	44,0%	42,6%	100,0%	86,5%
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	2,3%	5,7%	43,7%	48,3%	100,0%	92,0%
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,4%	5,8%	39,6%	52,2%	100,0%	91,8%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,7%	8,7%	39,8%	48,8%	100,0%	88,5%

NON FREQUENTANTE O FREQUENZA INFERIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	8,4%	20,4%	50,2%	21,0%	100,0%	71,2%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	7,4%	14,9%	51,8%	25,9%	100,0%	77,7%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,8%	12,5%	52,1%	30,6%	100,0%	82,7%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,2%	12,1%	44,5%	38,2%	100,0%	82,7%
DOCENZA						
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	4,1%	10,4%	48,8%	36,7%	100,0%	85,5%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	5,9%	13,9%	44,7%	35,5%	100,0%	80,2%

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Percentuale di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	1818	34,6%	3499	34,2%	5317	34,4%
Aumentare l'attività di supporto didattico	750	14,3%	1921	18,8%	2671	17,3%
Fornire più conoscenze di base	1096	20,9%	2594	25,4%	3690	23,8%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	774	14,7%	1474	14,4%	2248	14,5%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	606	11,5%	1256	12,3%	1862	12,0%
Migliorare la qualità del materiale didattico	927	17,6%	1999	19,6%	2926	18,9%
Fornire in anticipo il materiale didattico	653	12,4%	1825	17,9%	2478	16,0%
Inserire prove d'esame intermedie	1554	29,6%	2598	25,4%	4152	26,8%
Attivare insegnamenti serali	323	6,1%	246	2,4%	569	3,7%
Totale rispondenti	5256	161,7%	10218	170,4%	15474	167,5%

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Scienze della terra e geoambientali

Totale questionari: 1030
 Studenti iscritti in corso: 165

Totale Unità didattiche rilevate: 74
 Totale Unità didattiche attivate: 87

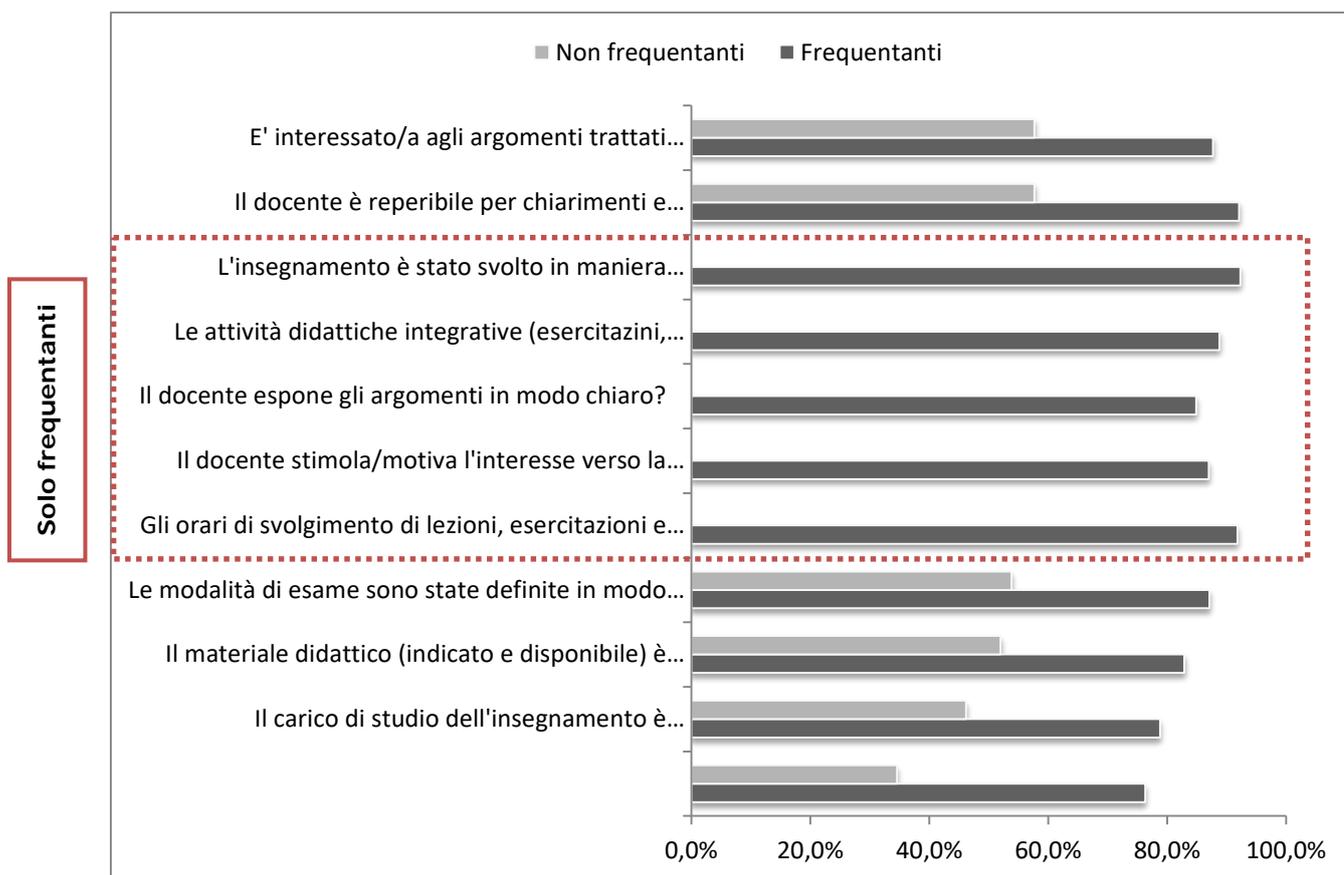
Tasso di
 copertura: 85,1

FREQUENZA MAGGIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,5%	18,2%	42,2%	34,1%	100,0%	76,3%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	7,6%	13,6%	41,5%	37,2%	100,0%	78,8%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,7%	12,4%	40,5%	42,3%	100,0%	82,9%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,6%	9,2%	33,9%	53,2%	100,0%	87,1%
DOCENZA						
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	2,8%	5,4%	31,4%	60,4%	100,0%	91,8%
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,6%	9,3%	37,7%	49,3%	100,0%	87,0%
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,8%	11,3%	34,4%	50,5%	100,0%	84,9%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3,1%	8,0%	39,0%	49,8%	100,0%	88,8%
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	2,3%	5,3%	39,2%	53,1%	100,0%	92,3%
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,8%	5,1%	33,3%	58,8%	100,0%	92,1%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,1%	9,2%	35,6%	52,1%	100,0%	87,7%

NON FREQUENTANTE O FREQUENZA INFERIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	23,1%	42,3%	19,2%	15,4%	100,0%	34,6%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	19,2%	34,6%	30,8%	15,4%	100,0%	46,2%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	16,0%	32,0%	28,0%	24,0%	100,0%	52,0%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	15,4%	30,8%	30,8%	23,1%	100,1%	53,8%
DOCENZA						
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	15,4%	26,9%	34,6%	23,1%	100,0%	57,7%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	23,1%	19,2%	30,8%	26,9%	100,0%	57,7%

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Percentuale di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	9	47,4%	182	27,3%	191	27,8%
Aumentare l'attività di supporto didattico	6	31,6%	168	25,2%	174	25,4%
Fornire più conoscenze di base	8	42,1%	215	32,2%	223	32,5%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	1	5,3%	64	9,6%	65	9,5%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	4	21,1%	106	15,9%	110	16,0%
Migliorare la qualità del materiale didattico	2	10,5%	205	30,7%	207	30,2%
Fornire in anticipo il materiale didattico	6	31,6%	156	23,4%	162	23,6%
Inserire prove d'esame intermedie	4	21,1%	149	22,3%	153	22,3%
Attivare insegnamenti serali	2	10,5%	22	3,3%	24	3,5%
Totale rispondenti	19	221,1%	667	190,0%	686	190,8%

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Scienze economiche e metodi matematici

Totale questionari: 7205
 Studenti iscritti in corso: 1446

Totale Unità didattiche rilevate: 153
 Totale Unità didattiche attivate: 174

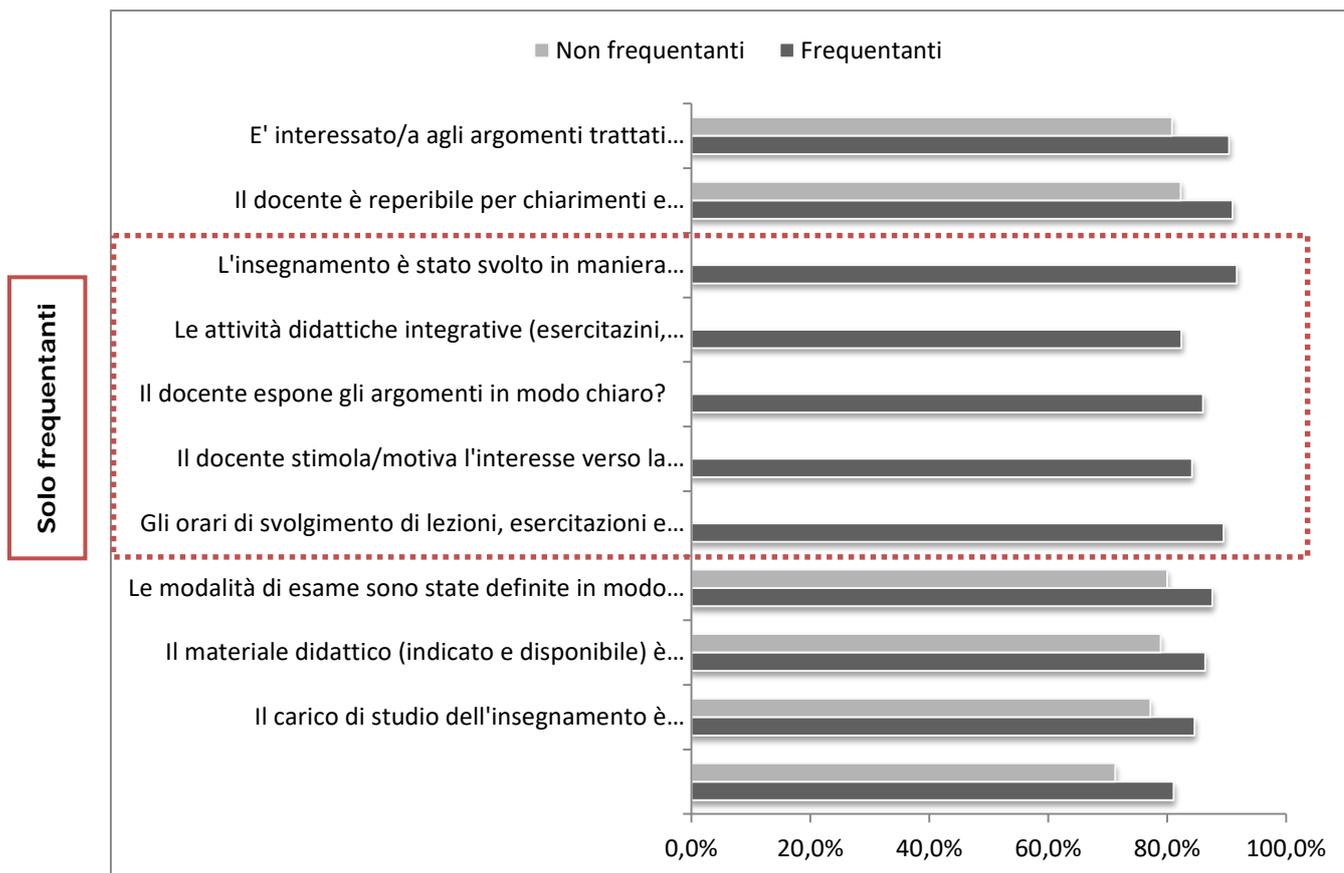
Tasso di
 copertura: 87,9

FREQUENZA MAGGIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,7%	14,1%	48,6%	32,5%	100,0%	81,1%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,7%	11,7%	46,5%	38,1%	100,0%	84,6%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,0%	10,7%	45,3%	41,0%	100,0%	86,4%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,5%	9,9%	38,3%	49,4%	100,0%	87,6%
DOCENZA						
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	2,4%	8,1%	37,0%	52,5%	100,0%	89,5%
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	4,2%	11,6%	40,6%	43,7%	100,0%	84,2%
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,2%	10,8%	42,9%	43,1%	100,0%	86,0%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	4,3%	13,2%	43,9%	38,6%	100,0%	82,4%
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	2,0%	6,3%	45,8%	45,9%	100,0%	91,7%
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,3%	6,7%	40,2%	50,8%	100,0%	91,0%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,3%	7,3%	42,8%	47,6%	100,0%	90,4%

NON FREQUENTANTE O FREQUENZA INFERIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	6,6%	22,1%	53,2%	18,1%	100,0%	71,3%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,3%	17,5%	55,5%	21,7%	100,0%	77,2%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,4%	16,7%	53,3%	25,6%	100,0%	78,9%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,7%	15,3%	46,7%	33,3%	100,0%	80,0%
DOCENZA						
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,4%	14,3%	51,8%	30,5%	100,0%	82,3%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	4,6%	14,6%	48,1%	32,8%	100,1%	80,8%

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Percentuale di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	497	29,8%	1015	25,3%	1512	26,6%
Aumentare l'attività di supporto didattico	288	17,3%	951	23,7%	1239	21,8%
Fornire più conoscenze di base	331	19,8%	919	22,9%	1250	22,0%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	254	15,2%	504	12,5%	758	13,3%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	261	15,6%	534	13,3%	795	14,0%
Migliorare la qualità del materiale didattico	417	25,0%	1015	25,3%	1432	25,2%
Fornire in anticipo il materiale didattico	258	15,5%	782	19,5%	1040	18,3%
Inserire prove d'esame intermedie	478	28,7%	1428	35,6%	1906	33,5%
Attivare insegnamenti serali	67	4,0%	102	2,5%	169	3,0%
Totale rispondenti	1668	170,9%	4016	180,5%	5684	177,7%

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Scienze politiche

Totale questionari: 7554
 Studenti iscritti in corso: 1843

Totale Unità didattiche rilevate: 202
 Totale Unità didattiche attivate: 222

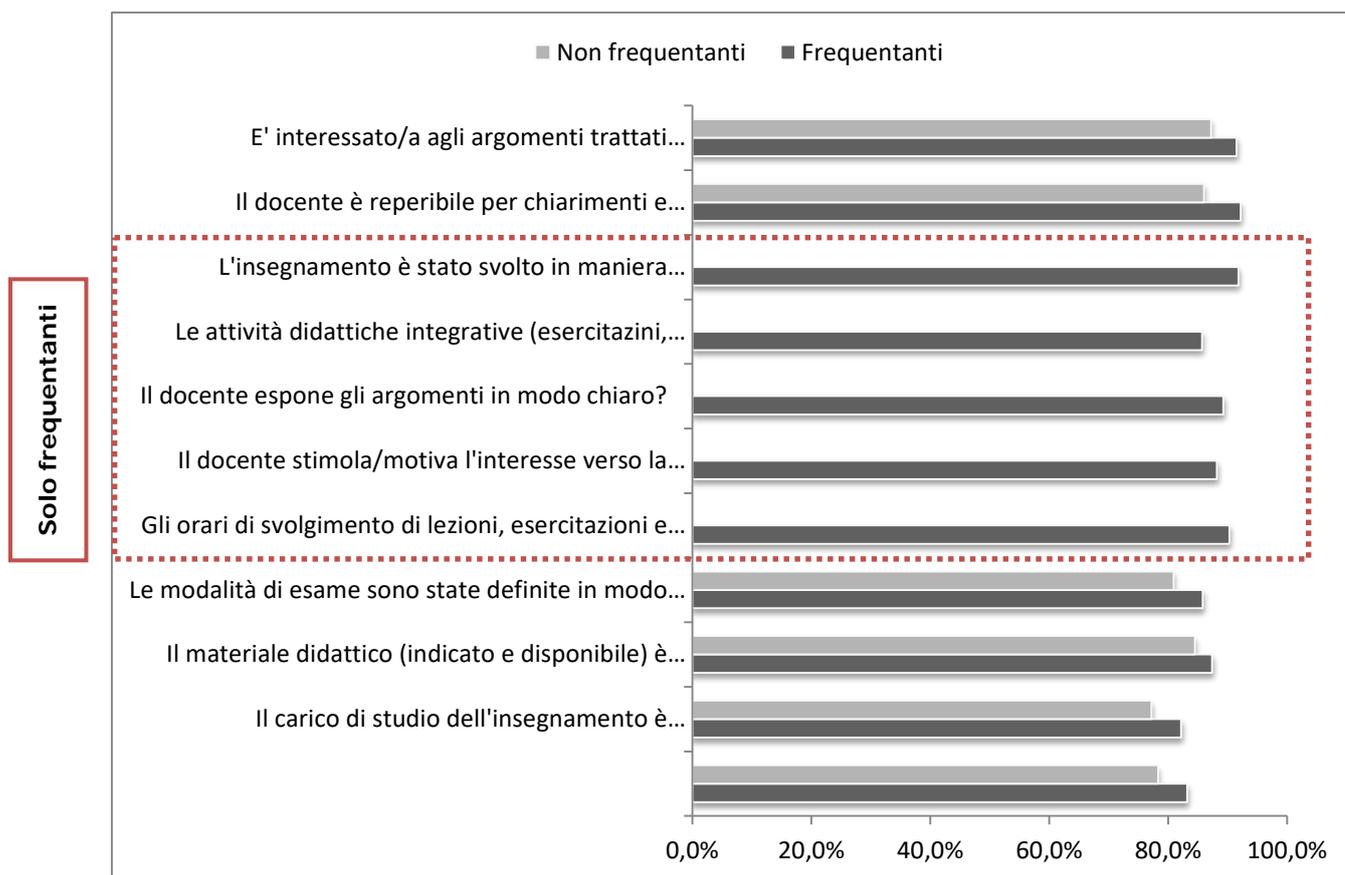
Tasso di
 copertura: 91,0

FREQUENZA MAGGIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,1%	12,8%	45,6%	37,5%	100,0%	83,2%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,5%	12,3%	45,6%	36,6%	100,0%	82,2%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,7%	9,9%	42,8%	44,6%	100,0%	87,4%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,2%	11,0%	36,1%	49,7%	100,0%	85,8%
DOCENZA						
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	2,2%	7,5%	37,7%	52,5%	100,0%	90,3%
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	2,9%	8,9%	38,4%	49,8%	100,0%	88,2%
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2,4%	8,4%	39,1%	50,2%	100,0%	89,3%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3,9%	10,4%	43,2%	42,6%	100,0%	85,7%
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	2,0%	6,2%	41,0%	50,8%	100,0%	91,8%
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,9%	5,9%	37,6%	54,6%	100,0%	92,2%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,8%	6,7%	35,7%	55,8%	100,0%	91,5%

NON FREQUENTANTE O FREQUENZA INFERIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,5%	16,3%	53,3%	25,0%	100,1%	78,3%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,7%	17,1%	48,9%	28,3%	100,0%	77,2%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,2%	11,3%	50,3%	34,2%	100,0%	84,5%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,5%	13,7%	41,8%	39,1%	100,1%	80,9%
DOCENZA						
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,5%	10,6%	45,1%	40,9%	100,1%	86,0%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,3%	9,5%	40,9%	46,3%	100,0%	87,2%

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Percentuale di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	807	29,1%	1073	31,0%	1880	30,2%
Aumentare l'attività di supporto didattico	397	14,3%	623	18,0%	1020	16,4%
Fornire più conoscenze di base	508	18,3%	797	23,1%	1305	20,9%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	510	18,4%	525	15,2%	1035	16,6%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	349	12,6%	438	12,7%	787	12,6%
Migliorare la qualità del materiale didattico	461	16,6%	665	19,2%	1126	18,1%
Fornire in anticipo il materiale didattico	387	13,9%	520	15,0%	907	14,6%
Inserire prove d'esame intermedie	779	28,1%	1027	29,7%	1806	29,0%
Attivare insegnamenti serali	140	5,0%	111	3,2%	251	4,0%
Totale rispondenti	2776	156,3%	3457	167,2%	6233	162,3%

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Studi Umanistici

Totale questionari: 4301
 Studenti iscritti in corso: 988

Totale Unità didattiche rilevate: 315
 Totale Unità didattiche attivate: 341

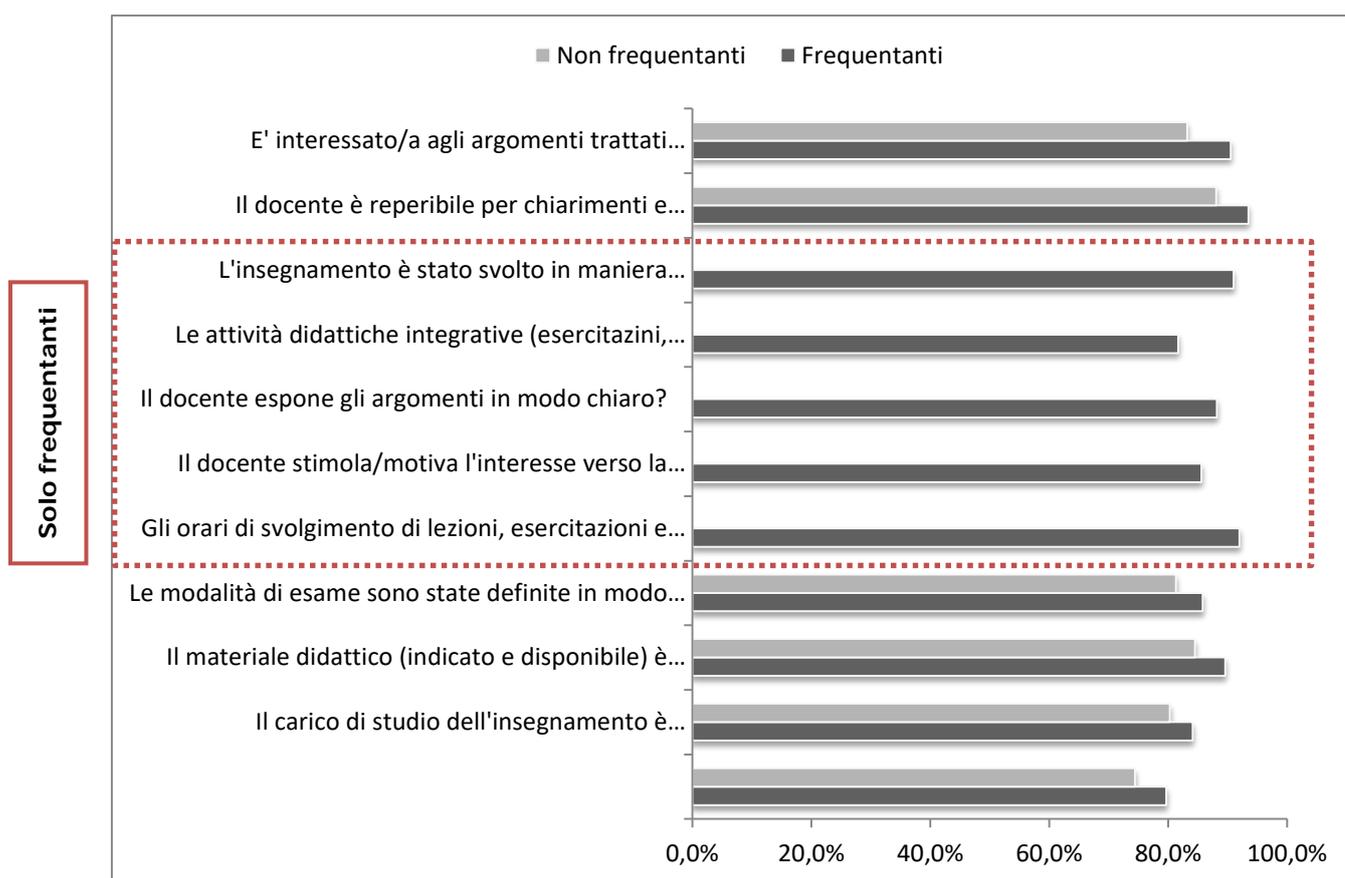
Tasso di
 copertura: 92,4

FREQUENZA MAGGIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,5%	14,8%	43,7%	36,1%	100,0%	79,7%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,1%	10,8%	40,2%	43,9%	100,0%	84,1%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,8%	7,6%	38,9%	50,7%	100,0%	89,6%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,0%	10,2%	34,0%	51,8%	100,0%	85,8%
DOCENZA						
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,9%	6,1%	32,6%	59,4%	100,0%	92,0%
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	4,5%	9,9%	34,6%	50,9%	100,0%	85,6%
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,9%	8,0%	35,3%	52,8%	100,0%	88,2%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	6,8%	11,5%	41,1%	40,7%	100,0%	81,7%
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	2,7%	6,3%	37,2%	53,8%	100,0%	91,0%
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,7%	4,8%	33,7%	59,8%	100,0%	93,5%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,3%	7,2%	32,8%	57,6%	100,0%	90,5%

NON FREQUENTANTE O FREQUENZA INFERIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	9,0%	16,6%	47,3%	27,1%	100,0%	74,4%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,7%	15,1%	44,8%	35,5%	100,1%	80,3%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,3%	11,1%	42,4%	42,1%	99,9%	84,5%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,5%	13,1%	36,1%	45,3%	100,0%	81,3%
DOCENZA						
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	5,3%	6,6%	37,3%	50,8%	100,0%	88,1%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	4,5%	12,3%	36,8%	46,5%	100,1%	83,2%

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Percentuale di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	110	24,4%	747	27,0%	857	26,6%
Aumentare l'attività di supporto didattico	56	12,4%	474	17,1%	530	16,5%
Fornire più conoscenze di base	119	26,4%	873	31,6%	992	30,8%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	53	11,8%	284	10,3%	337	10,5%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	68	15,1%	434	15,7%	502	15,6%
Migliorare la qualità del materiale didattico	73	16,2%	515	18,6%	588	18,3%
Fornire in anticipo il materiale didattico	59	13,1%	545	19,7%	604	18,8%
Inserire prove d'esame intermedie	87	19,3%	641	23,2%	728	22,6%
Attivare insegnamenti serali	35	7,8%	105	3,8%	140	4,4%
Totale rispondenti	450	146,7%	2767	166,9%	3217	164,1%

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Scuola di Medicina

Totale questionari: 56852
 Studenti iscritti in corso: 5584

Totale Unità didattiche rilevate: 2174
 Totale Unità didattiche attivate: 2293

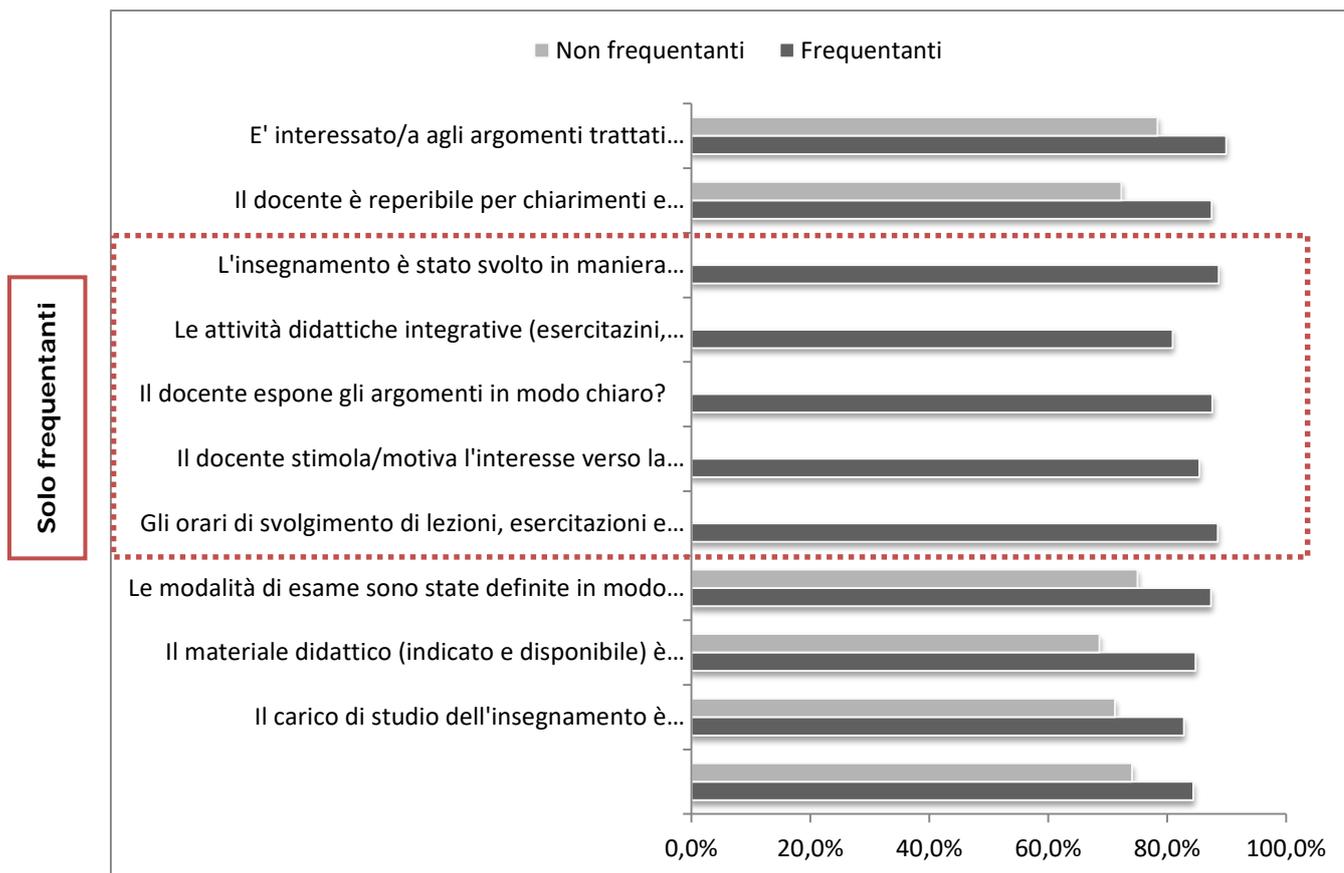
Tasso di
 copertura: 94,8

FREQUENZA MAGGIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,4%	11,2%	44,5%	39,9%	100,0%	84,4%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,9%	11,2%	43,7%	39,1%	100,0%	82,8%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	5,2%	10,0%	43,1%	41,7%	100,0%	84,8%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,4%	8,2%	38,8%	48,7%	100,0%	87,4%
DOCENZA						
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	4,2%	7,2%	39,8%	48,7%	100,0%	88,5%
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	5,0%	9,6%	41,6%	43,7%	100,0%	85,4%
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	4,1%	8,2%	42,3%	45,4%	100,0%	87,6%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	7,4%	11,7%	41,7%	39,2%	100,0%	80,9%
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	4,0%	7,3%	44,9%	43,8%	100,0%	88,7%
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	4,1%	8,5%	42,0%	45,4%	100,0%	87,5%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,0%	7,1%	40,2%	49,7%	100,0%	89,9%

NON FREQUENTANTE O FREQUENZA INFERIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	8,1%	17,8%	51,3%	22,8%	100,0%	74,1%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	11,4%	17,4%	51,8%	19,4%	100,0%	71,2%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	11,5%	20,0%	51,5%	17,1%	100,1%	68,6%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	10,9%	14,2%	49,9%	25,0%	100,0%	75,0%
DOCENZA						
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	10,6%	17,0%	50,9%	21,4%	99,9%	72,3%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	9,2%	12,4%	47,7%	30,7%	100,0%	78,4%

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Percentuale di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	162	23,3%	7253	26,9%	7415	26,8%
Aumentare l'attività di supporto didattico	135	19,4%	5065	18,8%	5200	18,8%
Fornire più conoscenze di base	122	17,6%	5327	19,8%	5449	19,7%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	205	29,5%	5417	20,1%	5622	20,3%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	164	23,6%	5533	20,5%	5697	20,6%
Migliorare la qualità del materiale didattico	199	28,6%	7001	26,0%	7200	26,1%
Fornire in anticipo il materiale didattico	194	27,9%	6555	24,3%	6749	24,4%
Inserire prove d'esame intermedie	92	13,2%	3950	14,7%	4042	14,6%
Attivare insegnamenti serali	17	2,4%	623	2,3%	640	2,3%
Totale rispondenti	695	185,6%	26936	173,5%	27631	173,8%

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

DETTAGLIO RISULTATI RILEVAZIONE OPINIONE STUDENTI PER CORSO DI STUDIO

<i>Corso di studio</i>	<i>Tipologia</i>	<i>Numero totale di insegnamenti</i>		<i>Numero di insegnamenti coperti da rilevazione</i>	<i>Rapporto tra numero di insegnamenti coperti da rilevazione e numero totale di insegnamenti (%)</i>	<i>Numero questionari</i>	<i>Punteggio medio di soddisfazione degli utenti (con più di 5 risposte)</i>	<i>Numero di insegnamenti coperti dalla rilevazione (con più di 5 risposte) per i quali il punteggio medio è inferiore alla metà del valore massimo</i>
Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate								
LETTERE	L1	6	6	100,0%	8	3,56/4		
LETTERE (D.M.270/04)	L2	120	109	90,8%	4957	3,3/4		
CULTURE DELLE LINGUE MODERNE E DEL TURISMO (D.M.270/04)	L2	128	118	92,2%	3235	3,29/4		
COMUNICAZIONE LINGUISTICA E INTERCULTURALE (D.M.270/04)	L2	130	123	94,6%	5875	3,2/4		
FILOLOGIA MODERNA (D.M.270/04)	LM	67	66	98,5%	1366	3,35/4		
SCIENZE DELLO SPETTACOLO E PRODUZIONE MULTIMEDIALE (D.M.270/04)	LM	6	6	100,0%	7	3,58/4		
STORIA DELL'ARTE (D.M.270/04)	LM	26	25	96,2%	307	3,52/4		
LINGUE E LETTERATURE MODERNE (D.M.270/04)	LM	32	30	93,8%	269	3,42/4		
TRADUZIONE SPECIALISTICA (D.M.270/04)	LM	44	43	97,7%	900	3,31/4		
LINGUE MODERNE PER LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE (D.M.270/04)	LM	2	2	100,0%	2			
SCIENZE DELLO SPETTACOLO	LM	39	37	94,9%	222	3,31/4		
Dipartimento di Biologia								
SCIENZE BIOLOGICHE (D.M.270/04)	L2	44	41	93,2%	2588	3,19/4		
SCIENZE DELLA NATURA (D.M.270/04)	L2	25	25	100,0%	499	3,35/4		
SCIENZE DELLA NATURA (D.M. 270/04)	LM	17	15	88,2%	52	3,37/4		
BIOLOGIA AMBIENTALE (D.M.270/04)	LM	18	18	100,0%	150	3,39/4		
Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica								
BIOTECNOLOGIE MEDICHE E FARMACEUTICHE (D.M.270/04)	L2	50	46	92,0%	1909	3,27/4		
BIOTECNOLOGIE PER L'INNOVAZIONE DI PROCESSI E DI PRODOTTI (D.M.270/04)	L2	41	40	97,6%	506	3,41/4		
BIOTECNOLOGIE INDUSTRIALI E AGRO-ALIMENTARI (D.M.270/04)	L2	16	15	93,8%	990	3,19/4		
BIOTECNOLOGIE INDUSTRIALI ED AMBIENTALI (D.M.270/04)	LM	14	14	100,0%	45	3,09/4		
BIOTECNOLOGIE MEDICHE E MEDICINA MOLECOLARE (D.M.270/04)	LM	20	19	95,0%	466	3,42/4		
BIOLOGIA CELLULARE E MOLECOLARE (D.M.270/04)	LM	25	24	96,0%	167	3,36/4		
SCIENZE BIOSANITARIE (D.M.270/04)	LM	29	28	96,6%	670	3,41/4		
Dipartimento di Chimica								
CHIMICA	L2	1	1	100,0%	1			

Corso di studio	Tipologia	Numero totale di insegnamenti		Rapporto tra numero di insegnamenti coperti da rilevazione e numero totale di insegnamenti (%)	Numero questionari	Punteggio medio di soddisfazione degli utenti (con più di 5 risposte)	Numero di insegnamenti coperti dalla rilevazione (con più di 5 risposte) per i quali il punteggio medio è inferiore alla metà del valore massimo
CHIMICA (D.M.270/04)	L2	34	33	97,1%	834	3,19/4	
SCIENZE AMBIENTALI (D.M.270/04)	L2	31	27	87,1%	245	3,42/4	
SCIENZA E TECNOLOGIE DEI MATERIALI (D.M.270/04)	LM	19	15	78,9%	89	3,13/4	
SCIENZE CHIMICHE (D.M.270/04)	LM	36	31	86,1%	180	3,44/4	
Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa							
MARKETING E COMUNICAZIONE D'AZIENDA (D.M.270/04)	L2	54	52	96,3%	4526	3,11/4	
ECONOMIA AZIENDALE (D.M.270/04)	L2	62	51	82,3%	3682	3,16/4	
ECONOMIA AZIENDALE (D.M.270/04) (BRINDISI)	L2	41	36	87,8%	1255	3,35/4	
CONSULENZA PROFESSIONALE PER LE AZIENDE (D.M.270/04)	LM	41	35	85,4%	847	3,31/4	
ECONOMIA E MANAGEMENT (D.M.270/04)	LM	45	41	91,1%	1614	3,13/4	
MARKETING (D.M.270/04)	LM	43	38	88,4%	886	3,26/4	
ECONOMIA E GESTIONE DELLE AZIENDE E DEI SERVIZI TURISTICI	LM	17	15	88,2%	112	2,93/4	
PROGETTAZIONE E MANAGEMENT DEI SISTEMI TURISTICI E CULTURALI (D.M.270/04)	LM	35	22	62,9%	415	3,27/4	
ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI E DEI MERCATI FINANZIARI (D.M.270)	LM	31	22	71,0%	690	3,22/4	
Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco							
CHIMICA E TECNOLOGIA FARMACEUTICHE	LC 5	1	1	100,0%	1		
FARMACIA	LC 5	7	7	100,0%	10	3,54/4	
TECNICHE ERBORISTICHE (D.M.270/04)	L2	8	8	100,0%	98	3,3/4	
SCIENZE E TECNOLOGIE ERBORISTICHE E DEI PRODOTTI PER LA SALUTE	L2	19	19	100,0%	346	3,44/4	
CHIMICA E TECNOLOGIA FARMACEUTICHE (D.M.270/04)	LM 5	41	41	100,0%	1178	3,22/4	
FARMACIA (D.M.270/04)	LM 5	88	87	98,9%	3109	3,32/4	
Dipartimento di Giurisprudenza							
GIURISPRUDENZA	L1	3	3	100,0%	3		
SCIENZE GIURIDICHE	L2	3	3	100,0%	3		
GIURISPRUDENZA	LM 5	194	189	97,4%	8594	3,28/4	
GIURISPRUDENZA (già Giurisprudenza d'impresa)	LM 5	93	93	100,0%	1461	3,29/4	

Corso di studio	Tipologia		Numero totale di insegnamenti	Numero di insegnamenti coperti da rilevazione	Rapporto tra numero di insegnamenti coperti da rilevazione e numero totale di insegnamenti (%)	Numero questionari	Punteggio medio di soddisfazione degli utenti (con più di 5 risposte)	Numero di insegnamenti coperti dalla rilevazione (con più di 5 risposte) per i quali il punteggio medio è inferiore alla metà del valore massimo
	L2	LM						
SCIENZE DEI SERVIZI GIURIDICI (D.M.270/04)	L2		71	71	100,0%	800	3,29/4	
SCIENZE DEI SERVIZI GIURIDICI D'IMPRESA (D.M.270/04)	L2		51	51	100,0%	478	3,29/4	
Dipartimento di Informatica								
INFORMATICA	L2		2	2	100,0%	3		
INFORMATICA (D.M.270/04)	L2		44	44	100,0%	1963	3,21/4	
INFORMATICA E COMUNICAZIONE DIGITALE (D.M.270/04)	L2		10	10	100,0%	176	3,22/4	
INFORMATICA E TECNOLOGIE PER LA PRODUZIONE DEL SOFTWARE (D.M.270/04)	L2		42	42	100,0%	2707	3,18/4	
INFORMATICA E COMUNICAZIONE DIGITALE (D.M.270/04) - TARANTO	L2		23	23	100,0%	771	3,21/4	
INFORMATICA (D.M.270/04) - BRINDISI	L2		6	6	100,0%	83	3,35/4	
INFORMATICA (D.M.270/04)	LM		25	22	88,0%	284	3,24/4	
Dipartimento di Matematica								
MATEMATICA (D.M.270/04)	L2		35	32	91,4%	655	3,33/4	
MATEMATICA (D.M.270/04)	LM		41	33	80,5%	146	3,49/4	
Dipartimento di Medicina veterinaria								
SCIENZE ANIMALI E PRODUZIONI ALIMENTARI (D.M.270/04)	L2		47	47	100,0%	872	3,21/4	
MEDICINA VETERINARIA (D.M.270/04)	LM		118	118	100,0%	2377	3,32/4	5
IGIENE E SICUREZZA DEGLI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE (D.M.270/04)	LM		32	32	100,0%	300	3,35/4	
Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali								
SCIENZE E TECNOLOGIE AGRARIE (D.M.270/04)	L2		53	53	100,0%	2081	3,2/4	
SCIENZE FORESTALI E AMBIENTALI (D.M.270/04)	L2		1	1	100,0%	1		
TUTELA E GESTIONE DEL TERRITORIO E DEL PAESAGGIO AGRO-FORESTALE (D.M.270/04)	L2		30	30	100,0%	695	3,22/4	
GESTIONE E SVILUPPO SOSTENIBILE DEI SISTEMI RURALI MEDITERRANEI (DM270)	LM		25	25	100,0%	143	3,36/4	
Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)								
SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI (D.M.270/04)	L2		39	39	100,0%	2331	3,19/4	
MEDICINA DELLE PIANTE (D.M.270/04)	LM		22	22	100,0%	351	3,28/4	
SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI (D.M.270/04)	LM		21	21	100,0%	542	3,45/4	
BIOTECNOLOGIE PER LA QUALITA' E LA SICUREZZA DELL'ALIMENTAZIONE (D.M.270/04)	LM		13	13	100,0%	95	3,25/4	

Corso di studio	Tipologia		Numero totale di insegnamenti		Numero di insegnamenti coperti da rilevazione		Rapporto tra numero di insegnamenti coperti da rilevazione e numero totale di insegnamenti (%)		Numero questionari		Punteggio medio di soddisfazione degli utenti (con più di 5 risposte)		Numero di insegnamenti coperti dalla rilevazione (con più di 5 risposte) per i quali il punteggio medio è inferiore alla metà del valore massimo	
Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione														
SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	L1	2	2	100,0%	7	3,6/4								
SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	L2	1	1	100,0%	1									
SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELLA FORMAZIONE	L2	3	3	100,0%	3									
SCIENZE E TECNOLOGIE DELLA MODA	L2	1	1	100,0%	1									
SCIENZE DELL'EDUCAZIONE (D.M.270/04)	L2	12	12	100,0%	34	3,31/4								
SCIENZE DELLA FORMAZIONE (D.M.270/04)	L2	10	10	100,0%	22	3,37/4								
SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE (D.M.270/04)	L2	62	62	100,0%	3449	3,19/4								
SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE (D.M.270/04)	L2	65	64	98,5%	4720	3,19/4								
SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE E DELL'ANIMAZIONE SOCIO-CULTURALE (D.M. 270/04)	L2	5	5	100,0%	16	3,48/4								
SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELL'ANIMAZIONE SOCIO CULTURALE (D.M.270/04)	L2	2	2	100,0%	2									
SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE NELLE ORGANIZZAZIONI (D.M.270/04) - TARANTO	L2	1	1	100,0%	1									
FORMAZIONE E GESTIONE DELLE RISORSE UMANE	LM	44	44	100,0%	631	3,25/4								
SCIENZE DELL'EDUCAZIONE DEGLI ADULTI E DELLA FORMAZIONE CONTINUA (D.M.270/04)	LM	1	1	100,0%	1									
PSICOLOGIA CLINICA (D.M.270/04)	LM	36	36	100,0%	1272	3,27/4								
SCIENZE PEDAGOGICHE (D.M.270/04)	LM	28	28	100,0%	977	3,43/4								
CONSULENTE PER I SERVIZI ALLA PERSONA E ALLE IMPRESE (D.M.270/04)	LM	1	1	100,0%	1									
SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA (D.M.270/04)	LM	88	88	100,0%	5011	3,18/4								
SCIENZE DELL'INFORMAZIONE EDITORIALE, PUBBLICA E SOCIALE (D.M.270/04)	LM	43	43	100,0%	1208	3,25/4								
SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELLA FORMAZIONE	L2	72	72	100,0%	4524	3,26/4								
Dipartimento di Scienze della terra e geoambientali														
SCIENZE GEOLOGICHE (D.M.270/04)	L2	34	29	85,3%	730	3,23/4								
CONSERVAZIONE E RESTAURO DEI BENI CULTURALI	LM	23	23	100,0%	94	3,72/4								
SCIENZE GEOLOGICHE E GEOFISICHE (D.M.270/04)	LM	30	22	73,3%	206	3,32/4								
Dipartimento di Scienze economiche e metodi matematici														
ECONOMIA E COMMERCIO (D.M.270/04)	L2	53	49	92,5%	5960	3,17/4								
SCIENZE STATISTICHE (D.M.270/04)	L2	28	25	89,3%	359	3,28/4								

Corso di studio	Tipologia	Numero totale di insegnamenti		Rapporto tra numero di insegnamenti coperti da rilevazione e numero totale di insegnamenti (%)	Numero questionari	Punteggio medio di soddisfazione degli utenti (con più di 5 risposte)	Numero di insegnamenti coperti dalla rilevazione (con più di 5 risposte) per i quali il punteggio medio è inferiore alla metà del valore massimo
ECONOMIA E STRATEGIE PER I MERCATI INTERNAZIONALI	LM	26	23	88,5%	148	3,32/4	
ECONOMIA E COMMERCIO	LM	41	34	82,9%	572	3,34/4	
STATISTICA E METODI PER L'ECONOMIA E LA FINANZA	LM	26	22	84,6%	166	3,27/4	
Dipartimento di Scienze politiche							
SCIENZE DELLA AMMINISTRAZIONE PUBBLICA E PRIVATA (D.M.270/04)	L2	44	39	88,6%	583	3,34/4	
SCIENZE POLITICHE RELAZIONI INTERNAZIONALI E STUDI EUROPEI (D.M.270/04)	L2	46	44	95,7%	1577	3,22/4	
SCIENZE DEL SERVIZIO SOCIALE (D.M.270/04)	L2	62	55	88,7%	4269	3,21/4	
RELAZIONI INTERNAZIONALI (D.M.270/04)	LM	23	21	91,3%	228	3,52/4	
SCIENZE DELLE AMMINISTRAZIONI (D.M.270/04)	LM	24	22	91,7%	451	3,3/4	
PROGETTAZIONE DELLE POLITICHE DI INCLUSIONE SOCIALE (D.M.270/04)	LM	23	21	91,3%	446	3,3/4	
Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)							
STORIA E SOCIETA'	LS	3	3	100,0%	3		
SCIENZE DEI BENI CULTURALI (D.M.270/04)	L2	54	52	96,3%	1384	3,23/4	
FILOSOFIA (D.M.270/04)	L2	45	43	95,6%	1141	3,33/4	
STORIA E SCIENZE SOCIALI (D.M.270/04)	L2	49	42	85,7%	553	3,32/4	
SCIENZE STORICHE E DELLA DOCUMENTAZIONE STORICA	LM	49	45	91,8%	300	3,35/4	
ARCHEOLOGIA (D.M.270/04)	LM	22	20	90,9%	164	3,35/4	
FILOGIA, LETTERATURE E STORIA DELL' ANTICHITA' (D.M.270/04)	LM	51	50	98,0%	274	3,41/4	
SCIENZE FILOSOFICHE (D.M.270/04)	LM	42	42	100,0%	326	3,41/4	
SCIENZE DEI BENI CULTURALI PER IL TURISMO (D.M. 270/04)	L2	26	18	69,2%	156	3,59/4	
Dipartimento Interuniversitario di fisica							
FISICA (D.M.270/04)	L2	71	69	97,2%	2041	3,36/4	
SCIENZA DEI MATERIALI (D.M.270/04)	L2	44	42	95,5%	223	3,28/4	
FISICA (D.M.270/04)	LM	82	78	95,1%	354	3,44/4	
Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture							
GIURISPRUDENZA (TARANTO)	LM	75	71	94,7%	2463	3,42/4	5
ECONOMIA E AMMINISTRAZIONE DELLE AZIENDE (D.M.270/04)	L2	33	30	90,9%	2631	3,36/4	
SCIENZE E GESTIONE DELLE ATTIVITA' MARITTIME (D.M.270/04)	L2	52	50	96,2%	3138	3,41/4	
STRATEGIE D'IMPRESA E MANAGEMENT (D.M.270/04)	LM	30	28	93,3%	519	3,42/4	

Corso di studio	Tipologia		Rapporto tra numero di insegnamenti coperti da rilevazione e numero totale di insegnamenti (%)	Numero questionari	Punteggio medio di soddisfazione degli utenti (con più di 5 risposte)	Numero di insegnamenti coperti dalla rilevazione (con più di 5 risposte) per i quali il punteggio medio è inferiore alla metà del valore massimo	
	Numero totale di insegnamenti	Numero di insegnamenti coperti da rilevazione					
Fac/Scuola di Medicina							
ASSISTENZA SANITARIA (D.M. 270/04)	L2	62	58	93,5%	483	3,54/4	
DIETISTICA (D.M. 270/04)	L2	54	32	59,3%	171	3,25/4	
EDUCAZIONE PROFESSIONALE (D.M. 270/04)	L2	66	66	100,0%	1155	3,13/4	
FISIOTERAPIA (D.M. 270/04)	L2	175	168	96,0%	3496	3,11/4	
IGIENE DENTALE (D.M. 270/04)	L2	50	50	100,0%	341	3,47/4	
INFERMIERISTICA (D.M. 270/04)	L2	430	418	97,2%	15144	3,21/4	
LOGOPEDIA (D.M.270/04)	L2	73	66	90,4%	551	3,13/4	
ORTOTTICA ED ASSISTENZA OFTALMOLOGICA (D.M.270/04)	L2	45	43	95,6%	297	3,23/4	
OSTETRICA (D.M.270/04)	L2	64	64	100,0%	704	3,08/4	4
TECNICHE AUDIOMETRICHE (D.M.270/04)	L2	48	38	79,2%	173	3,18/4	
TECNICHE AUDIOPROTESICHE (D.M.270/04)	L2	48	48	100,0%	524	3,17/4	
TECNICHE DELLA PREV.NELL'AMBIENTE E NEI LUOGHI DI LAVORO (D.M.270/04)	L2	120	120	100,0%	1272	3,38/4	
TECNICHE DELLA RIABILITAZIONE PSICHIATRICA (D.M.270/04)	L2	58	58	100,0%	579	3,01/4	1
TECNICHE DI FISIOPATOLOGIA CARDIOCIRCOLATORIA E PERFUSIONE CARDIOVASCOLARE (D.M. 270/04)	L2	45	38	84,4%	159	3,45/4	
TECNICHE DI LABORATORIO BIOMEDICO (D.M.270/04)	L2	59	59	100,0%	604	3,24/4	
TECNICHE DI NEUROFISIOPATOLOGIA (D.M.270/04)	L2	68	23	33,8%	89	3,2/4	1
TECNICHE DI RADIOLOGIA MEDICA, PER IMMAGINI E RADIOTERAPIA (D.M. 270/04)	L2	52	52	100,0%	352	3,12/4	
SCIENZE DELLE ATTIVITA' MOTORIE E SPORTIVE (D.M.270/04)	L2	36	36	100,0%	1998	3,26/4	
MEDICINA E CHIRURGIA (D.M.270/04)	LM	444	444	100,0%	24865	3,27/4	6
ODONTOIATRIA E PROTESI DENTARIA (D.M.270/04)	LM	105	104	99,0%	1398	3,27/4	6
SCIENZE INFERMIERISTICHE ED OSTETRICHE (D.M.270/04)	LM	45	44	97,8%	423	3,3/4	
SCIENZE DELLE PROFESSIONI SANITARIE DELLA PREVENZIONE (D.M. 270/04)	LM	32	32	100,0%	532	3,43/4	
MEDICINA E CHIRURGIA - BARI ENGLISH MEDICAL CURRICULUM (D.M.270/04)	LM	103	102	99,0%	1240	3,37/4	1
SCIENZE E TECNICHE DELLO SPORT (D.M.270)	LM	11	11	100,0%	302	3,34/4	

<i>Corso di studio</i>		<i>Numero totale di insegnamenti</i>	<i>Numero di insegnamenti coperti da rilevazione</i>	<i>Rapporto tra numero di insegnamenti coperti da rilevazione e numero totale di insegnamenti (%)</i>	<i>Numero questionari</i>	<i>Punteggio medio di soddisfazione degli utenti (con più di 5 risposte)</i>	<i>Numero di insegnamenti coperti dalla rilevazione (con più di 5 risposte) per i quali il punteggio medio è inferiore alla metà del valore massimo</i>
CORSO SINGOLO							
CORSO SINGOLO		370	370	100,0%	892	3,25/4	
ERASMUS INCOMING - ordinam.2014							
ERASMUS INCOMING - ordinam.2014		447	447	100,0%	986	3,43/4	
TOTALE COMPLESSIVO							
<i>Corso di studio</i>	<i>Numero totale di insegnamenti</i>	<i>Numero di insegnamenti coperti da rilevazione</i>	<i>Rapporto tra numero di insegnamenti coperti da rilevazione e numero totale di insegnamenti (%)</i>	<i>Numero questionari</i>	<i>Punteggio medio di soddisfazione degli utenti (con più di 5 risposte)</i>	<i>Numero di insegnamenti coperti dalla rilevazione (con più di 5 risposte) per i quali il punteggio medio è inferiore alla metà del valore massimo</i>	
TOTALE COMPLESSIVO	7395	7036	95,1%	185293	3,26/4	7	

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

**RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEI LAUREANDI 2016 - ELABORAZIONI DELL'UO STATISTICHE DI ATENEUM SU DATI ALMALAUREA
NOTIZIE SULL'ESPERIENZA DI STUDIO CHE SI STA CONCLUDENDO**

* Le percentuali sono state calcolate sui casi validi, ossia prendendo in considerazione i laureandi che hanno indicato una modalità di risposta.

LO STUDIO E GLI ESAMI

Quanti insegnamenti, tra quelli previsti dal Suo corso di studi, ha frequentato regolarmente?	Frequenza	Percentuale valida
meno del 25%	352	5,1
tra il 25% e il 50%	595	8,7
tra il 50% e il 75%	1.434	20,9
più del 75%	4.470	65,2
Totale	6.851	100,0

Di norma, il materiale didattico (indicato o fornito) è risultato adeguato per la preparazione degli esami?	Frequenza	Percentuale valida
mai o quasi mai	92	1,3
per meno della metà degli esami	578	8,4
per più della metà degli esami	3.117	45,6
sempre o quasi sempre	3.056	44,7
Totale	6.843	100,0

Complessivamente, ritiene che l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ecc) sia stata soddisfacente?	Frequenza	Percentuale valida
mai o quasi mai	358	5,2
per meno della metà degli esami	1.566	22,9
per più della metà degli esami	3.103	45,3
sempre o quasi sempre	1.818	26,6
Totale	6.845	100,0

Il carico di studio degli insegnamenti è adeguato alla durata del corso di studio?	Frequenza	Percentuale valida
decisamente no	300	4,4
più no che sì	1.329	19,6
più sì che no	3.184	46,9
decisamente sì	1.969	29,0
Totale	6.782	100,0

Ritiene il carico di studio eccessivo o insufficiente?	Frequenza	Percentuale valida
insufficiente	921	20,1
eccessivo	3.650	79,9
Totale	4.571	100,0

Ritiene che, nel complesso, i risultati degli esami abbiano rispecchiato la Sua effettiva preparazione?	Frequenza	Percentuale valida
mai o quasi mai	105	1,5
per meno della metà degli esami	1.049	15,3
per più della metà degli esami	3.106	45,4
sempre o quasi sempre	2.579	37,7
Totale	6.839	100,0

Ritiene che la supervisione della prova finale (tesi, oppure relazione sul tirocinio, elaborato di fine studi o altro) sia stata adeguata?	Frequenza	Percentuale valida
decisamente no	89	1,3
più no che sì	390	5,8
più sì che no	2.359	34,9
decisamente sì	3.845	56,9
non era prevista supervisione	74	1,1
Totale	6.757	100,0

LE INFRASTRUTTURE: AULE, LABORATORI, BIBLIOTECHE

Qual è il Suo giudizio sulle aule in cui si sono svolte le lezioni e le esercitazioni?	Frequenza	Percentuale valida
mai adeguate	625	9,1
raramente adeguate	2.812	41,1
spesso adeguate	2.537	37,1
sempre o quasi sempre adeguate	810	11,8
non ne ho utilizzate	60	0,9
Totale	6.844	100,0

Qual è la Sua valutazione sulle postazioni informatiche?	Frequenza	Percentuale valida
erano presenti in numero adeguato	1.200	17,5
erano presenti, ma in numero inadeguato	2.889	42,2
non erano presenti	1.361	19,9
non ne ho utilizzate	1.391	20,3

Totale	6.841	100,0
--------	-------	-------

Qual è il Suo giudizio sulle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ecc)?	Frequenza	Percentuale valida
mai adeguate	735	10,8
raramente adeguate	2.321	34,0
spesso adeguate	1.824	26,7
sempre o quasi sempre adeguate	674	9,9
non ne ho utilizzate	1.271	18,6
Totale	6.825	100,0

Qual è il Suo giudizio sulla fruizione dei servizi di biblioteca come supporto allo studio (accesso al prestito e alla consultazione, orari di apertura, ...)?	Frequenza	Percentuale
decisamente negativo	325	4,8
abbastanza negativo	704	10,3
abbastanza positivo	3.643	53,3
decisamente positivo	1.286	18,8
non ne ho utilizzati	882	12,9
Totale	6.840	100,0

Qual è la Sua valutazione sugli spazi dedicati allo studio individuale (diversi dalle biblioteche)?	Frequenza	Percentuale
erano presenti e adeguati	2.125	31,1
erano presenti ma inadeguati	2.669	39,1
non erano presenti	989	14,5
non ne ho utilizzati	1.047	15,3
Totale	6.830	100,0

STUDIO ALL'ESTERO E TIROCINI/STAGE

Ha effettuato periodi di studio all'estero nel corso degli studi universitari?	Frequenza	Percentuale valida
Sì	574	8,4
No	6.282	91,6
Totale	6.856	100,0

Esperienza all'estero più importante	Frequenza	Percentuale
Iniziativa personale o altra esperienza non riconosciuta dal corso di studi	125	21,9
Altra esperienza riconosciuta dal corso di studi	43	7,5
Erasmus	393	68,8
altro Programma dell'Unione Europea	10	1,8
Totale	571	100,0

Valuta positivamente l'esperienza di studio all'estero?	Frequenza	Percentuale valida
decisamente no	7	1,2
più no che sì	5	0,9
più sì che no	42	7,1
decisamente sì	534	90,8
Totale	588	100,0

Se ha effettuato all'estero una parte del corso di studi (con attività riconosciuta nel curriculum, per esempio esami convalidati) o la tesi, valuta positivamente il supporto fornitoLe dalla Sua Università?	Frequenza	Percentuale valida
decisamente no	60	13,0
più no che sì	125	27,0
più sì che no	160	34,6
decisamente sì	118	25,5
Totale	463	100,0

Ha svolto tirocini o stage riconosciuti dal corso di studi?	Frequenza	Percentuale valida
No	3.108	45,4
Sì, un tirocinio/stage effettivamente organizzato dal corso di laurea	3.323	48,6
Sì, ma si trattava di un'attività lavorativa successivamente riconosciuta dal corso	411	6,0
Totale	6.842	100,0

Dove l'ha svolto prevalentemente?	Frequenza	Percentuale valida
presso l'Università	727	22,4
presso un ente di ricerca	68	2,1
presso un ente pubblico o un'azienda pubblica	1.276	39,2
presso un'azienda privata	904	27,8
presso altre organizzazioni	276	8,5
Totale	3.251	100,0

Valuta positivamente il supporto fornitoLe dall'Università per effettuare l'attività di tirocinio o stage?	Frequenza	Percentuale valida
decisamente no	95	2,9
più no che sì	490	14,9

più sì che no	1.305	39,7
decisamente sì	1.400	42,6
Totale	3.290	100,0

Valuta positivamente l'esperienza di tirocinio o stage da lei compiuta?	Frequenza	Percentuale valida
decisamente no	20	0,6
più no che sì	149	4,6
più sì che no	816	25,0
decisamente sì	2.276	69,8
Totale	3.261	100,0

GIUDIZIO SULL'ESPERIENZA DI STUDIO CHE SI STA CONCLUDENDO

GIUDIZIO SULL'ESPERIENZA DI STUDIO

È complessivamente soddisfatto del corso di studi?	Frequenza	Percentuale valida
decisamente no	118	1,7
più no che sì	872	12,7
più sì che no	3.369	49,2
decisamente sì	2.489	36,3
Totale	6.848	100,0

Se potesse tornare indietro nel tempo, si iscriverebbe nuovamente all'università?	Frequenza	Percentuale valida
Sì, allo stesso corso di questo Ateneo	3.948	57,7
Sì, ad un altro corso di questo Ateneo	534	7,8
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	1.687	24,7
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	500	7,3
No, non mi iscriverei più all'università	174	2,5
Totale	6.843	100,0

2. Rilevazione dell'opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi)

Parte secondo le Linee Guida 2017

1. Efficacia nella gestione del processo di rilevazione da parte del PQ

A partire dall'a.a. 2013/2014 è stata avviata la procedura online, sul portale ESSE3-CINECA, di compilazione del questionario resa obbligatoria al momento della prenotazione dell'esame sia per studenti frequentanti che per quelli non frequentanti. Questa nuova modalità, rispetto a quella precedente cartacea, è risultata essere molto efficace sia in termini di partecipazione degli studenti sia in termini di snellimento e semplificazione del processo di distribuzione, raccolta ed elaborazione delle risposte fornite (185.293 questionari nell'a.a. 2015/2016, 191.677 questionari nell'a.a. 2014/2015, 189.698 nell'a.a. 2013/2014 rispetto agli 87.564 questionari nell'a.a. 2012/2013, 74.050 nell'a.a. 2011/2012 e i 49.135 nell'a.a. 2010/2011). L'indagine è rivolta a tutti gli studenti iscritti ai Corsi di Laurea, Laurea Magistrale e Laurea Magistrale a ciclo unico che risultano essere in corso nell'anno accademico oggetto di indagine. La scelta di limitare l'indagine ai soli studenti in corso è legata alla oggettiva difficoltà di accertare in quale anno uno studente fuori corso frequenta un determinato insegnamento e di conseguenza quale docente deve valutare.

Nell'a.a. 2015/2016 sono state valutate 7.036 unità didattiche su complessive 7.395 unità didattiche valutabili, con un tasso di copertura del 95,1% (94,3% nel 2015). Nei Dipartimenti di Medicina Veterinaria, di Scienze agro-ambientali e territoriali e di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti (Di.S.S.P.A.), il tasso di copertura della rilevazione è del 100%. (Tab. 1 e Fig. 1 allegati). A livello di Ateneo, il numero medio di questionari compilati per studente in corso, è pari a 5,8%. Nei Dipartimenti, tuttavia, si osservano andamenti molto differenti: il maggior numero di questionari compilati si riscontra nella Scuola di Medicina a causa della parcellizzazione degli insegnamenti (10,2); il minor numero, invece, nei Dipartimenti di Farmacia- Scienze del farmaco (3,0) e di Giurisprudenza (3,2).

Per quanto riguarda i laureandi, la rilevazione è stata rivolta al complesso dei laureandi che hanno terminato il percorso di studi nel 2016. Nell'anno 2016 hanno compilato correttamente il questionario 6.884 laureandi dell'Università di Bari su complessivi 7.507, con un tasso di risposta pari al 91,7%.

2. Livello di soddisfazione degli studenti

Come primo indicatore del grado di soddisfazione espresso dagli studenti che hanno risposto al questionario, è stata considerata l'incidenza delle risposte "Più Sì che No" e "Decisamente Sì" sul totale delle risposte fornite, come descritto nella Relazione "Opinione degli studenti sulle attività didattiche a.a. 2015/2016 e dei laureandi 2016". L'analisi delle opinioni espresse dagli studenti è stata condotta distinguendo le principali aree tematiche indagate dal questionario e relative alla valutazione della didattica (Insegnamento, Docenza e Interesse). L'analisi dei risultati ottenuti evidenzia complessivamente valutazioni molto positive con particolare riguardo alla qualità della docenza.

Le percentuali più basse di soddisfazione manifestate dagli studenti riguardano, in prevalenza, l'ambito delle conoscenze preliminari e la proporzionalità tra carico di studio e crediti assegnati all'insegnamento, aspetti che tra l'altro trovano conferma nella lista dei suggerimenti forniti dagli stessi studenti. L'analisi valutativa dei dati aggregati a livello di Ateneo, mette in evidenza una percentuale complessiva in aumento di studenti (sia frequentanti che non) che ritengono il carico didattico eccessivo rispetto ai crediti formativi assegnati per insegnamento (range percentuale: 23,2 - 34,4). Inoltre essi ritengono necessario fornire maggiori conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti previsti nel programma del corso (range percentuale: 18,6 - 35,5) e l'inserimento di prove (range percentuale: 10,3 - 33,6). Gli studenti iscritti a corsi afferenti ai Dipartimenti di ambito scientifico, compresa la Scuola di Medicina, suggeriscono anche di aumentare l'attività di supporto didattico (range percentuale: 18,8 - 31,1) e di migliorare la qualità del materiale didattico (range percentuale: 24,8 - 37,9). Per alcuni di questi Dipartimenti, compresa la Scuola di Medicina, gli studenti suggeriscono, inoltre, un migliore coordinamento tra gli insegnamenti (range percentuale: 14,3 - 26,8).

Inoltre la U.O. Statistiche di Ateneo dell'Università degli Studi di Bari ha determinato un secondo indicatore sintetico per avere una misura quantitativa sia globale, a livello di Ateneo, che per singolo Dipartimento, del grado di soddisfazione degli studenti. Tale indicatore, a differenza del primo ottenuto sommando le percentuali relative alle sole risposte positive, tiene conto di tutte le risposte fornite dagli studenti. Il punteggio medio di soddisfazione degli utenti per Corso di Studio è stato ottenuto come media aritmetica dei punteggi attribuiti ai quesiti di ciascun insegnamento del Corso di Studio. La scala di valutazione è compresa tra 1 e 4, pertanto il valore massimo è 4. Nell'ultima colonna della tabella sono stati conteggiati tutti gli insegnamenti che presentano un punteggio medio complessivo inferiore a 2: in totale sono 7 insegnamenti nell'ambito di CdS afferenti alla Scuola di Medicina (Ostetricia, Tecniche della Riabilitazione, Tecniche di Neurofisiopatologia, Medicina e Chirurgia in inglese), come da documento allegato.

Dall'analisi dei risultati ottenuti dalla rilevazione dell'opinione dei laureandi che hanno concluso il loro percorso di studio nel 2016 (fonte AlmaLaurea, tasso di risposta 91,7%, in aumento rispetto alla rilevazione 2015), emerge una percentuale molto alta di insoddisfazione per l'inadeguatezza delle strutture dedicate all'attività didattica e l'insufficienza degli spazi a disposizione degli studenti, con esclusione delle biblioteche. Infatti il livello di insoddisfazione dei laureandi per quanto riguarda le aule è pari al 50,2% ed è in aumento per gli spazi dedicati allo studio individuale (53,6% su 84,7% di studenti che li hanno utilizzati). Rimane alto anche il livello di insoddisfazione circa le attrezzature per le altre attività didattiche (44,8% su 82,4% di studenti che ne hanno usufruito) e l'adeguatezza delle postazioni informatiche (62,1% su 78,7% di studenti che le hanno utilizzate), confermando i valori percentuali degli anni precedenti.

3. Presa in carico dei risultati della rilevazione

Coerentemente con le procedure AVA, i dati sull'opinione degli studenti vengono utilizzati dalle apposite strutture di Ateneo ai fini della redazione della scheda SUA, della scheda del riesame e per la stesura della Relazione annuale delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti costituite all'interno dei Dipartimenti. Da luglio 2016, l'Università degli Studi di Bari, su iniziativa del Presidio della Qualità di Ateneo, in collaborazione con il CSI, ha reso disponibile attraverso il sistema informatizzato realizzato in-house, denominato "vOS", i risultati delle rilevazioni sull'opinione degli studenti a livello di Ateneo, Dipartimento, Corso di Studio e Insegnamento per gli anni accademici 2013/2014, 2014/2015 e 2015/2016 (disponibili al link: http://reportanvur.ict.uniba.it:443/birt/run?_report=Anvur_Qd.rptdesign). Inoltre, il Nucleo di Valutazione provvede a trasmettere tempestivamente la Relazione sulla rilevazione dell'opinione degli studenti e dei laureandi al Magnifico Rettore, al Direttore Generale e al Coordinatore del PQA da sottoporre all'attenzione del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione per un'attenta riflessione e discussione. I risultati dell'indagine vengono analizzati dai Consigli di CdS nei Rapporti Annuali di Riesame e nelle Relazioni Annuali redatte dalle Commissioni Paritetiche di Scuola/Dipartimento, per indirizzare la programmazione delle attività di formazione, per adottare strategie e azioni di miglioramento volte ad aumentare l'efficacia del servizio formativo offerto. Per garantire a tali strutture un aggiornamento costante delle valutazioni effettuate, il PQA ha richiesto agli uffici competenti di predisporre, al termine di ogni semestre, un report contenente i risultati della rilevazione per ogni CdS a partire dall'a.a. 2013/2014. Ulteriori informazioni riguardanti la qualità delle attività svolte dalle CPds e la loro operatività sono riportate nella relazione attività del PQ 2016 consultabile al link: http://www.uniba.it/ateneo/presidio-qualita/pqa/docuff/RelazioneAttivitPQA_2016_finaleapprovataincludeCP04.07.2017.pdf.

Allegati a 2. Rilevazione dell'opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi) Parte secondo le Linee Guida 2017 :

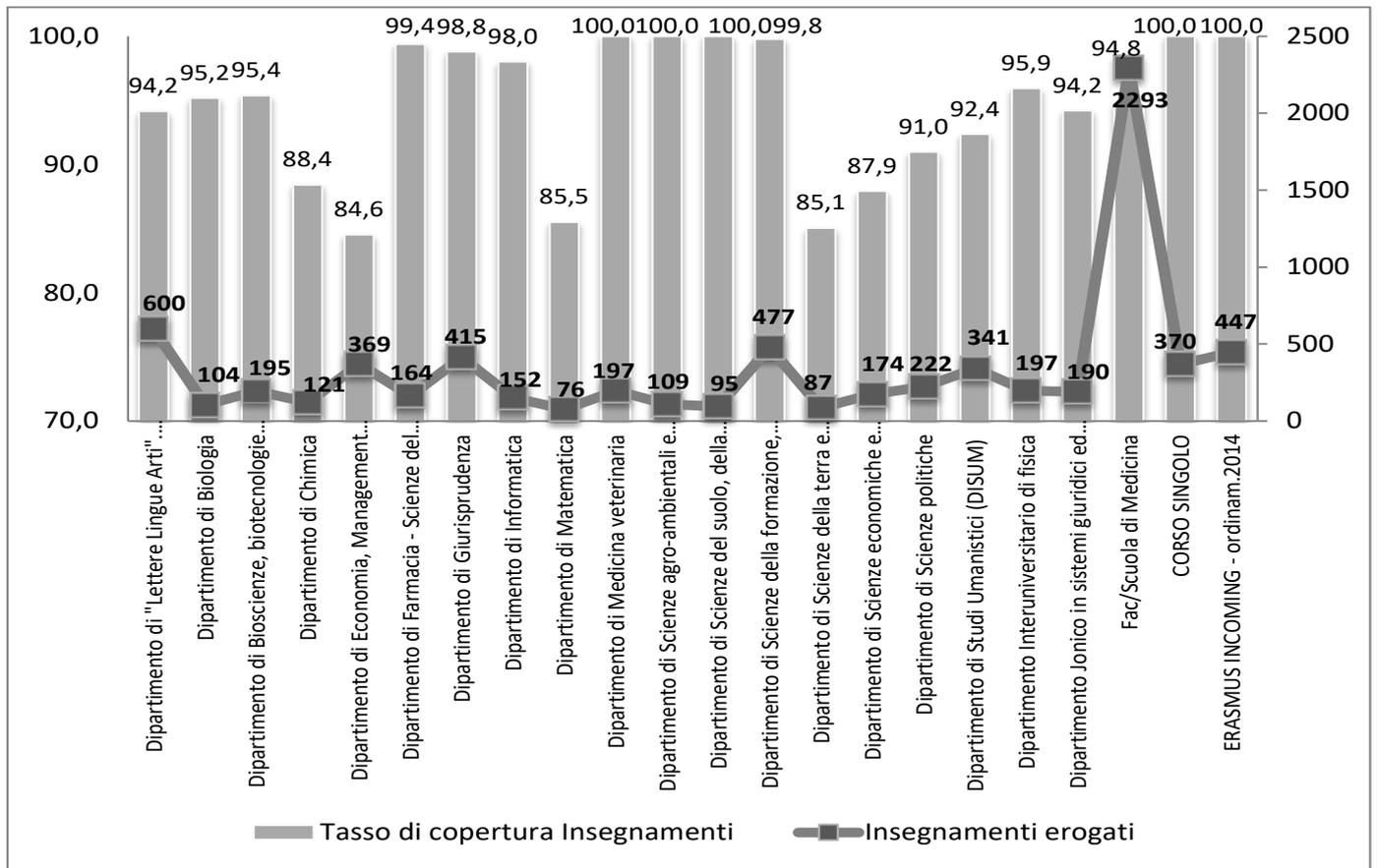
- Tabella 1
- Figura 1
- Livello di soddisfazione studenti

Tab. 1- Moduli di insegnamento erogati, moduli di insegnamento rilevati e tasso di copertura per Dipartimento

<i>DIPARTIMENTI</i>	<i>Moduli di insegnamento erogati</i>	<i>Moduli di insegnamento valutati</i>	<i>Tasso di copertura Insegnamenti</i>
Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	600	565	94,2%
Dipartimento di Biologia	104	99	95,2%
Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	195	186	95,4%
Dipartimento di Chimica	121	107	88,4%
Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	369	312	84,6%
Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco	164	163	99,4%
Dipartimento di Giurisprudenza	415	410	98,8%
Dipartimento di Informatica	152	149	98,0%
Dipartimento di Matematica	76	65	85,5%
Dipartimento di Medicina veterinaria	197	197	100,0%
Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali	109	109	100,0%
Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)	95	95	100,0%
Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	477	476	99,8%
Dipartimento di Scienze della terra e geoambientali	87	74	85,1%
Dipartimento di Scienze economiche e metodi matematici	174	153	87,9%
Dipartimento di Scienze politiche	222	202	91,0%
Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	341	315	92,4%
Dipartimento Interuniversitario di fisica	197	189	95,9%
Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	190	179	94,2%
Fac/Scuola di Medicina	2293	2174	94,8%
Totale corsi singoli	817	817	100,0%
Totale complessivo	7395	7036	95,1%

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Fig.1 - Tasso di copertura e numero di insegnamenti erogati per Dipartimento.



Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

ATENEIO DI BARI

Totale questionari: 185.293

Totale Unità didattiche rilevate: 7036

Tasso di
copertura: 95,1

Studenti iscritti in corso: 31544

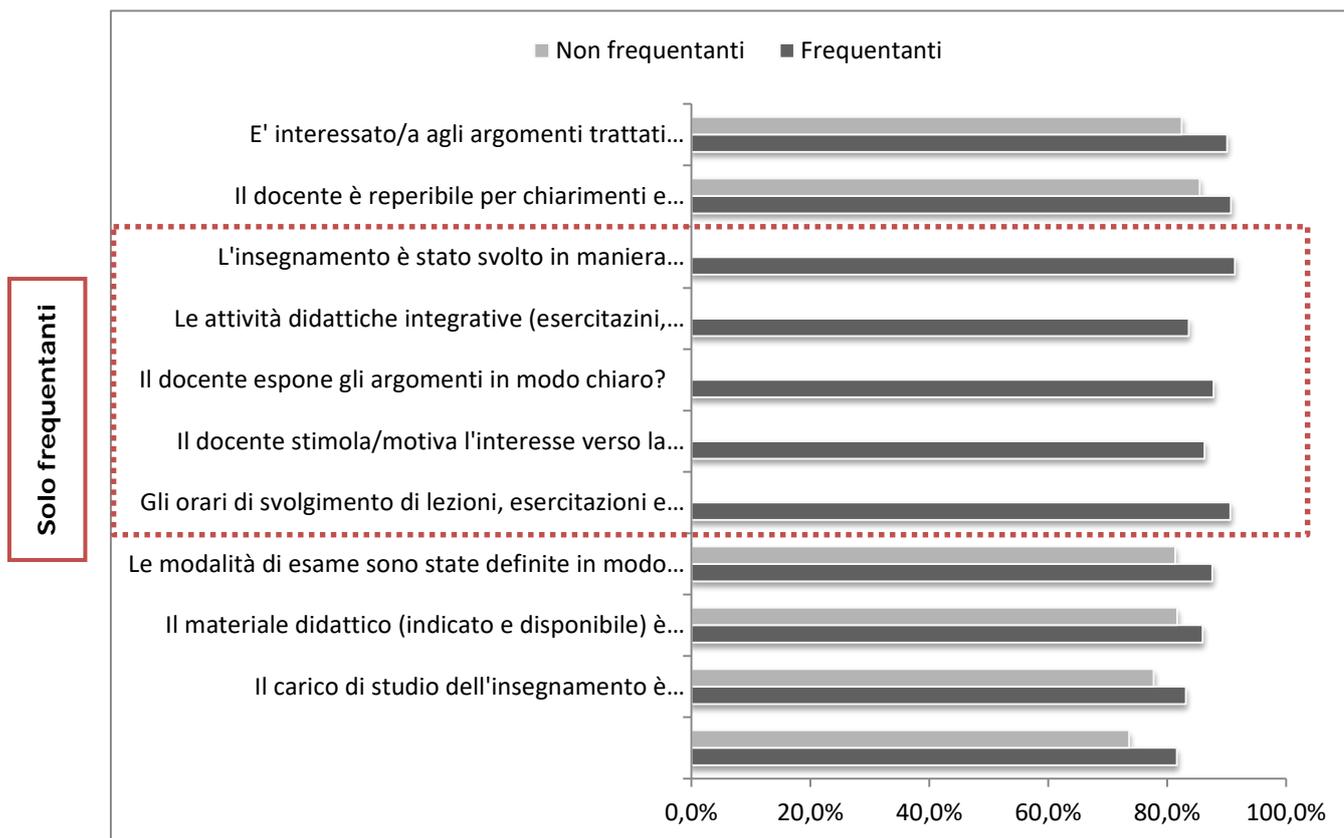
Totale Unità didattiche attivate: 7395

FREQUENZA MAGGIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,8%	13,5%	44,6%	37,0%	100,0%	81,6%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,1%	11,8%	43,6%	39,6%	100,0%	83,1%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,9%	10,1%	42,4%	43,6%	100,0%	86,0%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,5%	9,0%	36,9%	50,7%	100,0%	87,6%
DOCENZA						
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	2,8%	6,6%	36,9%	53,7%	100,0%	90,6%
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	4,1%	9,6%	39,5%	46,8%	100,0%	86,3%
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,5%	8,7%	39,8%	48,0%	100,0%	87,8%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	5,4%	11,0%	42,4%	41,2%	100,0%	83,6%
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	2,6%	6,0%	43,0%	48,4%	100,0%	91,4%
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,6%	6,6%	38,9%	51,8%	100,0%	90,8%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,6%	7,4%	38,3%	51,8%	100,0%	90,1%

NON FREQUENTANTE O FREQUENZA INFERIORE AL 50%						
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)
INSEGNAMENTO						
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	7,3%	19,2%	50,5%	23,1%	100,0%	73,6%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6,2%	16,1%	49,9%	27,8%	100,0%	77,7%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	5,0%	13,3%	49,9%	31,8%	100,0%	81,7%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,0%	13,6%	43,7%	37,7%	100,0%	81,3%
DOCENZA						
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,8%	10,7%	47,5%	38,0%	100,0%	85,5%
INTERESSE						
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	4,6%	12,9%	43,9%	38,6%	100,0%	82,5%

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Percentuale di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	8285	30,7%	27588	29,1%	35873	29,4%
Aumentare l'attività di supporto didattico	4278	15,8%	19595	20,6%	23873	19,6%
Fornire più conoscenze di base	5651	20,9%	22854	24,1%	28505	23,4%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	4466	16,5%	14596	15,4%	19062	15,6%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	4139	15,3%	15706	16,5%	19845	16,3%
Migliorare la qualità del materiale didattico	5535	20,5%	22882	24,1%	28417	23,3%
Fornire in anticipo il materiale didattico	4010	14,8%	20783	21,9%	24793	20,3%
Inserire prove d'esame intermedie	6345	23,5%	21897	23,1%	28242	23,2%
Attivare insegnamenti serali	1449	5,4%	2571	2,7%	4020	3,3%
Totale rispondenti	27019	163,4%	94931	177,5%	121950	174,4%

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

DETTAGLIO RISULTATI RILEVAZIONE OPINIONE STUDENTI PER CORSO DI STUDIO

<i>Corso di studio</i>	<i>Tipologia</i>	<i>Numero totale di insegnamenti</i>		<i>Numero di insegnamenti coperti da rilevazione</i>	<i>Rapporto tra numero di insegnamenti coperti da rilevazione e numero totale di insegnamenti (%)</i>	<i>Numero questionari</i>	<i>Punteggio medio di soddisfazione degli utenti (con più di 5 risposte)</i>	<i>Numero di insegnamenti coperti dalla rilevazione (con più di 5 risposte) per i quali il punteggio medio è inferiore alla metà del valore massimo</i>
Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate								
LETTERE	L1	6	6	100,0%	8	3,56/4		
LETTERE (D.M.270/04)	L2	120	109	90,8%	4957	3,3/4		
CULTURE DELLE LINGUE MODERNE E DEL TURISMO (D.M.270/04)	L2	128	118	92,2%	3235	3,29/4		
COMUNICAZIONE LINGUISTICA E INTERCULTURALE (D.M.270/04)	L2	130	123	94,6%	5875	3,2/4		
FILOLOGIA MODERNA (D.M.270/04)	LM	67	66	98,5%	1366	3,35/4		
SCIENZE DELLO SPETTACOLO E PRODUZIONE MULTIMEDIALE (D.M.270/04)	LM	6	6	100,0%	7	3,58/4		
STORIA DELL'ARTE (D.M.270/04)	LM	26	25	96,2%	307	3,52/4		
LINGUE E LETTERATURE MODERNE (D.M.270/04)	LM	32	30	93,8%	269	3,42/4		
TRADUZIONE SPECIALISTICA (D.M.270/04)	LM	44	43	97,7%	900	3,31/4		
LINGUE MODERNE PER LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE (D.M.270/04)	LM	2	2	100,0%	2			
SCIENZE DELLO SPETTACOLO	LM	39	37	94,9%	222	3,31/4		
Dipartimento di Biologia								
SCIENZE BIOLOGICHE (D.M.270/04)	L2	44	41	93,2%	2588	3,19/4		
SCIENZE DELLA NATURA (D.M.270/04)	L2	25	25	100,0%	499	3,35/4		
SCIENZE DELLA NATURA (D.M. 270/04)	LM	17	15	88,2%	52	3,37/4		
BIOLOGIA AMBIENTALE (D.M.270/04)	LM	18	18	100,0%	150	3,39/4		
Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica								
BIOTECNOLOGIE MEDICHE E FARMACEUTICHE (D.M.270/04)	L2	50	46	92,0%	1909	3,27/4		
BIOTECNOLOGIE PER L'INNOVAZIONE DI PROCESSI E DI PRODOTTI (D.M.270/04)	L2	41	40	97,6%	506	3,41/4		
BIOTECNOLOGIE INDUSTRIALI E AGRO-ALIMENTARI (D.M.270/04)	L2	16	15	93,8%	990	3,19/4		
BIOTECNOLOGIE INDUSTRIALI ED AMBIENTALI (D.M.270/04)	LM	14	14	100,0%	45	3,09/4		
BIOTECNOLOGIE MEDICHE E MEDICINA MOLECOLARE (D.M.270/04)	LM	20	19	95,0%	466	3,42/4		
BIOLOGIA CELLULARE E MOLECOLARE (D.M.270/04)	LM	25	24	96,0%	167	3,36/4		
SCIENZE BIOSANITARIE (D.M.270/04)	LM	29	28	96,6%	670	3,41/4		
Dipartimento di Chimica								
CHIMICA	L2	1	1	100,0%	1			

Corso di studio	Tipologia	Numero totale di insegnamenti			Rapporto tra numero di insegnamenti coperti da rilevazione e numero totale di insegnamenti (%)	Numero questionari	Punteggio medio di soddisfazione degli utenti (con più di 5 risposte)	Numero di insegnamenti coperti dalla rilevazione (con più di 5 risposte) per i quali il punteggio medio è inferiore alla metà del valore massimo
		Numero totale di insegnamenti	Numero di insegnamenti coperti da rilevazione					
CHIMICA (D.M.270/04)	L2	34	33	97,1%	834	3,19/4		
SCIENZE AMBIENTALI (D.M.270/04)	L2	31	27	87,1%	245	3,42/4		
SCIENZA E TECNOLOGIE DEI MATERIALI (D.M.270/04)	LM	19	15	78,9%	89	3,13/4		
SCIENZE CHIMICHE (D.M.270/04)	LM	36	31	86,1%	180	3,44/4		
Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa								
MARKETING E COMUNICAZIONE D'AZIENDA (D.M.270/04)	L2	54	52	96,3%	4526	3,11/4		
ECONOMIA AZIENDALE (D.M.270/04)	L2	62	51	82,3%	3682	3,16/4		
ECONOMIA AZIENDALE (D.M.270/04) (BRINDISI)	L2	41	36	87,8%	1255	3,35/4		
CONSULENZA PROFESSIONALE PER LE AZIENDE (D.M.270/04)	LM	41	35	85,4%	847	3,31/4		
ECONOMIA E MANAGEMENT (D.M.270/04)	LM	45	41	91,1%	1614	3,13/4		
MARKETING (D.M.270/04)	LM	43	38	88,4%	886	3,26/4		
ECONOMIA E GESTIONE DELLE AZIENDE E DEI SERVIZI TURISTICI	LM	17	15	88,2%	112	2,93/4		
PROGETTAZIONE E MANAGEMENT DEI SISTEMI TURISTICI E CULTURALI (D.M.270/04)	LM	35	22	62,9%	415	3,27/4		
ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI E DEI MERCATI FINANZIARI (D.M.270)	LM	31	22	71,0%	690	3,22/4		
Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco								
CHIMICA E TECNOLOGIA FARMACEUTICHE	LC 5	1	1	100,0%	1			
FARMACIA	LC 5	7	7	100,0%	10	3,54/4		
TECNICHE ERBORISTICHE (D.M.270/04)	L2	8	8	100,0%	98	3,3/4		
SCIENZE E TECNOLOGIE ERBORISTICHE E DEI PRODOTTI PER LA SALUTE	L2	19	19	100,0%	346	3,44/4		
CHIMICA E TECNOLOGIA FARMACEUTICHE (D.M.270/04)	LM 5	41	41	100,0%	1178	3,22/4		
FARMACIA (D.M.270/04)	LM 5	88	87	98,9%	3109	3,32/4		
Dipartimento di Giurisprudenza								
GIURISPRUDENZA	L1	3	3	100,0%	3			
SCIENZE GIURIDICHE	L2	3	3	100,0%	3			
GIURISPRUDENZA	LM 5	194	189	97,4%	8594	3,28/4		
GIURISPRUDENZA (già Giurisprudenza d'impresa)	LM 5	93	93	100,0%	1461	3,29/4		

Corso di studio	Tipologia		Numero totale di insegnamenti	Numero di insegnamenti coperti da rilevazione	Rapporto tra numero di insegnamenti coperti da rilevazione e numero totale di insegnamenti (%)	Numero questionari	Punteggio medio di soddisfazione degli utenti (con più di 5 risposte)	Numero di insegnamenti coperti dalla rilevazione (con più di 5 risposte) per i quali il punteggio medio è inferiore alla metà del valore massimo
	L2	LM						
SCIENZE DEI SERVIZI GIURIDICI (D.M.270/04)	L2		71	71	100,0%	800	3,29/4	
SCIENZE DEI SERVIZI GIURIDICI D'IMPRESA (D.M.270/04)	L2		51	51	100,0%	478	3,29/4	
Dipartimento di Informatica								
INFORMATICA	L2		2	2	100,0%	3		
INFORMATICA (D.M.270/04)	L2		44	44	100,0%	1963	3,21/4	
INFORMATICA E COMUNICAZIONE DIGITALE (D.M.270/04)	L2		10	10	100,0%	176	3,22/4	
INFORMATICA E TECNOLOGIE PER LA PRODUZIONE DEL SOFTWARE (D.M.270/04)	L2		42	42	100,0%	2707	3,18/4	
INFORMATICA E COMUNICAZIONE DIGITALE (D.M.270/04) - TARANTO	L2		23	23	100,0%	771	3,21/4	
INFORMATICA (D.M.270/04) - BRINDISI	L2		6	6	100,0%	83	3,35/4	
INFORMATICA (D.M.270/04)	LM		25	22	88,0%	284	3,24/4	
Dipartimento di Matematica								
MATEMATICA (D.M.270/04)	L2		35	32	91,4%	655	3,33/4	
MATEMATICA (D.M.270/04)	LM		41	33	80,5%	146	3,49/4	
Dipartimento di Medicina veterinaria								
SCIENZE ANIMALI E PRODUZIONI ALIMENTARI (D.M.270/04)	L2		47	47	100,0%	872	3,21/4	
MEDICINA VETERINARIA (D.M.270/04)	LM		118	118	100,0%	2377	3,32/4	5
IGIENE E SICUREZZA DEGLI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE (D.M.270/04)	LM		32	32	100,0%	300	3,35/4	
Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali								
SCIENZE E TECNOLOGIE AGRARIE (D.M.270/04)	L2		53	53	100,0%	2081	3,2/4	
SCIENZE FORESTALI E AMBIENTALI (D.M.270/04)	L2		1	1	100,0%	1		
TUTELA E GESTIONE DEL TERRITORIO E DEL PAESAGGIO AGRO-FORESTALE (D.M.270/04)	L2		30	30	100,0%	695	3,22/4	
GESTIONE E SVILUPPO SOSTENIBILE DEI SISTEMI RURALI MEDITERRANEI (DM270)	LM		25	25	100,0%	143	3,36/4	
Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)								
SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI (D.M.270/04)	L2		39	39	100,0%	2331	3,19/4	
MEDICINA DELLE PIANTE (D.M.270/04)	LM		22	22	100,0%	351	3,28/4	
SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI (D.M.270/04)	LM		21	21	100,0%	542	3,45/4	
BIOTECNOLOGIE PER LA QUALITA' E LA SICUREZZA DELL'ALIMENTAZIONE (D.M.270/04)	LM		13	13	100,0%	95	3,25/4	

Corso di studio	Tipologia		Rapporto tra numero di insegnamenti coperti da rilevazione e numero totale di insegnamenti (%)	Numero questionari	Punteggio medio di soddisfazione degli utenti (con più di 5 risposte)	Numero di insegnamenti coperti dalla rilevazione (con più di 5 risposte) per i quali il punteggio medio è inferiore alla metà del valore massimo
	Numero totale di insegnamenti	Numero di insegnamenti coperti da rilevazione				
Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione						
SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	L1	2	2	100,0%	7	3,6/4
SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	L2	1	1	100,0%	1	
SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELLA FORMAZIONE	L2	3	3	100,0%	3	
SCIENZE E TECNOLOGIE DELLA MODA	L2	1	1	100,0%	1	
SCIENZE DELL'EDUCAZIONE (D.M.270/04)	L2	12	12	100,0%	34	3,31/4
SCIENZE DELLA FORMAZIONE (D.M.270/04)	L2	10	10	100,0%	22	3,37/4
SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE (D.M.270/04)	L2	62	62	100,0%	3449	3,19/4
SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE (D.M.270/04)	L2	65	64	98,5%	4720	3,19/4
SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE E DELL'ANIMAZIONE SOCIO-CULTURALE (D.M. 270/04)	L2	5	5	100,0%	16	3,48/4
SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELL'ANIMAZIONE SOCIO CULTURALE (D.M.270/04)	L2	2	2	100,0%	2	
SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE NELLE ORGANIZZAZIONI (D.M.270/04) - TARANTO	L2	1	1	100,0%	1	
FORMAZIONE E GESTIONE DELLE RISORSE UMANE	LM	44	44	100,0%	631	3,25/4
SCIENZE DELL'EDUCAZIONE DEGLI ADULTI E DELLA FORMAZIONE CONTINUA (D.M.270/04)	LM	1	1	100,0%	1	
PSICOLOGIA CLINICA (D.M.270/04)	LM	36	36	100,0%	1272	3,27/4
SCIENZE PEDAGOGICHE (D.M.270/04)	LM	28	28	100,0%	977	3,43/4
CONSULENTE PER I SERVIZI ALLA PERSONA E ALLE IMPRESE (D.M.270/04)	LM	1	1	100,0%	1	
SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA (D.M.270/04)	LM	88	88	100,0%	5011	3,18/4
		5				
SCIENZE DELL'INFORMAZIONE EDITORIALE, PUBBLICA E SOCIALE (D.M.270/04)	LM	43	43	100,0%	1208	3,25/4
SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELLA FORMAZIONE	L2	72	72	100,0%	4524	3,26/4
Dipartimento di Scienze della terra e geoambientali						
SCIENZE GEOLOGICHE (D.M.270/04)	L2	34	29	85,3%	730	3,23/4
CONSERVAZIONE E RESTAURO DEI BENI CULTURALI	LM	23	23	100,0%	94	3,72/4
		5				
SCIENZE GEOLOGICHE E GEOFISICHE (D.M.270/04)	LM	30	22	73,3%	206	3,32/4
Dipartimento di Scienze economiche e metodi matematici						
ECONOMIA E COMMERCIO (D.M.270/04)	L2	53	49	92,5%	5960	3,17/4
SCIENZE STATISTICHE (D.M.270/04)	L2	28	25	89,3%	359	3,28/4

Corso di studio	Tipologia	Numero totale di insegnamenti		Rapporto tra numero di insegnamenti coperti da rilevazione e numero totale di insegnamenti (%)	Numero questionari	Punteggio medio di soddisfazione degli utenti (con più di 5 risposte)	Numero di insegnamenti coperti dalla rilevazione (con più di 5 risposte) per i quali il punteggio medio è inferiore alla metà del valore massimo
ECONOMIA E STRATEGIE PER I MERCATI INTERNAZIONALI	LM	26	23	88,5%	148	3,32/4	
ECONOMIA E COMMERCIO	LM	41	34	82,9%	572	3,34/4	
STATISTICA E METODI PER L'ECONOMIA E LA FINANZA	LM	26	22	84,6%	166	3,27/4	
Dipartimento di Scienze politiche							
SCIENZE DELLA AMMINISTRAZIONE PUBBLICA E PRIVATA (D.M.270/04)	L2	44	39	88,6%	583	3,34/4	
SCIENZE POLITICHE RELAZIONI INTERNAZIONALI E STUDI EUROPEI (D.M.270/04)	L2	46	44	95,7%	1577	3,22/4	
SCIENZE DEL SERVIZIO SOCIALE (D.M.270/04)	L2	62	55	88,7%	4269	3,21/4	
RELAZIONI INTERNAZIONALI (D.M.270/04)	LM	23	21	91,3%	228	3,52/4	
SCIENZE DELLE AMMINISTRAZIONI (D.M.270/04)	LM	24	22	91,7%	451	3,3/4	
PROGETTAZIONE DELLE POLITICHE DI INCLUSIONE SOCIALE (D.M.270/04)	LM	23	21	91,3%	446	3,3/4	
Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)							
STORIA E SOCIETA'	LS	3	3	100,0%	3		
SCIENZE DEI BENI CULTURALI (D.M.270/04)	L2	54	52	96,3%	1384	3,23/4	
FILOSOFIA (D.M.270/04)	L2	45	43	95,6%	1141	3,33/4	
STORIA E SCIENZE SOCIALI (D.M.270/04)	L2	49	42	85,7%	553	3,32/4	
SCIENZE STORICHE E DELLA DOCUMENTAZIONE STORICA	LM	49	45	91,8%	300	3,35/4	
ARCHEOLOGIA (D.M.270/04)	LM	22	20	90,9%	164	3,35/4	
FILOGIA, LETTERATURE E STORIA DELL' ANTICHITA' (D.M.270/04)	LM	51	50	98,0%	274	3,41/4	
SCIENZE FILOSOFICHE (D.M.270/04)	LM	42	42	100,0%	326	3,41/4	
SCIENZE DEI BENI CULTURALI PER IL TURISMO (D.M. 270/04)	L2	26	18	69,2%	156	3,59/4	
Dipartimento Interuniversitario di fisica							
FISICA (D.M.270/04)	L2	71	69	97,2%	2041	3,36/4	
SCIENZA DEI MATERIALI (D.M.270/04)	L2	44	42	95,5%	223	3,28/4	
FISICA (D.M.270/04)	LM	82	78	95,1%	354	3,44/4	
Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture							
GIURISPRUDENZA (TARANTO)	LM	75	71	94,7%	2463	3,42/4	5
ECONOMIA E AMMINISTRAZIONE DELLE AZIENDE (D.M.270/04)	L2	33	30	90,9%	2631	3,36/4	
SCIENZE E GESTIONE DELLE ATTIVITA' MARITTIME (D.M.270/04)	L2	52	50	96,2%	3138	3,41/4	
STRATEGIE D'IMPRESA E MANAGEMENT (D.M.270/04)	LM	30	28	93,3%	519	3,42/4	

Corso di studio	Tipologia		Rapporto tra numero di insegnamenti coperti da rilevazione e numero totale di insegnamenti (%)	Numero questionari	Punteggio medio di soddisfazione degli utenti (con più di 5 risposte)	Numero di insegnamenti coperti dalla rilevazione (con più di 5 risposte) per i quali il punteggio medio è inferiore alla metà del valore massimo	
	Numero totale di insegnamenti	Numero di insegnamenti coperti da rilevazione					
Fac/Scuola di Medicina							
ASSISTENZA SANITARIA (D.M. 270/04)	L2	62	58	93,5%	483	3,54/4	
DIETISTICA (D.M. 270/04)	L2	54	32	59,3%	171	3,25/4	
EDUCAZIONE PROFESSIONALE (D.M. 270/04)	L2	66	66	100,0%	1155	3,13/4	
FISIOTERAPIA (D.M. 270/04)	L2	175	168	96,0%	3496	3,11/4	
IGIENE DENTALE (D.M. 270/04)	L2	50	50	100,0%	341	3,47/4	
INFERMIERISTICA (D.M. 270/04)	L2	430	418	97,2%	15144	3,21/4	
LOGOPEDIA (D.M.270/04)	L2	73	66	90,4%	551	3,13/4	
ORTOTTICA ED ASSISTENZA OFTALMOLOGICA (D.M.270/04)	L2	45	43	95,6%	297	3,23/4	
OSTETRICA (D.M.270/04)	L2	64	64	100,0%	704	3,08/4	4
TECNICHE AUDIOMETRICHE (D.M.270/04)	L2	48	38	79,2%	173	3,18/4	
TECNICHE AUDIOPROTESICHE (D.M.270/04)	L2	48	48	100,0%	524	3,17/4	
TECNICHE DELLA PREV.NELL'AMBIENTE E NEI LUOGHI DI LAVORO (D.M.270/04)	L2	120	120	100,0%	1272	3,38/4	
TECNICHE DELLA RIABILITAZIONE PSICHIATRICA (D.M.270/04)	L2	58	58	100,0%	579	3,01/4	1
TECNICHE DI FISIOPATOLOGIA CARDIOCIRCOLATORIA E PERFUSIONE CARDIOVASCOLARE (D.M. 270/04)	L2	45	38	84,4%	159	3,45/4	
TECNICHE DI LABORATORIO BIOMEDICO (D.M.270/04)	L2	59	59	100,0%	604	3,24/4	
TECNICHE DI NEUROFISIOPATOLOGIA (D.M.270/04)	L2	68	23	33,8%	89	3,2/4	1
TECNICHE DI RADIOLOGIA MEDICA, PER IMMAGINI E RADIOTERAPIA (D.M. 270/04)	L2	52	52	100,0%	352	3,12/4	
SCIENZE DELLE ATTIVITA' MOTORIE E SPORTIVE (D.M.270/04)	L2	36	36	100,0%	1998	3,26/4	
MEDICINA E CHIRURGIA (D.M.270/04)	LM	444	444	100,0%	24865	3,27/4	6
ODONTOIATRIA E PROTESI DENTARIA (D.M.270/04)	LM	105	104	99,0%	1398	3,27/4	6
SCIENZE INFERMIERISTICHE ED OSTETRICHE (D.M.270/04)	LM	45	44	97,8%	423	3,3/4	
SCIENZE DELLE PROFESSIONI SANITARIE DELLA PREVENZIONE (D.M. 270/04)	LM	32	32	100,0%	532	3,43/4	
MEDICINA E CHIRURGIA - BARI ENGLISH MEDICAL CURRICULUM (D.M.270/04)	LM	103	102	99,0%	1240	3,37/4	1
SCIENZE E TECNICHE DELLO SPORT (D.M.270)	LM	11	11	100,0%	302	3,34/4	

<i>Corso di studio</i>		<i>Numero totale di insegnamenti</i>	<i>Numero di insegnamenti coperti da rilevazione</i>	<i>Rapporto tra numero di insegnamenti coperti da rilevazione e numero totale di insegnamenti (%)</i>	<i>Numero questionari</i>	<i>Punteggio medio di soddisfazione degli utenti (con più di 5 risposte)</i>	<i>Numero di insegnamenti coperti dalla rilevazione (con più di 5 risposte) per i quali il punteggio medio è inferiore alla metà del valore massimo</i>
CORSO SINGOLO							
CORSO SINGOLO		370	370	100,0%	892	3,25/4	
ERASMUS INCOMING - ordinam.2014							
ERASMUS INCOMING - ordinam.2014		447	447	100,0%	986	3,43/4	
TOTALE COMPLESSIVO							
<i>Corso di studio</i>	<i>Numero totale di insegnamenti</i>	<i>Numero di insegnamenti coperti da rilevazione</i>	<i>Rapporto tra numero di insegnamenti coperti da rilevazione e numero totale di insegnamenti (%)</i>	<i>Numero questionari</i>	<i>Punteggio medio di soddisfazione degli utenti (con più di 5 risposte)</i>	<i>Numero di insegnamenti coperti dalla rilevazione (con più di 5 risposte) per i quali il punteggio medio è inferiore alla metà del valore massimo</i>	
TOTALE COMPLESSIVO	7395	7036	95,1%	185293	3,26/4	7	

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Sezione 2. - Valutazione della performance

1. Riscontri sulla gestione del ciclo di performance

La struttura organizzativa dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro è articolata secondo il modello di governance delineato dalla Legge 240/2010 e strutturata, in base al modello descritto nella “Sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli stakeholder esterni” del “Documento di programmazione integrata 2016-2018” in un'amministrazione centrale, n. 23 Dipartimenti di Didattica e di Ricerca, n. 2 Scuole e due sedi decentrate a Taranto (Polo Jonico) e Brindisi. Inoltre, sono presenti lauree infermieristiche su più sedi (Policlinico, Di Venere, Acquaviva, Tricase, Lecce, Brindisi e Taranto), un Sistema Museale e un Sistema Bibliotecario di Ateneo. I dati di sintesi dell'offerta formativa per l'a.a. 2014/2015, caratterizzano l'Ateneo in n. 59 corsi di laurea Triennale I livello, n. 42 corsi di laurea Magistrale II livello e n. 11 corsi di laurea Magistrale a ciclo unico (pag. n. 17 del Documento di programmazione integrata 2016-2018).

Il 12.09.2015 si è insediato il nuovo Direttore Generale a cui il Consiglio di Amministrazione, con la delibera del 12.10.2015 ha dato mandato in ordine alla “Presentazione di un nuovo modello organizzativo-principi”, assegnando quali principi di indirizzo:

- la valorizzazione delle competenze;
- il coordinamento dell'azione amministrativa,
- la razionalizzazione dell'utilizzo delle risorse sulla base dei criteri di efficienza ed economicità;
- maggiore interazione dei Dipartimenti di didattica e di ricerca e delle strutture decentrate con l'amministrazione centrale.

Con la delibera del Consiglio di Amministrazione del 30.05.2016 è stato dato mandato al Direttore Generale di procedere con la formalizzazione del nuovo modello organizzativo, avviando la fase di sperimentazione.

Il Nuovo Modello Organizzativo è stato avviato in fase sperimentale dal 1 luglio 2016 con DDG n. 436/2016 (<http://www.uniba.it/ateneo/bollettino-ufficiale/DDG%20436-2016%20Modello%20Organizzativo.pdf>).

L'Università di Bari, in riscontro alle “Linee guida per la gestione integrata del ciclo della performance delle università italiane” approvate dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR con la delibera n. 103 del 20.07.2015 (di seguito: Linee Guida ANVUR), adotta un documento unico di programmazione integrata sviluppando, in chiave sistemica ed unitaria, la strategia generale e la pianificazione delle attività istituzionali, le politiche per la qualità e la performance, in coerenza con i contenuti e con il ciclo della programmazione finanziaria e di bilancio.

Il “Documento di programmazione integrata 2016-2018” (di seguito: DPI 2016) dell’Università di Bari è stato approvato dal Consiglio di Amministrazione in data 26.01.2016 ed adottato con D.R. n. 209 del 28.01.2016.

Con la stessa delibera il Consiglio di Amministrazione del 26.01.2016 ha approvato il “Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2016” (di seguito: SMVP 2016), adottato con D.R. n. 210 del 28.01.2016. Il SMVP 2016 e il DPI 2016 sono pubblicati sul Portale della Performance e sul Sito istituzionale “Amministrazione Trasparente” (<http://www.uniba.it/amministrazione-trasparente/performance>).

L’ANVUR, con nota 91013 del 30.12.2016, ha fornito un “Feedback al Piano Integrato 2016-2018” al fine di condividere con i Direttori Generali, gli uffici competenti ed i Nuclei di Valutazione una riflessione critica sulla gestione della performance, nella declinazione integrata promossa dall’ANVUR.

Con nota del 29.01.2016 il Direttore Generale ha trasmesso al Nucleo di Valutazione il SMVP 2016 e il DPI 2016 al fine di dividerne i contenuti e chiedere un parere di conformità ai principi delle Linee Guida ANVUR, precisando che, sebbene il “Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2014” risultasse già compatibile, dal punto di vista dell’impianto metodologico, alle intervenute Linee Guida ANVUR, sono state introdotte solo lievi seppur necessarie modifiche di adeguamento per rendere il SMVP 2016 più snello e superare le criticità riscontrate trascorsi due anni dalla sua prima applicazione.

Il Nucleo di Valutazione, preventivamente al proprio parere, ha chiesto la collaborazione della Struttura Tecnica Permanente (di seguito: STPM) al fine di acquisire le considerazioni tecniche sul DPI 2016 e sul SMVP 2016.

Con nota del 15.03.2016, il Nucleo di Valutazione ha acquisito la “Relazione della STPM sul Documento di Programmazione Integrata 2016-2018 e sul Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2016”.

Nella seduta del 22.04.2016 il Nucleo di Valutazione, in riscontro alla richiesta del Direttore Generale ha constatato che il SMVP 2016 riafferma il modello di integrazione della programmazione e valutazione della performance “amministrativa” con la performance “istituzionale” dell’Università, basato sul concetto di “Performance di Ateneo”, intesa come sintesi delle performance delle aree della didattica, ricerca, terza missione e servizi di supporto.

Le principali novità contenute nel SMVP 2016 hanno riguardato gli aspetti di:

- 1) aggiornamento normativo e alle nuove prassi;
- 2) più facile fruizione dei contenuti (id est: maggiore snellezza e semplificazione);

3) modifica della scala di misurazione della qualità dei servizi, da discreta con 5 valori a discreta con 4 valori (1= Assolutamente inadeguata; 2= Inadeguata; 3= Adeguata e 4= Perfettamente adeguata);

4) redistribuzione dei pesi nel protocollo di valutazione delle capacità manageriali e individuali.

Il SMVP 2016 designa la misurazione e valutazione della performance dell'Università in relazione a diversi livelli (c.d. profondità della performance) della:

- Performance dell'Università, collegata alle finalità pubbliche della missione istituzionale, misurata e valutata in relazione agli ambiti strategici della didattica, ricerca, terza missione e attività amministrativa (pag. n. 6 del SMVP 2016);

- Performance Amministrativa di Ateneo, valutata le attività di supporto della struttura amministrativa in relazione alla qualità dei servizi e ai progetti ovvero “in relazione ai diversi livelli in cui si articola la struttura organizzativa” (pagg. nn. 18-19 del SMVP 2016). Le unità organizzative sono unità elementari in cui si articola la struttura organizzativa ed alle quali sono assegnati gli obiettivi operativi. La performance organizzativa è misurata in relazione agli obiettivi operativi attribuiti all'unità operativa (progetti e servizi) e agli obiettivi operativi attribuiti al responsabile dell'unità organizzativa.

- Performance Individuale, collegata alle persone che operano nell'amministrazione e che concorrono alla performance amministrativa. L'Università adotta un protocollo di valutazione misto della performance individuale (che contempla l'approccio bottom up e quello top down), distinto per il personale con e senza incarichi di responsabilità. Sono considerati soggetti con incarichi di responsabilità il Direttore Generale, i Dirigenti e gli altri dipendenti con incarichi di responsabilità. La performance individuale dei soggetti titolari di incarichi di responsabilità è misurata e valutata in relazione alle seguenti dimensioni:

1. Affidabilità (A): livello di conseguimento degli obiettivi individuali e degli obiettivi dell'unità organizzativa di diretta responsabilità. Gli obiettivi sono assegnati dal superiore gerarchico (per il Direttore Generale dal Consiglio di Amministrazione) L'affidabilità costituisce la dimensione di raccordo tra la performance organizzativa e la performance individuale ed è misurata secondo le modalità previste di misurazione e valutazione della Performance Amministrativa di Ateneo;

2. Capacità Manageriali (CM): capacità di programmare, gestire e controllare le risorse umane, strumentali e finanziarie assegnate;

3. Capacità Individuali (CI): insieme di caratteristiche dell'individuo (conoscenze, esperienze, capacità, attitudini, immagine di sé, motivazioni, valori) che alimentano sistematici e osservabili comportamenti intenzionali, correlati a prestazioni individuali il cui livello è conforme a quanto

stabilito per il titolare di una data posizione di lavoro o, più in generale, alle esigenze ed aspettative dell'organizzazione.

Per le dimensioni Capacità Manageriali e Capacità Individuali si utilizza il metodo della valutazione dei comportamenti conosciuto come “Liste di controllo” che consente al valutatore di non esprimere direttamente un proprio giudizio sul valutato ma di scegliere, rispetto ad un insieme di possibili esempi di un dato comportamento (c.d. indicatori di comportamento), sia positivi che negativi, quello/i che meglio identifica/no il comportamento tenuto dal soggetto valutato.

Il protocollo di valutazione (pesi) per le dimensioni Capacità Manageriali (CM) e Capacità Individuali (CI) dei soggetti titolari di incarichi di responsabilità è il seguente: Valutazione del superiore gerarchico (ovvero il soggetto che assegna gli obiettivi), peso 50; Autovalutazione, peso 35; Valutazione del personale afferente l'unità organizzativa (bottom up), peso 15.

La performance individuale del personale senza incarichi di responsabilità (rientranti nelle categorie B, C, D) è misurata in relazione alle seguenti dimensioni: Affidabilità (A); Capacità Individuali (CI).

Il protocollo di valutazione (pesi) della dimensione Capacità Individuali (CI) del personale senza incarichi di responsabilità è il seguente: Valutazione del superiore gerarchico, peso 40; Autovalutazione, peso 60.

Il protocollo di valutazione (pesi) per le dimensioni Capacità Manageriali (CM) e Capacità Individuali (CI) per il personale tecnico-amministrativo con incarichi di responsabilità afferente ai Dipartimenti di Didattica e di Ricerca è il seguente: Valutazione del Direttore di Dipartimento e/o Superiore Gerarchico, peso 50; Autovalutazione, peso 35; Valutazione del personale afferente l'unità organizzativa (bottom up), peso 15.

Il protocollo di valutazione (pesi) della dimensione Capacità Individuali (CI) del personale tecnico-amministrativo senza incarichi di responsabilità afferente ai Dipartimenti di Didattica e di Ricerca è il seguente: Valutazione del superiore gerarchico, peso 40; Autovalutazione, peso 60.

L'Università promuove il merito e il miglioramento delle performance organizzative e individuali attraverso l'utilizzo di sistemi premianti selettivi. Il SMVP 2016, nelle more del rinnovo contrattuale, applica le modalità distributive del premio individuale per livelli aperti e non contingentati secondo le seguenti fasce di merito:

- I – Prestazione Eccellente (punteggio associato da 95 a 100/100);
- II – Prestazione Distinta (punteggio associato da 85 a 94/100);
- III- Prestazione adeguata (punteggio associato da 61 a 84/100);
- IV – Prestazione Inadeguata (punteggio associato 0 a 60/100).

La delibera del Consiglio di Amministrazione del 12.10.2015 assegna le seguenti quote di retribuzione associate alle fasce di merito indicate nel SMVP 2016:

- I – Prestazione Eccellente (punteggio associato da 95 a 100/100): quota di retribuzione del 100%;
- II – Prestazione Distinta (punteggio associato da 85 a 94/100): quota di retribuzione del 95%;
- III- Prestazione adeguata (punteggio associato da 61 a 84/100) : quota di retribuzione del 90%;
- IV – Prestazione Inadeguata (punteggio associato 0 a 60/100) : quota di retribuzione dello 0%.

Nella stessa seduta del 22 aprile 2016, in riscontro alla richiesta del Direttore Generale di un parere di conformità del DPI 2016 ai principi delle Linee Guida ANVUR, il Nucleo di Valutazione ha constatato il notevole sforzo di pianificazione unitaria presentato nel DPI 2016, articolato in 3 sezioni (I sezione: Programmazione Strategica di Ateneo; II sezione: Piano Triennale 2016-2018; III sezione: Piano Integrato 2016-2018) alle quali è premessa un'approfondita analisi del contesto interno ed esterno, preliminare della pianificazione strategica ed operativa.

Il Piano Integrato 2016-2018 (di seguito: Piano 2016) si presenta formalmente allineato al modello introdotto con le Linee Guida ANVUR 2015 e ricomprende il Piano della Performance ai sensi del d.lgs. 150/2009, il Piano Triennale per la Trasparenza e l'Integrità (PTTI) ai sensi del D.lgs. 33/2013 e il Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione (PTPC) ai sensi della L. 190/2012.

L'articolazione del Piano 2016 si compone di sei capitoli: il primo capitolo presenta lo stato di integrazione con la programmazione strategica e il processo di costruzione e condivisione degli obiettivi; il secondo capitolo tratta la performance organizzativa; il terzo e il quarto capitolo riportano rispettivamente il Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione (PTPC) e il Programma Triennale per la Trasparenza e l'Integrità (PTTI); il quinto capitolo si occupa della performance individuale; il sesto capitolo descrive le azioni di miglioramento del ciclo della performance.

Il testo del primo capitolo del Piano Integrato 2016-2018, relativo allo stato di “Integrazione con la programmazione strategica e il processo di costruzione e condivisione degli obiettivi”, indica le fasi del coinvolgimento del personale nel processo di costruzione degli obiettivi strategici e che, al contempo, il Direttore Generale ha avviato con i Dirigenti un processo di programmazione operativa e di negoziazione degli obiettivi individuali, in coerenza con gli obiettivi strategici.

Dall'analisi di contesto, emerge la consapevolezza dell'importanza di una mappatura completa dei processi amministrativi ai fini dell'impostazione di una più corretta gestione della performance, espressa chiaramente nella previsione dell'obiettivo strategico G.1 “Efficientare i servizi amministrativi di supporto, i processi amministrativi e/o gestionali”, prevedendo la mappatura del 100% dei processi che, sul piano operativo, è declinato nella scheda del progetto trasversale

“PROG_TRAS_01” con la previsione di individuare e/o revisionare i processi amministrativi delle Unità Organizzative dell’amministrazione.

La I sezione il DPI 2016 (Programmazione Strategica di Ateneo) identifica gli ambiti strategici della mission istituzionale: Didattica; Ricerca; Terza Missione; Amministrazione.

Per ogni ambito strategico l’organo politico stabilisce la Programmazione Strategica di Ateneo, declinando le seguenti priorità politiche:

- A. Migliorare i servizi agli studenti e l'attrattività dell'offerta UNIBA;
- B. Valorizzare l'attività di ricerca umanistica e scientifica dell'Ateneo;
- C. Valorizzare il capitale umano;
- D. Valorizzare le Piattaforme strumentali e le Infrastrutture;
- E. Potenziare e consolidare l'internazionalizzazione;
- F. Aprire l'Università al territorio;
- G. Migliorare la performance economico finanziaria e amministrativa per il rilancio dell'Ateneo.

Le priorità politiche coinvolgono trasversalmente i 4 ambiti strategici della mission istituzionale ed identificano nell’Amministrazione l’ambito strategico comune a tutte le priorità politiche (pag. n. 30 del DPI 2016).

In questa prospettiva si manifesta compiutamente il processo di integrazione programmatica che caratterizza l’Università e che le Linee Guida ANVUR hanno espresso con l’auspicio che “le linee strategiche di ateneo siano riconducibili alle aree di didattica, ricerca e loro ricadute sotto forma di terza missione e che a esse si riferiscano, come sopra indicato, gli obiettivi elencati nel piano della performance destinato al personale tecnico-amministrativo”.

Dalle priorità politiche l’organo politico ha stabilito la Programmazione Strategica di Ateneo ed i collegati obiettivi strategici, per ognuno dei quali è indicato l’ambito strategico, contrassegnato da un codice, un indicatore, il target e la provenienza dell’indicatore interno o riveniente dai processi di valutazione esterna (AVA e MIUR-FFO, si vedano nello specifico le pagg. nn. 36-40 del DPI 2016), trasmettendoli al Direttore Generale per la programmazione operativa e la definizione del Piano Integrato 2016-2018.

Il processo di definizione del sistema degli obiettivi contenuto del DPI 2016, riafferma formalmente il processo di integrazione programmatica unitaria e sistemica secondo il quale la definizione degli obiettivi della performance del personale tecnico amministrativo non può che raccordarsi alla mission istituzionale, declinando gli obiettivi del personale occupato presso gli uffici centrali dell’ateneo e quelli riferiti al personale impiegato presso nelle strutture decentrate (dipartimenti, scuole, istituti ecc.).

Gli obiettivi operativi costituiscono dei “milestones” per il perseguimento degli obiettivi strategici e ne sono, pertanto, direttamente collegati (pag. n. 15 del SMVP 2016).

Alle priorità politiche della Programmazione Strategica di Ateneo sono affiancate le politiche della Qualità per la Didattica, la Ricerca e la Terza Missione declinate con gli obiettivi del processo di Assicurazione della Qualità, il raccordo all’obiettivo strategico e al processo a cui si riferiscono, gli indicatori, i target, i responsabili ed i referenti di Ateneo per la verifica (che coincide sempre con il Presidio della Qualità).

Il Documento di feedback al Piano Integrato 2016-2018 predisposto dall’ANVUR riscontra che gli obiettivi del processo di Assicurazione della Qualità “sono presenti nel DPI, ma non nel Piano e nonostante siano a sé stanti, si riporta comunque il riferimento all’obiettivo strategico a cui si riferiscono”, non potendo assoggettare il personale accademico (per il quale sono previste condizioni di autonomia, anche nella logica del processo di integrazione segnato dalle Linee Guida ANVUR) alla stessa pressione sugli obiettivi cui è sottoposto il personale tecnico amministrativo.

Sotto il profilo metodologico, è evidente lo sforzo del collegamento degli ambiti strategici della Didattica, Ricerca, Terza Missione con l’assetto organizzativo di supporto amministrativo afferente tutte le priorità politiche, altresì, sotto il profilo di sistema, si palesa la necessità di migliorare l’integrazione dei processi valutativi della performance amministrativa congiuntamente agli ambiti strategici di valutazione della Didattica, Ricerca e Terza Missione (VQR, SUA-RD, SUA-CdS, Rapporti di Riesame, SUA-Terza Missione).

“L’Università di Bari” si legge nel paragrafo 3 “Area Strategica Amministrazione” della Programmazione Strategica di Ateneo (pag. n. 33 del DPI 2016), *“punta al miglioramento dell’efficienza e dell’efficacia dei servizi di supporto alla didattica, alla ricerca e alla terza missione. In tal senso nel triennio 2016-2018 si punterà a migliorare funzionamento delle strutture e il buon andamento dei processi e, pertanto, si predisporranno misure organizzative volte a garantire l’efficientamento dell’apparato amministrativo”*.

Partendo dal quadro degli obiettivi strategici della didattica, ricerca e terza missione, ai quali è stato assegnato un valore di misurazione parametrato su un arco temporale triennale (desumibile nelle “Priorità politiche e obiettivi strategici” della Programmazione Strategica di Ateneo, pagg. nn. 36-40 del DPI 2016), sarà necessario migliorare i processi valutativi di “efficientamento” dell’apparato amministrativo, sviluppando la programmazione del ciclo della performance organizzativa, esplicitando non solo “l’elenco degli obiettivi su cui si fondano le attività operative programmate, indicando la coerenza con la strategia dell’ateneo” ma in particolare “nel caso di azioni particolarmente complesse e di durata superiore all’anno sarà necessario dare evidenza delle fasi di attività e dei risultati intermedi attesi” (pag. n. 14 delle Linee Guida ANVUR 2015).

Infatti, nel Documento di feedback al Piano Integrato 2016-2018 predisposto dall'ANVUR è dato riscontro che *“nel passaggio alla sezione III del DPI (quella dedicata al Piano), il primo paragrafo si limita a riprendere sinteticamente la programmazione strategica, replicando utilmente la tabella degli obiettivi strategici, corredata da indicatori e fonte di provenienza (mentre non si riportano i target)”* (pagg. nn. 52-54, tabella n. 1 del Piano 2016).

Sul piano sostanziale ne consegue che il cascading degli obiettivi rappresentati nella tabella riepilogativa di programmazione del DPI 2016 è ancora incompleto del raccordo degli obiettivi di programmazione strategica di Ateneo con gli obiettivi di programmazione operativa (allegato n. 1 “Tabella Riepilogativa della programmazione”, pagg. nn. 134-140 del DPI 2016), afferenti gli assetti organizzativi di supporto, auspicabile con il progressivo miglioramento del nuovo assetto organizzativo.

A titolo esemplificativo, nel Piano Integrato 2016-2018, sono del tutto assenti gli obiettivi di programmazione operativa collegati alla priorità di programmazione strategica “E.1: Migliorare i servizi amministrativi a supporto dei programmi di internazionalizzazione” (allegato n. 1 “Tabella Riepilogativa della programmazione”, pagg. nn. 134-140 del DPI 2016). Altresì, se da una parte l'integrazione della programmazione strategica con la programmazione economico-finanziaria è rappresentata nella I sezione associando gli stanziamenti di competenza del 2016 e gli articoli specifici del Bilancio Unico di Previsione Annuale, d'altra, prendendo in considerazione l'obiettivo strategico “E.1: Migliorare i servizi amministrativi a supporto dei programmi di internazionalizzazione”, acquisito a titolo esemplificativo nell'analisi precedente, gli stanziamenti di competenza 2016 sono di €44.528,35 di raccordo con l'Art. 1010203 “Spese per la formazione dirigente e ta (quota parte)” del Bilancio Unico di Previsione annuale, di evidente afferenza agli assetti organizzativi di supporto.

Il Piano 2016 integra il Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione (PTPC) e il Piano Triennale per la Trasparenza e l'Integrità (PTTI), armonizzando, attraverso gli obiettivi assegnati al Direttore Generale, ai Dirigenti e alle strutture, gli strumenti per la prevenzione dell'illegalità e le misure per l'implementazione della Trasparenza: a partire dalla sezione di programmazione strategica, sono presenti obiettivi, indicatori, misure, responsabili, tempistica e risorse che ne esplicitano il coordinamento (in sintesi delineato attraverso la “Tab. n. 5 - Obiettivi operativi finalizzati alla comunicazione e alla trasparenza” del PTTI).

I contenuti del PTPC rispondono pienamente alle indicazioni del Piano Nazionale Anticorruzione, complete dell'analisi e del calcolo analitico del livello di rischio.

Nelle tabelle relative alle misure Anticorruzione è rappresentato un diffuso richiamo alla programmazione strategica e agli obiettivi della performance.

Il PTTI è coerente alle norme vigenti e alle direttive ANAC e la suddivisione in paragrafi segue la struttura dell'indice proposta dalla Autorità Nazionale Anticorruzione (ANAC ex CIVIT).

In estrema sintesi, dall'analisi del processo di articolazione degli obiettivi del DPI 2016 si evince che:

- l'analisi del contesto interno ed esterno descrive la situazione corrente e rappresenta l'assessment iniziale su cui sono state costruite le priorità politiche, gli obiettivi e i target. In particolare, l'ambito principale di miglioramento riguarda la revisione complessiva degli assetti organizzativi di supporto alle funzioni istituzionali dell'Ateneo;
- gli obiettivi rispettano i requisiti di specificità e misurabilità;
- per ogni obiettivo strategico, operativo ed individuale è presente il collegamento alle risorse economico-finanziarie.

Come già innanzi riferito, la performance organizzativa, definita nel SMVP 2016 come "Performance Amministrativa di Ateneo", è valutata in relazione ai progetti ed ai servizi erogati, direttamente correlati alla programmazione strategica (vedi Allegato n. 1 – Tabella Riepilogativa della programmazione del Piano 2016).

I servizi attengono alle attività correnti finalizzate a soddisfare i bisogni dell'utente interno ed esterno per ognuno dei quali sono stabiliti standard di qualità (con riferimento specifico alle delibere ANAC ex CIVIT nn. 88/2010, 3/2012, 6/2013), misurati anche tramite indagini di soddisfazione degli utenti e valutati con una scala di giudizio che va da 1 (assolutamente inadeguata) a 4 (perfettamente adeguata). I Servizi e gli standard di qualità non sono riportati nel Piano 2016 ma si rinvia alla pagina web con la "Carta dei Servizi" (per ogni Unità Operativa è pubblicato l'elenco dei Servizi erogati).

I progetti programmati nel Piano 2016 sono invece di due tipi: trasversali, assegnati ad una pluralità di soggetti; individuali, assegnati a ciascun Dirigente (si tratta di veri e propri obiettivi che per il 2016 assegna per ciascun Dirigente n. 2 obiettivi individuali), collegati agli obiettivi strategici, indicatori, target e risorse finanziarie.

Nel Piano 2016 sono stati programmati n. 2 progetti trasversali che coinvolgono tutta la struttura amministrativa, che riguardano: il progetto di riorganizzazione amministrativa identificato con il codice PROG_TRAS_01; le misure per l'anticorruzione e la trasparenza identificato con il codice PROG_TRAS_02.

Ciascun progetto è sotto la responsabilità di un Project Manager. Per il 2016 la responsabilità di Project Manager è assegnata per entrambi i progetti al Direttore Generale.

A ciascun progetto trasversale è associata una “Scheda di progetto trasversale” in cui è riportato l’obiettivo operativo, il raccordo con gli obiettivi strategici collegati, l’indicatore, il target, il peso dell’intero progetto nella valutazione del Direttore Generale (Project Manager responsabile).

L’integrazione con il ciclo di bilancio per i progetti trasversali ed individuali è rappresentata con l’indicazione della somma delle risorse finanziarie assegnate tenuto conto sia delle risorse strumentali che delle spese per il PTA, quantificate utilizzando come base di riparto il tempo uomo.

La principale criticità riscontrata dal Nucleo di Valutazione, già espressa nella precedente “Relazione annuale”, è relativa al processo di monitoraggio degli obiettivi, in riferimento al quale il SMVP 2016 dichiara genericamente un’attività regolare (paragrafo 4.2) e rimanda al Piano per i dettagli. L’analisi del Piano 2016 non offre alcun riscontro ulteriore od informazioni di dettaglio sui tempi, strumenti ed attori coinvolti nel processo di monitoraggio.

Sul piano metodologico, la modifica ed integrazione del DPI 2016 intervenuta con la delibera del Consiglio di Amministrazione del 28.10.2016, è stata determinata sulla base del monitoraggio esercitato internamente dall’ente al 30.06.2016, del quale il Nucleo di Valutazione non ha ricevuto alcuna informazione e/o comunicazione (indispensabile, ma non adempimentale, come indicato nelle Linee Guida ANVUR); sul piano sostanziale, solo con la nota mail del 15.11.2016 dello Staff Sviluppo Organizzativo, Programmazione, Controllo e Valutazione della Direzione Generale, il Nucleo di Valutazione è stato informato delle modifiche e integrazioni al DPI 2016, intervenute anche a seguito del monitoraggio del 30.06.2016, approvate dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 28.10.2016 e pubblicate nella sezione “Amministrazione Trasparente” del portale UNIBA al seguente link: <http://www.uniba.it/amministrazione-trasparente/performance/piano-performance/documento-di-programmazione-integrata-2016-2018>.

La delibera del Consiglio di amministrazione del 28.10.2016 (<http://www.uniba.it/amministrazione-trasparente/performance/piano-performance/documento-di-programmazione-integrata-2016-2018/p1-8.pdf>) ha approvato le seguenti modifiche del DPI 2016:

- Sezione I – interventi correttivi obiettivi strategici e obiettivi collegati alle Politiche di Qualità di Ateneo;
- Sezione III - Progetto PROG_TRAS_01 - Obiettivo PROG_TRAS_01/04 “Organizzazione delle procedure selettive per i responsabili delle Unità Organizzative”; Indicatore: % di procedure sul Totale di P.O.; Target: $\geq 15\%$ e rimodulazione dei pesi tra tutti gli obiettivi intermedi;
- Sezione III - Progetto PROG_TRAS_02 “Sistematizzare gli adempimenti di trasparenza e di prevenzione della corruzione” – rinvio alla programmazione operativa 2017 degli obiettivi

intermedi PROG_TRAS_02/01 e PROG_TRAS_02/02 e rimodulazione dei pesi tra i restanti obiettivi intermedi;

- Sezione III - IND_01 – “Avvio del processo di adeguamento delle partecipazioni Uniba al D.lgs. 175/2016”; Indicatore: Predisposizione delle linee guida per il monitoraggio dello stato delle partecipazioni UNIBA; target: on; Responsabile: Pasqua Rutigliani;
- Sezione III - IND_05 – “Adeguamento del budget economico degli investimenti al nuovo piano dei conti”; Indicatore: Predisposizione del nuovo schema di budget e di una relazione esplicativa; Target: on; Responsabile: Sandro Spataro. Analogamente, sul piano sostanziale, è auspicabile la volontà di migliorare il contenuto delle “Giornate della trasparenza” (d.lgs. n. 33/2013, art. 10), una reale inclinazione all’ascolto, il confronto e la condivisione delle informazioni concernenti l’organizzazione e l’attività istituzionale, superando il mero concetto di adempimento formale enunciato nei programmi e nei contenuti del DPI 2016 (pagg. nn. 120-121, paragrafo 4.4 del Piano Triennale per la Trasparenza e l’Integrità).

Il Nucleo di Valutazione, nella riunione del 16.12.2016, ha constatato di non aver ricevuto alcuna informazione delle “Giornate della trasparenza” tenutasi il 12.12.2016 né di essere stato invitato a partecipare e/o ad intervenire, diversamente a quanto avvenuto negli anni precedenti.

Altresì, da quanto è desumibile nella sezione Amministrazione Trasparente del portale UNIBA, il programma della Giornate della Trasparenza, è stato svolto nell’unica data del 12.12.2016 (<http://www.uniba.it/amministrazione-trasparente/altri-contenuti/dati-uteriori/giornate-trasparenza/quinta/Locandinagiornatadellatrasparenza2016.pdf>), prevedendo i saluti istituzionali e l’organizzazione di due “tavole rotonde”: la prima dedicata al tema “Giovani & Futuro: i servizi innovativi di placement tra Università e mondo del lavoro”; la seconda dedicata al tema “Il futuro in Uniba: le attività di orientamento tra Scuola e Università”; vanificando un’occasione preziosa per raccogliere a consuntivo gli esiti del ciclo di gestione integrata della performance e le prospettive future.

Il Nucleo ricorda che:

- ogni amministrazione presenta il Piano e la Relazione sulla performance di cui all’articolo 10, comma 1, lettere a) e b), del decreto legislativo n. 150 del 2009 alle associazioni di consumatori o utenti, ai centri di ricerca e a ogni altro osservatore qualificato, nell’ambito di apposite giornate della trasparenza (d.lgs. n. 33/2013, art. 10);
- il contenuto essenziale delle giornate è la presentazione del piano della performance e della relazione sulla performance (Delibera ANAC ex Civit 2/2012);

- è opportuno siano illustrati anche altri documenti, a titolo esemplificativo: Piano triennale per la prevenzione della corruzione inclusivo del Programma triennale per la trasparenza e l'integrità; indagini sul benessere organizzativo (Delibera ANAC ex Civit 2/2012);

e che solo a seguito della realizzazione del contenuto “essenziale” delle giornate della trasparenza, la richiamata Delibera ANAC ex Civit 2/2012 stabilisce che “È poi rimessa alle singole amministrazioni la possibilità di organizzare Giornate della trasparenza su temi specifici, così come le stesse amministrazioni possono decidere di rivolgere talune giornate a singole tipologie di stakeholder” ovvero la sola circostanza realizzata nell'unica Giornata della Trasparenza svolta dall'Università di Bari il 12.12.2016.

Con nota del 09.02.2017 l'Amministrazione ha comunicato che per mero errore materiale il Nucleo di Valutazione non era stato incluso tra i destinatari dell'invito all'unica Giornata della trasparenza tenutasi il 12.12.2016.

Il paragrafo 5 del Piano 2016 presenta, coerentemente al SMVP 2016, il sistema di misurazione e valutazione della performance individuale. Per il 2016 la valutazione riguarda soltanto il personale con incarico di responsabilità, riepilogato nelle schede degli obiettivi individuali assegnati dal Direttore Generale (pagg. nn. 124-131 del DPI 2016).

Nella riunione del 16.01.2017 il Nucleo di Valutazione ha acquisito la nota di trasmissione a firma del Magnifico Rettore con la quale è stato trasmesso il Documento di feedback predisposto dall'ANVUR relativo al Piano Integrato 2016-2018 dell'Università di Bari. La nota di trasmissione esprime piena soddisfazione per il giudizio *super partes* estremamente positivo espresso nel documento di feedback dell'ANVUR e rappresenta l'impegno di mettere a valore i suggerimenti e le osservazioni pervenute ai fini dell'aggiornamento del Documento di Programmazione Integrata che dovrà essere adottato entro il 31.01.2017.

In riscontro alle “richieste di chiarimento e proposte” contenute nel feedback, di cui l'ANVUR ha invitato a dare riscontro in forma scritta o nell'ambito di un incontro anche telefonico, relative all'interesse di “approfondire alcuni aspetti specifici sulla Banca dati DALIA e ragionare in termini di integrazione con altre Banche dati del MIUR o di altri Enti Centrali dello Stato (in un'ottica di interoperabilità)”, l'amministrazione, con la mail del 6 giugno 2017, ha informato il Nucleo di Valutazione di aver fornito i chiarimenti nel corso del collegamento skype del 30 gennaio 2017, al quale hanno partecipato i referenti dell'ANUR e, per l'Università di Bari, il Direttore Generale, il Dirigente delle Risorse Finanziarie ed il Responsabile della Sezione Emolumenti. In esito all'incontro in collegamento skype è emersa l'esigenza di promuovere, presso l'ANVUR, una serie di incontri in sede tecnica, con la finalità di rendere omogenee, sotto il profilo della “lettura” del dato le numerose procedure attualmente utilizzate dalle Università del Paese. Un primo incontro, al

quale ha partecipato il Responsabile della Sezione Emolumenti è stato tenuto presso la sede dell'ANVUR in Roma il 10.05.2017.

2. Informazioni in merito alla definizione (in corso) della relazione sulla performance

Nella riunione del 11.10.2016 il Nucleo di Valutazione ha validato la Relazione sulla performance 2015, prendendo atto dello sforzo tecnico per migliorare la stretta connessione dei documenti di livello strategico ed, auspicando alcuni significativi miglioramenti (<http://www.uniba.it/amministrazione-trasparente/controlli-rilievi/oiv/validazione-oiv/validazione-performance-2015.pdf>).

Le risultanze dei dati economico-finanziari emerse nell'ambito dell'analisi di conformità, attendibilità e comprensibilità degli aspetti di "efficienza ed economicità" della Relazione sulla performance 2015 è rappresentato con "Il complesso delle movimentazioni che hanno concorso alla determinazione dell'avanzo di amministrazione al 31/12/2015", verificata anche attraverso la relazione del Collegio dei Revisori dei Conti (cfr. verbale n. 557/2016 del Collegio Revisori dei Conti del 27.06.2016).

La Relazione al conto consuntivo 2015 del Collegio dei Revisori dei Conti (<http://www.uniba.it/ateneo/programmazione-bilanci/conti-consuntivi/2015/parere-revisori-dei-conti-consuntivo-2014-del-17-7.pdf/view>) esprime la "significativa opera di risanamento posta in essere dall'Ateneo, che ha consentito di registrare un avanzo di amministrazione riferito alla gestione autonoma di € 7.139.603,70".

Con la nota del Direttore Generale del 03.02.2017, il Nucleo di Valutazione è stato informato che il Consiglio di Amministrazione ha approvato in data 26.01.2017 il Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2017 (adottato con D.R. n. 259 del 31.01.2017) e il "Documento di programmazione integrata 2017-2019" (adottato con D.R. n. 260 del 31.01.2017).

Il Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2017 e il documento di Programmazione Integrata 2017-2019 sono pubblicati sul Portale della Performance e sul Sito istituzionale "Amministrazione Trasparente" (<http://www.uniba.it/amministrazione-trasparente/performance>).

Con la nota del 23.02.2017 il Direttore Generale ha comunicato l'avvio del ciclo di gestione della performance, segnalando che attraverso la programmazione in atto è volontà dell'Amministrazione di continuare il percorso di miglioramento dei modelli organizzativi e di gestione dei processi di Ateneo, rappresentando "per un verso, quindi, mettere in campo azioni di supporto amministrativo al fine di realizzare la programmazione strategica secondo obiettivi, indicatori e target definiti; per

l'altro, definire l'assetto organizzativo secondo l'impianto formalizzato con DDG n. 436/2016 attraverso una forma dialogica di interlocuzione con le strutture dell'amministrazione centrale e dei Dipartimenti di Didattica e Ricerca. Tanto per una corretta allocazione dei processi e delle unità di personale collegati alle unità organizzative che assicuri coerenza tra le unità organizzative e la declinazione degli ambiti strategici e ne espliciti il contributo in termini di performance”.

Altresì, l'analisi di continuità degli obiettivi inseriti nel Piano Integrato 2017-2019 suggerisce, in continuità con gli obiettivi del Piano Integrato 2016-2018, di migliorare la declinazione complessiva degli assetti organizzativi di supporto in raccordo agli obiettivi di programmazione strategica di Ateneo: a titolo esemplificativo, prendendo in considerazione l'obiettivo strategico “E.1: Migliorare i servizi amministrativi a supporto dei programmi di internazionalizzazione” (Allegato n. 1 – Tabella Riepilogativa della programmazione del Piano Integrato 2017-2019), analogamente alle considerazioni emerse in esito alla precedente analisi del Piano Integrato 2016-2018, gli obiettivi di programmazione operativa collegati alla priorità di programmazione strategica sono ancora assenti e, in corrispondenza della programmazione economico-finanziaria rappresentata nella “Tab. n. 2 - Integrazione della programmazione strategica con la programmazione economico-finanziaria” (pagg. del Piano Integrato 2017-2019), è associato lo stanziamento di competenza per il 2017 in €.135.120,84, con l'indicazione dell'Art. 101060404 “Formazione del personale non docente (quota parte) Euro 135.120,84” del Bilancio Unico di Previsione annuale, di evidente afferenza agli assetti organizzativi di supporto.

Con la stessa nota del 23.02.2017 il Direttore Generale ha comunicato le note tecniche per la misurazione della performance 2016, precisando che “l'adozione del Nuovo Modello Organizzativo formalizzato in corso d'anno (DDG N. 436 del 30 giugno 2016) avrà delle ricadute nell'ambito dei processi di misurazione della performance organizzativa. La costruzione di strutture organizzative nuove unitamente alla individuazione dei Direttori richiede una diversa attribuzione e riallocazione dei servizi con i relativi indicatori, target e questionari di somministrazione del gradimento dell'utenza. Ciò stante, si è optato per l'utilizzo di un criterio omogeneo per tutti gli ambiti di misurazione della performance organizzativa e individuale che considera l'aderenza al Nuovo modello organizzativo”.

Nella riunione del 04.04.2017 il Nucleo di Valutazione ha incontrato il Direttore Generale in merito alla misurazione della valutazione della performance 2016 alla luce del nuovo modello organizzativo, concordando di optare per un criterio ponderato di equità nella misurazione degli ambiti afferenti i modelli organizzativi del I e del II semestre 2016 ed altresì, per la sola misurazione degli obiettivi trasversali di considerare per l'intera annualità 2016 l'aderenza al nuovo modello organizzativo formalizzato in corso d'anno con DDG n. 436 del 30.06.2016.

Il Nucleo di Valutazione ha successivamente concordato per le vie brevi con il Direttore Generale di presenziare al colloquio di valutazione della performance individuale dei dirigenti programmato il 12.06.2017.

Nella stessa riunione del 04.04.2017, il Nucleo di Valutazione, congiuntamente al Direttore Generale, ha ripercorso brevemente il contenuto del documento di “Feedback al Piano Integrato 2016-2018” inviato dall’ANVUR lo scorso 30.12.2016 ed il contenuto del documento di analisi del ciclo integrato della performance 2016 (deliberato nella riunione NdV del 16.12.2016) trasmesso con nota del 23.12.2016 con il quale aveva già dedotto una prima analisi sul ciclo della performance 2016 e raccomandato che la Relazione sulla performance 2016 rendicontasse a consuntivo:

- un documento snello ed intellegibile intorno al quale si collocano, nel quadro dei contenuti di programma del Piano integrato, le diverse prospettive della trasparenza e della prevenzione alla corruzione, accompagnato dagli eventuali allegati e/o link di riferimento alle informazioni di maggior dettaglio e verificabilità dei dati e delle informazioni;
- un incisivo ancoraggio della performance amministrativa con la missione istituzionale dell’Università, in grado di esprimere obiettivi misurabili di output e di outcome;
- la coerenza della mappa logica di integrazione tra obiettivi pluriennali di natura strategica, obiettivi operativi ed economico-finanziari;
- gli effetti e le prospettive di miglioramento dell’efficienza economica;
- la valutazione comparata (benchmarking) dei risultati della performance (processi, servizi, etc.), best practice e criticità interne ed esterne (con altre Università), complementari a quelli già indicati in modo ricorrente ai fini FFO o inseriti in dettati normativi (limite massimo alle spese del personale, livello di indebitamento, contribuzione studentesca etc.);
- l’indicazione dei risultati e le modalità di attribuzione dei pesi assegnati alla valutazione di ciascun obiettivo individuale;
- l’indicazione dei risultati e le modalità di attribuzione dei pesi assegnati alla valutazione di ciascun obiettivo ed ai servizi delle Unità Organizzative;
- i criteri di ripartizione della retribuzione di risultato tra i quattro livelli di premialità stabiliti dal Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2016;
- gli indicatori quantitativi scelti per il monitoraggio delle azioni e la misurazione degli obiettivi;
- gli strumenti, le modalità ed i risultati dell’attività di monitoraggio.

Sul piano metodologico il Nucleo di Valutazione ha ribadito la necessità di rendicontare la performance dell’Università coerentemente a quanto previsto nel Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2016, misurata e valutata in relazione a tutti gli ambiti strategici.

Sul piano di sistema auspica che il ruolo di rigorosa terzietà riconosciuto al Nucleo di Valutazione nella governance dell'Ateneo, possa continuare ad essere valorizzato e sostenuto con spirito di autentica collaborazione e di coinvolgimento nell'interesse dell'Ateneo.

3. In vista dei cicli successivi

In riscontro alla richiesta del Nucleo di Valutazione, il Direttore Generale, con nota del 15.06.2017, ha fornito la descrizione e rappresentazione grafica della distribuzione del budget, rappresentando che, *“oltre alla definizione del piano dei conti, ulteriore presupposto per l'efficace implementazione della contabilità in chiave economico patrimoniale e analitica, è stato quello di definire l'articolazione dei centri di responsabilità e di costo dell'Ateneo. Come noto, il D.lgs. 18/2012 non ha definito una struttura per le rilevazioni economico analitiche. Gli Atenei hanno potuto adottare il modello che meglio rispondeva alla propria articolazione organizzativa ed ai bisogni di rilevazione del perseguimento degli obiettivi di ciascun centro di responsabilità. La struttura ed i processi operativi, sottesi all'adozione della contabilità analitica, sono stati, pertanto, definiti in totale autonomia ed in assenza di standard ministeriali. Fatti salvi gli affinamenti che in futuro potranno essere ulteriormente assicurati, si è ritenuto, nella fase di avvio del nuovo modello contabile, di individuare, nell'amministrazione centrale e nei Dipartimenti, i centri di responsabilità cui associare l'allocazione delle risorse nell'ambito del bilancio unico di Ateneo. Le predette articolazioni organizzative sono state identificate, ciascuna, da una specifica unità previsionale di base (U.P.B.), di norma denominata con l'acronimo del Dipartimento o Direzione di appartenenza (Es. U.P.B, "DISUM", "D.I.M"., "D.E.T.O.", etc.). Ciascuna di esse ha poi potuto declinare le proprie rilevazioni di contabilità analitica per progetti/linee di attività, individuandole attraverso la codifica di sotto-unità previsionali di base (es. U.P.B. D.E.T.O. - sotto-U.P.B. "Progetto Ricerca...". E' stato al riguardo necessario apportare le opportune implementazioni al software di gestione del bilancio e della contabilità. Con tale sistema, la rilevazione delle vicende gestionali è pertanto avvenuta sia con riferimento alle strutture organizzative dell'amministrazione centrale e dei dipartimenti, che con riferimento alla destinazione di maggiore dettaglio dei costi (progetti/linee di attività). Si riporta la rappresentazione grafica dell'organizzazione di Ateneo dal punto di vista della distribuzione del budget, precisando, come sopra accennato, che ciascun Dipartimento, identificato da specifica U.P.B., ha potuto sottoarticolare il proprio budget per progetti/attività, che in questa sede, per ragioni di semplificazione grafica, e stante il numero elevato dei medesimi progetti/attività, non si ritiene di riportare nel dettaglio. Lo schema riepilogativo dei centri di costo dell'Università è allegato alla presente (allegato n. 5)”*.

Con la stessa nota del 15.06.2017 il Direttore Generale ha fornito la descrizione e la rappresentazione grafica dell'attuale organizzazione intervenuta con DDG n. 436/2016 di avvio del nuovo modello organizzativo avviato in fase sperimentale il 01.07.2016 e che ha riguardato tutte le strutture amministrative dell'Ateneo.

“La nuova struttura si presenta a matrice per funzioni e per processi. Le principali novità riguardano:

- *l'introduzione di un modello organizzativo “inclusivo” e omogeneo su tutte le strutture amministrative di Ateneo;*
- *la previsione di soluzioni di “raccordo” tra l'Amministrazione Centrale e i Dipartimenti di Didattica e di Ricerca (Direzione per il Coordinamento delle strutture dipartimentali, Coordinatore di Dipartimento);*
- *gli espliciti collegamenti di tipo verticale e di tipo funzionale. La struttura organizzativa dell'Amministrazione Centrale è composta da:*
 - *Rettorato (articolato in Uffici);*
 - *Direzione Generale (articolata in Staff). e le seguenti Direzioni Amministrative:*
 - *Affari istituzionali;*
 - *Appalti, logistica e attività negoziali;*
 - *Offerta formativa e servizi agli studenti;*
 - *Per il coordinamento delle strutture dipartimentali;*
 - *Ricerca, Terza Missione e internazionalizzazione;*
 - *Risorse finanziarie;*
 - *Risorse Umane;*
 - *Tecnica, sicurezza e gestione patrimonio; e l'Avvocatura.*

La Responsabilità sulle Direzioni Amministrative è affidata a personale di categoria dirigenziale. L'organigramma generale dell'Ateneo è allegato alla presente (allegato n. 1).

L'articolazione delle Direzioni (allegato n. 2 - Organigramma-tipo delle Direzioni Amministrative) è pubblicata al seguente link <http://www.uniba.it/organizzazione/amm-centrale>.

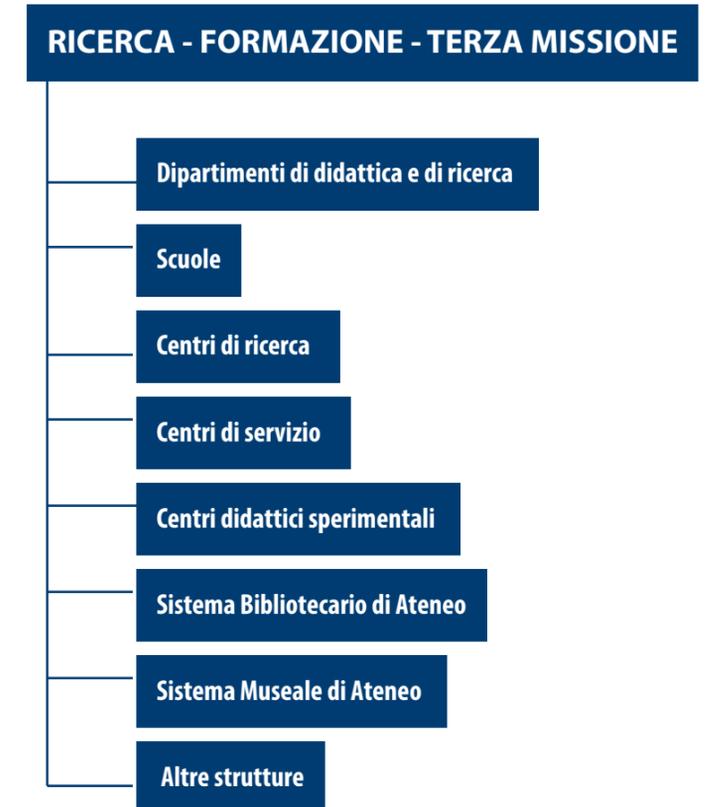
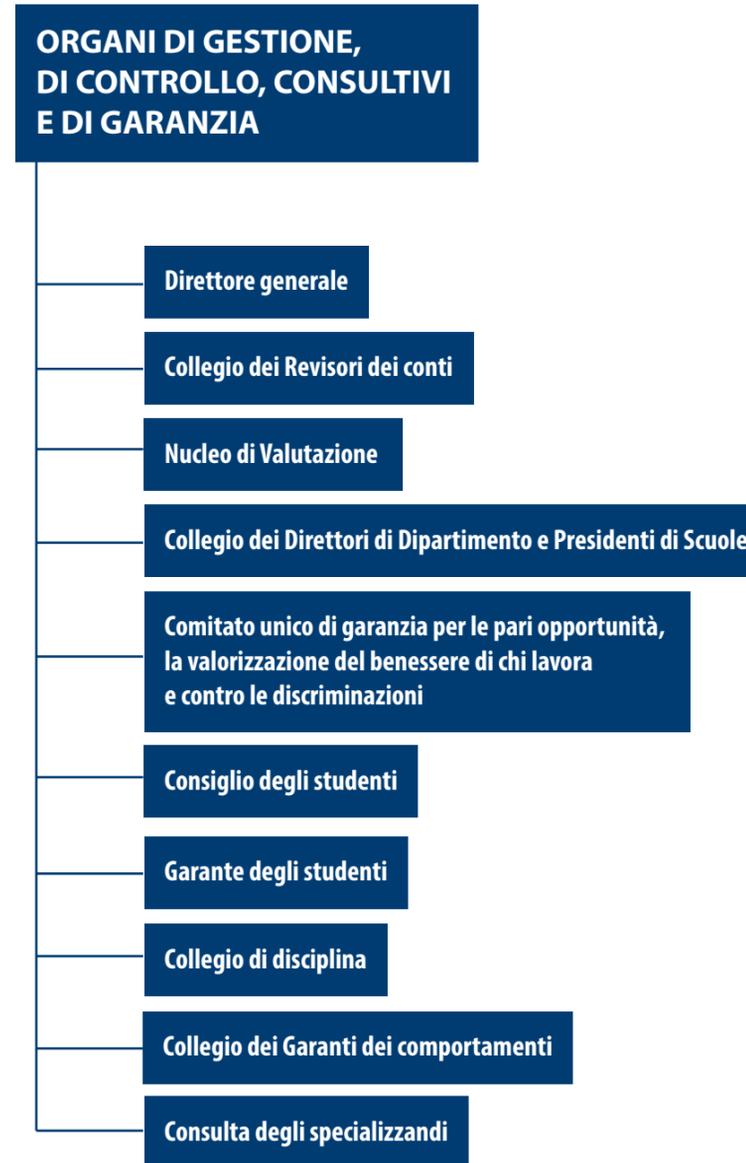
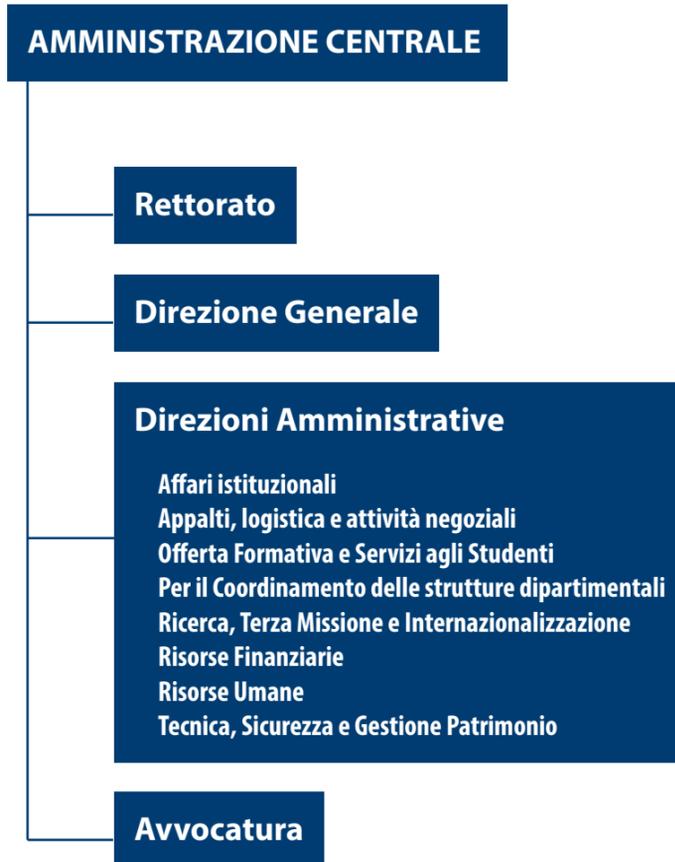
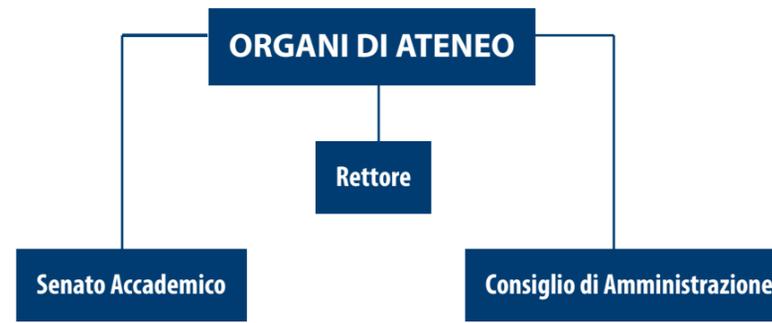
La Direzione Per il coordinamento delle strutture dipartimentali costituisce la struttura di raccordo tra l'amministrazione centrale e le strutture di supporto alla didattica e alla ricerca (Centri di servizi, Centri interdipartimentali e interuniversitari, Sistema Bibliotecario, Dipartimenti di Didattica e di Ricerca, Scuole, Sistema Museale) di cui se ne rappresenta l'organigramma (allegato n.3).

L'allegato n. 4 "Organigramma-tipo per i dipartimenti di didattica e di ricerca" rappresenta le relazioni funzionali e gerarchiche delle strutture amministrative dei dipartimenti di didattica e di ricerca.

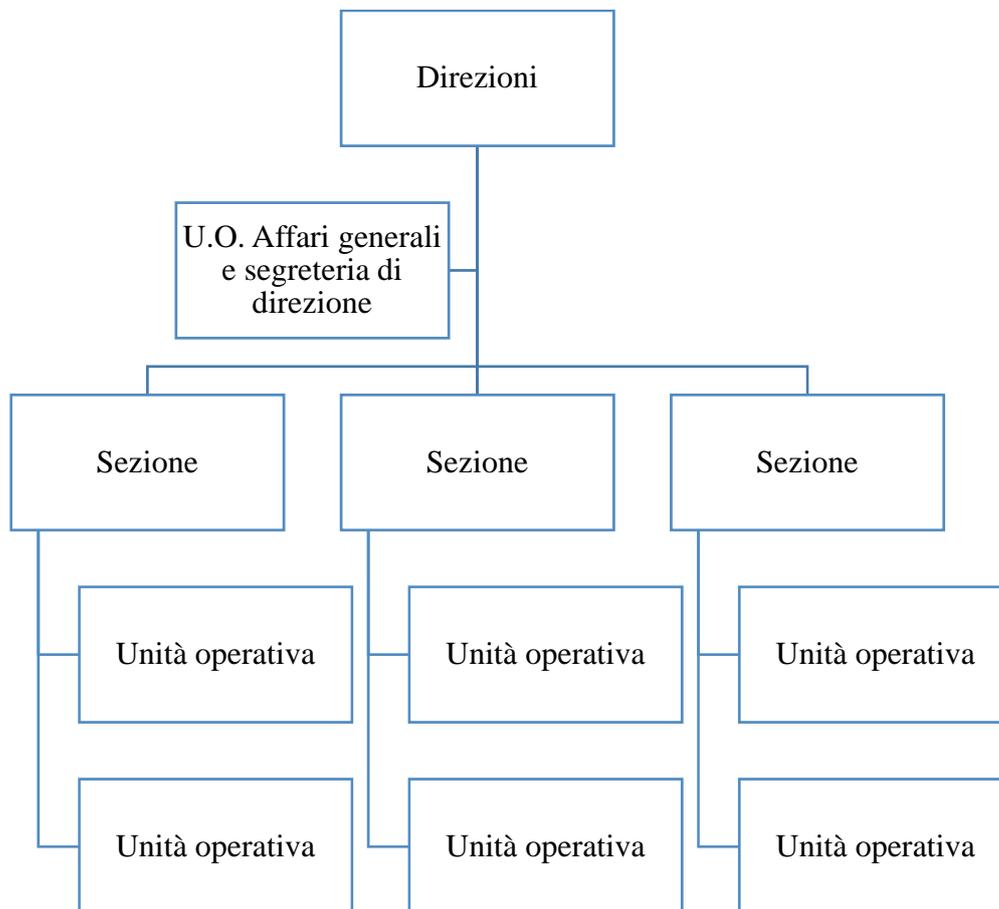
Si rimanda al seguente link per il dettaglio delle stesse <http://www.uniba.it/organizzazione/dip-ricerca-e-scuole>”.

Allegati a Sezione 2. - Valutazione della performance:

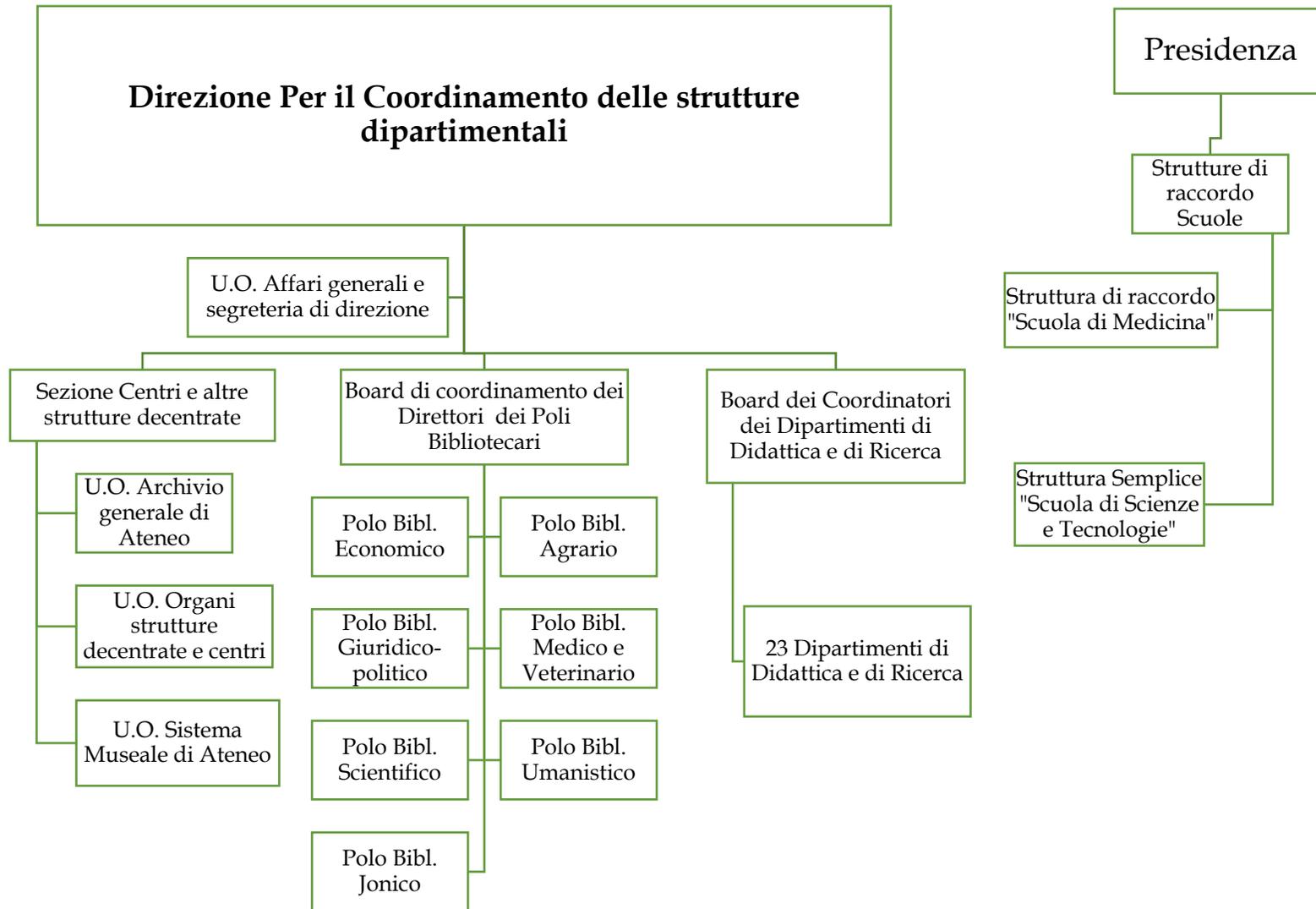
- Allegati 1 – 5 rappresentazione grafica dell'organizzazione di Ateneo



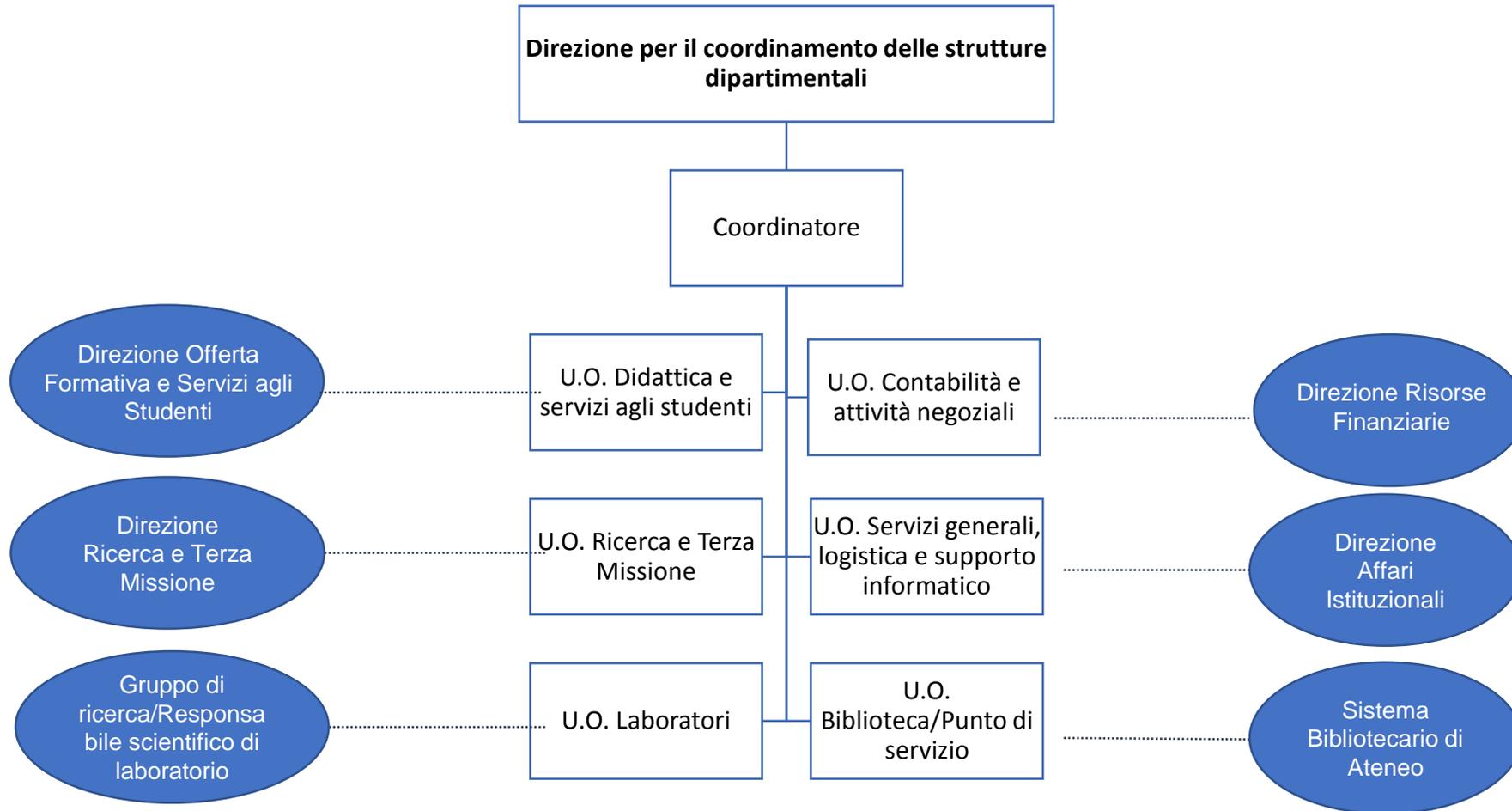
Allegato n. 2: Organigramma-tipo delle Direzioni Amministrative



Allegato n. 3- Organigramma Direzione Per il coordinamento delle strutture dipartimentali



Allegato n. 4 – Organigramma-tipo per i Dipartimenti di didattica e di ricerca



Relazione Gerarchica



Relazione Funzionale



U.P.B. Ateneo

U.P.B. Amministrazione Centrale

U.P.B. Dipartimenti e Centri Interuniversitari

U.P.B. Attività 1...	U.P.B. Direzione Generale
U.P.B. Attività ...n	U.P.B. Direzione Affari Istituzionali
U.P.B. Attività 1...	U.P.B. Direzione Appalti, logistica e attività negoziali
U.P.B. Attività ...n	U.P.B. Direzione Risorse Finanziarie
U.P.B. Attività 1...	U.P.B. Direzione Ricerca, Terza missione e Internazionalizzazione
U.P.B. Attività ...n	U.P.B. Direzione per il coordinamento delle strutture dipartimentali
U.P.B. Attività 1...	U.P.B. Direzione Risorse Umane
U.P.B. Attività ...n	U.P.B. Direzione Offerta Formativa e Servizi agli Studenti
U.P.B. Attività 1...	U.P.B. Direzione Tecnica, Sicurezza e Gestione Patrimonio
U.P.B. Attività ...n	U.P.B. Avvocatura
U.P.B. Attività 1...	U.P.B. Dipartimento di Biologia
U.P.B. Attività ...n	U.P.B. Dipartimento di Scienze Biomediche e Oncologia Umana
U.P.B. Progetto/Attività 1...	U.P.B. Dipartimento di Bioscienze, Biotecnologie, e Biofarmaceutica
U.P.B. Progetto/Attività ...n	U.P.B. Dipartimento di Chimica
U.P.B. Progetto/Attività 1...	U.P.B. Dipartimento dell'Emergenza e dei Trapianti di Organi
U.P.B. Progetto/Attività ...n	U.P.B. Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa
U.P.B. Progetto/Attività 1...	U.P.B. Dipartimento di Studi Umanistici
U.P.B. Progetto/Attività ...n	U.P.B. Dipartimento di Farmacia
U.P.B. Progetto/Attività 1...	U.P.B. Dipartimento di Scienze della Formazione, Psicologia, Comunicazione
U.P.B. Progetto/Attività ...n	U.P.B. Dipartimento di Giurisprudenza
U.P.B. Progetto/Attività 1...	U.P.B. Dipartimento di Informatica
U.P.B. Progetto/Attività ...n	U.P.B. Dipartimento Interateneo di Fisica
U.P.B. Progetto/Attività 1...	U.P.B. Dipartimento Interdisciplinare di Medicina
U.P.B. Progetto/Attività ...n	U.P.B. Dipartimento Ionico
U.P.B. Progetto/Attività 1...	U.P.B. Dipartimento di Lettere Lingue Arti Italianistica e Culture Compare
U.P.B. Progetto/Attività ...n	U.P.B. Dipartimento di Matematica
U.P.B. Progetto/Attività 1...	U.P.B. Dipartimento di Medicina Veterinaria
U.P.B. Progetto/Attività ...n	U.P.B. Dipartimento di Scienze Economiche e Metodi Matematici
U.P.B. Progetto/Attività 1...	U.P.B. Dipartimento di Scienze Agro-Ambientali e Territoriali
U.P.B. Progetto/Attività ...n	U.P.B. Dipartimento di Scienze del Suolo, della Pianta e degli Alimenti
U.P.B. Progetto/Attività 1...	U.P.B. Dipartimento di Scienze Politiche
U.P.B. Progetto/Attività ...n	U.P.B. Dipartimento di Scienze della Terra e Geambientali
U.P.B. Progetto/Attività 1...	U.P.B. Dip. di Scienze Mediche di Base, Neuroscienze ed Organi di Senso
U.P.B. Progetto/Attività ...n	U.P.B. Centro Interuniversitario 1...
U.P.B. Progetto/Attività 1...	U.P.B. Centro Interuniversitario ...n
U.P.B. Progetto/Attività ...n	

Sezione 3. - Raccomandazioni e suggerimenti

Il Nucleo di Valutazione valuta positivamente la crescente consapevolezza nell'Ateneo verso le politiche di Assicurazione della Qualità.

Il Documento di Programmazione Integrata 2016-2018 individua nel Presidio della Qualità il referente di Ateneo incaricato di sostenere la realizzazione di tali politiche tramite l'assegnazione di obiettivi specifici del processo AQ al personale docente coinvolto nel sistema AVA.

Tali obiettivi sono presenti nella Programmazione Strategica di Ateneo contenuta nel Documento di Programmazione Integrata 2016-2018 (a fianco delle priorità politiche di Ateneo) e riportano l'obiettivo strategico al quale si riferiscono (cfr. il documento di feedback al Piano Integrato 2016-2018, predisposto dall' ANVUR).

In considerazione dell'estrema varietà dei Dipartimenti, per dimensioni, funzioni, ruoli, peculiarità degli ambiti scientifici, si suggerisce di completare la programmazione operativa di Ateneo in correlazione a tutti gli obiettivi strategici ai quali gli obiettivi del processo AQ afferiscono.

L'analisi di contesto suggerisce nello specifico di sostenere la realizzazione delle politiche di Assicurazione della Qualità valorizzando l'azione sinergica ed unitaria delle componenti accademica ed amministrativa per migliorare la realizzazione delle molteplici attività didattiche, di ricerca e terza missione che l'ANVUR valuta attraverso le procedure AVA e VQR.

Più in generale, coniugando l'analisi esposta nella sezione della valutazione della performance, il Nucleo ha già segnalato all'Amministrazione, in occasione del monitoraggio intermedio, di integrare la declinazione complessiva della programmazione operativa in raccordo a tutti gli obiettivi di programmazione strategica di Ateneo.

Si raccomanda che nella logica del Piano integrato, la performance rappresenti la volontà e la capacità di relazionarsi dinamicamente con le strategie di impatto (outcome) delle politiche di Ateneo.

In un'ottica di sistema è di conseguenza necessario assicurare la relazione dinamica degli obiettivi operativi con le strategie di impatto delle politiche di Ateneo, prevista dal D.Lgs. n. 74/2017, recante le modifiche al D.Lgs. n. 150/2009, che indica la necessità che la definizione degli obiettivi tenga conto dei risultati conseguiti negli anni precedenti (art. 4, comma 2 lett. a).

Nella logica di integrazione tra obiettivi strategici (di natura pluriennale) ed obiettivi operativi e nella misura in cui gli obiettivi definiti per il personale tecnico-amministrativo dipendono dalle strategie generali di Ateneo, il monitoraggio e la rendicontazione dei soli risultati di output degli obiettivi operativi, tralasciando i risultati di impatto degli obiettivi strategici (outcome), risulterebbero inefficaci ai fini di tradurre eventuali azioni correttive/integrative.

Si suggerisce, nell'ambito delle attività di monitoraggio, di verificare la coerenza dei risultati di impatto tra obiettivi pluriennali di natura strategica e obiettivi operativi, identificando eventuali azioni correttive/integrative di miglioramento. Dal punto di vista della struttura si suggerisce che gli obiettivi esplicitino una gerarchia chiara e coerente evitando una eccessiva moltiplicazione, valorizzando il ricorso ad obiettivi condivisi (trasversali), focalizzati sull'impegno e lo sforzo comune ed armonizzando l'assegnazione delle risorse.

Analogamente si raccomanda di potenziare e favorire concrete azioni di ascolto, confronto e condivisione delle informazioni concernenti l'organizzazione e le attività istituzionali superando il mero concetto di adempimento formale enunciato nei contenuti di programma del Documento di Programmazione Integrata.

Le “*Giornate della trasparenza*” devono rappresentare l'occasione principale di confronto per la rielaborazione annuale dei documenti del ciclo della performance e per il miglioramento dei livelli di trasparenza e, allo stesso tempo, un'opportunità per l'ascolto ed il coinvolgimento degli stakeholder (è inoltre prevista la possibilità di organizzare “*Giornate della trasparenza*” su temi specifici, così come rivolgere talune giornate a singole tipologie di stakeholder). Dall'analisi effettuata emergono alcuni punti di debolezza che suggeriscono l'opportunità di intervenire per:

- migliorare il coordinamento tra le strutture amministrative centrali e periferiche e la comunicazione tra le differenti aree amministrative in cui si articola l'amministrazione centrale;
- implementare un sistema di database unico e integrato per la ricerca, la didattica e la terza missione che sia in grado di consentire un monitoraggio continuo delle informazioni e degli indicatori;
- migliorare la comunicazione e l'informazione verso gli stakeholder delle “best practice” di Ateneo e dei Dipartimenti/Scuole nei vari ambiti. Questo ai fini di migliorare i risultati di attrattività e competitività sia in ambito regionale che nazionale. Il Nucleo non può non evidenziare che le informazioni presenti nel sito web di Ateneo e dipartimentali sono incomplete e carenti della traduzione in lingua inglese;
- incentivare a livello internazionale la mobilità studentesca nell'ambito dei vari corsi di studio, la mobilità di docenti e ricercatori, dottorandi e assegnisti per attività di ricerca;
- migliorare la programmazione di azioni efficaci per ridurre i tassi di abbandono tra I e II anno del corso di studio;
- integrare e completare la programmazione operativa in attuazione a tutti gli obiettivi strategici contenuti nel Documento di Programmazione Integrata;
- promuovere azioni finalizzate a mantenere/migliorare gli standard di qualità per tutti i CdS, migliorando il coordinamento fra i Responsabili di Unità Operativa Didattica e servizi agli

studenti dei Dipartimenti e le U.O. competenti dell'Amministrazione centrale. Fondamentale è il ruolo delle Commissioni Paritetiche di Dipartimento/Scuola, per le quali si raccomanda di rispettare le scadenze interne fissate dal Presidio di Qualità e di non limitare l'attività solo in concomitanza della relazione annuale ai sensi del D. Lgs. n. 19/2012.

La previsione di monitorare la programmazione delle attività e dei risultati intermedi attesi suggerisce altresì di prevedere il coordinamento delle attività comuni e di "best practice" dei Dipartimenti; per esempio nel creare sinergie dinamiche delle attività di tirocinio curriculare e degli sportelli di job placement, utili a favorire in tempi brevi la partecipazione diffusa alle giornate di "reclutamento" dedicate all'incontro di realtà imprenditoriali che esprimono esigenze di impiego lavorativo o di stage di nuove figure professionali spesso correlate a competenze multidisciplinari. Nell'ambito delle attività di orientamento e delle iniziative del MIUR quali, ad esempio, l'alternanza scuola-lavoro, sarebbero opportune anche azioni mirate a definire progetti pilota multidisciplinari che coinvolgano, oltre ai Dipartimenti, anche soggetti esterni in grado di contribuire a sviluppare iniziative congiunte mettendo eventualmente a disposizione risorse aggiuntive.

Come già emerso nella analisi della Sezione 1, si suggerisce di migliorare tutte le azioni e i servizi riguardanti l'internazionalizzazione sia in termini di didattica che di ricerca. Per favorire la certificazione dei test linguistici da parte di studenti in uscita con il programma Erasmus o facilitare l'inserimento di studenti stranieri in ingresso, l'Università dovrebbe incentivare, tramite il Centro Linguistico di Ateneo, l'attivazione di corsi in italiano e in lingua straniera per le certificazioni linguistiche internazionali ed eventualmente convogliare nuove risorse finanziarie per creare ulteriori laboratori linguistici locali, ad esempio nel Campus, dotandoli di strumentazione utile a disposizione dei CEL, come da loro più volte richiesto, per migliorare i corsi di idoneità della lingua straniera all'interno dei CdS.

E' inoltre necessaria un'attenzione particolare agli spazi dedicati agli studenti e all'adeguatezza della dotazione tecnologica dedicata. Un ampliamento del solo 7% di tutto il patrimonio immobiliare è insufficiente, ci sono ancora molti spazi da rinnovare, compresi i laboratori scientifici che richiedono una costante e continua manutenzione. Un maggiore impegno finanziario a incrementare tutti i fondi in dotazione ai Dipartimenti, sia per la didattica che per la ricerca, è importante per garantire una programmazione locale di tutti gli interventi miranti a rendere efficiente la strumentazione nelle aule di lezione e nelle postazioni informatiche.

Il Nucleo continuerà in sinergia con il Presidio della Qualità la verifica dello stato di conformità dell'Ateneo barese ai requisiti per l'Accreditamento Periodico operando per:

- 1) semplificare alcuni processi riguardanti il sistema di assicurazione della qualità alla luce di AVA 2.0;
- 2) completare le visite ai Dipartimenti con audizioni di CdS, opportunamente scelti, per verifiche e suggerimenti su come progettare/modificare le attività didattiche in funzione delle reali esigenze del mondo del lavoro e per offrire percorsi didattici con obiettivi formativi chiari ed attrattivi;
- 3) sensibilizzare il Magnifico Rettore, gli Organi di Governo e il Direttore Generale a monitorare costantemente lo stato di salute dell'Ateneo barese in termini di performance nella ricerca, didattica, terza missione e organizzazione amministrativa sulla base degli indicatori di monitoraggio di Ateneo, dei CdS, delle relazioni analitiche ANVUR o di organizzazioni esterne.

Le procedure di analisi, valutazione e assicurazione della qualità necessitano di una costante attenzione verso l'intero processo di miglioramento del sistema e di un tempo ciclico per l'attuazione. Per tale motivo il Nucleo ravvisa l'esigenza che per favorire un processo così complesso ed articolato, l'ANVUR sostenga le procedure di analisi, valutazione e assicurazione della qualità con chiarezza e tempistiche definite.

Sezione 4. - Allegati

Gli allegati forniscono le informazioni che, pur non essendo sotto la responsabilità del NdV, devono essere raccolte per garantire un sistema di comunicazione efficace con gli altri terminali coinvolti nella costruzione di un sistema di AQ dell'università italiana.

- **A** - Questionario mobilità internazionale degli studenti
- **B** - Questionario attività stage e tirocini degli studenti e dei laureati
- **C** - Ricerca scientifica: incassi e pagamenti per attività dei Dipartimenti
- **Tabella D.1** - Composizione degli organi di AQ di ateneo
- **Tabella D.2** - Strutture di supporto
- **Tabella D.3** - Organizzazione e funzionamento degli organi di AQ di ateneo
- **Tabella D.4** - Sistemi di monitoraggio sugli esiti occupazionali degli studenti laureati

Allegato A: Questionario mobilità internazionale degli studenti

1. Mobilità per crediti

Definizione: mobilità che coinvolge studenti che vengono in Italia/che partono dall'Italia per un periodo di almeno tre mesi, restando iscritti presso la propria istituzione di appartenenza e svolgendo attività formative che si integrano nel curriculum di studio (ad es.: periodo di studio, stage/tirocinio, preparazione tesi, partecipazione a corsi di studio a doppio titolo o a titolo congiunto, corsi intensivi, corsi estivi, ecc.) e che comportano il conseguimento ed il riconoscimento di un numero, anche limitato, di crediti.

Tabella A.1 Indicare i CFU conseguiti dagli studenti per attività formative svolte all'estero nell'a.a. 2015/16, risultanti dall'Anagrafe Nazionale degli Studenti, aggregati per codice ISCED. I NdV sono invitati a verificarne l'esattezza, comunicare eventuali incongruenze e presentare le politiche di riconoscimento dei CFU acquisiti all'estero da parte degli atenei, con particolare riferimento sia alla parte regolamentare che al processo interno di validazione degli accordi di mobilità per gli studenti e riconoscimento dei CFU acquisiti all'estero.

Vengono proposti in tabella dati estratti dall'Anagrafe Nazionale degli Studenti (aggiornati al 20/05/2017)

Codice ISCED 2011	Descrizione	N° di CFU acquisiti a.a. 2015/16		
		I livello	II livello	
		Corsi di laurea	Corsi di laurea specialistica /magistrale	Corsi di laurea a ciclo unico
0	General Programmes	0	0	0
1	Education	5	36	2
2	Humanities and Arts	313	685	0
3	Social sciences, Business and Law	458	465	440
4	Science, Mathematics and Computing	92	51	0
5	Engineering, Manufacturing and Construction	0	30	0
6	Agriculture and Veterinary	209	33	43
7	Health and welfare	8	90	325
8	Services	0	0	0
99	Area non nota/dato non disponibile	0	0	0
Totale		3.905	1.390	3.738

Testo inserito: Le politiche di riconoscimento dei CFU acquisiti all'estero da parte dell'Ateneo di Bari sono descritte nel documento allegato.

Allegato: Relazione Nucleo 2016 - Politiche di riconoscimento dei CFU.pdf

A.1.1 Sulla base degli indicatori "iC10 –Proporzione di CFU conseguiti all'Estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del Corso" e "iC11 –Proporzione di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del Corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'Estero" contenuti nel set di indicatori relativi alle carriere degli studenti e utili al monitoraggio annuale dei Corsi di Studio relativi alle carriere degli studenti(2016), si chiede al NdV di commentare le tendenze relative alla mobilità internazionale in uscita dell'ateneo e dei Corsi di studio, eventualmente raggruppati per classi.

Testo inserito: Il documento allegato riporta le Tabelle 1 e 2 in cui sono elencati rispettivamente i valori degli indicatori IC10 e iC11 nelle Classi di Laurea dell'Ateneo di Bari per il triennio 2013/2014-2015/2016. Tali valori sono confrontati con i corrispondenti valori a livello nazionale e con gli Atenei del Sud Italia. Confrontando i valori totali dei due indicatori riportati nell'ultima riga di ciascuna tabella, si evince un andamento complessivo per l'Ateneo barese che migliora nel corso del triennio rispetto al Mezzogiorno, ma i valori dei due indicatori sono ancora bassi rispetto al dato nazionale. Come già evidenziato nella Sezione 1-Parte 2, questo aspetto costituisce ancora un punto di debolezza di quasi tutti i CdS, anche se non manca l'impegno dei singoli dipartimenti a incrementare i rapporti internazionali secondo forme diverse. Il nuovo Programma Erasmus+ ha imposto la revisione e la modifica degli accordi già esistenti tra l'Università di Bari Aldo Moro e le istituzioni universitarie europee e ne sono stati stabiliti di nuovi, raggiungendo così un totale di 649 accordi inter-istituzionali. Tra le varie opportunità di studio/formazione all'estero, il programma Erasmus+ Studio risulta essere molto più richiesto dagli studenti rispetto al programma Erasmus+ Traineeship, in parte dovuto alla mancanza di una capillare informazione verso gli studenti e i docenti riguardo la rilevanza di un tale programma. Fiore all'occhiello dell'Ateneo barese è il Programma Global Thesis, attivato nella.a. 2015/2016, che ha visto un incremento nel numero di partecipanti anche se molto basso rispetto al numero complessivo di studenti iscritti.

Allegato: TabelleIndicatori_IC10-IC11.pdf

2. Mobilità per titoli

Definizione: mobilità che riguarda studenti internazionali, ovvero con un Titolo di studio estero, che si iscrivono a un Corso di Studio italiano.

A.2 Sulla base dell'indicatore "iC12 –Proporzione di studenti iscritti al primo anno del Corso di Laurea (L) e Laurea Magistrale (LM; LMCU), che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'Estero" contenuti nel set di indicatori relativi alle carriere degli studenti e utili al monitoraggio annuale dei Corsi di Studio, si chiede al NdV commentare le tendenze relative agli studenti internazionali, eventualmente raggruppati per classi di Corso di studio. Il commento include i servizi di orientamento e accoglienza, l'erogazione di borse di studio aggiuntive rispetto a quanto trasmesso in ANS e l'erogazione di servizi aggiuntivi agli studenti internazionali.

Testo inserito: Il documento allegato riporta a pag.1 la Tabella 3 in cui sono elencati, per il triennio 2013/2014-2015/2016, i valori dell'indicatore iC12 nelle Classi di Laurea dell'Ateneo di Bari rispetto ai corrispondenti valori a livello nazionale e con il Mezzogiorno. Confrontando i valori totali dell'indicatore riportati nell'ultima riga della tabella, si evince un andamento complessivo per l'Ateneo barese che peggiora nel corso del triennio rispetto a un dato nazionale, che mostra invece un andamento opposto, e al dato relativo agli Atenei del Sud che migliora nell'a.a. 2015/16 rispetto al biennio precedente. A pag.2 e 3 del documento allegato sono riportate le attività di assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'estero e per la mobilità internazionale svolte dalla Sezione Internazionalizzazione dell'Amministrazione Centrale. Gli studenti lamentano che i servizi di accoglienza degli studenti stranieri risultano essere carenti, ad eccezione dell'assistenza alle procedure burocratiche, di attività istituzionali organizzate a livello di Ateneo, volte all'integrazione degli studenti stranieri e/o Erasmus. Come descritto nel documento allegato, l'accoglienza di studenti stranieri è affidata quasi

esclusivamente alle associazioni studentesche. In particolare, si evidenzia l'assenza di agevolazioni per la ricerca di soluzioni abitative e di corsi di lingua italiana, da parte del Centro linguistico di Ateneo, a favore di studenti stranieri.

Allegato: IndicatoreIC12-Assistenza mobilità internazionale.pdf

3. Altra mobilità

Definizione: mobilità riguardante studenti che vengono in Italia/partono dall'Italia per un periodo anche breve, restando iscritti presso la propria istituzione di appartenenza e svolgendo attività formative di vario tipo che non comportano il conseguimento di crediti formativi. Considerata la difficile tracciabilità di questo tipo di mobilità, l'inserimento dei relativi dati è facoltativo.

Tabella A.3 Indicare il numero di studenti che vengono in Italia/partono dall'Italia per un periodo breve (generalmente inferiore al mese), restando iscritti presso la propria istituzione di appartenenza e partecipando, nel paese ospitante, ad attività formative di vario tipo che non comportano il conseguimento di crediti formativi (partecipazione a convegni, corsi di formazione intensivi –quali ad es. IP Erasmus -, ecc.).

Codice ISCED 2011	Descrizione	N° studenti in uscita a.a. 2015/16				N° studenti in entrata a.a. 2015/16	
		I livello	II livello		III livello	Corsi di laurea di I e II Ciclo (compresi cicli unici)	Corsi di dottorato
		Corsi di laurea	Corsi di laurea specialistica /magistrale	Corsi di laurea a ciclo unico	Corsi di dottorato		
0	General Programmes	0	0	0	0	0	0
1	Education	0	0	0	0	0	0
2	Humanities and Arts	0	0	0	10	0	0
3	Social sciences, Business and Law	0	0	0	11	0	0
4	Science, Mathematics and Computing	0	0	0	49	0	0
5	Engineering, Manufacturing and Construction	0	0	0	0	0	0
6	Agriculture and Veterinary	0	0	0	0	0	0
7	Health and welfare	0	0	0	15	0	0
8	Services	0	0	0	0	0	0
99	Area non nota/dato non disponibile	0	0	0	0	0	0
Totale		0	0	0	85	0	0

4. I Corsi di studio e i Corsi di Dottorato c.d. internazionali

A.4 Indicare i Corsi di studio e di Dottorato accreditati come internazionali in relazione all'a.a. 2015/16 e confermare che i requisiti di accreditamento sono quelli previsti ai sensi del DM 47/2013 e successive modifiche.

Testo inserito: Nell'a.a. 2015/2016 e' stato accreditato come internazionale il corso di Laurea Magistrale a Ciclo Unico in Medicina e Chirurgia in Lingua inglese - classe LM-41 ai sensi del decreto di accreditamento MIUR prot. n.341 del 16 giugno 2015.
Per l'a.a. 2015/16 non sono stati istituiti corsi di Dottorato accreditati come internazionali.

5. Servizi di supporto per la mobilità internazionale

Tabella A.5 Nel caso in cui esista un ufficio di supporto specifico per l'accoglienza di studenti/dottorandi internazionali, rispondere alle seguenti domande relative ai servizi erogati (altrimenti lasciare in bianco)

Supporto nella gestione delle pratiche amministrative relative agli ingressi di studenti/dottorandi non comunitari	<input checked="" type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO - <input type="radio"/> sbianca
Servizio di supporto per ricerca di un alloggio	<input checked="" type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO - <input type="radio"/> sbianca
Erogazione di corsi di lingua italiana per stranieri	<input checked="" type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO - <input type="radio"/> sbianca
Allestimento di pagine web dedicate in lingua inglese/altra lingua estera	<input checked="" type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO - <input type="radio"/> sbianca
Servizio di orientamento e assistenza alla carriera universitaria	<input checked="" type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO - <input type="radio"/> sbianca
Produzione di materiale informativo cartaceo in inglese/altra lingua estera	<input checked="" type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO - <input type="radio"/> sbianca
Altri servizi specificamente rivolti a studenti/dottorandi stranieri	<input checked="" type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO - <input type="radio"/> sbianca

Bari, 14.07.2017

Politiche di riconoscimento dei CFU acquisiti all'estero da parte dell'Ateneo, con particolare riferimento sia alla parte regolamentare che al processo interno di validazione degli accordi di mobilità per gli studenti e riconoscimento dei CFU acquisiti all'estero.

La mobilità internazionale e il riconoscimento dei periodi di studio effettuati all'estero sono disciplinati dal Regolamento di Ateneo per la mobilità degli studenti Erasmus+, emanato con D.R. n. 1160 del 31.03.2014 e dall'art. 33 del Regolamento Didattico di Ateneo, con le modifiche adottate con D.R. n. 3962 del 19 novembre 2015, di seguito riportati.

Regolamento di Ateneo per la mobilità degli studenti Erasmus+

Art. 1 - Strutture responsabili

La gestione didattico-amministrativa degli accordi interistituzionali Erasmus+ è affidata ai competenti uffici amministrativi centrali di Ateneo e alle strutture accademiche interessate: Scuole, Consigli di Dipartimento e corrispondenti Consigli di Corso di Studio (di seguito denominati CdS). L'individuazione delle linee d'indirizzo politico, nonché l'applicazione, il monitoraggio e l'aggiornamento delle procedure Erasmus+ sono affidati a una Commissione (Task Force Erasmus+) presieduta dal Delegato Erasmus del Rettore, composta dai Delegati Erasmus+ dei Dipartimenti e delle Scuole formalmente costituite dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro, dal Presidente del Consiglio degli Studenti e dal rappresentante dei Dottorandi in Senato Accademico. Nello svolgimento di tali funzioni i delegati dei Dipartimenti o delle Scuole si avvalgono di norma della collaborazione dei Coordinatori dei singoli CdS o loro delegati e dei Responsabili di flusso (già Coordinatori Accademici), che potranno essere invitati a partecipare alle sedute della Task Force, senza diritto di voto. Le Scuole, i Consigli di Dipartimento e di CdS individuano un referente amministrativo di supporto alle attività Erasmus+.

Art. 2 - Istituzioni ospitanti

Oggetto del presente regolamento sono le attività formative svolte presso Università di paesi comunitari ed extra-comunitari, con le quali l'Università abbia concluso accordi interistituzionali Erasmus+ e presso le quali esista un sistema di crediti facilmente riconducibile al sistema ECTS. A tutti i fini del presente regolamento 1 credito ECTS è uguale ad 1 Credito Formativo Universitario (CFU).

Art. 3 - Procedure per l'attribuzione dei posti

I posti disponibili per lo svolgimento di un periodo di studio Erasmus+ all'estero sono pubblicati ogni anno in un bando di Ateneo, cui è data ampia diffusione, e assegnati sulla base dei requisiti e dei criteri illustrati nel bando stesso. I posti assegnati sono in genere, ma non necessariamente, corredati di relativa borsa di mobilità e, se possibile, di integrazioni alla stessa.

Art. 4 - Periodi di soggiorno di studio all'estero e procedure di riconoscimento

- Il soggiorno ha, di norma, una durata compresa fra 3 e 12 mesi. Il piano di studi approvato deve essere congruo a tale durata, con un numero di crediti equivalente al corrispondente periodo di studio presso l'università di appartenenza (ovvero 60 crediti per un intero anno accademico di circa 9/10 mesi, 30 crediti per un semestre di circa 4/5 mesi e 20 crediti per un trimestre di circa

3 mesi). Laddove necessario e concordato tra le due università, la durata può essere prolungata fino ad un massimo di 12 mesi per il completamento del lavoro previsto nel piano di studio annuale. I Consigli di CdS possono definire durate e finestre temporali ottimali, in relazione alla propria organizzazione degli studi.

- Fatte salve eventuali disposizioni specifiche delle Scuole, dei Dipartimenti o dei CdS interessati - adottate sentita la Task Force che, in casi particolarmente controversi, può sottoporre la questione al S.A. - la scelta delle attività formative da svolgere presso l'università ospitante, e da sostituire a quelle previste nel corso di appartenenza, viene effettuata in maniera che esse, nel loro insieme, siano mirate all'acquisizione di conoscenze e competenze coerenti con i contenuti culturali e il profilo del CdS di appartenenza e possano sostituire con flessibilità un insieme di attività formative previste nel curriculum per un numero di crediti equivalente, senza ricercare l'equivalenza dei contenuti, l'identità delle denominazioni o una corrispondenza univoca dei crediti tra le singole attività formative delle due istituzioni.
- Ove rilevante, il piano di studio da svolgere all'estero include il tirocinio obbligatorio ed il lavoro di preparazione della tesi, con relativi crediti. Per riconoscere il lavoro di tesi può essere necessario ripartire i crediti complessivamente attribuiti alla prova finale tra le attività di preparazione svolte all'estero e quelle da svolgere presso l'istituzione di origine (incluso l'esame finale). • I Consigli di CdS possono, auspicabilmente, predisporre dei piani di studio standard da consigliare agli studenti, garantendone a priori il riconoscimento.
- Prima della partenza, lo studente ammesso a trascorrere un periodo di studio all'estero e il Responsabile di flusso elaborano il Learning Agreement e compilano il Modulo interno di proposta del suddetto Learning Agreement per il riconoscimento delle attività 4 Erasmus+ indicando le attività formative dell'università ospitante coerenti con alcune delle attività previste dal corso di studio di appartenenza per un numero di crediti equivalente. Tale numero corrisponde a quello che lo studente avrebbe acquisito nello stesso periodo di tempo presso la propria università, per un massimo di 60 in un anno, 30 in un semestre, 20 in un trimestre. Eventuali attività formative svolte all'estero in sovrannumero rispetto all'offerta formativa del CdS di afferenza dovranno risultare nella carriera dello studente e nel Diploma Supplement.
- La Commissione Erasmus di Dipartimento o di Scuola, presieduta dal relativo Delegato, verifica i singoli piani di studio e li sottopone all'approvazione della Giunta di CdS ai sensi dell'art. 33 del Regolamento Didattico di Ateneo.
- Successivamente, il Coordinatore del Corso di Studio e lo studente sottoscrivono il Learning Agreement (da inviare all'istituzione partner per ottenere la firma del Responsabile locale). Il modulo relativo al riconoscimento interno deve essere sottoscritto dallo Studente, dal Responsabile di flusso, dal Coordinatore di CdS e dal Delegato Erasmus del Dipartimento o della Scuola. Eventuali modifiche (Changes to original proposed study programme) in itinere del piano di studi vanno approvate con la stessa procedura, entro un mese dall'arrivo dello studente presso la sede di destinazione.
- Durante il periodo di fruizione della borsa, gli studenti Erasmus+ possono, ove necessario, richiedere il prolungamento della durata della mobilità assegnata, utilizzando l'apposita modulistica disponibile on line. Tale modulo dovrà essere debitamente compilato e munito delle autorizzazioni previste.
- Al ritorno dello studente dal periodo di studi all'estero, la Giunta di CdS verifica la congruità e la regolarità della certificazione esibita acquisendo, in caso di dubbio, il parere del Coordinatore Istituzionale Erasmus+. Per la registrazione in carriera e nel Diploma Supplement del pacchetto di attività formative svolto all'estero e riconosciuto in sostituzione di un pacchetto corrispondente nel CdS di appartenenza, dovrà essere utilizzato il già citato modulo di riconoscimento interno secondo il seguente esempio:

Lingua e Letteratura Giapponese 12 CFU sostituita da attività svolta all'estero*

Storia dell'arte del Giappone 12 CFU sostituita da attività svolta all'estero*

Storia moderna e contemporanea dell'Asia 12 CFU sostituita da attività svolta all'estero*

Storia Moderna 12 CFU sostituita da attività svolta all'estero*

Filosofie dell'India e dell'Asia Orientale 12 CFU sostituita da attività svolta all'estero*

* attività svolte all'estero: University of Edinburgh a/a 2008/2009 (15.9.2008-30.6.2009)

Japanese 2A 20 ECTS

East Asian Civilization 1B 10 ECTS

East Asian Civilization 2 10 ECTS

Buddhism 3A 20 ECTS

- I voti saranno convertiti mettendo a confronto la curva di distribuzione dei voti del CdS (o altra struttura di riferimento) di appartenenza con quella del CdS (o altra struttura di riferimento) di accoglienza, secondo le indicazioni della Guida ECTS. Il voto italiano risultante dalla comparazione delle curve di distribuzione dei due corsi di studio interessati sarà riportato dagli uffici responsabili (Segreterie Studenti) nella carriera dello studente. Qualora tali curve di distribuzione non fossero ancora definite, la conversione sarà effettuata dal Consiglio di CdS raffrontando, con criteri di equità, i dati disponibili.
- Agli studenti che intendono svolgere un periodo di studio all'estero secondo le procedure definite sopra, potrà essere concesso, previa esplicita delibera del Consiglio di CdS, l'esonero da eventuali vincoli di propedeuticità.
- Previa esplicita delibera, il Consiglio di CdS potrà consentire il riconoscimento della frequenza alle attività formative previste nello stesso periodo presso l'Università di appartenenza.

REGOLAMENTO DIDATTICO DI ATENEO Emanato con DR n. 4318 del 12 novembre 2013

Adeguato al nuovo Statuto di Ateneo Modificato con DR n. 3962 del 19 novembre 2015

ART. 33 Mobilità internazionale e riconoscimento dei periodi di studio effettuati all'estero

1. Nel rispetto delle Leggi vigenti, l'Università aderisce ai programmi di mobilità internazionale con Università e istituzioni legalmente riconosciute per qualsiasi tipo di Corso di Studio e per tutti i livelli di formazione. 34 Nell'ambito delle collaborazioni internazionali, l'Università promuove e favorisce periodi di studio all'estero presso Università e istituzioni legalmente riconosciute anche mediante una adeguata pubblicizzazione dei programmi di scambio approvati, il supporto di tutor, l'attivazione di appositi corsi di lingua straniera e con il supporto del Centro Linguistico di Ateneo (CLA) oltre che con l'istituzione di un apposito Servizio per l'internazionalizzazione.
2. L'Università favorisce la mobilità internazionale secondo un principio di reciprocità e conformemente alle prescrizioni contenute negli accordi interistituzionali mettendo a disposizione: a) degli studenti ospiti le proprie risorse didattiche, organizzative/logistiche e di assistenza tutoriale di cui al comma 1; b) del personale universitario ospite il supporto organizzativo e logistico.
3. Il riconoscimento dell'attività formativa svolta all'estero e l'eventuale assegnazione dei relativi ECTS/CFU agli studenti "in entrata" e "in uscita" avviene secondo le modalità previste dal Regolamento attuativo della mobilità internazionale e compete alla Giunta di Corso di Studio. Il riconoscimento dell'attività formativa svolta all'estero, nell'ambito di altri programmi internazionali di mobilità approvati, compete alla Giunta di Corso di Studio, secondo le modalità indicate nelle relative convenzioni bilaterali.
4. La Giunta del Corso di Studio delibera il riconoscimento delle attività formative svolte all'estero e propone al Senato Accademico l'equipollenza dei titoli accademici ivi conseguiti, qualora non sia già disposto dalla normativa vigente. Nel caso in cui le Strutture Didattiche competenti riconoscano le prove di accertamento sostenute all'estero può essere autorizzata l'iscrizione ad anni successivi. I titoli accademici conseguiti all'estero possono essere dichiarati, a tutti gli effetti, equivalenti agli omologhi rilasciati dall'Università; qualora non sia dichiarata l'equivalenza, l'interessato può essere ammesso a sostenere l'esame finale per il conseguimento del titolo, con dispensa totale o parziale dalle prove di profitto previste dagli ordinamenti didattici.
5. Nell'ambito dei programmi di mobilità studentesca presso Università e istituzioni riconosciuti dall'Unione Europea, lo studente può essere assegnatario di una sola borsa di studio per soggiorno all'estero per un massimo di dodici mesi, durante l'intero curriculum di studi. Tale borsa di studio non è incompatibile con altre facilitazioni economiche o altre borse di studio. L'assegnazione della borsa non esonera lo studente dal pagamento delle tasse universitarie presso l'Università. Il Consiglio di Amministrazione può deliberare lo stanziamento di un contributo aggiuntivo alla borsa di studio e, sulla base delle proposte di criteri di ripartizione formulate dal Senato Accademico, assegna alle diverse Strutture Didattiche competenti le borse di studio disponibili. Il Rettore, con proprio decreto, stabilisce modalità e termini di presentazione delle istanze di partecipazione ad un programma di mobilità. Requisiti essenziali per l'assegnazione di una borsa sono: la coerenza del piano di studi formulato con il Corso di Studio seguito presso l'Università; la conoscenza della lingua parlata presso la struttura ospitante o di altra lingua dalla medesima accettata. Le borse saranno attribuite sulla base di apposito bando emanato con decreto del Rettore. Al termine del periodo di studio all'estero,

lo studente deve produrre idonea certificazione, rilasciata dall'istituzione ospitante, con l'indicazione delle attività formative svolte, il loro eventuale valore in ECTS/CFU e la votazione riportata, nonché le date di inizio e di termine del periodo di studio trascorso all'estero.

6. La Giunta del Corso di Studio sentita apposita Commissione, ove costituita, approva ex ante il piano di studio di cui al comma precedente ed ex post conferisce il riconoscimento. Con riferimento a quanto previsto dal Regolamento attuativo della mobilità studentesca internazionale, ove non ci sia corrispondenza nei contenuti e nei crediti formativi fra l'insegnamento seguito all'estero e quello dell'ordinamento del corso di provenienza, la Giunta competente può richiedere, se concordata ex ante, un'integrazione che dovrà concludersi con apposito esame e relativa valutazione. Il Senato Accademico delibera i criteri di conversione delle votazioni adottate dai vari paesi che partecipano ai programmi di scambio, ove difformi da quelle italiane. Gli esami riconosciuti devono essere registrati in lingua e corredata traduzione in lingua italiana nel Sistema Informativo ESSE3 dell'Ateneo nella carriera dello studente.
7. Il riconoscimento dell'idoneità dei titoli di studio conseguiti all'estero, ai fini dell'ammissione a Corsi di Studio attivati presso l'Università è approvato, previo parere delle Strutture Didattiche competenti, dal Senato Accademico.
8. L'attività di docenza svolta all'estero, debitamente autorizzata, attestata e certificata, può essere riconosciuta in funzione della natura dell'insegnamento, anche per singoli moduli; le eventuali prove di accertamento possono svolgersi anche per via telematica. Le attività didattiche svolte da docenti ospiti possono anche avere carattere integrativo dei corsi ufficiali e possono essere oggetto di attestazione e/o certificazione secondo quanto stabilito dai relativi Regolamenti.
9. L'Università attraverso il portale istituzionale dovrà evidenziare le attività delle Relazioni Internazionali riguardanti la mobilità di studenti, docenti, ricercatori e personale tecnico-amministrativo.

Grazie ai predetti Regolamenti le procedure relative al riconoscimento dei crediti accademici conseguiti all'estero sono state molto velocizzate, agendo in diversi punti dell'iter relativo:

- riducendo al minimo i tempi di invio della documentazione ricevuta dallo studente al rientro dal periodo Erasmus, dall'Ufficio Erasmus di Ateneo ai Dipartimenti interessati;
- sollecitando una pronta definizione delle procedure relative da parte delle strutture accademiche responsabili del riconoscimento presso i Dipartimenti;
- effettuando controlli tramite le Segreterie Studenti sullo stato di avanzamento di tali procedure presso i Dipartimenti;
- registrando gli esami riconosciuti, nella carriera dello studente in ESSE3, con la data riportata sul Transcript of Records rilasciato dalla sede ospitante, sempre antecedente rispetto alla data della delibera di riconoscimento. L'adozione dei nuovi regolamenti e delle procedure suddette hanno consentito inoltre di ottenere un aumento del numero di crediti riconosciuti, portandolo al pareggio con quelli conseguiti all'estero dagli studenti e autorizzati nel Learning Agreement.

Il Responsabile della Sezione Internazionalizzazione
Firmato Francesco Tritto

Tabella 1 - Indicatore IC10 - Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso nelle classi di laurea di Uniba, Italia e Mezzogiorno, dal 2013-14 al a.a. 2015-16

Sigla Classe di laurea	Classe di laurea	a.a. 2013-14									a.a. 2014-15									a.a. 2015-16									
		Uniba			Atenei italiani			Atenei del Sud Italia			Uniba			Atenei italiani			Atenei del Sud Italia			Uniba			Atenei italiani			Atenei del Sud Italia			
		Num	Denom	INDICAT ORE (%)	Num	Denom	INDICAT ORE	Num	Denom	INDICAT ORE	Num	Denom	INDICAT ORE	Num	Denom	INDICAT ORE	Num	Denom	INDICAT ORE	Num	Denom	INDICAT ORE	Num	Denom	INDICAT ORE	Num	Denom	INDICAT ORE	Num
L/SNT1	Professioni sanitarie, infermieristiche e professione sanitaria osteretrica	74,0	46.806,5	0,1581	43,6	54.207,0	0,0804	32,0	53.409,1	0,0599	0,0	41.284,5	0,0000	58,6	60.438,7	0,0970	29,7	59.706,5	0,0498	0,0	45.443,0	0,0000	60,6	58.840,7	0,1030	73,6	55.659,1	0,1322	
L/SNT2	Professioni sanitarie della riabilitazione	0,0	18.451,5	0,0000	9,2	23.420,5	0,0392	12,2	21.282,1	0,0572	0,0	21.038,5	0,0000	29,0	23.882,9	0,1213	52,1	22.347,8	0,2331	0,0	21.009,0	0,0000	25,1	24.717,6	0,1014	51,2	23.011,4	0,2223	
L/SNT3	Professioni sanitarie tecniche	0,0	7.933,0	0,0000	0,9	16.676,9	0,0054	0,0	14.575,0	0,0000	0,0	7.056,0	0,0000	3,0	16.056,7	0,0184	0,0	14.222,4	0,0000	0,0	8.999,5	0,0000	3,7	15.582,2	0,0240	4,1	13.645,8	0,0303	
L/SNT4	Professioni sanitarie della prevenzione	0,0	4.694,5	0,0000	0,0	7.431,2	0,0000	0,0	6.599,9	0,0000	0,0	5.332,0	0,0000	0,4	6.530,3	0,0061	0,0	5.843,3	0,0000	0,0	5.383,0	0,0000	0,0	6.013,4	0,0000	0,0	6.022,9	0,0000	
L-1	Beni culturali	6,0	9.681,5	0,0620	67,5	9.171,6	0,7357	21,5	3.998,9	0,5377	37,0	9.660,5	0,3830	66,4	8.585,3	0,7731	21,8	3.913,7	0,5557	24,0	8.332,5	0,2880	87,1	8.975,0	0,9701	15,4	4.638,1	0,3315	
L-10	Lettere	92,0	28.547,0	0,3223	110,9	13.128,1	0,8449	54,2	12.800,1	0,4233	75,0	31.842,5	0,2355	110,1	13.132,2	0,8381	56,3	12.792,2	0,4401	27,0	30.214,0	0,0894	131,3	13.190,2	0,9952	46,9	13.230,5	0,3541	
L-11	Lingue e culture moderne	194,0	26.867,0	0,7221	678,4	23.204,7	2,9234	266,8	17.522,4	1,5225	315,0	23.062,0	1,3659	882,4	24.547,5	3,5947	489,0	18.524,2	2,6398	643,5	23.223,5	2,7709	932,2	25.460,9	3,6613	415,5	18.874,6	2,2014	
L-12	Mediazione linguistica	851,5	38.869,5	2,1907	1.165,8	26.934,4	4,3283	407,8	17.318,7	2,3546	1.011,5	38.182,5	2,6491	1.273,3	26.246,4	4,8515	556,8	17.998,7	3,0937	1.418,0	40.531,0	3,4986	1.358,1	27.416,0	4,9535	768,9	20.794,5	3,6978	
L-13	Scienze biologiche	10,0	13.460,0	0,0743	29,8	10.884,8	0,2742	12,0	10.506,0	0,1142	0,0	12.981,5	0,0000	39,3	10.966,6	0,3582	33,5	9.651,5	0,3471	26,0	13.839,0	0,1879	53,1	11.883,6	0,4472	42,9	10.651,7	0,4031	
L-14	Scienze dei servizi giuridici	15,0	7.461,0	0,2010	14,7	17.768,0	0,0829	1,7	24.617,3	0,0068	0,0	5.658,0	0,0000	29,9	17.612,4	0,1699	23,0	24.537,9	0,0937	0,0	6.048,0	0,0000	31,2	17.355,6	0,1797	17,3	23.692,3	0,0732	
L-16	Scienze dell'amministrazione e dell'organizzazione	0,0	4.890,0	0,0000	21,2	7.460,9	0,2844	15,7	6.600,5	0,2383	10,0	4.136,5	0,2418	28,0	7.032,7	0,3987	17,6	5.925,1	0,2968	16,0	4.137,3	0,3867	44,2	7.628,2	0,5790	43,8	6.281,6	0,6978	
L-18	Scienze dell'economia e della gestione aziendale	189,0	73.846,0	0,2559	1.406,4	95.897,2	1,4666	399,4	73.163,2	0,5459	195,0	72.225,0	0,2700	1.592,3	94.807,5	1,6795	504,7	71.020,1	0,7107	16,0	72.127,0	0,0222	1.848,3	98.969,4	1,8675	644,1	75.561,1	0,8524	
L-19	Scienze dell'educazione e della formazione	0,0	16.635,0	0,0000	80,7	21.139,6	0,3820	131,6	18.077,7	0,7281	0,0	19.826,0	0,0000	42,6	20.889,8	0,2038	23,7	16.883,2	0,1406	5,0	22.651,0	0,0221	72,0	22.043,4	0,3268	47,5	18.417,8	0,2580	
L-2	Biotechnologie	0,0	8.734,0	0,0000	27,2	11.862,4	0,2294	17,3	10.119,9	0,1705	0,0	8.561,0	0,0000	54,8	12.739,7	0,4301	38,3	10.490,4	0,3646	0,0	9.913,0	0,0000	59,3	14.701,9	0,4035	89,7	12.325,6	0,7277	
L-20	Scienze della comunicazione	38,0	14.999,0	0,2534	188,7	15.385,5	1,2266	84,7	11.335,2	0,7472	143,5	14.331,0	1,0013	198,0	15.127,6	1,3092	125,7	10.368,7	1,2120	69,0	15.098,5	0,4570	190,8	16.527,4	1,1547	139,2	10.703,8	1,3005	
L-22	Scienze delle attività motorie e sportive	0,0	6.812,5	0,0000	47,0	18.467,3	0,2544	21,0	17.833,0	0,1178	0,0	8.267,5	0,0000	62,6	18.224,6	0,3436	32,7	17.490,4	0,1868	0,0	8.349,0	0,0000	145,0	18.466,6	0,7851	254,8	18.616,1	1,3689	
L-24	Scienze e tecniche psicologiche	42,0	28.114,0	0,1494	144,8	27.955,2	0,5179	92,0	35.586,5	0,2585	24,0	28.435,0	0,0844	180,5	27.959,8	0,6455	81,5	33.451,3	0,2438	73,5	28.285,5	0,2599	220,5	26.313,1	0,8379	106,3	31.833,0	0,3338	
L-25	Scienze e tecnologie agrarie e forestali	54,0	10.540,0	0,5123	63,3	11.375,6	0,5567	20,2	6.512,3	0,3100	116,0	9.932,0	1,1679	86,2	12.710,9	0,6781	75,3	7.389,4	1,0189	20,0	11.533,0	0,1734	123,1	13.724,2	0,8971	64,6	9.468,2	0,6822	
L-26	Scienze e tecnologie alimentari	0,0	11.568,0	0,0000	15,2	6.905,6	0,2205	2,5	5.697,4	0,0439	65,0	10.952,0	0,5935	28,2	7.521,7	0,3743	25,7	5.987,8	0,4292	48,0	10.689,0	0,4491	49,0	8.106,0	0,6041	25,7	6.905,1	0,3726	
L-27	Scienze e tecnologie chimiche	43,0	2.651,0	1,6220	8,3	5.027,3	0,1651	4,8	2.803,1	0,1724	0,0	3.004,0	0,0000	15,0	5.294,6	0,2829	1,2	2.967,6	0,0393	0,0	3.806,0	0,0000	22,4	5.798,2	0,3865	24,3	3.642,4	0,6681	
L-28	Scienze e tecnologie della navigazione	0,0	18.969,0	0,0000	0,0	10.512,0	0,0000	0,0	10.512,0	0,0000	0,0	18.952,0	0,0000	0,0	12.150,0	0,0000	0,0	12.150,0	0,0000	0,0	22.688,0	0,0000	0,0	5.206,0	0,0000	0,0	5.206,0	0,0000	
L-29	Scienze e tecnologie farmaceutiche	0,0	1.466,0	0,0000	12,2	5.486,5	0,2216	3,5	5.958,0	0,0587	0,0	1.411,0	0,0000	9,3	4.702,7	0,1967	0,7	4.828,3	0,0138	0,0	1.806,0	0,0000	11,2	5.003,7	0,2246	13,1	4.713,6	0,2782	
L-30	Scienze e tecnologie fisiche	0,0	6.014,0	0,0000	28,5	10.316,0	0,2763	12,4	5.980,6	0,2078	0,0	5.855,0	0,0000	41,2	10.661,9	0,3863	7,3	5.708,7	0,1276	0,0	5.753,0	0,0000	50,2	11.877,0	0,4229	0,0	6.145,1	0,0000	
L-31	Scienze e tecnologie informatiche	0,0	22.651,0	0,0000	65,0	19.692,0	0,3303	22,2	18.796,8	0,1179	0,0	29.839,0	0,0000	106,2	22.309,3	0,4760	93,2	21.758,2	0,4285	45,0	34.206,0	0,1316	137,8	26.331,6	0,5233	72,2	26.053,8	0,2772	
L-32	Scienze e tecnologie per l'ambiente e la natura	0,0	3.045,0	0,0000	36,3	8.378,0	0,4334	15,3	5.422,4	0,2828	0,0	3.587,0	0,0000	41,0	8.067,8	0,5078	40,2	5.866,4	0,6847	0,0	3.824,0	0,0000	43,8	8.758,7	0,4995	39,3	5.765,0	0,6808	
L-33	Scienze economiche	367,0	41.076,5	0,8935	227,4	15.889,3	1,4311	27,6	13.076,7	0,2108	250,0	36.781,0	0,6797	306,4	16.167,1	1,8953	64,6	13.235,0	0,4878	128,0	32.519,0	0,3936	336,6	16.686,2	2,0172	67,6	12.560,0	0,5386	
L-34	Scienze geologiche	0,0	3.003,0	0,0000	8,4	3.965,6	0,2107	16,6	3.315,5	0,4993	0,0	3.332,0	0,0000	16,2	3.988,5	0,4065	12,8	3.185,7	0,4011	0,0	3.658,0	0,0000	14,8	3.633,0	0,4080	17,1	2.864,4	0,5974	
L-35	Scienze matematiche	0,0	3.227,0	0,0000	20,4	4.736,2	0,4304	0,7	3.010,3	0,0242	0,0	3.541,0	0,0000	24,2	4.473,2	0,5414	11,7	2.890,5	0,4057	0,0	4.159,0	0,0000	44,5	4.685,0	0,9490	27,6	3.139,0	0,8804	
L-36	Scienze politiche e delle relazioni internazionali	84,0	8.321,5	1,0094	411,4	16.716,4	2,4609	144,0	10.701,8	1,3456	97,0	9.973,5	0,9726	44,0	16.648,2	2,6469	173,6	10.001,0	1,7355	49,0	11.406,3	0,4296	531,1	17.295,1	3,0707	151,0	9.974,7	1,5138	
L-38	Scienze zootecniche e tecnologie delle produzioni animali	0,0	3.436,0	0,0000	6,4	6.190,1	0,1026	0,0	7.957,0	0,0000	0,0	3.844,0	0,0000	140,7	6.699,1	0,2134	7,3	8.914,3	0,0823	0,0	3.552,0	0,0000	6,9	6.912,0	0,0986	0,0	9.130,0	0,0000	
L-39	Servizio sociale	0,0	30.214,8	0,0000	24,3	7.795,2	0,3120	28,7	8.590,6	0,3335	55,0	31.486,8	0,1747	30,3	7.723,1	0,3920	17,8	8.174,3	0,2176	0,0	27.097,3	0,0000	39,9	7.927,6	0,5039	17,7	8.227,0	0,2146	
L-41	Statistica	0,0	2.940,0	0,0000	23,1	5.482,5	0,4207	0,0	2.278,0	0,0000	0,0	2.703,0	0,0000	47,0	5.867,7	0,8010	0,0	2.325,8	0,0000	0,0	2.266,5	0,0000	44,1	5.809,0	0,7597	0,0	2.219,5	0,0000	
L-42	Storia	12,0	4.107,0	0,2922	140,8	11.030,5	1,2765	0,0	5.701,0	0,0000	30,0	3.893,0	0,7706	147,7	11.114,4	1,3292	6,0	5.067,0	0,1184	0,0	3.786,0	0,0000	216,7	11.423,1	1,8967	42,0	5.456,0	0,7698	
L-5	Filosofia	33,0	7.274,0	0,4537	94,8	8.288,4	1,1444	20,7	5.236,3	0,3953	15,0	7.394,0	0,2029	85,9	8.402,2	1,0228	35,8	5.273,3	0,6789	51,0	8.322,0	0,6128	115,5						

Tabella 3 - Indicatore IC12 - Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM, LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero* nelle classi di laurea di Uniba, Italia e Mezzogiorno, dal 2013-14 al a.a. 2015-16

Sigla Classe di laurea	Classe di laurea	a.a. 2013-14									a.a. 2014-15									a.a. 2015-16									
		Uniba			Atenei italiani			Atenei del Sud Italia			Uniba			Atenei italiani			Atenei del Sud Italia			Uniba			Atenei italiani			Atenei del Sud Italia			
		Num	Denom	INDICAT ORE	Num	Denom	INDICAT ORE	Num	Denom	INDICAT ORE	Num	Denom	INDICAT ORE	Num	Denom	INDICAT ORE	Num	Denom	INDICAT ORE	Num	Denom	INDICAT ORE	Num	Denom	INDICAT ORE	Num	Denom	INDICAT ORE	Num
L/SNT1	Professioni sanitarie, infermieristiche e professione sanitaria osterica	3,0	383,0	0,7833	9,1	498,6	1,8183	2,1	436,2	0,4756	1,0	432,0	0,2315	9,4	588,0	1,6017	1,4	533,3	0,2625	3,0	542,0	0,5535	10,8	578,3	1,8706	2,3	488,1	0,4753	
L/SNT2	Professioni sanitarie della riabilitazione	1,0	158,0	0,6329	2,2	173,9	1,2700	1,6	184,8	0,8543	0,0	165,0	0,0000	2,1	177,6	1,2011	1,2	188,1	0,6335	1,0	143,0	0,6993	1,8	154,3	1,1943	0,2	156,8	0,1544	
L/SNT3	Professioni sanitarie tecniche	1,0	85,0	1,1765	1,4	127,9	1,1224	0,1	110,1	0,1136	1,0	87,0	1,1494	1,6	126,4	1,2428	0,4	124,2	0,3368	0,0	89,0	0,0000	1,8	120,6	1,4936	0,5	112,1	0,4038	
L/SNT4	Professioni sanitarie della prevenzione	1,0	57,0	1,7544	0,5	65,5	0,7976	0,2	57,7	0,3467	0,0	57,0	0,0000	0,3	61,1	0,4866	0,0	57,8	0,0000	0,0	68,0	0,0000	1,0	57,7	1,7626	0,8	61,3	1,2979	
L-1	Beni culturali	0,0	154,0	0,0000	2,2	119,7	1,8561	0,4	67,1	0,5319	1,0	140,0	0,7143	2,2	120,9	1,8236	0,3	66,3	0,5030	1,0	133,0	0,7519	2,2	122,9	1,7730	0,3	79,4	0,3359	
L-10	Lettere	0,0	353,0	0,0000	3,2	149,0	2,1680	0,1	173,6	0,0720	1,0	426,0	0,2347	3,4	159,4	2,1159	0,6	187,9	0,3326	1,0	363,0	0,2755	2,5	156,4	1,5861	0,3	171,4	0,1458	
L-11	Lingue e culture moderne	12,0	403,0	2,9777	14,3	311,0	4,6043	2,9	248,1	1,1517	12,0	386,0	3,1088	12,2	318,2	3,8280	1,7	254,6	0,6734	8,0	321,0	2,4922	12,0	321,6	3,7453	2,4	247,6	0,9810	
L-12	Mediazione linguistica	14,0	611,0	2,2913	10,4	273,6	3,8190	3,2	230,9	1,3956	12,0	561,0	2,1390	11,2	288,7	3,8910	2,3	228,8	1,0199	8,0	563,0	1,4210	11,8	288,2	4,1079	3,7	268,3	1,3665	
L-13	Scienze biologiche	0,0	164,0	0,0000	2,0	210,2	0,9516	0,8	212,2	0,3603	0,0	180,0	0,0000	2,3	199,4	1,1315	0,3	180,8	0,1728	0,0	196,0	0,0000	2,1	218,1	0,9716	0,5	233,6	0,1998	
L-14	Scienze dei servizi giuridici	2,0	235,0	0,8511	3,1	228,7	1,3361	0,7	278,3	0,2395	1,0	160,0	0,6250	3,1	221,9	1,3764	0,6	258,9	0,2146	1,0	154,0	0,6494	4,3	218,5	1,9664	0,6	237,1	0,2343	
L-16	Scienze dell'amministrazione e dell'organizzazione	0,0	91,0	0,0000	4,3	125,2	3,4234	0,4	129,1	0,3098	0,0	87,0	0,0000	5,0	121,4	4,0809	0,4	110,6	0,3287	0,0	96,0	0,0000	3,3	103,1	3,2040	0,2	87,6	0,1903	
L-18	Scienze dell'economia e della gestione aziendale	2,0	1.123,0	0,1781	23,8	1.106,6	2,1534	5,4	1.102,8	0,4891	5,0	1.009,0	0,4955	30,7	1.106,3	2,7723	2,4	1.018,3	0,2397	2,0	924,0	0,2185	33,8	1.120,8	3,3015	4,3	1.000,5	0,4292	
L-19	Scienze dell'educazione e della formazione	0,0	229,0	0,0000	2,4	244,4	0,9801	0,5	240,9	0,2075	0,0	223,0	0,0000	1,9	240,4	0,7857	0,3	236,9	0,1206	0,0	220,0	0,0000	1,9	238,7	0,7922	0,3	210,3	0,1359	
L-2	Biotechnologie	0,0	149,0	0,0000	2,8	207,5	1,3633	0,4	245,8	0,1744	0,0	147,0	0,0000	3,2	188,9	1,6845	0,3	200,7	0,1328	0,0	120,0	0,0000	3,5	243,7	1,4406	0,5	211,7	0,2519	
L-20	Scienze della comunicazione	5,0	180,0	2,7778	4,6	172,8	2,6401	1,5	159,5	1,7045	3,0	176,0	1,7045	4,2	172,9	2,4027	0,9	130,7	0,1739	3,0	185,0	1,6216	4,6	182,7	2,5163	0,9	131,3	0,7110	
L-22	Scienze delle attività motorie e sportive	0,0	77,0	0,0000	1,1	217,7	0,4998	0,5	301,6	0,1507	0,0	76,0	0,0000	1,2	193,6	0,6051	0,3	227,6	0,1098	0,0	77,0	0,0000	1,1	197,7	0,5491	0,1	222,8	0,0374	
L-24	Scienze e tecniche psicologiche	1,0	234,0	0,4274	2,5	268,8	0,9248	2,5	404,2	0,6073	1,0	244,0	0,4098	2,1	235,7	0,8847	0,7	299,0	0,2432	1,0	235,0	0,4255	2,1	232,7	0,8936	1,3	273,3	0,4657	
L-25	Scienze e tecnologie agrarie e forestali	0,0	282,0	0,0000	3,7	194,3	1,9269	0,4	146,8	0,2555	0,0	171,0	0,0000	2,1	183,2	1,1383	0,4	160,4	0,2337	0,0	185,0	0,0000	2,5	187,1	1,3365	0,2	176,1	0,1336	
L-26	Scienze e tecnologie alimentari	0,0	381,0	0,0000	2,7	112,6	2,4226	0,2	124,5	0,1606	0,0	121,0	0,0000	2,2	103,5	2,0833	0,2	104,1	0,1921	0,0	106,0	0,0000	2,1	106,4	2,0140	0,3	121,4	0,2247	
L-27	Scienze e tecnologie chimiche	0,0	92,0	0,0000	0,8	84,9	0,9683	0,0	64,5	0,0000	0,0	86,0	0,0000	0,9	78,4	1,1054	0,0	60,8	0,0000	0,0	87,0	0,0000	1,4	98,3	1,4473	0,2	87,8	0,1899	
L-28	Scienze e tecnologie della navigazione	0,0	121,0	0,0000	1,0	139,0	0,7194	1,0	139,0	0,7194	1,0	149,0	0,6711	0,0	115,0	0,0000	0,0	115,0	0,0000	1,0	150,0	0,6667	1,0	113,0	0,8850	1,0	113,0	0,8850	
L-29	Scienze e tecnologie farmaceutiche	1,0	111,0	0,9009	0,8	95,9	0,8782	0,3	112,4	0,2225	0,0	78,0	0,0000	0,8	76,5	1,0464	0,0	91,1	0,0000	0,0	96,0	0,0000	1,5	105,6	1,4427	0,3	92,0	0,3623	
L-30	Scienze e tecnologie fisiche	0,0	118,0	0,0000	2,0	142,1	1,3756	0,3	105,3	0,2714	0,0	143,0	0,0000	2,4	145,9	1,6508	0,0	89,5	0,0000	0,0	148,0	0,0000	2,2	181,2	1,2042	0,1	113,4	0,1259	
L-31	Scienze e tecnologie informatiche	5,0	473,0	1,0571	11,1	419,0	2,6532	2,4	423,1	0,5636	5,0	663,0	0,7541	7,7	448,7	1,7221	1,0	486,0	0,2058	6,0	662,0	0,9063	9,1	491,4	1,8453	2,8	504,3	0,5491	
L-32	Scienze e tecnologie per l'ambiente e la natura	0,0	72,0	0,0000	1,5	152,5	1,0116	0,2	130,2	0,1280	0,0	178,0	0,0000	1,1	154,2	0,7410	0,0	132,8	0,0000	1,0	217,0	0,4698	2,6	170,6	1,5240	0,6	122,4	0,4765	
L-33	Scienze economiche	5,0	546,0	0,9158	6,6	199,0	3,3310	0,3	178,7	0,1399	5,0	553,0	0,9042	7,1	198,0	3,6053	0,6	183,7	0,3403	1,0	455,0	0,2198	7,2	198,0	3,6549	0,5	170,8	0,2755	
L-34	Scienze geologiche	0,0	55,0	0,0000	1,3	56,6	2,3344	0,1	48,3	0,2299	0,0	47,0	0,0000	1,0	51,4	1,8763	0,2	51,1	0,3448	0,0	41,0	0,0000	1,4	49,8	2,7240	0,2	42,2	0,5263	
L-35	Scienze matematiche	0,0	61,0	0,0000	1,5	63,0	2,3596	0,0	55,3	0,0000	1,0	73,0	1,3699	1,1	62,6	1,8018	0,1	53,4	0,1704	0,0	71,0	0,0000	1,5	70,1	2,0849	0,0	54,3	0,0000	
L-36	Scienze politiche e delle relazioni internazionali	3,0	155,0	1,9355	7,7	208,6	3,6867	1,6	162,2	0,9962	3,0	178,0	1,6854	7,5	204,9	3,6396	2,1	149,8	1,3829	2,0	182,0	1,0989	7,0	198,6	3,5250	1,5	143,9	1,0427	
L-38	Scienze zootecniche e tecnologie delle produzioni animali	1,0	157,0	0,6369	1,6	105,7	1,5582	0,0	142,3	0,0000	0,0	157,0	0,0000	1,2	110,7	1,1158	0,7	149,3	0,4464	2,0	163,0	1,2270	2,2	119,4	1,8728	0,7	137,3	0,4854	
L-39	Servizio sociale	3,0	595,0	0,5042	1,1	84,3	1,3105	0,8	100,1	0,8326	3,0	491,0	0,6110	1,3	85,5	1,4997	1,5	93,7	1,6420	0,0	252,0	0,0000	1,4	83,7	1,6243	0,9	88,5	1,0426	
L-41	Statistica	0,0	33,0	0,0000	3,1	66,9	4,6859	0,0	38,5	0,0000	0,0	25,0	0,0000	3,2	84,3	3,7945	0,3	31,3	0,8000	0,0	19,0	0,0000	3,2	65,6	4,8780	0,0	29,0	0,0000	
L-42	Storia	3,0	85,0	3,5294	2,2	130,9	1,6802	0,0	106,0	0,0000	0,0	60,0	0,0000	2,5	125,2	1,9702	0,0	74,0	0,0000	0,0	74,0	0,0000	3,4	145,6	2,3352	0,0	90,5	0,0000	
L-5	Filosofia	0,0	104,0	0,0000	1,6	94,2	1,7363	0,1	65,2	0,1534	1,0	95,0	1,0526	1,6	100,5	1,6275	0,3	72,8	0,4121	0,0	97,0	0,0000	1,8	103,0	1,7471	0,1	75,5	0,1325	
LM/SNT1	Scienze infermieristiche e osteriche	0,0	20,0	0,0000	0,3	32,5	0,8791	0,0	42,4	0,0000	0,0	20,0	0,0000	0,1	35,0	0,2956	0,0	41,7	0,0000	0,0	20,0	0,0000	0,0	34,0	0,1015	0,0	39,5	0,0000	
LM/SNT4	Scienze delle professioni sanitarie della prevenzione	0,0	19,0	0,0000	0,1	25,1	0,5682	0,3	24,7	1,3514	0,0	20,0	0,0000	0,4	26,0	1,4085	0,8	27,5	2,7273	0,0	20,0	0,0000	0,1	23,5	0,4255	0,0	29,5	0,0000	
LM-13	Farmacia e farmacia industriale	1,0	371,0	0,2695	5,9	241,0	2,4687	1,0	230,8	0,4530	1,0	380,0	0,2632	6,2	228,5	2,7348	1,0	239,1	0,3992	0,0	385,0	0,0000	5,6	242,1	2,3270	1,2	236,0	0,5007	
LM-14	Filologia moderna	0,0	114,0	0,0000	1,0	71,0	1,3745	0,2	76																				

Bari, 14.07.2017

Assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'estero e per la mobilità internazionale

La Sezione Internazionalizzazione (per il primo semestre 2016 la Divisione Ricerca e relazioni internazionali) offre assistenza e tutorato agli studenti in partenza per periodi di formazione all'estero e per mobilità internazionale, cura gli aspetti amministrativi dalla fase di accettazione della mobilità (firma accordi finanziari) ai contatti e richieste necessarie per ottenere la loro accettazione presso le sedi partner, cura gli aspetti logistici (ricerca alloggi) e didattici (stipula dei contratti di studio con i singoli studenti e richieste di prolungamento del periodo di studio).

Durante la permanenza all'estero gli studenti possono ottenere assistenza dall'Ufficio per ogni necessità.

Tutta la documentazione informativa necessaria e la modulistica relativa sono disponibili on-line, sul sito LLP Manager, regolarmente aggiornato dall'Ufficio.

Per quanto concerne gli studenti dell'Università di Bari che hanno terminato il loro periodo di studio all'estero, si provvede alla raccolta delle certificazioni relative alla durata ed agli esami sostenuti ed al loro inoltro presso i Dipartimenti interessati, per consentire il riconoscimento accademico dei suddetti esami, sulla base del Regolamento di Ateneo per la mobilità degli studenti Erasmus+, emanato con D.R. n. 1160 del 31.03.2014 e delle modifiche all'art. 33 del Regolamento Didattico di Ateneo, adottate con DR n. 3962 del 19 novembre 2015, che disciplinano la mobilità internazionale e il riconoscimento dei periodi di studio effettuati all'estero.

In considerazione della necessità di reciprocità e bilanciamento tra i flussi degli studenti in uscita e in entrata, grande attenzione è rivolta agli studenti incoming, che vengono per effettuare periodi di studio o di formazione (Traineeship). Il nuovo Programma Erasmus+ permette agli studenti del primo, secondo e terzo ciclo di svolgere dei periodi di formazione in imprese, centri di formazione, centri di ricerca, atenei ed altre organizzazioni presenti in uno dei Paesi partecipanti al Programma.

In particolare l'Ufficio cura le relative accettazioni e gli inviti ufficiali (previa accettazione del Learning Agreement (accordo di studio) da parte del Dipartimento interessato, fornendo agli studenti incoming assistenza e tutorato per gli aspetti didattici, provvedendo alla loro immatricolazione in ESSE 3 e al rilascio delle certificazioni della loro attività presso la nostra Università.

Al fine di migliorare le condizioni di accoglienza di tali studenti sono state stipulate apposite convenzioni con una associazione studentesca internazionale (ESN, Erasmus Student Network) e una società (ESE, Erasmus Student Experience), costituite da ex studenti Erasmus, che assicurano il reperimento di alloggi privati idonei. ESN e ESE svolgono anche azioni di tutoring e di accompagnamento, consentendo un'ottimale integrazione degli studenti in arrivo nel tessuto accademico e sociale della città. Tra le diverse manifestazioni organizzate appositamente si segnalano le gite istruttive, le occasioni di incontro e di svago. Inoltre è stata stipulata una convenzione con CERCOALLOGGIO.COM, di cui l'Agenzia per il Diritto allo Studio Universitario Puglia è partner principale e finanziatore. Il servizio CERCOALLOGGIO.COM incentiva il contatto

DIREZIONE RICERCA, TERZA MISSIONE E
INTERNAZIONALIZZAZIONE

Sezione Internazionalizzazione
Centro Polifunzionale Studenti
Piazza Cesare Battisti, 1 - 70121 Bari (Italy)
tel/fax (+39) 080 5714516
francesco.tritto@uniba.it
<http://www.uniba.it>
c.f. 80002170720 p. iva 01086760723

diretto tra proprietari privati di case di qualità e studenti universitari in cerca di un alloggio, offrendo alloggi certificati visionabili online.

Gli studenti incoming sono comunque considerati, durante il periodo di soggiorno Erasmus, quali studenti dell'Università di Bari, pertanto godono di tutti i diritti, le possibilità e le agevolazioni previste per i nostri studenti.

La gestione informatica della mobilità Erasmus si avvale del software LLP Manager, adottato dalla maggior parte delle università italiane, che consente la presentazione delle candidature degli studenti e la selezione delle stesse online. Le procedure relative sono regolarmente aggiornate e migliorate in funzione delle necessità rilevate durante lo svolgimento delle attività.

Anche per gli studenti incoming è attivo il software LLP Manager, che consente la presentazione della domanda di ammissione online e il rilascio di idonea documentazione.

Sono raccolte le certificazioni delle attività e degli esami sostenuti dagli studenti stranieri che seguono i corsi presso la nostra sede e si provvede al rilascio dei "Transcript of records", certificazione Erasmus ufficiale delle attività e del periodo di studio trascorso.

L'Ufficio provvede alle procedure di gestione amministrativa degli accordi inter-istituzionali di cooperazione nell'ambito del Programma Erasmus+ stipulati con numerose istituzioni universitarie europee partecipanti al Programma, titolari di Erasmus University Charter for Higher Education (ECHE), che stabiliscono il numero di studenti che possono fruire di un periodo di studio presso le suddette istituzioni, il loro livello di studio e la durata del soggiorno. Gli accordi esistenti tra l'Università di Bari Aldo Moro e le istituzioni universitarie europee sono regolarmente aggiornati e ampliati numericamente.

Nel complesso, non si riportano cambiamenti rilevanti rispetto all'anno precedente.

Il Responsabile della Sezione Internazionalizzazione
Firmato Francesco Tritto

Allegato B: Questionario attività di stage e tirocini degli studenti e dei laureati

Tirocini curriculari e di orientamento (a.a. 2015/2016)

1. Nell'Ateneo è operante un servizio per organizzazione di tirocini? SI NO - sbianca

1.1. Se sì, la struttura è solo centrale o anche/solo periferica? Se periferica, è a livello di Scuola, Dipartimento o anche di corso di studio?

Possibilità di risposta multipla. Se la struttura è sia centrale che periferica selezionare entrambe le modalità (ad es. se il servizio opera sia a livello di Ateneo che di Dipartimento, selezionarli entrambi)

1. Ateneo	<input checked="" type="radio"/> SI	<input type="radio"/> NO	-	<input type="radio"/> sbianca
2. Scuola	<input checked="" type="radio"/> SI	<input type="radio"/> NO	-	<input type="radio"/> sbianca
3. Dipartimento	<input checked="" type="radio"/> SI	<input type="radio"/> NO	-	<input type="radio"/> sbianca
4. Corso di studio	<input type="radio"/> SI	<input checked="" type="radio"/> NO	-	<input type="radio"/> sbianca

1.2. Se sì, quale attività svolge?

a. Tirocini curriculari	<input checked="" type="radio"/> SI	<input type="radio"/> NO	-	<input type="radio"/> sbianca
b. Tirocini formativi	<input checked="" type="radio"/> SI	<input type="radio"/> NO	-	<input type="radio"/> sbianca
c. Accompagnamento in azienda	<input checked="" type="radio"/> SI	<input type="radio"/> NO	-	<input type="radio"/> sbianca
d. Documentazione e studi	<input checked="" type="radio"/> SI	<input type="radio"/> NO	-	<input type="radio"/> sbianca

2. Nell'Ateneo, è operante un servizio per job placement (incontro tra domanda e offerta di lavoro)? SI NO - sbianca

2.1. Se sì, la struttura è solo centrale o anche/solo periferica? Se periferica, è a livello di Scuola, Dipartimento o anche di corso di studio?

Possibilità di risposta multipla. Se la struttura è sia centrale che periferica selezionare entrambe le modalità (ad es. se il servizio opera sia a livello di Ateneo che di Dipartimento, selezionarli entrambi)

1. Ateneo	<input checked="" type="radio"/> SI	<input type="radio"/> NO	-	<input type="radio"/> sbianca
2. Scuola	<input checked="" type="radio"/> SI	<input type="radio"/> NO	-	<input type="radio"/> sbianca
3. Dipartimento	<input type="radio"/> SI	<input checked="" type="radio"/> NO	-	<input type="radio"/> sbianca
4. Corso di studio	<input type="radio"/> SI	<input checked="" type="radio"/> NO	-	<input type="radio"/> sbianca

2.2. Se sì, quale attività svolge, oltre al collocamento dei laureati?

a Orientamento al lavoro	<input checked="" type="radio"/> SI	<input type="radio"/> NO	-	<input type="radio"/> sbianca
b Formazione/preparazione al lavoro	<input checked="" type="radio"/> SI	<input type="radio"/> NO	-	<input type="radio"/> sbianca
c Accompagnamento in azienda	<input checked="" type="radio"/> SI	<input type="radio"/> NO	-	<input type="radio"/> sbianca
d Documentazione e studi	<input checked="" type="radio"/> SI	<input type="radio"/> NO	-	<input type="radio"/> sbianca

Tirocini curriculari avviati nell'a.a. 2015/2016

3. Numero di tirocini curriculari

	Tirocini
a. Triennale	4752
b. Magistrale	809
c. Magistrale a ciclo unico	2220
d. Totale tirocini curriculari	7781

4. Distribuzione del numero di tirocini curriculari avviati nell'a.a. 2015/2016 per CFU acquisibili e per tipo di corso di studio

	0	1-2	3-5	6-8	9-12	13 e più	Non disp.	Totale
a. Triennale	3	26	267	1670	472	2314	0	4752
b. Magistrale	6	0	220	225	173	185	0	809
c. Magistrale a ciclo unico	13	0	97	1059	51	1000	0	2220
d. Totale tirocini curriculari	22	26	584	2954	696	3499	0	7781

5. Distribuzione del numero di tirocini curriculari avviati nell'a.a. 2015/2016 per settore economico, luogo di svolgimento e tipo di corso di studio

	Enti pubbl., Scuola	Imprese, st. profession.	Area sanitaria	Non disp./altro	di cui estero	Totale
a. Triennali	808	1455	2488	1	1	4752
b. Magistrali	400	265	125	19	8	809
c. Magistrali a ciclo unico	264	227	1728	1	0	2220
d. Totale tirocini curriculari	1472	1947	4341	21	9	7781

Tirocini formativi e di orientamento

6. Quanti sono stati organizzati dall'Ateneo (esclusi i dottorati e i master)?

a) In Italia:	28
b) Altri in Europa:	2
c) Altri fuori d'Europa:	

Valutazione

7. E' operante nell'Ateneo un sistema di valutazione ex post dello svolgimento dei tirocini?

SI NO In parte (non per tutti, indicare il numero) -
 sbianca

Se "In parte" indicare il numero:

8. Se sì o in parte, viene redatto un questionario su opinioni degli studenti, delle aziende ospiti, dei tutor universitari?

- con questionari studente	<input type="radio"/> SI <input checked="" type="radio"/> NO - <input type="radio"/> sbianca
- con questionari aziende / enti	<input checked="" type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO - <input type="radio"/> sbianca
- con questionari tutor universitari	<input type="radio"/> SI <input checked="" type="radio"/> NO - <input type="radio"/> sbianca
- con questionari per laureati (per tirocini di orientamento post lauream)	<input type="radio"/> SI <input checked="" type="radio"/> NO - <input type="radio"/> sbianca

9. Si svolge una valutazione in seno all'Ateneo relativamente all'impatto dei tirocini sui tempi di Laurea? SI NO - sbianca

9.1 Se sì, quali esiti ha messo in

evidenza

10. Indicare se è previsto il rilascio di una certificazione di tipo Europass Formazione¹ per coloro che hanno svolto un tirocinio internazionale.

Programma Leonardo da Vinci	<input type="radio"/> SI <input checked="" type="radio"/> NO - <input type="radio"/> sbianca
Altri programmi di mobilità internazionale (anche bilaterali)	<input type="radio"/> SI <input checked="" type="radio"/> NO - <input type="radio"/> sbianca
Altri programmi di mobilità ateneo-impresa	<input type="radio"/> SI <input checked="" type="radio"/> NO - <input type="radio"/> sbianca

¹ Il dispositivo Europass Formazione, entrato in vigore il 1 gennaio 2000, documenta i percorsi europei di formazione e conferisce trasparenza e visibilità all'esperienza maturata all'estero.

Per "percorso europeo di formazione" s'intende qualsiasi periodo di formazione in alternanza che una persona effettua in un altro Stato membro, nel quadro della sua formazione e rispettando alcuni criteri di qualità. Per ulteriori ragguagli si rimanda al sito: www.europass-italia.it.

11. Indicare se esistono altri tipi di certificazione, oltre a quelle indicate al punto precedente. SI NO - sbianca

11.1 Se sì, indicare quale

Incassi e pagamenti per attività di ricerca scientifica dei Dipartimenti, Istituti e Centri dell'Ateneo (Esercizio 2016)

n.	Dipartimenti	C.1 - Entrate											C.1.1	C.2 - Uscite			
		Da UE	Da altre istituzioni pubbliche estere (*)	Da MIUR (**)	Da altre amministrazioni pubbliche italiane (centrali e locali)	Enti pubblici di ricerca italiani	Imprese italiane	Soggetti privati italiani non profit	Soggetti privati esteri (imprese e istituzioni non profit)	Da Ateneo (***)	Altre entrate	Totale entrate (al netto partite di giro)	Totale entrate per attività in conto terzi	Totale spese correnti	Totale spese in conto capitale	Totale spese (al netto partite di giro)	
Dipartimenti Post Lg240/2010																	
1	'Lettere Lingue Arti' Italianistica e Culture Comparate						33	2				13	48		135	34	169
2	Biologia			90	675	445		28		10	18	1.266	5	1.123	181	1.304	
3	Bioscienze, Biotecnologie e Biofarmaceutica	42		124	511		42	128			10	857	60	904	201	1.105	
4	Chimica	491		200	286		25		10	3	400	1.415	114	1.636	497	2.133	
5	Dell'Emergenza e dei Trapianti di Organi (DETO)	1.011	78	146	2.732		419	141	11	6	38	4.582	187	811	823	1.634	
6	Dipartimento "Interdisciplinare di Medicina (DIM)"	102			2		100					204	439	270	432	702	
7	Economia, Management e Diritto dell'Impresa	29			35						18	82	53	232	28	260	
8	Farmacia-Scienze del Farmaco		70	88	385		36	44	5		31	659	155	737	72	809	
9	Giurisprudenza				108		32				45	185		317	106	423	
10	Informatica	121		192	478		3				108	902	14	938	323	1.261	
11	Interuniversitario di Fisica	58	11		168	22	202			28	57	546	20	883	525	1.408	
12	Jonico in "Sistemi Giuridici ed Economici del Mediterraneo: società, ambiente, culture"				46		10				76	132	63	292	54	346	
13	Matematica				3	12	10			12	12	49		105	27	132	
14	Medicina Veterinaria				93		104				10	207	165	576	77	653	
15	Scienze Agro-Ambientali e Territoriali	3			1.759	260	382			3	15	2.422	87	1.824	96	1.920	
16	Scienze Biomediche ed Oncologia Umana	8		43	1.240		103	606	243		9	2.252	410	2.471	252	2.723	
17	Scienze Economiche e			88	13		2			12	10	125		191	33	224	

	Metodi Matematici														
18	Scienze Mediche di Base, Neuroscienze ed Organi di Senso		43	591		250		157	25		1.066	77	1.579	166	1.745
19	Scienze Politiche	25		180		61				3	269	100	340	48	388
20	Scienze del Suolo, della Pianta e degli Alimenti (Di.S.S.P.A.)		186	2.153	449	15	4		3	37	2.847	263	1.508	1.125	2.633
21	Scienze della Formazione, Psicologia, Comunicazione	83		252		7			10	17	369	1.120	757	57	814
22	Scienze della Terra e Geoambientali	416	3	6	5	36			12	5	483	67	316	49	365
23	Studi Umanistici (DISUM)	1	123	12		8	2		10	21	177		127	35	162

STRUTTURE CESSATE nel 2016

24	Studi Aziendali e Giusprivatistici (cessato il 01/01/2016)										0				0	
	Totale Dipartimenti	2.390	159	1.326	11.728	1.193	1.880	955	426	134	953	21.144	3.399	18.072	5.241	23.313

(*) Compresa università straniera e istituzioni internazionali (esclusa la UE).

(**) Le assegnazioni di provenienza MIUR comprendono anche quelle per i Programmi di interesse nazionale (PRIN), per il Fondo per gli investimenti della ricerca di base (FIRB) e per il Fondo speciale integrativo ricerca (FISR).

(***) Università di appartenenza o altra università italiana.

n.	Centri	C.1 - Entrate										C.1.1	C.2 - Uscite			
		Da UE	Da altre istituzioni pubbliche estere (*)	Da MIUR (**)	Da altre amministrazioni pubbliche (centrali e locali)	Enti pubblici di ricerca italiani	Imprese italiane	Soggetti privati italiani non profit	Soggetti privati esteri (imprese e istituzioni non profit)	Da Ateneo (***)	Altre entrate	Totale entrate (al netto partite di giro)	Totale entrate per attività in conto terzi	Totale spese correnti	Totale spese in conto capitale	Totale spese (al netto partite di giro)
1	C.TRO INTERDIP. DI RICERCA "PER LA PREVEN. ED IL CONTROLLO DELLE MALATTIE POLMON. CORRELATE AL FUMO DI TAB. IRRIT. AMB. (BARI)											0				0
2	CENTRO DI SERVIZI INFORMATICI (Bari)											0				0
3	CENTRO DI SERVIZIO LINGUISTICO DI ATENE0 (Bari)											0				0

4	CENTRO DI SERVIZIO PER LA METODOLOGIA DELLA SPERIMENTAZIONE E LA DOCUMENTAZIONE BIOMEDICA (BARI)											0	3			0
5	CENTRO DI SERVIZIO PER LA MUSEOLOGIA SCIENTIFICA (Bari)											0	7			0
6	CENTRO DI SERVIZIO PER LA RADIOPROTEZIONE (BARI)											0				0
7	CENTRO INTERDIP. DI RICERCA "PER LA DIAGNOSTICA DEI BENI CULTURALI" (BARI)											0	2			0
8	CENTRO INTERDIP. DI RICERCA METODOLOGIE E TECNOLOGIE AMBIENTALI - METEA (Taranto)											0				0
9	CENTRO INTERDIP. DI RICERCA RICERCHE SULLA PACE (Bari)											0				0
10	CENTRO INTERDIPARTIMENTALE DI RICERCA "DI STUDI DI DIRITTI E CULTURE PRELATINE, LATINE E ORIENTALI" (Bari)											0				0
11	CENTRO INTERDIPARTIMENTALE DI RICERCA "DI STUDI SULLA CULTURA DI GENERE" (BARI)											0				0
12	CENTRO INTERDIPARTIMENTALE DI RICERCA "LABORATORIO DI GRUPPO-ANALISI ED EPISTEMOLOGIA" (BARI)									17		17		5		5
13	CENTRO INTERDIPARTIMENTALE DI RICERCA 'PER IL MORBO DI RENDU-OSLER-WEBER (HHT)' (BARI)											0				0
14	CENTRO											0				0

	INTERDIPARTIMENTALI DI LOGICA E APPLICAZIONI (CILA) (BARI)														
15	CENTRO INTERIDP. DI RICERCA IN "SPETTROMETRIA DI MASSA ANALITICA PER RICERCHE TECNOLOGICHE" (SMART) (BARI)										0				0
16	CENTRO INTERUNIVERSITARIO DI RICERCA PER GLI STUDI GRAMSCIANI (BARI)										0				0
17	CENTRO INTERUNIVERSITARIO DI RICERCA SEMINARIO DI STORIA DELLA SCIENZA (BARI)				2						2		9	4	13
18	CENTRO INTERUNIVERSITARIO DI SERVIZI DI INGEGNERIA BIOMEDICA "G.A. BORRELLI" (BARI)										0				0
19	CENTRO INTERUNIVERSITARIO PER LA RICERCA E LA COOPERAZIONE DELL'EUROPA ORIENTALE E SUD-ORIENTALE (CIRCEOS) (BARI)										0				0
20	Ce. Int. di Ricerca di Eccellenza "Sulle Tecnologie Innovative per la Rilevazione e l'Elaborazione del Segnale (TIRES) (BARI)										0				0
21	Centro Interdipartimentale di Ricerca " Sulle Disfunzioni del Pavimento Pelvico" (BARI)										0				0
22	Centro Interdipartimentale di Ricerca di "Per la cooperazione allo sviluppo (CPS) " (BARI)										0				0

23	Centro Interuniversitario di Ricerca "Forme e Scritture della Modernità (CIRM)" (BARI)											0				0
24	Centro Interuniversitario di Ricerca Laboratorio di Gruppo analisi ed Epistemologia (BARI)											0				0
25	Centro Interuniversitario di Ricerca Per il Teatro, le Arti Visive, la Musica e il Cinema (BARI)											0				0
26	Centro Interuniversitario di Ricerca "Popolazione, Ambiente e Salute" (BARI)				23							23		180	8	188
27	Centro Interuniversitario di Ricerca "Studi sulla Tradizione" (BARI)				2							2		2		2
28	Centro Interuniversitario di ricerca per "L'analisi del territorio (CRIAT)" (BARI)											0				0
29	Centro di Esperienza Educazione Ambientale (BARI)											0				0
30	Centro di Servizi di Ateneo per l'e-learning e la multimedialità (BARI)											0				0
31	Centro di Servizio di Ateneo per l'Apprendimento Permanente (CAP) (BARI)											0				0
32	Centro di Studi e Formazione nelle Relazioni Interadriatiche (CESFORIA) (BARI)											0				0

STRUTTURE CESSATE nel 2016

33	CENTRO DI SERVIZIO											0				0
----	--------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--	--	--	---

	DI PEDAGOGIA DELLE SCIENZE DELLA SALUTE (BARI) (cessato il 08/06/2016)															
34	CENTRO DI SERVIZIO INTERFACOLTA' "LABORATORIO DI FINANZA PUBBLICA APPLICATA" (FAC. DI ECONOMIA) (BARI) (cessato il 01/09/2016)											0			0	
35	CENTRO DI SERVIZIO PER GLI STUDI BIOLOGICI (Bari) (cessato il 08/06/2016)											0			0	
36	CENTRO DI SERVIZIO PER LA QUALITA' DELL'ASSISTENZA SANITARIA (BARI) (cessato il 08/06/2016)											0			0	
37	CENTRO INTERDIP. DI RICERCA "CENTRO RICERCHE AVANGUARDIE" (BARI) (cessato il 15/06/2016)											0			0	
Totale Centri		0	0	0	27	0	0	0	0	0	17	44	12	196	12	208

(*) Comprese università straniere e istituzioni internazionali (esclusa la UE).

(**) Le assegnazioni di provenienza MIUR comprendono anche quelle per i Programmi di interesse nazionale (PRIN), per il Fondo per gli investimenti della ricerca di base (FIRB) e per il Fondo speciale integrativo ricerca (FISR).

(***) Università di appartenenza o altra università italiana.

Totale ateneo	C.1 - Entrate											C.1.1		C.2 - Uscite		
	Da UE	Da altre istituzioni pubbliche estere (*)	Da MIUR (**)	Da altre amministrazioni pubbliche italiane (centrali e locali)	Enti pubblici di ricerca italiani	Imprese italiane	Soggetti privati italiani non profit	Soggetti privati esteri (imprese e istituzioni non profit)	Da Ateneo (***)	Altre entrate	Totale entrate (al netto partite di giro)	Totale entrate per attività in conto terzi	Totale spese correnti	Totale spese in conto capitale	Totale spese (al netto partite di giro)	
	2.390	159	1.326	11.755	1.193	1.880	955	426	134	970	21.188	3.411	18.268	5.253	23.521	

Allegato D - Tabella D.1 "Composizione degli organi di AQ di ateneo"
(dati riferiti al momento della stesura della Relazione e NON al 31/12/2016)

Presidio di Qualità

Link alla pagina web dove sono indicate le informazioni: <http://www.uniba.it/ateneo/presidio-qualita/pqa/home>

N.	Nominativo	Qualifica			Ruolo		Presidente/ Coordinatore	Esperienze precedenti di valutazione in ambito universitario
		Seleziona	Sede di appartenenza(*)	Se Altro: specifica	Seleziona	Se Altro: specifica		
1.	Cognome: CRESCENZO Nome: Giuseppe	Docente/ricercatore	Dipartimento di Medicina Veterinaria		Altro	Delegato alle politiche della qualita' ed accreditamento della sede di questa Universita'	Si	Si
2.	Cognome: PERLA Nome: Loredana	Docente/ricercatore	Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione		Altro	Vice Coordinatore PQA e Delegata alla Didattica dei Tirocini Formativi Attivi (T.F.A.)		Si
3.	Cognome: TASSIELLI Nome: Giuseppe	Docente/ricercatore	Dipartimento Jonico in 'Sistemi Giuridici ed Economici del Mediterraneo: societa', ambiente, culture'					Si
4.	Cognome: COSTABILE Nome: Maria Francesca	Docente/ricercatore	Dipartimento di Informatica		Altro	Coordinatore del Dottorato in Informatica e Matematica e Direttore dell'Unita' dell'Universita' di Bari nel Consorzio Interuniversitario Nazionale per l'Informatica (CINI)		Si
5.	Cognome: DAMATO Nome: Antonietta	Docente/ricercatore	Dipartimento di Giurisprudenza					

6.	Cognome: DE MASTRO Nome: Giuseppe	Docente/ricercatore	Dipartimento di Scienze Agro Ambientali e Territoriali		Altro	Delegato ai Rapporti con l'Azienda Pantanelli, con il Gal e le altre Istituzioni in materia agricola		Si
7.	Cognome: PASTORE Nome: Serafina	Docente/ricercatore	Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione					Si
8.	Cognome: QUARANTA Nome: Adelaide	Docente/ricercatore	Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa		Altro	Componente della Commissione di Ateneo per l'aggiudicazione delle gare		Si
9.	Cognome: SINISI Nome: Lucia	Docente/ricercatore	Dipartimento di Lettere Lingue Arti. Italianistica e culture comparate					Si
10.	Cognome: AMATI Nome: Paola	PTA sett.Univers.	Universita' degli Studi di Bari Aldo Moro		Altro	Responsabile Sezione Offerta formativa		
11.	Cognome: CEGLIE Nome: Rosa	PTA sett.Univers.	Universita' degli Studi di Bari Aldo Moro		Altro	Responsabile Sezione Centro Servizi Informatici		
12.	Cognome: RICCI Nome: Vito	PTA sett.Univers.	Universita' degli Studi di Bari Aldo Moro		Altro	Statistico		
13.	Cognome: SOLETI Nome: Patrizia	PTA sett.Univers.	Universita' degli Studi di Bari Aldo Moro		Altro	Statistico		Si
14.	Cognome: CHIUSANO Nome: Michele	Studente			Altro	Rappresentante degli studenti nel Consiglio di Interclasse presso il Dipartimento di Scienze PoliticheUniversita' degli studi di Bari (biennio 2016-18) Rappresentante degli studenti nel Consiglio di Dipartimento presso il Dipartimento di Scienze Politiche-Universita' degli studi di		

						Bari (biennio 2016-18) Rappresentante degli studenti in CDS presso Universita' degli studi di Bari (biennio 2016-18) Rap		
15.	Cognome: BARRESI Nome: Teodosio	Studente			Altro	Rappresentante degli studenti eletto in seno al Consiglio di Dipartimento, nella Giunta del Dipartimento e del Consiglio di Corso di laurea del Dipartimento di Medicina Veterinaria dell'Universita' di Bari; componente della Commissione Erasmus e della Commissione paritetica dipartimentale. Membro del Consiglio degli Studenti dell'Universita' di Bari		

Nucleo di valutazione

Link alla pagina web dove sono indicate le informazioni: <https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/componenti/>

N.	Nominativo	Qualifica			Ruolo		Delegato alla funzione di OIV	Presidente/ Coordinatore	Membro esterno all'ateneo	Esperienze precedenti di valutazione in ambito universitario
		Selezione	Sede di appartenenza(*)	Se Altro: specifica	Selezione	Se Altro: specifica				
1.	Cognome: D'AMELIO Nome: Mario	Altro		Dirigente in quiescenza			Si	Si	Si	
2.	Cognome: DAMMACCO Nome: Gaetano	Docente/ ricercatore	Dipartimento di Giurisprudenza				Si			Si
3.	Cognome: GLINIANSKI Nome: Stefano	Altro		Magistrato della Corte dei Conti			Si		Si	
4.	Cognome: MININNI Nome: Rosa Maria	Docente/ ricercatore	Dipartimento di Matematica				Si			
5.	Cognome: PISCELLI Nome: Michele	Altro		Docente a contratto			Si		Si	
6.	Cognome: SILVESTRI Nome: Giuseppe	Altro		Dirigente MIUR in quiescenza			Si		Si	Si
7.	Cognome: VIOLA	Docente/ ricercatore	Dipartimento di				Si			Si

	Nome: Domenico	e	Economia, Managemen t e Diritto dell'Impresa							
8.	Cognome: VONGHIA Nome: Gino	Altro		Docente dell'Universita' di Bari in quiescenza			Si		Si	Si
9.	Cognome: RECCHIA Nome: Alessandro	Studente					Si			

N. di Commissioni Paritetiche presenti in Ateneo

N. di Commissioni Paritetiche presenti in Ateneo: 16

Specificare se a livello di Corso di Studio o di Dipartimento: Dipartimento

Specificare: Per UniBA e' presente una Commissione per Dipartimento, ad eccezione dei 4 Dipartimenti in ambito medico che fanno riferimento alla Commissione paritetica della Scuola di Medicina e ad eccezione dei Dipartimenti di Chimica, Fisica, Informatica, Matematica e Scienze della terra e geoambientali che fanno riferimento alla Commissione paritetica della Scuola di Scienze e tecnologie.

Link alla pagina web dove sono indicate le informazioni: <https://manageweb.ict.uniba.it/ateneo/presidio-qualita/ava/cp16>

Allegato D - Tabella D.2 "Strutture di supporto"

(dati riferiti al momento della stesura della Relazione e NON al 31/12/2016)

Strutture di Supporto	Esiste?	Se sì		
		Indicare la denominazione della Struttura (ad es., Struttura Tecnica Permanente, Ufficio di supporto) e una breve descrizione delle attività	Indicare il numero di persone equivalenti dedicate a tempo pieno(*)	Servizio / Ufficio(**)
Esiste una struttura oppure un ufficio di supporto al Presidio di Qualità?	Si	Unita' Operativa di Supporto al Presidio della Qualita'. A seguito della riorganizzazione operata con D.D.G n.436 del 30.06.2016 l'Ufficio di supporto e' stato denominato Unita' Operativa di Supporto al Presidio della Qualita'. Contestualmente, con l'attribuzione alla predetta UO di differenti processi, e' mutata la tipologia formale di supporto prestato: da metodologico, gestionale ed operativo alle attivita' del PQA, si e' passati ad un supporto di carattere prettamente amministrativo all'Organo. La UO assicura al PQA, con l'attuazione di processi non ancora mappati, il supporto alla reportistica, alla redazione della documentazione e all'aggiornamento del sito web del PQA.	3	http://www.uniba.it/organizzazione/amm-centrale/dai/sezione-supporto-agli-organi-di-garanzia-e-di-controllo/uo-supporto-al-presidio-di-qualita
Esiste una struttura oppure un ufficio di supporto al Nucleo di Valutazione?	Si	Unita' Operativa Supporto al Nucleo di Valutazione. A seguito della riorganizzazione operata con D.D.G n.436 del 30.06.2016 l'Ufficio di supporto e' stato denominato Unita' Operativa Supporto al Nucleo di Valutazione. Con l'attribuzione alla predetta U.O. di differenti processi, e' mutata la tipologia formale di supporto prestato: da metodologico, gestionale ed operativo alle attivita' del Nucleo, si e' passati ad un supporto di carattere prettamente amministrativo all'Organo. Ad oggi all'Unita' Operativa Supporto al Nucleo di Valutazione afferiscono due unita' di personale di cui in presenza attualmente solo una che supportano il NdV nello svolgimento delle sue funzioni, nell'organizzazione e verbalizzazione delle relative riunioni, nella raccolta da altri uffici di	2	http://www.uniba.it/organizzazione/amm-centrale/dai/sezione-supporto-agli-organi-di-garanzia-e-di-controllo/uo-supporto-al-nucleo-di-valutazione

		informazioni e dati utili ai fini delle relazioni e degli ulteriori adempimenti. Inoltre si occupa dell'organizzazione e gestione delle pagine web del NdV e dell' Area riservata. Per quanto riguarda gli adempimenti connessi al ciclo della performance il NdV e' supportato dal 13 giugno 2017 da una nuova STPM composta da diverse unita' di personale non a tempo pieno che afferiscono a diverse funzioni.		
Totale			5	

(*) Indicare se le persone dedicate all'ufficio di supporto al PQ coincidono con il NdV.

(**) Qualora le informazioni sotto indicate siano già presenti sul sito di ateneo, è possibile indicare il link alla pagina.

Allegato D - Tabella D.3 "Organizzazione e funzionamento degli organi di AQ di ateneo"

Attività di monitoraggio	Esiste?	Commenti
Il Presidio di Qualità redige annualmente un documento formale sul sistema AQ di ateneo?	Si	
Il Nucleo di Valutazione ha svolto un'attività di monitoraggio sul Presidio di qualità?	Si	Tramite incontri nel corso dell'anno.
Il Nucleo di Valutazione ha svolto degli audit ai CdS?	Si	17 audizioni alle quali ha partecipato almeno un componente del Presidio della Qualità.

Allegato D - Tabella D.4 "Sistemi di monitoraggio sugli esiti occupazionali degli studenti laureati"

Sistemi di monitoraggio	Esiste?	Commenti
Almalaurea	Si	Al momento costituisce l'unica fonte ufficiale di dati di monitoraggio degli esiti occupazionali.
Dati Ufficio Placement	Si	L'Unita' Operativa Placement, attraverso apposite schede di monitoraggio, rileva gli esiti occupazionali dei tirocini e delle attivita' delle aziende accreditate sul portale Collegato lavoro.
Altro	Si	L'Unita' Operativa Placement sta per proporre agli organi di Ateneo una Convenzione con il Ministero del lavoro e delle politiche sociali, per attivita' di ricerca e sperimentazione sulle dinamiche occupazionali dei laureati dell'Universita' degli Studi di Bari.