VERBALE n. 10 – 2009 del 14 settembre 2009

Il giorno 14/09/2009, alle ore 9,.30 a Bari, presso la saletta riunioni – III piano ingresso via Nicolai – Palazzo Ateneo, si è riunito, a seguito di regolare convocazione, il Nucleo di Valutazione di Ateneo dell'Università degli Studi di Bari per discutere il seguente ordine del giorno:

1. **Comunicazioni;**
2. **Approvazione verbale del 01.07.2009;**
3. **Nota del prof. G. Dammacco;**
4. **Esame proposta per acquisto del Sistema Informativo Statistico per la valutazione della didattica universitaria (proposta prof. Chiandotto);**
5. **Approvazione criteri da adottare ai fini della relazione annuale sulla permanenza dei requisiti di idoneità delle sedi di Dottorato ai sensi del D.M. 224/99;**
6. **Asseverazione della seconda edizione del bilancio sociale;**
7. **Varie ed eventuali;**

Sono presenti: proff. Giuseppe Silvestri (Coordinatore), prof. Edoardo Boncinelli, dott.ssa Annamaria Pastore, dott.ssa Emanuela Stefani, prof. Ernesto Longobardi, dott. Franco Bernardo.

Risultano assenti giustificati: prof. Pacifico Ruggiero, dott. Alessandro Laterza, prof. Tommaso Fiore.

Intervengono alla riunione il dott. Francesco Pasotti, responsabile della Direzione Analisi Statistica, che assume le funzioni di segretario verbalizzante e la dott.ssa Maria Pia Genchi, responsabile del Settore Valutazione dell'Area Statistiche Ufficiali e Valutazione.

La seduta ha inizio alle ore 10,00.

1.Comunicazioni

Il Coordinatore comunica che:

- il Magnifico Rettore, con proprio Decreto n. 9510 del 28 agosto 2009, ha delegato le funzioni relative ai rapporti con il Nucleo di Valutazione ai proff. Gabriella Serio e Francesco Domenico D'Ovidio;
- è pervenuta in data 29.07.2009 una nota a firma del prof. Luigi Biggieri in qualità di Presidente del Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario con la quale comunica che il Comitato ha affidato ad un gruppo di ricerca coordinato dal prof. Bruno Chiandotto, una indagine censuaria sulla condizione occupazionale dei dottori di ricerca ad uno, cinque e dieci anni dal conseguimento del titolo. L'Ufficio di Supporto ha avviato la procedura per il reperimento dei dati da trasmettere;
- con nota prot. 57905 del 20/07/2009 a firma del Magnifico Rettore, è stato dato avvio alla rilevazione sulla opinione degli studenti sulle attività didattiche per l'a.a. 2009/2010; il Nucleo prende atto, con soddisfazione, che sono state accolte tutte le osservazioni formulate;
- l'Ufficio di Supporto ha provveduto a distribuire, a tutti i componenti del Nucleo, la circolare Ministeriale n. 160 del 4 settembre 2009 avente per oggetto: *Ulteriori*

interventi per la razionalizzazione e qualificazione dell'offerta formativa nella prospettiva dell'accreditamento dei corsi di studio.

- è pervenuta, da parte del MIUR, la nota 1052 del 09/09/2009 avente per oggetto:*Sistema informativo FFO 2009, della quale dà lettura:*

"Con riferimento a quanto già comunicato in data 29.07.2009 (lettera prot. n. 982), ed in considerazione di alcune segnalazioni pervenute da Rettori e Presidenti dei Nuclei di Valutazione relative ad errori materiali operati, dai Nuclei stessi, nella trasmissione dei dati relativi al numero di insegnamenti totali attivi in ciascuna facoltà, e quelli per i quali viene effettuata la rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti, si ritiene opportuno che il CNVSU consenta ai Nuclei di valutazione, dopo opportune verifiche, la eventuale correzione di dati erroneamente trasmessi nell'ambito della procedura denominata Nuclei 2009".

Il CNVSU con nota mail del 10.09.2009, ha comunicato che le eventuali correzioni da apportare alla procedura, vanno trasmesse per posta elettronica entro la scadenza del 15.09.2009, fornite del parere del Nucleo.

Alla luce di quanto comunicato, il Nucleo ritiene opportuno integrare l'odierno ordine del giorno con un ulteriore punto e precisamente: **Nota 1052 del 09.09.2009 del MIUR: verifica ed approvazione correzioni da apportare**. Dopo aver acquisito telefonicamente la disponibilità alla integrazione dell'o.d.g. da parte dei componenti assenti, alla unanimità il Nucleo approva la integrazione dell'o.d.g. con il punto 8) così come sopra determinato.

2. Approvazione verbale del 01-07-2009

Il Coordinatore riferisce che il verbale è stato trasmesso a tutti i componenti del Nucleo; chiede se ci sono osservazioni da fare in merito e, in assenza, dichiara che il verbale è approvato alla unanimità e ne dispone la pubblicazione sul sito web dell'Università.

3. Nota del prof. G. Dammacco

Il Coordinatore ricorda che il Nucleo, nella seduta del 01 luglio 2009, aveva deliberato di esaminare il ricorso presentato dal prof. Dammacco avverso il parere negativo espresso dal Nucleo in merito alla permanenza dei requisiti dei dottorati di ricerca per il dottorato in "Diritti Umani, Globalizzazione e Libertà Fondamentali", in quanto pervenuto solo in data 29 giugno e quindi non in tempo utile per essere esaminato nella seduta del 01 luglio. Ricorda, ancora, che con nota del 01 luglio 2009, il prof. Dammacco ha trasmesso la documentazione relativa ad alcune convenzioni in atto con strutture straniere.

Il Coordinatore dà lettura delle note pervenute (All. 1 e 2) ed invita il Nucleo a volersi esprimere nel merito.

Il Nucleo di Valutazione, preso atto del lavoro istruttorio predisposto dall'Ufficio di Supporto:

Osservazioni Prof. Dammacco	Parere Nucleo di Valutazione di Ateneo
1. Sostiene che il modo di operare del Nucleo di Valutazione di Ateneo risulta "parzialmente viziato in quanto è	1. I criteri adottati dal Nucleo di Valutazione, come ricordato dal prof. Dammacco, sono stati approvati nella

ragionevole e opportuno che i parametri sulla base dei quali si deve effettuare la valutazione devono essere conosciuti dai dottorati interessati".	seduta del 09 marzo 2009 e, in considerazione del breve tempo trascorso dal suo insediamento, dicembre 2008, sono gli stessi approvati dal precedente Nucleo di Valutazione fin dal 25.03.2004 e riproposti, senza alcuna sostanziale modifica, ogni anno. Si ricorda, peraltro, che le relazioni annuali e i verbali del Nucleo di Valutazione sono pubblicati sul sito web dell'Università.
2. Afferma che il requisito n. 2 è soddisfatto in quanto il fondo pro capite per dottorando risulta superiore a 1000 euro come richiesto dal requisito.	2. Dall'esame delle informazioni fornite nel questionario compilato dal coordinatore del dottorato, risulta per l'anno 2008 un ammontare complessivo di fondi pari a € 15.478,00. Tale somma, considerata al 30% (come indicato al punto 5 del questionario), porta ad un valore di € 4.643,40 che, diviso per il numero dei dottorandi (28) porta ad una cifra pro-capite di € 165,8 inferiore alla cifra minima di € 1000,00. Il Nucleo inoltre rileva che, anche considerando valido il principio riferito dal Coordinatore (importo da considerare per ogni anno), moltiplicandolo per i tre anni di valutazione e considerandolo al 30%, si ottiene l'importo di € 13.930,00 che diviso per 28 (numero dei dottorandi) porta ad un importo di € 231,00 che è sempre inferiore alla cifra minima prevista per il soddisfacimento del requisito.
3. Sostiene che il requisito n. 4 è soddisfatto in quanto nel questionario il Coordinatore ha indicato tutte le	3. Le certificazioni attestanti le citate convenzioni e collaborazioni esistenti non risultano prodotte entro i termini previsti

convenzioni e collaborazioni esistenti che sono state utilizzate per favorire la formazione dei dottorandi.	dalla procedura e, pertanto, non sono stati considerati ai fini della valutazione.
4. Afferma che da una lettura dell'intero questionario era possibile conoscere la esistenza di alcune convenzioni e che la documentazione poteva essere recuperata dalla Amministrazione Centrale	4. Dall'esame dei punti 10 e 11 del questionario compilato dal Coordinatore, non risultano le necessarie informazioni richieste né tanto meno risulta prodotta la certificazione richiesta. Non è compito del Nucleo di Valutazione verificare se presso l'Amministrazione Centrale è disponibile la documentazione a supporto.
5. Afferma che la media delle pubblicazioni dei componenti il Collegio del Dottorato è ampiamente superiore a 4.	5. Dall'elenco delle pubblicazioni del Collegio dei Docenti non sono state valutate le pubblicazioni aventi data antecedente al periodo di riferimento richiesto (ultimo quinquennio, cioè 1° gennaio 2004 - 31 dicembre 2008); in particolare non sono state considerate le pubblicazioni riportate per gli anni 2002 e 2003. Inoltre non sono state considerate come pubblicazioni gli atti di convegni senza ISBN, abstract, poster, dispense e materiale didattico. Infine per ogni docente è stato preso in considerazione un numero massimo di 6 (limite massimo indicato nel questionario al punto 7.1 per ciascun membro del collegio docenti). Pertanto le pubblicazioni di ciascun docente eccedenti tale numero non sono state valutate.
6. Lamenta forme di discrezionalità nella predisposizione dei quesiti (in particolare con riferimento al requisito 6).	6. Nel confermare che il Nucleo di Valutazione non ha adottato alcun criterio di discrezionalità, si evidenzia che il

	requisito n. 6 risulta in ogni caso soddisfatto per il corso di dottorato in oggetto, per cui, pur ritenendo valido il sotto-requisito a), le cui informazioni, comunque, sono state rese in maniera generica dal Coordinatore, la valutazione complessiva del requisito non muta.

ritiene che le argomentazioni presentate dal prof. Dammacco relative al dottorato di ricerca in "Diritti Umani, Globalizzazione e Libertà Fondamentali" non sufficientemente documentate per modificare il parere espresso dal Nucleo di Valutazione nella seduta del 24.03.2009.

4. Esame proposta di acquisto del Sistema Informativo Statistico per la valutazione della didattica universitaria (proposta prof. Chiandotto)

Il Coordinatore riferisce che è pervenuta da parte del prof. B. Chiandotto, ordinario di Statistica presso l'Università degli Studi di Firenze, una relazione/presentazione del Sistema Informativo Statistico per la valutazione della didattica SIS-VALDIDAT (All. 2). Il Nucleo, dopo attento esame della proposta, pur ritenendola in linea con i più recenti prodotti informatici in materia oggi presenti sul mercato, ritiene che non sia suo compito esprimersi in ordine a decisioni e scelte che competono in maniera esclusiva agli Organi di Governo dell'Ateneo. In considerazione della individuazione, da parte del Magnifico Rettore di due delegati per i rapporti con il Nucleo di Valutazione, ritiene opportuno interessare gli stessi della proposta pervenuta dal prof. Chiandotto.

5. **Approvazione questionario da adottare ai fini della relazione annuale sulla permanenza dei requisiti di idoneità delle sedi di dottorato ai sensi del D.M. 224/99**

Il Coordinatore ricorda che è necessario procedere alla definizione del questionario da sottoporre, con procedura on-line, ai Coordinatori dei dottorati di ricerca al fine di rilevare le informazioni utili e necessarie per la valutazione della permanenza dei requisiti di idoneità relativa ai cicli XXII, XXIII XXIV e XXI (ove presenti dottorati).

Il Nucleo, dopo ampia ed approfondita discussione, alla quale partecipano tutti i componenti, approva il sottoriportato questionario:

Valutazione della permanenza dei requisiti di idoneità dei dottorati ai sensi del D.M. 224/99

anno 2009 (cicli XXII, XXIII, XXIV e XXI (nel caso di dottorandi ancora frequentanti)

1. CARATTERISTICHE GENERALI

Denominazione del corso di dottorato:

……
……

Coordinatore responsabile:

Cognome:……
Nome:……
Qualifica:……

Descrivere le tematiche trattate dal dottorato anche in relazione alle declaratorie ministeriali dei settori scientifico-disciplinari interessati:

2. RISORSE FINANZIARIE (EURO,00)

Indicare le risorse finanziarie disponibili <u>per le attività del dottorato</u> nell'anno 2009*:

Denominazione del progetto di ricerca	Tipologia di fondi (PRIN, Fondi di Ateneo, Fondi di Dipartimento, ecc…)	Anno/periodo di riferimento del progetto di ricerca	Finanziamento ottenuto (1) **(EURO,00)**	Somme impegnate (2) per i dottorati attivi nell'anno finanziario 2009 **(EURO,00)**

E' richiesta dal Nucleo di Valutazione la documentazione relativa: dichiarazione firmata dal segretario amministrativo del Dipartimento cui il dottorato afferisce. Tale dichiarazione va allegata al presente modulo e consegnata all'Ufficio Dottorati (c/o sig.ra Masiello entro il termine perentorio del …..)

(1) Si intende il totale del fondo disponibile per il progetto di ricerca o altro.
(2) Si intende la parte del finanziamento ottenuto destinata esclusivamente all'attività dei dottorati nell'anno 2009.

3. STRUTTURE OPERATIVE E SCIENTIFICHE

Indicare le strutture disponibili per le attività del dottorato nell'anno 2009*:

n. aule a disposizione dei dottorandi: ……

n. laboratori a disposizione dei dottorandi (solo per le Aree CUN da 01 a 08): …….

n. biblioteche a disposizione dei dottorandi: …….

n. attrezzature scientifiche a disposizione anche dei dottorandi (inclusi personal computer): ……

Descrivere solo le attrezzature di costo superiore a 40.000 € (per le aree CUN da 01 a 08) e a 8.000 € (per le aree CUN da 09 a 14):

E' richiesta dal Nucleo di Valutazione la documentazione relativa: dichiarazione firmata dal segretario amministrativo del Dipartimento cui il dottorato afferisce. Tale dichiarazione va allegata al presente modulo e consegnata all'Ufficio Dottorati (c/o sig.ra Masiello entro il termine perentorio del...)

4. PRODUZIONE SCIENTIFICA

Ai fini della valutazione della produzione scientifica, il Coordinatore del Dottorato e ciascun membro del Collegio dei Docenti (presente per i cicli XXII, XXIII e XXIV e XXI solo nel caso di dottorandi ancora frequentanti) deve provvedere a stampare l'elenco delle proprie pubblicazioni dall'archivio CINECA, firmarlo e allegarlo al presente modulo, da consegnare all'Ufficio Dottorati (c/o sig.ra Masiello entro il termine perentorio del .....)

Si fa presente, in ogni caso, che:

- il periodo di riferimento della valutazione è 1° gennaio 2005 - 31 dicembre 2009;
- la produzione scientifica del Coordinatore si considererà adeguata se lo stesso ha almeno sette pubblicazioni nel periodo di riferimento indicato;
- la produzione scientifica del Collegio (escluso il Coordinatore) si considererà adeguata se la media delle pubblicazioni dello stesso è almeno pari a quattro nel periodo di riferimento indicato;
- per il calcolo della suddetta media ciascun membro del Collegio concorre alla valutazione con un numero massimo di sei pubblicazioni (il prodotto scientifico i cui autori sono più componenti del collegio sarà calcolato una sola volta);
- non verranno considerati idonei atti di convegno e proceedings (anche se provvisti di ISBN), materiale didattico (anche se provvisto di ISBN), articoli su rivista e/o libri privi di ISBN o altro codice di riferimento internazionale.

5. COLLABORAZIONE CON SOGGETTI ESTERNI

Indicare le collaborazioni avviate con soggetti pubblici o privati, italiani o stranieri, per lo svolgimento di esperienze in un contesto di attività formative e/o lavorative:*

Strutture con cui si collabora (1)	Tipologia della struttura con cui si collabora (2)	Natura del rapporto di collaborazione (3)	Eventuale convenzione stipulata con la struttura (4)	Risultati (5)

E' richiesta dal Nucleo di Valutazione la documentazione relativa: fotocopia degli originali attestanti la collaborazione avviata. Tale documentazione va allegata al presente modulo e consegnata all'Ufficio Dottorati (c/o sig.ra Masiello entro il termine perentorio del .....)

(1) Denominazione della struttura.
(2) Imprese, Aziende ospedaliere, Università, Enti pubblici, Studi Professionali, altro (specificare).
(3) Convenzioni per stage, collaborazioni di ricerca, addestramento, altro (specificare).
(4) Indicare se è stata stipulata una specifica convenzione con la struttura.
(5) Pubblicazioni, Comunicazioni a congressi, tesi, brevetti, altro (specificare).

---

6. ATTIVITA' FORMATIVE ORIENTATE ALL'ESERCIZIO DELL' ATTIVITÀ DI RICERCA

Indicare se viene svolta attività didattica in collaborazione con Dottorati affini della stessa sede:

SI NO

In caso affermativo, indicare se la collaborazione porta ad una migliore organizzazione dell'attività didattica:

SI NO

Motivare:

Indicare se viene svolta attività didattica in collaborazione con Dottorati affini di altre sedi:

SI NO

In caso affermativo, indicare se la collaborazione porta ad una migliore organizzazione dell'attività didattica:

SI NO

Motivare:

Indicare in dettaglio le attività formative svolte:

	Indicare il numero di ore per le attività effettivamente svolte			
Ciclo	XXI	XXII	XXIII	XXIV
Insegnamenti specifici per il dottorato (ore)				
Insegnamenti specifici in comune con altri dottorati (ore)				
Insegnamenti mutuati da corsi di laurea (ore)				
Cicli seminariali (ore)				

Se svolti:

Indicare, per ciascun dottorando, il corso e/o la scuola e/o il congresso ai quali ha partecipato:

Indicare le docenze straniere eventualmente tenute durante il corso di dottorato :

Indicare i seminari eventualmente tenuti da docenti stranieri durante il corso di dottorato :

7. SISTEMI DI AUTOVALUTAZIONE

Indicare se esiste un sistema di valutazione periodica dell'attività dei dottorandi e della loro produzione scientifica

SI NO

Descrivere:

Indicare le pubblicazioni dei dottorandi fino al 31 dicembre 2009:

Indicare se sono state effettuate almeno due riunioni annuali del Collegio dei Docenti per la verifica della rispondenza del corso agli obiettivi formativi e il livello di formazione dei dottorandi

SI NO

******In caso di risposta affermativa al precedente quesito* è *richiesta dal Nucleo di Valutazione la documentazione relativa: copia dei verbali delle sedute del Collegio dei Docenti. Tale documentazione va allegata al presente modulo e consegnata all'Ufficio Dottorati (c/o sig.ra Masiello entro il termine perentorio del .....)*

8. ESITI OCCUPAZIONALI

Fornire, se noti, i dati seguenti:

N° totale dottori di ricerca che hanno conseguito il titolo per i cicli XVII , XVIII, XIX, XX,XXI:

Universita' (ruolo)	**n. ……**
Universita' (assegnisti, post-dottorato)	**n. ……**
Universita' (estero)	**n. ……**
Industria/impresa	**n. ……**
Enti di ricerca (ruolo)	**n. ……**
Scuola secondaria	**n. ……**
Libera professione	**n. ……**
Occupati ma occupazione non nota	**n. ……**
Non occupati	**n. ……**
Altre occupazioni (specificare nella sez. note)	**n. ……**
Ignoto (informazione non disponibile)	**n. ……**
Totale:	**n. ……**

Nel caso in cui sia stata compilata la tabella precedente, indicare in quale modo vengono monitorati gli sbocchi occupazionali dei dottori di ricerca:

Indicare se il corso fornisce ai dottorandi opportunità di inserimento nel mondo del lavoro aggiuntive rispetto alla laurea:

SI NO

Motivare:

---

9. INIZIATIVE PER LA INTERNAZIONALIZZAZIONE

Indicare se il Dottorato è aperto alla partecipazione di laureati:

di altre sedi italiane	SI	NO
di altre sedi straniere	SI	NO

Elencare le eventuali tesi in co-tutela nell'ambito del corso di dottorato:

Indicare se vengono intraprese iniziative per accrescere l'attrattività dei dottorati relativamente a studenti provenienti da altre sedi e/o studenti stranieri:

SI NO

In caso affermativo descrivere le iniziative:

Bari,

Ai sensi dell'art. 38 D.P.R. 445 del 28 dicembre 2000, la dichiarazione è sottoscritta dal coordinatore ed inviata insieme alla fotocopia non autenticata di un documento di identità dello stesso all'Ufficio Dottorati .

6. Asseverazione della seconda edizione del bilancio sociale

Il Coordinatore comunica di avere ricevuto dal Rettore Corrado Petrocelli la richiesta che il Nucleo verifichi la seconda edizione del bilancio sociale dell'Ateneo ai fini del giudizio di asseverazione previsto da molte delle principiasi linee guida nazionali e internazionali in tema di bilancio sociale. Ricorda come il documento sia stato inviato a tutti i membri del Nucleo con congruo anticipo. Ritiene comunque che possa risultare utile una illustrazione da parte del prof. Longobardi, che ha coordinato il gruppo di lavoro che ha prodotto il documento.

Il prof. Longobardi illustra diffusamente il bilancio sociale, abbandonando la riunione al termine del proprio intervento.

Si apre un'approfondita discussione alla quale prendono parte tutti i componenti del Nucleo. Al termine del dibattito, anche alla luce del lavoro istruttorio e di supporto compiuto dagli uffici nella verifica del documento, il Nucleo approva unanime il seguente giudizio di asseverazione della seconda edizione del bilancio sociale dell'Università degli Studi di Bari.

"Il Nucleo di valutazione dell'Università degli Studi di Bari ha ricevuto dal Rettore la richiesta di verificare la seconda edizione del Bilancio sociale dell'Ateneo ai fini del giudizio di asseverazione. Il Nucleo ha preso in esame il documento nella riunione del 14 settembre 2009 e attesta, sotto propria piena responsabilità, quanto segue.

La seconda edizione del Bilancio sociale dell'Università di Bari risulta in larga misura conforme alle indicazioni del Gruppo di studio per il Bilancio sociale (GBS) sulla rendicontazione sociale nelle università (documento di ricerca n. 7 del 2008). Gli elementi di divergenza vengono esplicitamente segnalati e motivati nella nota metodologica.

Le informazioni e i dati sono desunti dal sistema informativo-contabile dell'Ateneo, da documenti ufficiali dell'Ateneo, dalle banche dati del Ministero dell'università e della ricerca, del consorzio Cineca, del consorzio Almalaurea, da altre verificabili ed attendibili fonti informative. In particolare i dati economici, finanziari e patrimoniali corrispondono a quelli esposti nei bilanci di esercizio e nei rendiconti.

Il Bilancio sociale rispetta i requisiti di completezza e rilevanza delle informazioni trattate, di chiarezza e di affidabilità.

Alla luce di quanto esposto, il nucleo rilascia il giudizio di asseverazione senza alcun rilievo"

7. Varie ed eventuali

Il Coordinatore ricorda che nella seduta del 01.07 , in ordine alla discussione del punto sulle Linee programmatiche del Nucleo di Valutazione, il prof. Boncinelli aveva suggerito di *"avviare un ciclo di incontri con le strutture decentrate (Facoltà, Dipartimenti) oltre a quelle con i Collegi dei rispettivi Presidi e Direttori"* e che il Nucleo lo aveva invitato a predisporre una ipotesi di intervento in tal senso. Cede, pertanto la parola al prof. Boncinelli il quale riferisce:

"La volta scorsa accennai alla possibilità di dare vita a un certo numero di site-visits, cioè di visite sul posto di alcuni membri del Nucleo (o di tutti) presso laboratori e istituti. Avevo promesso un documento che ancora non ho steso, ma forse vale la pena di esporre alcuni punti di discussione.

I vantaggi dell'operazione sono evidenti: si cerca di dare soddisfazione a chi merita, soprattutto giovani; ci si fa vedere, fornendo un volto e un nome ai membri del Nucleo anche per coloro che non hanno accesso alla documentazione più difficile da raggiungere; si incentiva il lavoro e l'impegno.

Ci sono però anche problemi. Il primo fra tutti è quello della fattibilità: quante visite, con che frequenza, quanti di noi? Il secondo è quello della specificità: non ogni disciplina presenta gli stessi problemi e può essere giudicata con gli stessi metodi della altre. Infine c'è quello che io, chiamerei "della gaussiana": occorre curare le eccellenze oppure la media della produzione?

Spero di presentare per la prossima volta un documento che orienti la nostra discussione."

Il Coordinatore ringrazia il prof. Boncinelli e dichiara che non ci sono varie ed eventuali da discutere. Il Nucleo prende atto.

8. Nota 1052 del 09.09.2009 del MIUR: verifica ed approvazione correzioni da apportare

Il Coordinatore ricorda che il presente punto è stato aggiunto all'ordine del giorno in considerazione della urgenza in quanto entro il giorno 15 settembre è necessario trasmette al CNVSU le eventuali correzioni da apportare.
Il Nucleo, esaminata la documentazione prodotta dall'Ufficio di Supporto, preso atto che è necessario procedere alla rideterminazione sia del numero totale degli insegnamenti che del numero degli insegnamenti per i quali viene effettuata la rilevazione, in quanto sono stati evidenziati errori di duplicazione (insegnamenti e moduli) e rilevazioni anche di laboratori di esercitazioni, dopo attente e opportune verifiche, approva le nuove tabelle (All. 3) ed invita l'Ufficio di Supporto a trasmetterle al CNVSU entro il termine prescritto.
Il presente punto è approvato seduta stante.

La seduta è tolta alle ore 15.30.

Il Coordinatore
(F.to) Prof. Giuseppe Silvestri _____

Il Segretario
(F.to) dott. Francesco Pasotti _____