

**VERBALE n. 31 - del 21 marzo 2011**

Il giorno 21 marzo 2011, alle ore 10,30 si è riunito, a seguito di regolare convocazione, il Nucleo di Valutazione di Ateneo dell'Università degli Studi di Bari "Aldo Moro" per discutere e deliberare il seguente ordine del giorno:

- 1) **Comunicazioni;**
- 2) **Approvazione verbale del 18.03.2011;**
- 3) **Relazione annuale sulla permanenza dei requisiti di idoneità delle sedi di Dottorato ai sensi del D.M. 224/99;**
- 4) **Relazione sull'attività didattica, di ricerca e amministrativa anni 2008 e 2009; approvazione;**
- 5) **Incontro del 29 aprile p.v. con i Nuclei di Valutazione delle Università consorziate di Basilicata, Molise, Foggia, Lecce, Politecnico e Bari "Aldo Moro";**
- 6) **Varie ed eventuali.**

Intervengono alla riunione il Coordinatore prof. Giuseppe Silvestri, il prof. Pacifico Ruggiero, il dott. Franco Bernardo, il prof. Ernesto Longobardi, il prof. Luigi Nitti, la dott.ssa Emanuela Stefani (in collegamento telematico)

Risultano assenti giustificati il prof. Edoardo Boncinelli, il dott. Alessandro Laterza e la dott.ssa Annamaria Pastore.

E' altresì presente il dott. Francesco Pasotti, in qualità di Segretario Verbalizzante.

**1) Comunicazioni**

Il Coordinatore riferisce che non ci sono comunicazioni da fare. Il Nucleo prende atto.

**2) Approvazione verbale del 18.03.2011**

Il Coordinatore riferisce che il verbale è stato trasmesso a tutti i componenti del Nucleo; prende atto che non ci sono osservazioni nel merito e, dichiara che lo stesso è approvato alla unanimità e ne dispone la pubblicazione sul sito web dell'Università.

**3) Relazione annuale sulla permanenza dei requisiti di idoneità delle sedi di Dottorato ai sensi del D.M. 224/99**

Il Coordinatore ricorda che il Nucleo di Valutazione, nelle sedute del 26 aprile e del 29 settembre 2010, ha approvato i criteri per la valutazione della permanenza dei requisiti di idoneità delle sedi di dottorato per il XXIII, XXIV, XXV ciclo e XXII laddove ancora attivo. Riferisce che l'Ufficio di Supporto ha proceduto alla verifica della documentazione presentata dai Coordinatori dei dottorati ed ha predisposto le relative tabelle riassuntive. Invita i componenti del Nucleo a procedere alla valutazione di ogni singolo dottorato alla luce dei criteri in precedenza approvati. Al termine dell'esame, dopo approfondita discussione nel merito, il Coordinatore dà lettura della relazione conclusiva, redatta dagli Uffici per la parte tecnica invitando il Nucleo a volersi pronunciare per la parte relativa alla valutazione.

Il Nucleo, alla unanimità, approva la sotto riportata relazione:

**Università degli Studi di Bari  
“Aldo Moro”**

**NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEIO**

**Relazione annuale sulla sussistenza dei requisiti di idoneità delle sedi di  
dottorato ai sensi del D.M. 224/99 per l'anno 2010**

**Bari, marzo 2011**

Il Nucleo di Valutazione di Ateneo dell'Università degli Studi di Bari "Aldo Moro", nella seduta del 21 marzo 2011, ha proceduto alla valutazione della sussistenza dei requisiti di idoneità dei dottorati di ricerca attivi presso l'Università nell'anno 2010 ed ha redatto la presente relazione.

Come riportato nei punti da 1 a 5, il Nucleo per la stesura della Relazione ha:

1. recepito la normativa vigente e le indicazioni pervenute dal CNVSU;
2. stabilito i criteri per la valutazione della sussistenza dei requisiti di idoneità;
3. raccolto i dati e le informazioni necessarie;
4. analizzato i dati;
5. formulato i giudizi sulla sussistenza dei requisiti di idoneità.

### 1. Normativa vigente e indicazioni pervenute dal CNVSU.

E' stata tenuta presente la legge 370/99 (artt. 1 e 3) ed il D.M. 224/99. In particolare, l'Art. 2, "Istituzione e requisiti di idoneità" del D.M. 224/99 stabilisce: *"il Rettore istituisce con proprio decreto i corsi di dottorato sentite le strutture di ricerca interessate e previa delibera degli organi statutariamente competenti per la didattica e il governo dell'Ateneo, verificando la coerenza del corso con la programmazione formativa, la disponibilità di risorse umane e finanziarie necessarie all'attivazione, nonché, previa valutazione del Nucleo di Valutazione di Ateneo, la sussistenza dei requisiti di idoneità"* e l'Art. 3, "Valutazione dei requisiti di idoneità", stabilisce: *"la valutazione dei requisiti, di cui all'art. 2, è effettuata dal NVA al momento dell'istituzione, nonché con periodicità costante..."* e *"i Rettori ..... inviano al Ministero una relazione annuale del Nucleo di Valutazione sui risultati dell'attività di valutazione accompagnata dalle osservazioni del Senato Accademico alla relazione stessa..."*.

Inoltre, il Nucleo di Valutazione di Ateneo ha utilizzato lo schema di Relazione sullo stato dei dottorati approvato dal CNVSU, trasmesso dal MIUR - Direzione Generale per l'Università, lo studente e il diritto allo studio - Ufficio IX, con nota del 3 febbraio 2011, prot. n. 277, e reso accessibile ai Presidenti dei Nuclei per via telematica. Tale schema, allegato alla presente relazione (allegato 1), prevede che, per ogni corso di dottorato e per ogni requisito, i Nuclei formulino un giudizio motivato sui vari aspetti indicati.

### 2. Criteri per la valutazione della sussistenza dei requisiti di idoneità

Il Nucleo di Valutazione di Ateneo nelle riunioni del 26 aprile e del 29 settembre 2010, ha deliberato di valutare la permanenza dei requisiti di idoneità utilizzando i criteri adottati nell'anno 2010, salvo modeste variazioni di carattere formale. I requisiti sono:

CRITERI PER I CICLI XXIII, XXIV e XXII (in caso di presenza di Dottorandi frequentanti)	CRITERI XXV CICLO
1° Requisito: <b>Presenza nel collegio dei</b>	1° Requisito: <b>Presenza nel collegio dei docenti</b>

<p><b>docenti di un congruo numero di professori e ricercatori dell'area scientifica di riferimento.</b></p> <p>Tale requisito sarà verificato in base a :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) adeguatezza del numero e della composizione del Collegio dei Docenti;</li> <li>b) ampiezza delle tematiche scientifiche coperte dal dottorato;</li> <li>c) corrispondenza della denominazione del dottorato all'ampiezza delle tematiche scientifiche.</li> </ul> <p>Punto a): si considererà soddisfatto se il numero di docenti è almeno pari ad 11 (numero minimo stabilito dal S.A.)</p> <p>Punto b): si considererà soddisfatto se le tematiche scientifiche corrispondono ad almeno un settore scientifico-disciplinare.</p> <p>Punto c): si considererà soddisfatto se la denominazione del corso non è troppo specialistica.</p>	<p><b>di un congruo numero di professori e ricercatori dell'area scientifica di riferimento.</b></p> <p>Tale requisito sarà verificato in base a :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) adeguatezza del numero dei componenti e della composizione del Collegio dei Docenti;</li> <li>b) ampiezza delle tematiche scientifiche coperte dal dottorato;</li> <li>c) corrispondenza della denominazione del dottorato all'ampiezza delle tematiche scientifiche.</li> </ul> <p>Punto a): si considererà soddisfatto se il numero di docenti è almeno pari a 11 (numero minimo stabilito dal S.A. fino al XXV ciclo) e se i docenti appartengono al SSD o ai SSD a cui afferiscono le tematiche del dottorato.</p> <p>Punto b): si considererà soddisfatto se le tematiche scientifiche del dottorato corrispondono a quelle contenute nelle declaratorie ministeriali di almeno un SSD.</p> <p>Punto c): si considererà soddisfatto se la denominazione del dottorato corrisponde alle tematiche scientifiche di cui al punto b)</p>
<p><b>2° Requisito: Disponibilità di adeguate risorse finanziarie e di specifiche strutture operative e scientifiche per il corso e per l'attività di studio e ricerca dei dottorandi.</b></p> <p>Questo requisito sarà verificato in base:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) alle risorse finanziarie disponibili;</li> <li>b) alle strutture operative e scientifiche disponibili (aule, biblioteche, laboratori,</li> </ul>	<p><b>2° Requisito: Disponibilità di adeguate risorse finanziarie e di specifiche strutture operative e scientifiche per il corso e per l'attività di studio e ricerca dei dottorandi.</b></p> <p>Questo requisito sarà verificato in base:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) alle risorse finanziarie disponibili;</li> <li>b) alle strutture operative e scientifiche disponibili (aule, biblioteche, laboratori, attrezzature informatiche).</li> </ul>

<p>attrezzature informatiche).</p> <p><b>Punto a):</b> si considererà soddisfatto se le risorse finanziarie per dottorando risultano almeno pari a 5000 euro per i dottorati le cui tematiche rientrano in quelle delle Aree CUN da 01 a 08 ed almeno pari a 1000 euro per i dottorati le cui tematiche rientrano in quelle delle Aree CUN da 09 a 14.</p> <p><b>Punto b):</b> si considererà soddisfatto in presenza di aule, biblioteche, attrezzature informatiche e (solo per i dottorati le cui tematiche rientrano in quelle delle Aree CUN da 01 a 08) laboratori.</p>	<p><b>Punto a):</b> si considererà soddisfatto se le risorse finanziarie per dottorando risultano almeno pari a 5000 euro per i dottorati le cui tematiche rientrano in quelle delle Aree CUN da 02 a 08 ed almeno pari a 1000 euro per i dottorati le cui tematiche rientrano in quelle delle Aree CUN 01 e da 09 a 14.</p> <p><b>Punto b):</b> si considererà soddisfatto qualora risulti garantito l'utilizzo di almeno un'aula dotata di attrezzature informatiche e l'accesso ad una biblioteca e (solo per i dottorati le cui tematiche rientrano in quelle delle Aree CUN da 01 a 08) ad un laboratorio.</p>
<p><b>3° Requisito: Previsione di un Coordinatore responsabile dell'organizzazione del corso, di un Collegio dei Docenti e di tutori in numero proporzionato ai dottorandi e con documentata produzione scientifica nell'ultimo quinquennio nell'area di riferimento del corso.</b></p> <p><b>Il requisito sarà verificato in base:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) al rapporto tra docenti e dottorandi;</li> <li>b) alla produzione scientifica del Coordinatore nell'ultimo quinquennio;</li> <li>c) alla produzione scientifica dei membri del Collegio dei Docenti nell'ultimo quinquennio.</li> </ul> <p><b>Punto a):</b> si considererà adeguato se il rapporto docenti/dottorandi è almeno pari a 1.</p> <p><b>Punto b):</b> si considererà adeguato se il Coordinatore ha almeno 7 pubblicazioni</p>	<p><b>3° Requisito: Previsione di un Coordinatore responsabile dell'organizzazione del corso, di un Collegio dei Docenti e di tutori in numero proporzionato ai dottorandi e con documentata produzione scientifica nell'area di riferimento del corso.</b></p> <p><b>Il requisito sarà verificato in base:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) al rapporto tra docenti e dottorandi;</li> <li>b) alla produzione scientifica del Coordinatore;</li> <li>c) alla produzione scientifica dei membri del Collegio dei Docenti.</li> </ul> <p><b>Punto a):</b> si considererà adeguato se il rapporto docenti/dottorandi è almeno pari ad uno.</p> <p><b>Punto b):</b> si considererà adeguato se la produzione scientifica del Coordinatore soddisfa gli indicatori di qualificazione scientifica e di ricerca individuati per l'area scientifica di appartenenza e per la fascia dei</p>

<p><b>nell'ultimo quinquennio.</b></p> <p><b>Punto c):</b> si considererà adeguato se la media delle pubblicazioni del Collegio dei Docenti (escluso il Coordinatore) è almeno pari a 4 pubblicazioni nell'ultimo quinquennio. Per il calcolo della suddetta media ciascun membro del Collegio concorre alla valutazione con un numero massimo di sei pubblicazioni.</p> <p>Non verranno considerati idonei atti di convegno e proceedings (anche se provvisti di ISBN), materiale didattico (anche se provvisto di ISBN), articoli su rivista e/o libri privi di ISBN o altro codice di riferimento internazionale.</p> <p>Nella valutazione della produzione scientifica le monografie e i libri con ISBN vengono considerati come 2 pubblicazioni su riviste.</p>	<p><b>professori ordinari dal documento di lavoro del Consiglio universitario nazionale (CUN) del 24 dicembre 2008 (prot. 2447) in riferimento ai requisiti minimi ivi previsti (vedi allegato);</b></p> <p><b>Punto c):</b> si considererà adeguato se la produzione scientifica di almeno l'80% dei membri del Collegio (escluso il Coordinatore) soddisfa gli indicatori di qualificazione scientifica e di ricerca individuati per l'area scientifica e per la fascia di appartenenza dal documento di lavoro del CUN di cui al punto precedente (vedi allegato).</p>
<p><b>4° Requisito: Possibilità di collaborazione con soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri, che consenta ai dottorandi lo svolgimento di esperienze in un contesto di attività lavorative.</b></p> <p><b>Si considererà soddisfatto in presenza di collaborazioni e/o convenzioni certificate con soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri.</b></p>	<p><b>4° Requisito: Possibilità di collaborazione con soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri, che consenta ai dottorandi lo svolgimento di esperienze in un contesto di attività lavorative.</b></p> <p><b>Si considererà soddisfatto in presenza di almeno due collaborazioni ed almeno una convenzione certificate con soggetti pubblici o privati, italiani o stranieri.</b></p>
<p><b>5° Requisito: Previsione di percorsi formativi orientati all'esercizio dell'attività di ricerca di alta qualificazione presso università, enti pubblici e soggetti privati.</b></p> <p><b>Tale requisito sarà verificato in base:</b></p> <p>a) all'organizzazione dell'attività didattica in modo strutturato;</p> <p>b) all'inserimento dei dottorandi</p>	<p><b>5° Requisito: Previsione di percorsi formativi orientati all'esercizio dell'attività di ricerca di alta qualificazione presso università, enti pubblici e soggetti privati.</b></p> <p><b>Tale requisito sarà verificato in base:</b></p> <p>a) all'organizzazione dell'attività didattica in modo strutturato;</p> <p>b) all'inserimento dei dottorandi</p>

<p>nella comunità scientifica internazionale di riferimento;</p> <p>c) all'organizzazione di soggiorni e stage presso strutture di ricerca in Italia o all'estero.</p> <p><b>Punto a):</b> si considererà soddisfatto in presenza di un numero di ore di lezioni o cicli seminari (organizzati o da un singolo dottorato o in comune con altri dottorati) almeno pari a 20.</p> <p><b>Punto b):</b> si considererà soddisfatto se i dottorandi svolgono attività che permettano loro un adeguato inserimento nella comunità scientifica internazionale di riferimento (corsi, scuole e congressi).</p> <p><b>Punto c):</b> si considererà soddisfatto in presenza di stage (maggiori di 15 giorni) presso strutture di ricerca in Italia o all'estero.</p>	<p>nella comunità scientifica internazionale di riferimento;</p> <p>c) all'organizzazione di soggiorni e stage presso strutture di ricerca in Italia o all'estero.</p> <p><b>Punto a):</b> si considereranno adeguati i dottorati che hanno svolto nel primo anno attività didattica strutturata (insegnamenti specifici per il dottorato e seminari) per non meno di 60 ore.</p> <p><b>Punto b):</b> si considererà soddisfatto se nell'anno di riferimento della valutazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ha partecipato all'attività didattica strutturata almeno un docente di rilevanza internazionale</li> <li>• almeno un dottorando ha partecipato ad un congresso internazionale</li> <li>• almeno un dottorando ha partecipato a scuole internazionali e stage inferiori ai 15 giorni</li> </ul> <p><b>Il punto b) si considererà soddisfatto al verificarsi di almeno due delle precedenti condizioni.</b></p> <p><b>Il punto c) si considererà soddisfatto in presenza di stage (superiori ai 15 giorni) presso strutture di ricerca in Italia o all'estero.</b></p>
<p><b>6° Requisito: Attivazione di sistemi di valutazione relativi alla permanenza dei requisiti, alla rispondenza del corso agli obiettivi formativi, anche in relazione agli sbocchi professionali e al livello di formazione dei dottorandi.</b></p> <p><b>Sarà valutata l'attuazione di sistemi di valutazione rispetto a:</b></p> <p>a) rispondenza del corso agli obiettivi</p>	<p><b>6° Requisito: Attivazione di sistemi di valutazione relativi alla permanenza dei requisiti, alla rispondenza del corso agli obiettivi formativi, anche in relazione agli sbocchi professionali e al livello di formazione dei dottorandi.</b></p> <p><b>Sarà valutata l'attuazione di sistemi di valutazione rispetto a:</b></p> <p>a) rispondenza del corso agli</p>

<p>formativi;</p> <p>b) livello di formazione dei dottori;</p> <p>c) sbocchi occupazionali dei dottori.</p>	<p>obbiettivi formativi e livello di formazione dei dottori;</p> <p>b) sbocchi occupazionali dei dottori.</p> <p><b>Punto Punto a): si considererà soddisfatto se sono state effettuate almeno due riunioni annuali del Collegio dei Docenti per verificare la rispondenza del corso agli obbiettivi formativi, il livello di formazione dei dottorandi e le loro eventuali pubblicazioni.</b></p> <p><b>Punto b): tale sotto-requisito potrà essere applicato solo quando l'Ateneo si sarà dotato di una specifica struttura per il monitoraggio degli sbocchi occupazionali dei dottori di ricerca.</b></p>
---	---

**Criteria per la valutazione complessiva di idoneità dei corsi di dottorato attivi nell'anno 2010 per i cicli XXIII, XXIV e XXV e per il ciclo XXII (se ci sono dottorandi ancora frequentanti)**

I singoli requisiti di idoneità delle sedi di dottorato saranno considerati soddisfatti se si verifica, per ogni requisito, la condizione sotto indicata:

<b>CRITERI PER I CICLI XXIII, XXIV e XXII (in caso di presenza di Dottorandi frequentanti)</b>	<b>CRITERI XXV CICLO</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- per il 1° requisito, la sussistenza di due dei tre sotto-requisiti</li> <li>- per il 2° requisito, la sussistenza di entrambi i sotto-requisiti</li> <li>- per il 3° requisito, la sussistenza di due dei tre sotto-requisiti</li> <li>- per il 4° requisito, la sussistenza del requisito</li> <li>- per il 5° requisito, la sussistenza di due dei tre sotto-requisiti</li> <li>- per il 6° requisito, la sussistenza di due</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- per il 1° requisito, la sussistenza di due dei tre sotto-requisiti</li> <li>- per il 2° requisito, la sussistenza di entrambi i sotto-requisiti</li> <li>- per il 3° requisito, la sussistenza di due dei tre sotto-requisiti</li> <li>- per il 4° requisito, la sussistenza del requisito</li> <li>- per il 5° requisito, la sussistenza di due dei tre sotto-requisiti</li> <li>- per il 6° requisito, la sussistenza del</li> </ul>

dei tre sotto requisiti	requisito a)
-------------------------	--------------

Per la valutazione complessiva della sussistenza dei requisiti di idoneità delle sedi di dottorato elencati nell'Art. 2 comma 3 del D.M. 224/1999, il Nucleo di Valutazione esprimerà un giudizio positivo se sono soddisfatti almeno 4 requisiti su 6.

Inoltre, si ricorda che il Nucleo di Valutazione di Ateneo, nella riunione del 29 settembre 2010, così come comunicato ai Coordinatori dei corsi di Dottorato di Ricerca con la nota rettorale del 29.11.2010 (prot. n. 85445), ha stabilito che verrà dichiarata la sussistenza dei requisiti di idoneità solo per quei dottorati che avranno fatto pervenire nei termini previsti i questionari compilati completi degli allegati richiesti, nonché copia del verbale del Collegio dei Docenti in cui si approva il questionario compilato con i relativi allegati.

Infine, il Nucleo ha ritenuto di non valutare l'eventuale valore aggiunto dei dottorati organizzati in "Scuole", perché allo stato attuale non esistono criteri di valutazione a livello nazionale, né tale valutazione è stata finora richiesta dal Ministero.

### **3. Raccolta dei dati e delle informazioni necessarie**

Il Nucleo di Valutazione ha utilizzato i dati richiesti ai Coordinatori, mediante un questionario (allegato 2) da compilare elettronicamente, relativamente all'anno 2010 per i cicli XXV (1° anno), XXIV (2° anno), XXIII (3° anno), e XXII qualora vi fossero ancora dottorandi frequentanti. La richiesta di compilazione dei questionari, disponibili su un apposito sito web, è stata inviata ai Coordinatori dei dottorati il 29 novembre 2010. Nella stessa nota sono state indicate le date del 17 gennaio 2011 come scadenza per la compilazione dei questionari on line ed 19 gennaio 2011 per la consegna della documentazione cartacea. Il questionario è stato predisposto allo scopo di 1) raccogliere i dati necessari al processo di valutazione del Nucleo, 2) rendere partecipi i soggetti interessati dei criteri di valutazione da applicare, e 3) renderli consapevoli dei requisiti di idoneità richiesti per la sussistenza dei dottorati.

### **4. Analisi dei dati**

Il Nucleo di Valutazione di Ateneo ha quindi proceduto all'analisi dei dati e delle informazioni acquisiti tramite i questionari compilati dai Coordinatori dei dottorati ed alla verifica della documentazione ad essi allegata deliberando, all'unanimità, di:

1) non ammettere a valutazione i Dottorati:

- ANATOMO FIOLOGIA DELLE ARTICOLAZIONI E DELLE PROTESI ARTICOLARI;
- DIRITTI UMANI, GLOBALIZZAZIONE E LIBERTA' FONDAMENTALI: LE RADICI DEL DIRITTO EUROPEO;
- DIRITTO PUBBLICO E CULTURA DELL'ECONOMIA;
- FILOSOFIA E STORIA DELLA FILOSOFIA;
- SCIENZE CHIRURGICHE E TRAPIANTI;

in quanto non hanno proceduto all'invio della documentazione sia telematica che cartacea così come prescritto.

2) non ammettere a valutazione il Dottorato:

- BIOTECNOLOGIE APPLICATE ALLE SCIENZE ODONTOSTOMATOLOGICHE;

in quanto, pur avendo proceduto alla compilazione telematica del questionario, non ha allegato alcuna documentazione a supporto.

3) ammettere a valutazione i Dottorati :

- BIOTECNOLOGIE APPLICATE AI TRAPIANTI DI ORGANI E TESSUTI;
- CHIMICA AGRARIA;
- ECONOMIA DELLA POPOLAZIONE E DELLO SVILUPPO;
- IGIENE, SANITA' PUBBLICA E SICUREZZA ALIMENTARE;
- SCIENZE CHIRURGICHE SPERIMENTALI E TERAPIE CELLULARI;
- TUTELA DEI DIRITTI E ORDINAMENTO GIUDIZIARIO;

i quali hanno presentato, oltre i termini stabiliti, solo la documentazione in formato cartaceo. Il Nucleo prende atto che si tratta di dottorati inadempienti per la prima volta e che presentano un'alta produttività scientifica e, tuttavia, esprime vivo disappunto per le inadempienze citate che generano difficoltà di elaborazione da parte dell'Ufficio ed ovvie disparità di trattamento tra dottorati.

L'analisi dei dati e delle informazioni è proseguita da parte dei componenti del Nucleo ed è stata completata con la formulazione dei giudizi per ogni requisito e/o sottorequisito di idoneità e dei giudizi complessivi. I risultati dell'analisi dei singoli dottorati (All. 3), riguardanti:

- le caratteristiche generali dei dottorati (tabella 1)
- l'evoluzione dei dottorati presso l'Università degli studi di Bari (tabella 2)
- gli utenti dei dottorati (tabella 3)
- le risorse finanziarie certificate (tabella 4)
- le strutture operative e scientifiche di base certificate (tabella 5)
- il rapporto docenti/dottorandi (tabella 6)
- la produzione scientifica (tabella 7)
- le collaborazioni e convenzioni certificate (tabella 8)
- i percorsi formativi dei dottorandi (tabella 9 e 9/bis)
- i sistemi di autovalutazione (tabella 10)

## **5. Giudizi sulla sussistenza dei requisiti di idoneità**

Il giudizio complessivo sulla sussistenza dei requisiti di idoneità dei singoli dottorati è riportato nella tabella 11 "Valutazione della sussistenza dei requisiti di idoneità dei dottorati (cicli attivi nel 2010)" (All. n. 4). Nella tabella sono evidenziati in grigio i dottorati per i quali il Nucleo ha espresso un giudizio negativo in quanto i requisiti di idoneità non sono soddisfatti.

Il Nucleo di Valutazione di Ateneo procederà alla compilazione dei moduli predisposti dal CNVSU coerentemente alle valutazioni espresse nella presente Relazione, entro i termini stabiliti dal MIUR.

## **6. Osservazioni e raccomandazioni**

Il Nucleo, a conclusione della valutazione dei dottorati attivi nell'anno 2010, entrando nel merito delle valutazioni dei dottorati ammessi (v. tabella 11) prende atto che le modifiche introdotte nei requisiti del XXV ciclo hanno messo in evidenza per alcuni dottorati alcuni problemi, non emersi né in passato né per lo stesso anno 2010 per i cicli XXII, XXIII e XXIV, le cui conseguenze hanno determinato un mancato soddisfacimento di più di due requisiti per un numero di 27 dottorati su 63 valutati. Il Nucleo, alla unanimità, delibera di:

- a. tenere conto dell'irrigidimento dei requisiti di valutazione introdotti con il XXV ciclo e la discrasia con le valutazioni dei due cicli precedenti, e quindi procedere all'espressione di un parere positivo per tutti anche sul XXV ciclo, ma differenziato esprimendo una graduatoria per fasce:
  - una prima fascia di dottorati che soddisfano o in pieno o non soddisfano solo due requisiti e precisamente:
    - ✓ AGRONOMIA MEDITERRANEA
    - ✓ ARTI, LETTERATURE E LINGUE ITALIANA ED EUROPEE
    - ✓ BIOCHIMICA, BIOLOGIA MOLECOLARE E BIOINFORMATICA
    - ✓ BIOLOGIA E BIOCHIMICA MEDICA
    - ✓ CHIMICA AGRARIA
    - ✓ CHIMICA DEI MATERIALI INNOVATIVI
    - ✓ DIRITTO COMMERCIALE
    - ✓ DIRITTO DEL LAVORO
    - ✓ DIRITTO INTERNAZIONALE E DELL'UNIONE EUROPEA
    - ✓ DIRITTO PUBBLICO
    - ✓ FARMACOLOGIA CLINICA E TERAPIA MEDICA
    - ✓ FISICA
    - ✓ FISILOGIA E BIOTECNOLOGIE CELLULARI E MOLECOLARI
    - ✓ GENETICA ED EVOLUZIONE MOLECOLARE
    - ✓ GEOMORFOLOGIA E DINAMICA AMBIENTALE
    - ✓ IGIENE, SANITA' PUBBLICA E SICUREZZA ALIMENTARE
    - ✓ INFORMATICA
    - ✓ MATEMATICA
    - ✓ MICROBIOLOGIA, SANITA' E CHIMICA DEGLI ALIMENTI
    - ✓ MIGLIORAMENTO GENETICO E PATOLOGIA DELLE PIANTE AGRARIE E FORESTALI
    - ✓ MORFOBIOLOGIA APPLICATA E CITOMETABOLISMO DEI FARMACI
    - ✓ PATOLOGIA E SANITA' ANIMALE
    - ✓ PROTEZIONE DELLE COLTURE
    - ✓ PSICOLOGIA: PROCESSI COGNITIVI, EMOTIVI E COMUNICATIVI
    - ✓ SCIENZE AMBIENTALI
    - ✓ SCIENZE BIOCHIMICHE E FARMACOLOGICHE
    - ✓ SCIENZE CHIMICHE
    - ✓ SCIENZE DELLA TERRA
    - ✓ SCIENZE E TECNOLOGIE CELLULARI
    - ✓ SCIENZE EUROLINGUISTICHE LETTERARIE E TERMINOLOGICHE
    - ✓ SCIENZE FARMACEUTICHE
    - ✓ SCIENZE MEDICHE SPERIMENTALI APPLICATE ALLA CLINICA

- ✓ SCIENZE MERCEOLOGICHE
  - ✓ SINTESI CHIMICA ED ENZIMATICA APPLICATA
  - ✓ STORIA DELLA SCIENZA
  - ✓ TEORIA DEL LINGUAGGIO E SCIENZE DEI SEGNI
  - una seconda di dottorati che non soddisfano tre requisiti:
    - ✓ AMBIENTE, MEDICINA E SALUTE
    - ✓ BIOLOGIA DELLA RIPRODUZIONE UMANA ED ANIMALE
    - ✓ BIOTECNOLOGIE APPLICATE AI TRAPIANTI DI ORGANI E TESSUTI
    - ✓ CIVILTÀ E CULTURA SCRITTA FRA TARDA ANTICHITÀ E MEDIOEVO
    - ✓ DIAGNOSTICA BIO-MOLECOLARE IN MEDICINA INTERNA E ONCOLOGIA
    - ✓ DIRITTO PRIVATO E NUOVE TECNOLOGIE
    - ✓ ECONOMIA AZIENDALE
    - ✓ FILOLOGIA GRECA E LATINA
    - ✓ INGEGNERIA DEL TERRITORIO E DELL'AMBIENTE AGRO-FORSTALE
    - ✓ PATOLOGIA MEDICO - LEGALE E TECNICHE CRIMINALISTICHE
    - ✓ POPOLAZIONE, FAMIGLIA E TERRITORIO (DEMOGRAFIA STORICA E STORIA SOCIALE)
    - ✓ PROGETTAZIONE E VALUTAZIONE DEI PROCESSI FORMATIVI
    - ✓ SCIENZE ONCOLOGICHE IN CHIRURGIA E GINECOLOGIA
    - ✓ STORIA ANTICA
    - ✓ TEORIA E PRASSI DELLA TRADUZIONE: PERCORSI INTERCULTURALI EUROPEI
    - ✓ TEORIE E METODI DELLE SCELTE INDIVIDUALI E COLLETTIVE
  - una terza con quelli che non ne soddisfano quattro:
    - ✓ DINAMICHE FORMATIVE ED EDUCAZIONE ALLA POLITICA
    - ✓ ECONOMIA DELLA POPOLAZIONE E DELLO SVILUPPO
    - ✓ IMMUNOLOGIA CLINICA E SCIENZE INFETTIVOLOGICHE
    - ✓ MORFOMETRIA ANALITICA E MODELLI DI MEDICINA MOLECOLARE
    - ✓ NEUROBIOLOGIA SPERIMENTALE E NEUROPSICHIATRIA INFANTILE
    - ✓ SCIENZE ZOOTECNICHE, ITTICHE E FAUNISTICHE
    - ✓ STATISTICA
  - una quarta con quelli che non ne soddisfano cinque requisiti:
    - ✓ FILOSOFIE E TEORIE SOCIALI CONTEMPORANEE
    - ✓ GEOGRAFIA ECONOMICA
    - ✓ ISTITUZIONI E POLITICHE COMPARATE
    - ✓ STORIA DELL'EUROPA MODERNA E CONTEMPORANEA
- b. mettere in evidenza che per quanto riguarda il requisito 2 (sostenibilità finanziaria) è stata richiesta la certificazione della documentazione relativa e che, questo, ha reso più selettivo il requisito in sé e, contemporaneamente, la crisi finanziaria che ha colpito il sistema universitario, ha contribuito a far diminuire la disponibilità finanziaria dei corsi di dottorato.

- c. mettere in evidenza che il soddisfacimento del requisito 5 è diventato più problematico per la diminuita disponibilità finanziaria di cui al punto precedente.
- d. evidenziare un punto riguardante il requisito tre, che ha fatto emergere un problema abbastanza diffuso relativo alla produzione scientifica del coordinatore e/o del collegio dei docenti. In molti casi sono risultati inadempienti l'uno o l'altro, ma il requisito risulta positivo; in quattordici casi né la produzione del coordinatore né quella del collegio risultano adeguate. Il Nucleo di Valutazione segnala questo aspetto che richiede attenzione da parte degli Organi di Governo.
- e. le risposte riguardanti i requisiti 4 e 6 hanno subito un peggioramento rispetto ai cicli precedenti a seguito della richiesta di certificazioni e di verbali dei Collegi.

Il Nucleo propone al Senato Accademico una riflessione sulla fase di transizione che la valutazione dei dottorati sta attraversando. Mentre per quanto riguarda la valutazione dei cicli XXII, XXIII e XXIV non sono emerse carenze tali da dover esprimere parere negativo, le variazioni introdotte nei requisiti di valutazione per il ciclo XXV, hanno messo in evidenza problemi riguardanti la produzione scientifica dei docenti e dei coordinatori, la sostenibilità finanziaria di molti dottorati, ed i conseguenti problemi gestionali ed organizzativi. Il Nucleo ritiene che da questa ultima indagine siano emersi dati rilevanti ai fini della definizione di una strategia di interventi a sostegno dei dottorati di ricerca, più interessanti rispetto alla sola compilazione di un elenco di dottorati sui quali esprimere un parere favorevole. Il Nucleo propone al Senato Accademico di tenere in considerazione la suddivisione per fasce prima proposta ai fini della distribuzione di finanziamenti e di borse di studio.

Il Coordinatore, dopo aver ringraziato tutti i componenti del Nucleo per l'esame della corposa documentazione a disposizione, riferisce che è necessario approvare il punto seduta stante in quanto è alla attenzione del Senato Accademico nella giornata di domani 22 marzo. Il Nucleo, all'unanimità, approva.

#### **4) Relazione sull'attività didattica, di ricerca e amministrativa anni 2008 e 2009; approvazione;**

Il Coordinatore riferisce che le relazioni sulla attività didattica, di ricerca e amministrativa relative agli anni 2008 e 2009 sono state definite e possono essere quindi approvate. Il Coordinatore, anche a nome del Nucleo di Valutazione esprime un vivo apprezzamento per l'efficace collaborazione ricevuta dall'Ufficio di Supporto che, oltre a fornire tempestivamente la documentazione richiesta, ha collaborato attivamente nella fase di elaborazione dei dati e dato utili suggerimenti interpretativi.

#### **5) Incontro del 29 aprile p.v. con i Nuclei di Valutazione delle Università consorziate di Basilicata, Molise, Foggia, Lecce, Politecnico e Bari "Aldo Moro".**

Il Coordinatore ricorda che il Nucleo aveva incontrato i Presidenti dei Nuclei di Valutazione delle Università consorziate e che, da tale incontro era emersa la necessità di un ulteriore incontro allargato agli Uffici di Supporto, per cercare di individuare linee comuni di intervento in occasione della scadenza della attivazione della offerta formativa 2011/2012. A tale incontro Il Nucleo aveva ritenuto opportuno invitare il prof. Zara, in qualità di esperto conoscitore della complessa normativa relativa all'offerta formativa.

Il Nucleo invita il Coordinatore a acquisire per le vie brevi la disponibilità del prof. Zara ed a predisporre una nota per precisare il luogo dell'incontro. Il tema della discussione riguarderà la

struttura della PRE.OFF e le eventuali linee comuni dei Nuclei di Valutazione degli Atenei federati. Il Nucleo ritiene, inoltre, opportuno che all'incontro partecipino anche il prof. Tanucci, Delegato del Rettore per la didattica ed i proff. Serio e D'Ovidio, delegati per i rapporti con il Nucleo di Valutazione.

**6) Varie ed eventuali**

Il Coordinatore comunica che non vi sono argomenti da discutere.

Alle ore 14,00, non essendovi altro da discutere o deliberare il Coordinatore dichiara chiusa la seduta.

Il Coordinatore

(F.to) Prof. Giuseppe Silvestri

---

Il Segretario Verbalizzante

(F.to) Dott. Francesco Pasotti

---