

VERBALE n. 45 bis del 16 maggio 2012

Il giorno 16/05/2012, alle ore 10,30 si è riunito, a seguito di regolare convocazione, il Nucleo di Valutazione di Ateneo dell'Università degli Studi di Bari per discutere il seguente ordine del giorno:

- 1. Approvazione verbale del 17.04.2012;**
- 2. Comunicazioni;**
- 3. Banca dati dell'offerta normativa e verifica dei requisiti necessari a.a. 2012/2013;**
- 4. Programmazione locale degli accessi ai corsi di cui all'art. 2, comma 1, lettera a) e b) della legge 2 agosto 1999 n. 264;**
- 5. Nota del Coordinatore del Dottorato di ricerca in "Diritto internazionale e dell'Unione Europea";**
- 6. Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni e sull'attestazione degli obblighi relativi alla trasparenza e all'integrità (art. 14, comma 4, lettera a e lettera g del D.Lgs. n. 150/2009);**
- 7. Nuclei 2012 – II° parte: adempimenti;**
- 8. Varie ed eventuali.**

Nell'ambito delle attività "visite mirate", dalle ore 9,00 alle ore 12,00 il Nucleo incontrerà il Dipartimento di Lettere Lingue Arti Italianistica e Culture Compare.

Sono presenti: il prof. Giuseppe Silvestri (Coordinatore), il dott. Franco Bernardo, il prof. Ernesto Longobardi, il prof. L. Nitti, il prof. Pacifico Ruggiero, la dott.ssa Emanuela Stefani;

Sono assenti giustificati il prof. il prof. Edoardo Boncinelli, il dott. Alessandro Laterza, la dott.ssa Annamaria Pastore;

E' presente, inoltre, il dott. Francesco Pasotti, che assume le funzioni di segretario verbalizzante.

La seduta ha inizio alle ore 12,10

1. Approvazione verbale del 17.04.2012

Il Coordinatore riferisce che il verbale è stato trasmesso a tutti i componenti del Nucleo; prende atto che non sono pervenute osservazioni nel merito, dichiara che lo stesso è approvato alla unanimità e ne dispone la pubblicazione sul sito web dell'Università.

2. Comunicazioni

Il Coordinatore comunica che:

- È pervenuta, per conoscenza, una lettera per posta elettronica nella quale la studentessa Paola Carucci, iscritta alla Facoltà di Lingue e Letterature Straniere, segnala di avere incontrato difficoltà nel vedersi riconosciuto un esame sostenuto con un docente risultato già in quiescenza. Il Nucleo, nel prendere atto, ritiene che il problema debba essere risolto all'interno del Corso di Studio cui afferisce la studentessa;
- È pervenuta dall'ANVUR una nota con la quale si invitano i Presidenti o i componenti dei Nuclei di Valutazione a partecipare all'incontro già fissato per il 4 maggio presso la sede del MiUR sulla autovalutazione, valutazione periodica e accreditamento. Riferisce che in quella data ha già in agenda un incontro a Bruxelles del Council for Doctoral Education, e ringrazia i componenti Bernardo e Stefani che hanno dato la propria disponibilità a partecipare;
- È pervenuta, in data 12 marzo, a firma del prof. Michele Nacchiero, Coordinatore del dottorato di ricerca in "Scienze Chirurgiche e dei Trapianti", tutta la documentazione cartacea relativa alla valutazione del dottorato di ricerca. Il Coordinatore ricorda che la documentazione doveva essere presentata entro il 19 gennaio e che la relazione del Nucleo è stata approvata il 28

febbraio. Il Nucleo condivide l'opinione del Coordinatore sulla assenza di ragioni per riesaminare la materia;

- Il Senato Accademico, nella seduta del 27 marzo 2012 ha formulato le prescritte osservazioni alla Relazione del Nucleo di Valutazione sulla sussistenza dei requisiti di idoneità delle sedi di dottorato ai sensi del D.M. 224/1999 per l'anno 2011;
- È pervenuta dalla Direzione Amministrativa una nota sulla "applicazione del modello CAF per l'Università – L'Esperienza Uniba". Invita l'Ufficio di Supporto a voler trasmettere a tutti i componenti una copia della documentazione pervenuta;
- L'Ufficio di Supporto ha predisposto una serie di tabelle di raccolta dati da trasmettere alle Facoltà per la raccolta dei dati necessari per consentire al Nucleo di Valutazione una corretta applicazione del D.M. 17/2010. Ringrazia l'Ufficio per l'ottimo lavoro avviato che consentirà uno snellimento delle procedure di verifica. Il Nucleo si associa alle espressioni di apprezzamento del Coordinatore;
- In mattinata avrà un incontro con il Direttore Amministrativo al fine di conoscere lo stato di avanzamento delle attività dell'Amministrazione in ordine alle circolari della CIVIT sulla applicazione del D. Lgs. 150.

3. Banca dati dell'offerta formativa e verifica dei requisiti necessari a.a. 2012/2013

Su invito del Coordinatore alla discussione del punto partecipa il prof. Tanucci, delegato del Rettore per la didattica, il quale traccia un quadro riassuntivo delle attività delle Facoltà per quanto riguarda il completamento delle schede sulla procedura del CINECA e delle difficoltà che le stesse stanno riscontrando nella copertura quantitativa della docenza a causa della mancanza di disponibilità manifestata dai ricercatori a ricoprire incarichi in assenza di appositi bandi. Il prof. Tanucci riferisce che probabilmente sarà concessa una proroga per la chiusura della procedura che consentirà di superare questi intoppi. La dott.ssa Stefani, a questo proposito, riferisce di avere appena appreso che non è prevista la concessione di alcuna proroga generalizzata ma che ogni singola Università potrà chiedere una eventuale proroga e che il Ministero si riserva la facoltà di concederla o meno a seconda delle valutazioni che svolgerà. Il Ministero, inoltre, si riserva di prevedere la applicazione di eventuali penalità per quelle Università che non saranno ammesse a proroga. Considerata la delicatezza della materia, d'accordo con il Prof. Tanucci, il Coordinatore chiede al Nucleo di Valutazione se ritenga opportuno discuterne direttamente con il Rettore. Il Nucleo condivide la proposta del Coordinatore e l'invito viene immediatamente trasmesso all'ufficio del Rettore. Alle ore 13,00 interviene quindi il Rettore il quale ricorda che per l'anno accademico 2012/2013 non è di fatto possibile modificare l'offerta formativa. Ribadisce che sostanzialmente l'offerta formativa in esame rispecchia quella attivata per il 2011/2012 e che, quindi, l'Ateneo ha, potenzialmente, docenti e risorse sufficienti per attivare l'offerta formativa per l'anno accademico 2012/2013. Riferisce che l'Ateneo ha approvato il Regolamento per il riconoscimento di compensi aggiuntivi ai ricercatori impegnati nella didattica e che sono anche state impegnate le relative somme da liquidare. Sussistono quindi tutte le condizioni perché la questione trovi una soluzione che non generi ulteriori tensioni nel corpo docente. Alle ore 13,30 il Rettore ed il Prof. Tanucci lasciano la riunione; il Coordinatore propone di rinviare l'esame del punto all'ordine del giorno ad una riunione da tenersi a breve scadenza, in modo da dare ancora qualche giorno alle Facoltà per la definizione delle schede sulla procedura predisposta dal C.I.N.E.C.A. Il Nucleo approva.

4. Programmazione locale degli accessi ai corsi di cui all'art. 2, comma 1, lettera a) e b) della legge 2 agosto 1999 n. 264

Il Coordinatore riferisce che è opportuno rinviare l'esame anche di questo punto all'ordine del giorno. Il Nucleo approva.

5. Nota del Coordinatore del Dottorato di ricerca in “Diritto internazionale e dell’Unione Europea”

Il Coordinatore riferisce che, con nota mail del 16 aprile 2012, il prof. G. Cellamare, Coordinatore del dottorato di ricerca in “Diritto Internazionale e dell’Unione Europea”, ha sottoposto alla attenzione del Nucleo di Valutazione alcune sue osservazioni sulla relazione approvata dal Nucleo stesso in ordine alla permanenza dei requisiti di idoneità del dottorato in questione (All. 1).

Il Nucleo, dopo attento esame delle osservazioni e della documentazione prodotta dal prof. Cellamare, rileva che:

- Circa il mancato soddisfacimento del 2° requisito, il Nucleo non può che confermare la valutazione effettuata in quanto le risorse per dottorando sono risultate inferiori a 1000 euro. Le anticipazioni del Dipartimento di risorse al dottorato di ricerca, indicate nella nota, andavano comunque dichiarate e documentate.

- Circa il mancato soddisfacimento del 4° requisito, il Nucleo ha esaminato con attenzione le argomentazioni del coordinatore a supporto della effettiva presenza di rapporti convenzionali e di collaborazione con soggetti pubblici e privati e apprezza le iniziative intraprese. Essi, tuttavia, restano comunque non adeguatamente documentati in riferimento ai criteri definiti dal Nucleo. In dettaglio:
 1. L’attività svolta con l’Europe Direct Puglia è presentata come una “collaborazione” nella breve dichiarazione a firma congiunta del responsabile scientifico del network e del coordinatore del dottorato. Il Nucleo prende atto che trattasi in realtà di una “convenzione” con all’interno numerose altre collaborazioni con enti pubblici, ma di tutto ciò non risulta esservi traccia nella documentazione a suo tempo richiesta.
 2. La Convenzione fra il Dipartimento DIUE e il Consiglio Regionale della Puglia – Settore Biblioteca e Documentazione, prevede all’art.3 una “durata di tre anni a partire dal 2007 e il rinnovo di anno in anno su richiesta di una delle parti firmatrici e accettazione espressa dall’altra”. Ogni iniziativa di un eventuale rinnovo della convenzione non è documentata.
 3. Il rapporto del dottorato con il Max-Planck-Institute di Heidelberg è attestato da note di intenti relative a soggiorni di studio dei dottorandi Romanò e Zecca che matureranno nel 2012 e quindi esclusi dalla valutazione dei requisiti di idoneità del 2011.
 4. L’attività del dottorato con l’Università Nostra Signora del Buon Consiglio di Tirana non può essere desunta dalla relazione prodotta, ma deve essere attestata in conformità ai criteri predefiniti dal Nucleo.
 5. Il rapporto con la VENETO BANCA, documentato con lettera del marzo 2008, sulla erogazione a favore del dottorato di borse di studio, al di là di considerazioni di merito, è da considerarsi concluso nel 2010.

Alla luce di quanto sopradetto, pertanto, il Nucleo non può che confermare la valutazione già espressa sul dottorato di ricerca in questione.

6. Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni e sull’attestazione degli obblighi relativi alla trasparenza e all’integrità (art. 14, comma 4, lettera a e lettera g del D.Lgs. n. 150/2009)

Il Coordinatore riferisce che è pervenuto, dal parte del Direttore Amministrativo, il Programma Triennale per la Trasparenza e l’Integrità per gli anni 2012/2014 ai sensi dell’art. 11 del D. Lgs. 27

ottobre 2009 n. 150. Ritiene che il punto in discussione debba essere rinviato a successiva riunione al fine di far prendere conoscenza del documento a tutti i componenti del Nucleo. Il Nucleo condivide la proposta del Coordinatore.

7. Nuclei 2012 – II° parte: adempimenti

Il Coordinatore riferisce che l'Ufficio di Supporto ha inserito, sulla procedura predisposta dal CINECA, i dati forniti dalle Facoltà, dai Dipartimenti e dai Centri di ricerca attivi presso l'Università degli Studi di Bari, nonché dalle strutture amministrative interessate alla rilevazione in questione. Riferisce, ancora, che lo stesso Ufficio ha predisposto un pro-memoria sulla attività svolta e una tabella riassuntiva che evidenzia lo stato dell'arte della procedura. Il Nucleo esprime vivo apprezzamento per l'efficienza e l'efficacia delle azioni poste in essere dall'Ufficio di Supporto nella raccolta, nella razionalizzazione e nell'inserimento dei dati richiesti dalla procedura. Il Nucleo esamina quindi il pro-memoria e la tabella riassuntiva citata e, dopo una approfondita analisi nel merito, le condivide. Per quanto riguarda la rilevazione dell'opinione degli studenti laureandi, il Nucleo prende atto che l'Università di Bari aderisce al Consorzio Alma Laurea, che svolge annualmente rilevazioni su diversi aspetti della vita degli atenei consorziati. Tra le rilevazioni a campione è compresa quella riguardante l'opinione dei laureandi, con voci specifiche in larga misura corrispondenti a quanto richiesto dal CNVSU. Ritiene quindi che in prima istanza l'indagine del consorzio Alma Laurea, i cui risultati sono già noti, corrisponda a quanto previsto dalla procedura. Il Nucleo, avendo constatato l'affidabilità dei dati esaminati, alla unanimità approva la procedura Nuclei 2012, II° parte.

Il presente punto viene approvato seduta stante.

8. Varie ed eventuali.

Il Coordinatore riferisce che non vi sono varie ed eventuali da discutere.

La seduta è tolta alle ore 14.00.

Il Coordinatore
(F.to) Prof. Giuseppe Silvestri

Il Segretario
(F.to) Dott. Francesco Pasotti
