

**VERBALE n. 48 del 12 luglio 2012**

Il giorno 12 luglio 2012, alle ore 10,30 si è riunito a Bari, presso la Saletta Riunioni del Nucleo di Valutazione – Palazzo Ateneo, III piano, ingresso di Via Nicolai, a seguito di regolare convocazione, il Nucleo di Valutazione di Ateneo dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro per discutere e deliberare sul seguente ordine del giorno:

- 1) Approvazione verbali del 16/05, del 28/05 e del 26/06/2012;**
- 2) Comunicazioni;**
- 3) Incontro con il prof. L. Angelini, Coordinatore della Commissione di Ateneo per la valutazione della qualità delle attività formative;**
- 4) Definizione criteri per la valutazione dei dottorati di ricerca del XXV, XXVI e XXVII ciclo e XXIV ove esistenti;**
- 5) Relazioni sulle attività didattica, di ricerca e amministrativa 2011: stato dell'arte;**
- 6) Nota del prof. Caldara, Coordinatore del dottorato di Ricerca in Geomorfologia;**
- 7) Approvazione relazione sulle “visite guidate” ai Dipartimenti di Ricerca;**
- 8) Legge 17/99: disabilità studentesca: Resoconto delle attività svolte e obiettivi dell'Ufficio studenti diversamente abili – anno 2010;**
- 9) Piano delle performance 2012: validazione;**
- 10) Relazione sulla performance (art. 14, comma 4, lettera c, D. Lgs. 150/2009: validazione;**
- 11) Varie ed eventuali.**

Sono presenti: il prof. Giuseppe Silvestri (Coordinatore), il dott. Franco Bernardo, il prof. Ernesto Longobardi, il prof. Luigi Nitti, il prof. Pacifico Ruggiero,.

Sono assenti giustificati: il prof. Edoardo Boncinelli, il dott. Alessandro Laterza, la dott.ssa Emanuela Stefani

Risulta assente la dott.ssa Annamaria Pastore.

E' presente, inoltre, il dott. Francesco Pasotti, con le funzioni di segretario verbalizzante.

La seduta ha inizio alle ore 10,45.

**1. Approvazione verbali del 16/05, del 28/05 e del 26/06/2012**

Il Coordinatore riferisce che i verbali sono stati trasmessi a tutti i componenti del Nucleo; prende atto che non sono pervenute osservazioni nel merito, dichiara che gli stessi sono approvati alla unanimità e ne dispone la pubblicazione sul sito web dell'Università.

**2. Comunicazioni**

Il Coordinatore riferisce che:

- con D.R. n. 3465 del 4/7/2012, è stata costituita, presso il Nucleo di Valutazione, la struttura tecnica permanente per la misurazione delle Performance dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro. La struttura è composta dal prof. G. Roma in qualità di Responsabile e dal prof. A. Nisio e dalle dott.sse A. M. D'Uggento e L. Leo in qualità di componenti.
- è pervenuta in data 4/7/2012 una nota a firma del prof. A. F. Uricchio, Coordinatore del Dottorato di Ricerca in Pubblica Amministrazione dell'Economia e delle Finanze, con la quale formula osservazioni alla Relazione Annuale sulla permanenza dei Requisiti di idoneità dei dottorati di ricerca ai sensi del D.M. 224/99 con richiesta di riesame. L'argomento sarà oggetto di discussione nella prossima riunione del Nucleo.

Il Nucleo di Valutazione prende atto delle comunicazioni.

### **3. Incontro con il prof. L. Angelini, Coordinatore della Commissione di Ateneo per la valutazione della qualità delle attività formative**

Il Coordinatore ringrazia il prof. Angelini per la sua disponibilità ad essere presente all'odierna riunione e lo invita a voler riferire al Nucleo sulle attività che la Commissione sulla qualità delle attività formative, che coordina, sta predisponendo in vista delle prossime scadenze legislative. Il prof. Angelini ringrazia il Nucleo per la opportunità che gli viene offerta e ricorda che con la emanazione del decreto legislativo del 27/01/2012 n. 19, la Commissione ha dovuto modificare una parte della attività che era già stata predisposta per adeguarla alle nuove previsioni normative.. Si è in attesa di una imminente emanazione, da parte dell'ANVUR, di una scheda che definisca i criteri utili per la procedura di accreditamento. E' stata organizzata una Conferenza di Ateneo per il giorno 20 luglio alla quale è stato invitato il Presidente dell'ANVUR. Fra le attività da avviare con immediatezza, oltre alla costituzioni delle commissioni paritetiche, si sta predisponendo una simulazione, applicando i criteri ANVUR, utile per verificato lo stato dell'Università di Bari. Il Coordinatore del Nucleo, nel ringraziare il prof. Angelini per l'ampia relazione svolta, ricorda che, in prima applicazione, l'accREDITamento va inteso come una soglia per cui è importantissimo sapere prima se l'università supera o meno questa soglia minima. Il Nucleo di Valutazione resta in attesa del documento finale della Commissione per poter fissare un nuovo incontro. Si allontana il prof. Angelini.

### **4. Definizione criteri per la valutazione dei dottorati di ricerca del XXV, XXVI e XXVII ciclo e XXIV ove esistenti**

Il Coordinatore riferisce che l'Ufficio di Supporto ha predisposto una bozza di criteri per la valutazione dei dottorati di ricerca attivi nell'anno 2011. La bozza è stata inviata a tutti i componenti del Nucleo e, invita il prof. Ruggiero a volerne illustrare i contenuti. Dopo la illustrazione, si apre un approfondito dibattito nel merito, al termine del quale il Nucleo ritiene opportuno rinviare la approvazione del punto all'ordine del giorno invitando l'Ufficio a voler integrare la bozza sui criteri predisposti con le osservazioni emerse nel corso della odierna riunione. Il Coordinatore esprime un sentito apprezzamento per il pregevole lavoro svolto dall'Ufficio di Supporto nel predisporre il documento in discussione. Il Nucleo di Valutazione, all'unanimità, approva il rinvio della approvazione dei criteri e si associa all'apprezzamento formulato dal Coordinatore.

### **5. Relazioni sulle attività didattica, di ricerca e amministrativa 2011: stato dell'arte**

Il Coordinatore riferisce che l'Ufficio ha predisposto la bozza della relazione sulle attività di ricerca, didattiche e amministrative: la relazione sulle attività didattiche si può considerare quasi definitiva, mentre per completare la relazione sulla attività di ricerca occorrono i dati relativi ai PRIN che non sono ancora disponibili sulle banche dati ministeriali. Per completare la relazione sull'attività amministrativa è necessario attendere che l'Università approvi il bilancio consolidato al 30 settembre che fornirà i dati da comparare con quelli presenti nella precedente relazione. Il Nucleo prende atto.

### **6. Nota del prof. Caldara, Coordinatore del dottorato di Ricerca in Geomorfologia**

Il Coordinatore riferisce che in data 22.05.2012 (nostro prot. 32041 del 24.05.2012) è pervenuta nota da parte del prof. Massimo Angelo Caldara, Coordinatore del dottorato di ricerca in *Geomorfologia e Dinamica Ambientale*, intesa a ricevere chiarimenti in merito ad alcuni punti relativi alla valutazione della sussistenza dei requisiti di idoneità per l'anno 2011 del citato Dottorato di Ricerca relativamente al XXIV, XXV ciclo e all'indirizzo di *Geomorfologia e dinamica ambientale* per il XXVI ciclo. Il Coordinatore chiede al prof. Ruggiero di riferire in merito.

Il prof. Ruggiero fa presente che le osservazioni del prof. Caldara attengono nello specifico al requisito 2a - risorse finanziarie disponibili -, 3c - produzione scientifica dei membri del Consiglio di indirizzo - e 5c - stage presso strutture di ricerca in Italia o all'estero. In particolare per quanto riguarda il punto 2a, il prof. Caldara osserva che "*è stato erroneamente considerato non soddisfatto a tutti e tre i cicli il requisito 2 disponibilità di risorse finanziarie. Il problema della formulazione non chiara di questo punto del questionario è stato messo in evidenza nei verbali del Collegio Docenti del 11/01/2012 e del Consiglio di Indirizzo del 12/01/2012, allegati al questionario, di cui si riporta uno stralcio.*

*...Inoltre si ritiene che la compilazione del questionario, unendo sia il Dottorato di Ricerca in Geomorfologia e Dinamica Ambientale (ciclo XXIV e XXV) e sia l'indirizzo Geomorfologia e Dinamica Ambientale della Scuola di Dottorato in Scienze della Terra e Dinamica Ambientale (ciclo XXVI), crei diversi problemi. La sussistenza di un requisito di idoneità potrebbe essere non soddisfatta solo dal Dottorato o solo dall'indirizzo (ad esempio punto 2 disponibilità risorse finanziarie), da dove si evince?.....*

*.....Relativamente al punto 2 "risorse finanziarie", anche quest'anno, si parla di risorse disponibili per le attività del dottorato nell'anno 2011, certamente si vuole intendere impegnate, oppure realmente spese, nel corso dell'anno 2011. La relazione allegata si limita agli importi liquidati dal Dipartimento di Scienze della Terra e Geoambientale, dall'ex Dipartimento di Geologia e Geofisica, dall'Ateneo e da alcuni partner. Non tutti i partner (ad esempio Planetek s.r.l., Protezione Civile, laboratori stranieri e CNR-ISSIA) hanno quantizzato i costi della ricerca che hanno sovvenzionato, per cui l'importo totale di Euro 41.378,75 è chiaramente ben al di sotto del reale. Inoltre è bene mettere in evidenza che a questo importo, si devono sommare i costi di mercato relativi al corso GIS (5.760 Euro per 48 ore di corso pratico) e al corso di Management della ricerca (600 Euro per i 3 dottorandi del XXVI ciclo). In realtà il totale di 6.360 Euro è un risparmio di spesa, che sommato alle reali spese fornisce un totale di 47.738,75 Euro...".*

Per quanto riguarda la prima parte delle osservazioni del prof. Caldara, il Prof. Ruggiero segnala che il criterio di cui al punto 2a fa riferimento alla disponibilità di risorse finanziarie per tutti i dottorati e/o indirizzi attivi nell'anno della valutazione, quindi nel 2011, senza alcuna distinzione tra i dottorandi dei diversi cicli. Il criterio adottato dal Nucleo, peraltro, nel caso specifico è identico per tutti e tre i cicli XXIV, XXV e XXVI.

Circa la seconda parte, chiarito che le risorse finanziarie poste a disposizione del dottorato sono da considerare indistintamente impegnate o spese, il Nucleo ricorda che le osservazioni sulla effettiva disponibilità di ulteriori fondi di ricerca andavano comunque adeguatamente documentate.

Pertanto, il Nucleo non può che confermare la valutazione già effettuata in quanto le risorse finanziarie sono risultate inferiori a 5000 euro per Dottorando.

Per quanto riguarda il punto 3c, produzione scientifica dei membri del Consiglio di indirizzo, il prof. Caldara lamenta che "*...solo 1 docente su 12 non ha il numero di pubblicazioni richiesto dai criteri CUN*". Il prof. Ruggiero, nel ricordare che, comunque, nella valutazione effettuata dal Nucleo, il requisito 3 risulta soddisfatto, fa presente che nel conteggio dei componenti dei Collegi, non vengono presi in considerazione i Ricercatori appartenenti ad altri Enti di Ricerca ma solo Docenti universitari. Quindi, nel caso specifico, il Nucleo, nella sua valutazione, non ha considerato le pubblicazioni dei 3 Ricercatori CNR.

Inoltre, nella valutazione effettuata, i componenti il Collegio che non risultavano aver soddisfatto il requisito delle pubblicazioni erano, il Dott. Paolo Giannandrea e la Dott.ssa Antonella Marsico.

Il criterio CUN per l'area 04 prevede per i Ricercatori "*almeno 3 lavori pubblicati su riviste con referee di cui 2 ISI negli ultimi 5 anni. Le pubblicazioni non ISI possono essere sostituite da carte geologiche o tematiche referate e/o atti di congressi nazionali o internazionali con referee e/o eventualmente brevetti*".

Il Dott. Giannandrea non ha prodotto le necessarie pubblicazioni per soddisfare il criterio CUN. Per quanto riguarda la Dott.ssa Marsico, invece, il Nucleo non ha erroneamente considerato come pubblicazione su Rivista ISI quella sulla *Rivista italiana di telerilevamento*. Pertanto il sottorequisito 3c deve intendersi soddisfatto.

Per quanto riguarda le osservazioni relative al requisito 5c, "*è stato erroneamente considerato non soddisfatto il requisito 5c.....*", si osserva che per i cicli XXV e XXVI, il requisito 5c viene verificato in base: "*all'organizzazione di soggiorni e stage presso strutture di ricerca in Italia o all'estero....e si considererà soddisfatto in presenza di stage (superiori ai 15 giorni) presso strutture di ricerca in Italia o all'estero*". Pur in presenza del richiesto elenco analitico, anche ad un ulteriore controllo, manca la necessaria attestazione del competente Ufficio Dottorati, fornita, su richiesta del Nucleo, in fase di valutazione. Si evidenzia che ogni spostamento del Dottorando va segnalato all'Ufficio

Dottorati anche ai fini assicurativi. Inoltre, il periodo di stage uguale o superiore a quindici giorni è da intendersi in modo continuativo.

Il Nucleo di Valutazione, pertanto, conferma la propria valutazione già effettuata per il Dottorato di Ricerca in *Geomorfologia e Dinamica Ambientale* (cicli XXIV e XXV) e per l'indirizzo di *Geomorfologia e Dinamica Ambientale* (ciclo XXVI).

Prende atto, inoltre, che per quanto riguarda il requisito 3, oltre ai requisiti 3a e 3b, risulta soddisfatto anche il sottorequisito 3c e che, comunque, questo non modifica il parere complessivamente fornito dal Nucleo di Valutazione.

Il presente punto viene approvato seduta stante.

#### **7. Approvazione relazione sulle “visite guidate” ai Dipartimenti di Ricerca**

Il Coordinatore ricorda che era stata redatta una bozza di relazione, già trasmessa per tempo dall'Ufficio di Supporto a tutti i componenti del Nucleo. Invita i presenti a formulare osservazioni e suggerimenti. Si apre un ampio dibattito, al termine della quale il Coordinatore chiede al prof. Longobardi di predisporre una nuova bozza di relazione che tenga conto delle considerazioni espresse durante la discussione. La nuova bozza sarà portata all'attenzione del Nucleo nella prossima riunione. Il Nucleo approva.

#### **8. Legge 17/99: disabilità studentesca: Resoconto delle attività svolte e obiettivi dell'Ufficio studenti diversamente abili – anno 2010**

Il Coordinatore riferisce che è pervenuta in data 19 giugno 2012 e assunta al prot. generale al n. 38884 del 19 giugno 2012, una nota a firma del prof. P. Ponzio, delegato del Rettore per la Disabilità Studentesca, nella quale si chiede al Nucleo di Valutazione una relazione sull'attività svolta nell'anno 2010, ai sensi del Decreto Ministeriale del 28 gennaio 2011. Il Coordinatore invita l'Ufficio di Supporto a predisporre l'istruttoria necessaria ed a redigere una bozza di relazione da portare alla attenzione del Nucleo nella prossima riunione.

#### **9. Piano delle performance 2012: validazione**

Il Coordinatore riferisce che la documentazione necessaria per validare il piano delle performance 2012 non è ancora completamente disponibile; propone, pertanto, che l'argomento sia rinviato ad una prossima riunione, magari anche telematica, da prevedere per il prossimo 30 luglio. Il Nucleo, alla unanimità, approva.

#### **10. Relazione sulla performance (art. 14, comma 4, lettera c, D. Lgs. 150/2009: validazione**

Il Coordinatore propone che, in considerazione della costituzione della Struttura Tecnica Permanente, la discussione di questo punto sia rinviata ad una successiva riunione. Il Nucleo, alla unanimità, approva.

#### **11. Varie ed eventuali**

Il Coordinatore riferisce che non vi sono varie ed eventuali da discutere. Il Nucleo prende atto.

Alle ore 12.45, non essendovi altro da discutere, il Coordinatore dichiara sciolta la seduta.

Il Coordinatore  
(F.to) prof. Giuseppe Silvestri

Il Segretario  
(F.to) dott. Francesco Pasotti