



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI BARI ALDO MORO
NUCLEO DI VALUTAZIONE

VERBALE n. 20 del 31 ottobre 2014

Il giorno 31 ottobre 2014 alle ore 9,00 si è riunito a Bari, presso la Sala Consiglio del Rettorato – Palazzo Ateneo, a seguito di convocazione prot. n. 72998- II/12 del 22.10.2014, il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro per discutere e deliberare il seguente ordine del giorno:

1) Approvazione verbale n. 19 del 15.09.2014

2) Comunicazioni

3) Richiesta parere sull'attività didattica al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito (Relatore: Prof. Vonghia)

4) Richiesta parere per mobilità interuniversitaria di professori e ricercatori di ruolo attraverso scambio contestuale ai sensi dell'art. 7, comma 3 della Legge n. 240/2010 (Relatore: Prof. Dammacco)

5) Validazione Relazione Performance 2013 ai sensi dell'art. 14, comma 4 lett. c del D.Lgs. n. 150/2009 (Relatori: Prof. Viola e Dott. Pisculli)

6) Relazione tecnica riferita alla delibera del C.d.A. del 08.07.2014 nella parte riguardante "Proposta di valutazione dell'OIV relativa alla performance 2012 dei Dirigenti dell'Università degli Studi di Bari" (Relatore: Dott. Pisculli)

7) Varie ed eventuali.

I componenti presenti, giustificati o assenti, sono quelli di seguito riportati, con specifica e rispettiva indicazione a fianco di ciascun nominativo:

Componenti Nucleo di Valutazione	Presente	Assente	Assente Giustificato
<i>Dott.D'Amelio Mario(Coordinatore)</i>	X		
<i>Sig.ra Damiani Katia</i>	X		
<i>Prof. Dammacco Gaetano</i>	X		
<i>Dott. Glinianski Stefano</i>	X		
<i>Prof.ssa Mininni Rosa Maria</i>	X		
<i>Dott. Pisculli Michele</i>	X		
<i>Dott. Silvestri Giuseppe</i>			X
<i>Prof. Viola Domenico</i>	X		
<i>Prof. Vonghia Gino</i>	X		

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Dott.ssa Angela Tiziana Di Noia.

Alle ore 9,20 accertato il raggiungimento del numero legale ai fini della validità della seduta, il Coordinatore dà inizio ai lavori.

1) Approvazione verbale n. 19 del 15.09.2014

Il Coordinatore comunica che è in approvazione il verbale n. 19 della seduta del 15.09.2014, trasmesso per mail a tutti i componenti del Nucleo.

Il Nucleo, con l'astensione degli assenti alla succitata seduta, approva il verbale e ne dispone la pubblicazione sul sito web dell'Università.

2) Comunicazioni

Il Coordinatore comunica che:

- con nota prot. n. 62743 del 16.09.2014 a firma del Coordinatore NdV si è dato avvio all'indagine sul grado di soddisfazione dei dottorandi iscritti al 3° anno di Corso con l'invito a compilare l'apposito questionario entro il 16 ottobre 2014 (Allegato 1);
- è pervenuta nota a firma del Presidente dell'ANVUR Prof. Stefano Fantoni con la quale viene comunicato che *“è disponibile nella sezione AVA/Documenti del sito ANVUR, ai sensi dell'art. 3, comma 5, lettera f del DM 47/2013, e successive integrazioni indicate dall'Allegato C al DM 1059/2013, la versione definitiva delle Linee Guida per l'Accreditamento Periodico delle Sedi delle Università e dei Corsi di Studio, che saranno in uso alle Commissioni di Esperti della Valutazione nel corso delle visite in loco programmate già dall'anno 2014”*(Allegato 2);
- in data 13.10.2014 è pervenuta mail del Rettore recante la nota trasmessa alla CRUI dal Capo del Dipartimento per la Formazione Superiore e per la Ricerca, Prof. Marco Mancini, circa l'aggiornamento dei provvedimenti di primario interesse delle Università e la sintesi dello stato di avanzamento (Allegato 3);
- è pervenuta nota prot. n. 64715 del 22.09.2014 a firma del Direttore Generale, in qualità di Responsabile della Trasparenza, in risposta alla nota prot. n. 63615 del 18.09.2014 trasmessa dal Nucleo di Valutazione con riferimento al monitoraggio degli obblighi di pubblicazione (Allegati 4 e 5);
- è stata inviata al Direttore Generale nota prot. n. 64547 del 29.09.2014 relativa alla documentazione per la valutazione annuale dei dirigenti di vertice per l'anno 2013 (Allegato 6);
- il Senato Accademico, nella riunione del 15.09.2014, con riferimento al punto all'OdG *“Regolamento per il conferimento dei titoli di Professore Emerito e Professore*

Onorario: modifiche”, ha deliberato *“di affidare alla Commissione per l’adeguamento normativo e per l’esame della problematica relativa all’applicazione ed interpretazione dello Statuto e dei Regolamenti affidata di volta in volta dal Senato Accademico la revisione del Regolamento per il conferimento dei titoli di Professore Emerito e di Professore onorario, tenendo conto di quanto rappresentato dal Collegio dei Direttori di Dipartimento, nella riunione del 14.04.2014...”* (Allegato 7);

- il Direttore Generale ha trasmesso nota prot. n. 73672 del 24.10.2014 avente ad oggetto *“Trasmissione della documentazione ai fini della valutazione dei dirigenti di vertice e del Direttore Generale – Performance 2013”* (Allegato 8);
- il Presidio della Qualità di Ateneo ha trasmesso, per conoscenza, nota prot. n. 73404 del 24.10.2014 avente ad oggetto *“Rilevazione opinione docenti-studenti”* relativa all’a.a. 2014/2015 (Allegato 9);
- in data 27.10.2014 è stato notificato il dispositivo del Consiglio di Amministrazione del 17.10.2014 relativo a *“Proposta di modifiche e integrazioni al Piano della Performance 2014”* (Allegato 10);
- il Direttore Generale, in qualità di Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza, ha trasmesso, per conoscenza, nota prot. n. 74175 del 28.10.2014 avente ad oggetto *“Individuazione dei Referenti per la prevenzione della corruzione e per la trasparenza e dei rispettivi sostituti, in ragione del nuovo assetto organizzativo dell’apparato amministrativo centrale dell’Università definito con D.D.G. n. 419 del 16.07.2014”*(Allegato 11);
- il prossimo 17 novembre è prevista l’audizione del Coordinatore del Nucleo di Valutazione in Consiglio di Amministrazione in merito al Regolamento di funzionamento del Nucleo.

Il Nucleo prende nota.

3) Richiesta parere sull’attività didattica al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito (Relatore: Prof. Vonghia)

Il Coordinatore ricorda che, con riferimento alla richiesta di parere sull’attività didattica del Prof. Saverio Florio, nella riunione del 15 settembre u.s. il Nucleo aveva rinviato l’argomento in attesa della ratifica, da parte del Consiglio di Dipartimento di Farmacia – Scienze del Farmaco, della relazione sull’attività didattica del prof. Saverio Florio al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito, già trasmessa con nota prot. n. 59997 dell’ 08.09.2014 dal Direttore del

suddetto Dipartimento. Riferisce che con nota prot. 68220 del 06.10.2014, il Direttore del Dipartimento di Farmacia – Scienze del Farmaco ha trasmesso la ratifica da parte Consiglio della suddetta relazione (Allegato 12). Il Coordinatore cede la parola al Prof. Vonghia che relaziona sul punto in oggetto.

Il Prof. Vonghia rende noto al Nucleo di Valutazione che la Commissione istruttoria ha svolto un'analisi approfondita degli atti acquisiti e della delibera del Consiglio di Dipartimento di Farmacia-Scienze del Farmaco contenente un esame dettagliato in merito all'attività didattica interna ed esterna del Prof. Florio. Pertanto la Commissione ha considerato che:

- l'attività didattica istituzionale risulta tangibilmente apprezzabile e coerente con l'attività di ricerca;
- l'attività didattica esterna, anche di elevato respiro internazionale, ha un carattere visibilmente distintivo;
- la valutazione dell'attività didattica, espressa in modo significativo dagli studenti, è decisamente positiva.

Per quanto sopra esposto, la Commissione unanimemente esprime parere positivo in ordine al conferimento del titolo di Professore Emerito, parere che sottopone al dibattito ed alla valutazione del Nucleo.

Il Coordinatore chiede al Nucleo di esprimersi in merito.

Il Nucleo di Valutazione,

- visto il Regio Decreto 31/08/1933 n. 1592, art. 111;
 - vista la Legge n. 240/2010;
 - visto l'art. 1 del "Regolamento per il conferimento dei titoli di Professore emerito e di Professore onorario" emanato con D.R. n. 1990 del 13/05/2013;
 - visto l'art. 2, co. 3, lett. b) del Regolamento sopra citato;
 - esaminata tutta la documentazione sull'attività didattica del Prof. Saverio Florio trasmessa dal Direttore del Dipartimento di Farmacia - Scienze del Farmaco;
 - sentita la relazione del Prof. Vonghia;
- considerato che:
- l'attività didattica istituzionale risulta tangibilmente apprezzabile e coerente con l'attività di ricerca;
 - l'attività didattica esterna, anche di elevato respiro internazionale, ha un carattere visibilmente distintivo;

- la valutazione dell'attività didattica, espressa in modo significativo dagli studenti, è decisamente positiva;
all'unanimità

DELIBERA

di esprimere parere positivo sull'attività didattica del Prof. Saverio Florio al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito.

Il presente dispositivo è approvato seduta stante.

Il Coordinatore ricorda che, con riferimento alla richiesta di parere sull'attività didattica della Prof.ssa Luisa Santelli Beccegato, nella riunione del 15 settembre u.s. il Nucleo aveva deliberato di rinviare l'espressione del parere per maggiori approfondimenti e di richiedere al Consiglio di Dipartimento di afferenza una relazione dettagliata in merito all'attività didattica della Prof.ssa Santelli Beccegato interna ed esterna al Dipartimento. Il Coordinatore cede la parola al Prof. Vonghia il quale riferisce che, a seguito della richiesta deliberata nella precedente riunione del Nucleo, il Direttore del *Dipartimento di Scienze della Formazione, Psicologia, Comunicazione* con nota prot. 70079 del 13.10.2014 ha trasmesso una "relazione dettagliata del Consiglio di Dipartimento sull'attività didattica interna e esterna al Dipartimento, svolta dalla Prof. ssa Luisa Santelli Beccegato" (Allegato 13). Il Prof. Vonghia evidenzia, tuttavia, che la documentazione pervenuta è carente della delibera di approvazione della suddetta relazione da parte del Consiglio di Dipartimento e che dalla nota mail inviata in data 15.10.2014 per conto del Direttore del Dipartimento risulta solo la data di approvazione della relazione da parte del Consiglio. Propone pertanto di rinviare l'espressione del parere e di richiedere al Consiglio di Dipartimento di afferenza la delibera di approvazione della relazione. Il Coordinatore chiede al Nucleo di esprimersi un merito.

Il Nucleo di Valutazione,

- vista la nota prot. 70079 del 13.10.2014 con la quale il Direttore del *Dipartimento di Scienze della Formazione, Psicologia, Comunicazione* ha trasmesso una relazione dettagliata sull'attività didattica interna ed esterna al Dipartimento svolta dalla Prof. ssa Luisa Santelli Beccegato, al fine dell'acquisizione del parere del Nucleo sul conferimento del titolo di Professore Emerito;
- sentita la relazione del prof. Vonghia;
- considerato che dalla nota mail inviata in data 15.10.2014 per conto del Direttore del suddetto Dipartimento risulta solo la data di approvazione della relazione da parte del Consiglio di Dipartimento;

all'unanimità

DELIBERA

- di rinviare l'espressione del parere sull'attività didattica della Prof. ssa Santelli Beccegato per maggiori approfondimenti;
- di richiedere al Consiglio di *Dipartimento di Scienze della Formazione, Psicologia, Comunicazione* la delibera di approvazione della “relazione dettagliata sull'attività didattica interna ed esterna al Dipartimento svolta dalla Prof.ssa Luisa Santelli Beccegato” trasmessa con nota 70079 del 13.10.2014.

Il presente dispositivo è approvato seduta stante.

Il Coordinatore riferisce che è pervenuta, con nota prot. 67899 del 03.10.2014 a firma del Direttore del *Dipartimento dell'Emergenze e dei Trapianti di Organi (D.E.T.O.)*, la richiesta di parere sull'attività didattica svolta dal Prof. Francesco Paolo Selvaggi al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito (Allegato 14) e cede la parola al Prof. Vonghia.

Il Prof. Vonghia osserva che l'attività didattica istituzionale del Prof. Francesco Paolo Selvaggi nell'ultimo triennio di servizio quale professore ordinario è stata svolta nella Scuola di Specializzazione di Urologia; propone, pertanto, di rinviare l'espressione del parere per maggiori approfondimenti limitati alla valutazione dell'attività didattica istituzionale e di richiedere al Consiglio della Scuola di Specializzazione di Urologia e al Consiglio della Scuola di Medicina una relazione dettagliata in merito alla suddetta attività didattica istituzionale.

Il Coordinatore chiede al Nucleo di esprimersi in merito.

Il Nucleo di Valutazione,

- visti gli atti trasmessi dal Direttore del *Dipartimento dell'Emergenze e dei Trapianti di Organi (D.E.T.O.)* relativi alla richiesta di parere sull'attività didattica svolta dal Prof. Francesco Paolo Selvaggi al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito;
 - sentita la relazione del prof. Vonghia;
 - considerato che l'attività didattica istituzionale del Prof. Francesco Paolo Selvaggi nell'ultimo triennio di servizio quale professore ordinario è stata svolta nella Scuola di Specializzazione di Urologia;
- all'unanimità

DELIBERA

- di rinviare l'espressione del parere sull'attività didattica del Prof. Francesco Paolo Selvaggi per maggiori approfondimenti limitati alla valutazione dell'attività didattica istituzionale;

- di richiedere al Consiglio della Scuola di Specializzazione di Urologia e al Consiglio della Scuola di Medicina una relazione dettagliata in merito alla suddetta attività didattica istituzionale.

Il presente dispositivo è approvato seduta stante.

Il Coordinatore riferisce inoltre che è pervenuta, con nota prot. 74766 del 29.10.2014 a firma del Direttore del *Dipartimento Jonico in “Sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società, ambiente, culture”*, la richiesta di parere sull’attività didattica svolta nell’Università degli Studi di Bari Aldo Moro dal Prof. Antonio Dell’Atti al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito (Allegato 15) e cede la parola al Prof. Vonghia.

Il Prof. Vonghia evidenzia che la suddetta richiesta non è corredata da alcuna documentazione; propone, pertanto, di rinviare l’espressione del parere e di richiedere una dettagliata relazione del Consiglio di Dipartimento sull’attività didattica del Prof. Antonio Dell’Atti interna ed esterna al Dipartimento, nonché il curriculum vitae del docente e la richiesta dei docenti proponenti. Il Coordinatore chiede al Nucleo di esprimersi in merito.

Il Nucleo di Valutazione,

- vista la nota prot. 74766 del 29.10.2014 a firma del Direttore del *Dipartimento Jonico in “Sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società, ambiente, culture”*, relativa alla richiesta di parere sull’attività didattica svolta nell’Università degli Studi di Bari Aldo Moro dal Prof. Antonio Dell’Atti al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito;
- sentita la relazione del Prof. Vonghia;
- considerato che la suddetta nota non è corredata da alcuna documentazione;
all’unanimità

DELIBERA

- di rinviare l’espressione del parere e di richiedere una relazione dettagliata del Consiglio di Dipartimento Jonico in *“Sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società, ambiente, culture”* sull’attività didattica del Prof. Antonio Dell’Atti interna ed esterna al Dipartimento, nonché il curriculum vitae del docente e la richiesta dei docenti proponenti.

Il presente dispositivo è approvato seduta stante.

Con riferimento alle richieste di parere sull'attività didattica al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito relative al Prof. Naso e al Prof. Capitelli, il Prof. Vonghia ricorda che non è ancora pervenuta la documentazione integrativa richiesta dal Nucleo nella riunione del 24.07.2014. Il Nucleo prende atto.

Prende la parola il Prof. Dammacco il quale, in considerazione della delibera del Senato Accademico del 15 settembre u.s. con la quale è stato avviato l'iter di revisione del Regolamento per il conferimento del titolo di Professore Emerito, propone al Nucleo di sospendere temporaneamente l'esame delle nuove richieste di parere sull'attività didattica al fine del conferimento del suddetto titolo che perverranno al Nucleo.

Il Coordinatore chiede al Nucleo di esprimersi in merito.

Il Nucleo di Valutazione,

- preso atto che il Senato Accademico, nella riunione del 15.09.2014, con riferimento al punto all'OdG "*Regolamento per il conferimento dei titoli di Professore Emerito e Professore Onorario: modifiche*", ha deliberato "*di affidare alla Commissione per l'adeguamento normativo e per l'esame della problematica relativa all'applicazione ed interpretazione dello Statuto e dei Regolamenti affidata di volta in volta dal Senato Accademico la revisione del Regolamento per il conferimento dei titoli di Professore Emerito e di Professore onorario, tenendo conto di quanto rappresentato dal Collegio dei Direttori di Dipartimento, nella riunione del 14.04.2014...*";
- sentita la proposta del Prof. Dammacco;
all'unanimità

DELIBERA

- di sospendere temporaneamente, fino all'emanazione del nuovo Regolamento per il conferimento del titolo di Professore Emerito, che si prevede imminente, l'esame delle nuove richieste di parere sull'attività didattica al fine del conferimento del suddetto titolo che perverranno al Nucleo di Valutazione.

Il presente dispositivo è approvato seduta stante.

4) Richiesta parere per mobilità interuniversitaria di professori e ricercatori di ruolo attraverso scambio contestuale ai sensi dell'art. 7, comma 3 della Legge n. 240/2010 (Relatore: Prof. Dammacco)

Il Coordinatore comunica che il Dipartimento Risorse umane, organizzazione e rapporti con il servizio sanitario nazionale e regionale – Divisione personale docente, con note prot. n. 68722 del 07.10.2014, n. 69409 del 09.10.2014 e n. 70764 del 14.10.2014 (Allegati 16-17-18), ai sensi dell'art. 7, comma 3 della Legge n. 240/2010 e del “Regolamento per la mobilità interuniversitaria di professori e ricercatori di ruolo attraverso lo scambio contestuale” emanato con D.R. n. 2729 dell' 08.08.2014, ha trasmesso, al fine di acquisire il parere del Nucleo di Valutazione con riferimento all'impatto dello scambio sui requisiti previsti dalla normativa vigente in tema di sostenibilità dell'offerta formativa, la documentazione relativa a:

- trasferimento del dott. Gaetano BUCCI, ricercatore confermato per il SSD IUS/09 del Dipartimento di Scienze Economiche e Metodi Matematici di questa Università, attraverso lo scambio contestuale con la dott.ssa Rossana MOREA, ricercatore confermato per il SSD IUS/01 o con il dott. Fabio CAPUTO, ricercatore confermato per il SSD SECS-P/07 del Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università del Salento;
- trasferimento del prof. Antonio SECCIA, associato confermato per il SSD AGR/01 del Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali di questa Università, attraverso lo scambio contestuale con il prof. Emilio DE MEO, associato confermato per il medesimo SSD del Dipartimento di Scienze agrarie, degli alimenti e dell'ambiente dell'Università degli Studi di Foggia.

Il Coordinatore ricorda che, a norma dell'art. 4, comma 1 del Regolamento sopra citato, *“le operazioni di scambio, formalizzate a seguito delle deliberazioni delle strutture di didattica e di ricerca competenti, sono sottoposte all'acquisizione del parere favorevole e vincolante del Nucleo di Valutazione di Ateneo con riferimento all'impatto dello scambio sui requisiti (numerosità, a livello di ateneo, dei docenti e ricercatori del Settore Scientifico-Disciplinare dell'istante; carico didattico sostenuto, a livello di ateneo, dai medesimi docenti e ricercatori) previsti dalla normativa vigenti in tema di sostenibilità dell'offerta formativa”*. Il Coordinatore comunica, altresì, di aver ricevuto personalmente una nota a firma di R. Morea contenente alcune considerazioni in merito allo scambio (Allegato 19).

Il Coordinatore cede la parola al Prof. Dammacco e alla Prof.ssa Mininni che relazionano sul punto in oggetto.

Il Prof. Dammacco e la Prof.ssa Mininni riferiscono che la Commissione didattica NdV, riunitasi il giorno 24.10.2014, ha esaminato le richieste di trasferimento pervenute riscontrando alcune carenze di documentazione. In particolare, con riferimento alla richiesta di trasferimento mediante scambio contestuale tra il Dott. Gaetano Bucci (Ricercatore confermato per il SSD IUS/09 presso l'Università degli Studi di Bari) e/o la Dott.ssa Rossana Morea (Ricercatore confermato per il SSD IUS/01 presso l'Università del Salento) e/o il Dott. Fabio Caputo (Ricercatore confermato per il SSD SECS-P/07 presso l'Università del Salento), la Commissione evidenzia la necessità che il Dipartimento di Scienze Economiche e Metodi Matematici valuti attentamente l'impatto dell'eventuale scambio votato a maggioranza (come da delibera di dipartimento del 17.09.2014) tra il Dott. G. Bucci (in uscita) e il Dott. F. Caputo (in entrata) con riferimento alla sostenibilità dell'offerta formativa del Dipartimento stesso indicando in modo chiaro il miglioramento che tale scambio comporterebbe (art. 3 comma 2 del sopra citato Regolamento), considerato che, sebbene l'impatto dello scambio non modifichi il requisito sulla sostenibilità della didattica a livello di Ateneo, tuttavia da un'analisi di dettaglio effettuata a livello di Ateneo per i SSD interessati (IUS/09, IUS/01 e SECS-P/07), il suddetto requisito continua a risultare non soddisfatto anche a seguito dello scambio. Inoltre manca la delibera dei Dipartimenti di Scienze Giuridiche e/o di Scienze dell'Economia dell'Università del Salento, coinvolti nello scambio contestuale (art. 4 comma 1 del Regolamento).

La Commissione pertanto, propone di rinviare l'espressione del parere richiesto per maggiori approfondimenti e di richiedere un'integrazione della documentazione secondo quanto sopra evidenziato.

Il Coordinatore chiede al Nucleo di esprimersi in merito.

Il Nucleo di Valutazione,

- visto il "Regolamento per la mobilità interuniversitaria di professori e ricercatori di ruolo attraverso lo scambio contestuale" emanato con D.R. n.2729 dell'08.08.2014;
- vista la nota prot. n. 68722 del 07.10.2014 con la quale la Dirigente del *Dipartimento risorse umane, organizzazione e rapporti con il servizio sanitario nazionale e regionale*, in applicazione dell'art. 7, comma 3 della Legge n. 240/2010 ha trasmesso la documentazione relativa allo scambio contestuale tra il Dott. Gaetano Bucci (Ricercatore confermato per il SSD IUS/09 presso l'Università degli Studi di Bari) e/o la Dott.ssa Rossana Morea (Ricercatore confermato per il SSD IUS/01 presso l'Università del Salento) e/o il Dott. Fabio Caputo (Ricercatore confermato presso l'Università del Salento), ai fini del prescritto parere del Nucleo di Valutazione;

- sentita la relazione del Prof. Dammacco e della Prof.ssa Mininni sull'esito dei lavori della Commissione Didattica NdV;
dopo approfondita discussione, all'unanimità

DELIBERA

- di rinviare l'espressione del parere richiesto per maggiori approfondimenti;
- di richiedere al *Dipartimento risorse umane, organizzazione e rapporti con il servizio sanitario nazionale e regionale - Divisione personale docente*, un'integrazione della documentazione già trasmessa come di seguito specificato:
 - indicazione da parte del Consiglio di Dipartimento di Scienze Economiche e Metodi Matematici del chiaro miglioramento che comporterebbe lo scambio votato a maggioranza (come da delibera di dipartimento del 17.09.2014) tra il Dott. G. Bucci (in uscita) e il Dott. F. Caputo (in entrata) con riferimento alla sostenibilità dell'offerta formativa del Dipartimento stesso (art. 3 comma 2 del "Regolamento per la mobilità interuniversitaria di professori e ricercatori di ruolo attraverso lo scambio contestuale"), considerato che, sebbene l'impatto dello scambio non modifichi il requisito sulla sostenibilità della didattica a livello di Ateneo, tuttavia da un'analisi di dettaglio effettuata a livello di Ateneo per i SSD interessati (IUS/09, IUS/01 e SECS-P/07), il suddetto requisito continua a risultare non soddisfatto anche a seguito dello scambio;
 - delibera dei Dipartimenti di Scienze Giuridiche e/o di Scienze dell'Economia dell'Università del Salento, coinvolti nello scambio contestuale (art. 4 comma 1 del sopra citato Regolamento).

Il presente dispositivo è approvato seduta stante.

Con riferimento alla richiesta di trasferimento mediante scambio contestuale tra il Prof. Antonio Seccia (Associato confermato per il SSD AGR/01 presso l'Università degli Studi di Bari) e il Prof. Emilio De Meo (Associato confermato per il SSD AGR/01 presso l'Università degli Studi di Foggia), la Commissione evidenzia che in entrambe le delibere del Consiglio di Dipartimento di Scienze Agro-ambientali e territoriali del 22.09.2014 e del 22.01.2014 mancano la motivazione dello scambio e una valutazione di esso con riferimento sia alla sostenibilità dell'offerta formativa che a quella finanziaria, considerando la durata del servizio residuo dei docenti in entrata e in uscita prima del loro collocamento a riposo (art. 3 comma 2 del Regolamento). È inoltre necessaria la delibera del Consiglio di *Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali* dell'Università degli Studi di Bari che includa nell'elettorato attivo e passivo il Prof. Antonio Seccia anziché il

Prof. Emilio De Meo, come previsto dall' art.6 delle rispettive convenzioni attuative, nell'ambito della convenzione quadro tra l'Università degli Studi di Bari e l'Università degli Studi di Foggia, stipulate in data 31.10.2013 e successivo atto di modifica. Manca, infine, la delibera del Dipartimento di Scienze agrarie, degli alimenti e dell'ambiente dell'Università degli Studi di Foggia, coinvolto nello scambio contestuale (art. 4 comma 1 del Regolamento).

Il Coordinatore chiede al Nucleo di esprimersi in merito.

Il Nucleo di Valutazione,

- visto il “Regolamento per la mobilità interuniversitaria di professori e ricercatori di ruolo attraverso lo scambio contestuale” emanato con D.R. n.2729 dell'08.08.2014;
- vista le note prot. n. 69409 del 09.10.2014 e prot. n. 70764 del 14.10.2014 con le quali la Dirigente del *Dipartimento risorse umane, organizzazione e rapporti con il servizio sanitario nazionale e regionale*, in applicazione dell'art. 7, comma 3 della Legge n. 240/2010 ha trasmesso la documentazione relativa allo scambio contestuale tra il Prof. Antonio Seccia (Associato confermato per il SSD AGR/01 presso l'Università degli Studi di Bari) e il Prof. Emilio De Meo (Associato confermato per il SSD AGR/01 presso l'Università degli Studi di Foggia) ai fini del prescritto parere del Nucleo di Valutazione;
- sentita la relazione del Prof. Dammacco e della Prof.ssa Mininni sull'esito dei lavori della Commissione Didattica NdV;

dopo approfondita discussione, all'unanimità

DELIBERA

- di rinviare l'espressione del parere richiesto per maggiori approfondimenti;
- di richiedere al *Dipartimento risorse umane, organizzazione e rapporti con il servizio sanitario nazionale e regionale - Divisione personale docente*, un'integrazione della documentazione già trasmessa come di seguito specificato:
 - indicazione da parte del Consiglio di Dipartimento di Scienze Agro-ambientali e territoriali della motivazione dello scambio e della valutazione di esso con riferimento sia alla sostenibilità dell'offerta formativa che a quella finanziaria, considerando la durata del servizio residuo dei docenti in entrata e in uscita prima del loro collocamento a riposo (art. 3 comma 2 del “Regolamento per la mobilità interuniversitaria di professori e ricercatori di ruolo attraverso lo scambio contestuale”), non presente nelle delibere del Consiglio di Dipartimento già trasmesse;
 - delibera del Consiglio di *Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali* dell'Università degli Studi di Bari che includa nell'elettorato attivo e passivo il Prof. Antonio Seccia anziché il Prof. Emilio De Meo, come previsto dall' art.6 delle rispettive

convenzioni attuative, nell'ambito della convenzione quadro tra l'Università degli Studi di Bari e l'Università degli Studi di Foggia, stipulate in data 31.10.2013 e successivo atto di modifica;

- delibera del *Dipartimento di Scienze agrarie, degli alimenti e dell'ambiente* dell'Università degli Studi di Foggia, coinvolto nello scambio contestuale (art. 4 comma 1 del sopra citato Regolamento).

Il presente dispositivo è approvato seduta stante.

5) Validazione Relazione Performance 2013 ai sensi dell'art. 14, comma 4 lett. c del D.Lgs. n. 150/2009 (Relatori: Prof. Viola e Dott. Pisculli)

Il Coordinatore comunica che, a seguito di quanto deliberato dal Nucleo nella precedente riunione del 15 settembre u.s., con nota prot. 64057 del 19.09.2014, ha inviato al Magnifico Rettore la richiesta di chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013 emersi nel corso della suddetta riunione (Allegato 20).

Il Coordinatore riferisce, altresì, che il Direttore Generale con nota prot. 73276 del 23.10.2014, trasmessa al Magnifico Rettore e, per conoscenza, al Nucleo di Valutazione, alla Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino e al Responsabile della STPM Prof. Agostino Meale, ha fornito risposta alla richiesta di chiarimenti relativi alla validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota n. 64057-I/9 del 19.09.2014 del Nucleo di Valutazione, trasmessa per le vie brevi dal Magnifico Rettore (Allegato 21).

Il Coordinatore cede la parola al Dott. Pisculli che relaziona sul punto in oggetto.

Il Dott. Pisculli esprime le sue perplessità in merito alla sopra citata nota del Direttore Generale in quanto pervenuta in risposta alla nota del Nucleo di Valutazione indirizzata al Magnifico Rettore. Egli procede a riassumere le osservazioni del NdV in merito alla Relazione Performance 2013 e le relative risposte fornite dal Direttore Generale, soffermandosi in particolare sul collegamento tra ciclo della performance e ciclo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio.

Segue ampio dibattito nel corso del quale emerge l'unanime condivisione della necessità che alle osservazioni del Nucleo venga fornita una risposta da parte del Magnifico Rettore quale diretto interlocutore del Nucleo di Valutazione.

Il Coordinatore propone di inviare al Magnifico Rettore una nota nella quale si rappresentino le criticità riscontrate dal Nucleo in merito alla Relazione Performance 2013 e al ciclo di gestione della performance chiedendo allo stesso Rettore la disponibilità a concordare un incontro al fine di consolidare un dialogo collaborativo per il miglioramento continuo e la condivisione degli strumenti deputati a valutare la performance.

Il Nucleo, preso atto della risposta fornita dal Direttore Generale con nota prot. n. 73276 del 23.10.2014 indirizzata al Magnifico Rettore e, per conoscenza al Nucleo di Valutazione, dopo approfondita discussione, all'unanimità delibera:

- di rinnovare la richiesta di chiarimenti al Magnifico Rettore in merito alla Relazione Performance 2013 di cui alla precedente nota prot. n. 64057 del 19.09.2014, rinviando il punto in oggetto alla prossima riunione prevista per il 21 novembre p.v. in attesa dei suddetti chiarimenti;
- di inviare al Magnifico Rettore una nota nella quale si rappresentino le criticità riscontrate dal Nucleo in merito alla Relazione Performance 2013 e al ciclo di gestione della performance chiedendo allo stesso Rettore la disponibilità a concordare un incontro al fine di consolidare un dialogo collaborativo per il miglioramento continuo e la condivisione degli strumenti deputati a valutare la performance.

Il presente dispositivo è approvato seduta stante.

6) Relazione tecnica riferita alla delibera del C.d.A. del 08.07.2014 nella parte riguardante “Proposta di valutazione dell'OIV relativa alla performance 2012 dei Dirigenti dell'Università degli Studi di Bari” (Relatore: Dott. Pisculli)

Il Coordinatore, come già comunicato nella riunione del 24.07.2014, ricorda che il Consiglio di Amministrazione, nella riunione dell'08.07.2014, con riferimento al verbale del Nucleo di Valutazione n. 14 del 18.04.2014 nella parte riguardante: *“Proposta di valutazione annuale dell'OIV relativa alla performance 2012 dei dirigenti di vertice dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro e di attribuzione dei premi di cui al Titolo III del D. L. vo n. 150/2009” – Controdeduzioni del Direttore Generale* ha deliberato *“di rinviare ogni determinazione in merito a quanto in oggetto, nelle more dell'acquisizione della relazione tecnica del Nucleo di Valutazione in ordine alla nota prot. 41141 – I/11 del 05.06.2014, recante le controdeduzioni del Direttore Generale al verbale del predetto Organo n. 14 del 18.04.2014”*. Il Coordinatore comunica che il Dott. Pisculli ha predisposto un documento a riguardo e cede la parola allo stesso.

Il Dott. Pisculli legge la relazione tecnica di seguito integralmente riportata:

<< Oggetto: Relazione tecnica riferita alla delibera del Consiglio di Amministrazione dell'8 luglio 2014 nella parte riguardante “Proposta di valutazione annuale dell'OIV relativa alla performance 2012 dei dirigenti di vertice dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro e di attribuzione dei premi di cui al Titolo III del D.lgs. n.150/2009”

La presente relazione è redatta in attuazione del Regolamento per il funzionamento del Nucleo di Valutazione interna, in qualità di Organo “...omissis...consultivo degli Organi di governo universitari, in tutte le materie oggetto di valutazione” (art. 4, co.2), nel quadro normativo stabilito nel D.lgs. n.150/2009 e degli art. 31 dello Statuto, art. 35 del Regolamento generale di Ateneo.

Il Nucleo di valutazione, vista:

- la delibera dell'8 luglio 2014 del Consiglio di Amministrazione dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro di “rinviare ogni determinazione in merito a quanto in oggetto, nelle more dell'acquisizione della relazione tecnica del Nucleo di Valutazione in ordine alla nota prot. 41141-I/11 del 05 giugno 2014, recante le controdeduzioni del Direttore Generale al verbale del predetto Organo n.14 del 18 aprile 2014”;

tecnicamente relazione che:

la “proposta di valutazione annuale dell'OIV relativa alla performance 2012 dei dirigenti di vertice dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro e di attribuzione dei premi di cui al Titolo III del D.lgs. n.150/2009” è stata assunta con delibera del verbale del Nucleo di Valutazione n.14 del 18 aprile 2014, sulla base della documentazione di cui ha avuto cognizione ed in applicazione dell'art. 14, co. 4, lett. e), **rappresentando in premessa che:**

- l'art. 5, comma 1, D.lgs. n.150/2009, dispone che gli obiettivi funzionali all'erogazione dei premi per i risultati programmati su base triennale e definiti, prima dell'inizio del rispettivo esercizio, dagli organi di indirizzo politico-amministrativo, sentiti i vertici dell'amministrazione che a loro volta consultano i dirigenti o i responsabili delle unità organizzative, costituisce condizione necessaria, per l'erogazione degli incentivi previsti dalla contrattazione integrativa (art. 5, comma 1, D.lgs. n.150/2009);
- gli obiettivi sono riferibili ad un arco temporale determinato, corrispondente ad un anno (art. 5, comma 2, lett. d), D.lgs. n.150/2009);
- con l'adozione del Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance, le amministrazioni pubbliche valutano annualmente la performance organizzativa e individuale (D.lgs. n.150/2009, art. 7, comma 1);
- le amministrazioni redigono annualmente, entro il 31 gennaio, un documento programmatico triennale, denominato Piano della performance da adottare in coerenza con i contenuti e il ciclo della programmazione finanziaria e di bilancio, che individua gli indirizzi e gli obiettivi strategici ed operativi e definisce, con riferimento agli obiettivi finali ed intermedi ed alle risorse, gli indicatori per la misurazione e la valutazione della performance dell'amministrazione, nonché gli obiettivi assegnati al personale dirigenziale ed i relativi indicatori; (D.lgs. n.150/2009, art. 10, comma 1, lett. a);
- la Relazione sulla performance dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro è stata adottata entro il 30 giugno 2013 (D.lgs. n.150/2009, art. 10, comma 1, lett. b);
- che presso l'Organismo Indipendente di Valutazione sia costituita, senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica, una Struttura Tecnica Permanente per la Misurazione della performance (D.lgs. n.150/2009, art. 14, commi 9 e 10);

rilevando che, con riferimento al ciclo di gestione della performance, la redazione del Piano della Performance 2012 dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro ha seguito un iter distonico rispetto a quanto richiesto dalla normativa vigente e **più precisamente che:**

- la redazione del Piano della Performance 2012 è stato approvato dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 19 giugno 2012;
- la definizione degli obiettivi allegati al Piano della Performance 2012, sono stati approvati dal Consiglio di Amministrazione in data 24.07.2012, nel corso della quale “Il Rettore rende noto che il Pro-Rettore ha comunicato che la riunione della Commissione per l'individuazione degli obiettivi da conseguirsi da parte del Direttore Amministrativo e dei Dirigenti non si è tenuta a

causa del mancato raggiungimento del numero legale. In tale riunione sarebbero state esaminate le proposte di assegnazione degli obiettivi da conseguire nell'anno 2012, formulate dai Dirigenti sulla base del format 2011. Tenuto conto della circostanza che è trascorso il primo semestre dell'anno 2012 e che il Consiglio di Amministrazione del 19.06.2012 ha già approvato il Piano delle Performance per l'anno 2012, il Pro-Rettore ritiene, altresì, che sarebbe opportuno, pur in assenza della disamina da parte della Commissione preposta, non rinviare ulteriormente l'assegnazione degli obiettivi del 2012 declinati all'interno delle schede fornite dai Dirigenti”;

- il Piano della Performance 2012 è stato validato dal Nucleo di Valutazione dell'Ateneo, in data 30.07.2012, in occasione della quale “Il Coordinatore ricorda che l'art. 10 c. 1 lett. a) del D. Lgs. 150/2009 prescrive che le Amministrazioni approvino il Piano delle Performance di ciascun anno entro il 31 gennaio dello stesso anno. Il Nucleo non può non rilevare il grave ritardo e la conseguente affannosa urgenza con cui viene portato alla validazione il documento in esame in vista della sua adozione e chiede all'Amministrazione una relazione che chiarisca cause, responsabilità ed eventuali inadempienze che hanno portato al grave disservizio”;
- il Piano della Performance 2012, così come riferito nella relazione sulla performance, risulta carente di un sistema informativo dal quale rilevare dati utili per la misurazione e conseguente valutazione delle performance individuali ed organizzative;
- a conclusione del ciclo della performance 2012, per la prima volta nel mese di settembre 2013, il D.G. ha effettuato la valutazione dei Dirigenti attraverso colloqui individuali in cui sono state analizzate le autovalutazioni dei dirigenti. I colloqui sono stati condotti senza il supporto della STPM, come invece avvenuto per il ciclo 2011. (cfr. nota della Direzione Generale prot. 61005-1/11 del 27 settembre 2013, punto 9);

ha valutato, in termini di legittima erogazione dei premi di risultato riferibili all'arco temporale determinato per l'anno 2012:

- l'assenza di obiettivi predefiniti fin dall'inizio e solo successivamente cristallizzati nel Piano della performance 2012 con l'approvazione nel periodo giugno/settembre 2012 ovvero in evidente distonia “Al fine di assicurare la qualità, comprensibilità ed attendibilità dei documenti di rappresentazione della performance, le amministrazioni pubbliche, secondo quanto stabilito dall'articolo 15, comma 2, lettera d) , redigono annualmente: a) entro il 31 gennaio, un documento programmatico triennale, denominato Piano della performance da adottare in coerenza con i contenuti e il ciclo della programmazione finanziaria e di bilancio, che individua gli indirizzi e gli obiettivi strategici ed operativi e definisce, con riferimento agli obiettivi finali ed intermedi ed alle risorse, gli indicatori per la misurazione e la valutazione della performance dell'amministrazione, nonché gli obiettivi assegnati al personale dirigenziale ed i relativi indicatori” (D.lgs. n.150/2009, art. 10, comma 1, lett. a);
- la carenza degli elementi di coerenza degli obiettivi con il ciclo di programmazione finanziaria e di bilancio, nell'ambito del Piano della performance 2012;
- l'assenza della STPM, sancita nell'art. 14, comma 9 del D.lgs. n.150/2009 e che la Delibera ANAC n. 1/2012 (Linee guida relative al miglioramento dei Sistemi di misurazione e valutazione della performance e dei Piani della performance) ha indicato in funzione strumentale al graduale processo di miglioramento ed attuazione delle varie fasi del ciclo di gestione della performance, indicando che “Le amministrazioni dovrebbero ottimizzare gli strumenti a disposizione come, ad esempio, un maggior coinvolgimento della Struttura Tecnica Permanente nel fornire assistenza ai propri dipendenti, in ordine all'applicazione delle disposizioni in materia di ciclo di gestione della performance e, in particolare dei Sistemi e dei Piani” (ANAC n.1/2012, paragrafo 3.7). In dettaglio la Delibera ANAC n. 1/2012 indica le funzioni, tempi e modalità di coinvolgimento della STPM nei successivi paragrafi 4.1, 4.1.3, 4.1.4, 5.1. Il che induce a dubitare dell'esistenza di un corretta istruttoria endo procedimentale funzionale agli assolvimenti degli obblighi di legge, alla quale l'O.I.V. si è visto costretto a

sopperire. Infatti, lo stesso O.I.V. ha dovuto curare una fase istruttoria nelle sue diverse articolazioni (analisi delle schede individuali, confronto con la relazione sulla performance 2012 dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro, colloqui con i singoli dirigenti e con il D.G., ecc.), come indicato nel Verbale n.14 del 18 aprile 2014 del Nucleo di Valutazione.

Il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi Bari Aldo Moro, **considerato** quanto innanzi esposto, **visto**:

- il processo di esame e valutazione della documentazione di cui ha avuto cognizione: vedi allegato 1 del Verbale n.14 del 18 aprile 2014 del Nucleo di Valutazione;
- le informazioni acquisite attraverso le audizioni svolte con il D.G. ed i Dirigenti: esplicative delle informazioni documentali, tempi e modalità di gestione del ciclo della performance;
- gli orientamenti della magistratura contabile (a titolo esemplificativo): appello sez. III, 853/2010, sez. giurisdizionale Veneto, 1158/2006, sez. giurisdizionale Sicilia, 3438/2004, sez. controllo Veneto, deliberazione 161/2013/PAR
- il parere 15/2008 del Dipartimento della Funzione Pubblica: in ordine alla previsione della Contrattazione Collettiva Nazionale di Lavoro ed all'orientamento giurisprudenziale della Conte dei Conti, di prevedere che la retribuzione di risultato possa essere erogata solo a seguito di preventiva definizione degli obiettivi annuali e delle strategie gestionali;

ha deliberato all'unanimità la proposta di non attribuire i premi di risultato di cui al titolo III del decreto legislativo n. 150/2009.

Pertanto, il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi Aldo Moro di Bari, **in riferimento** alla nota prot. 41141-I/11 del 05 giugno 2014, recante le contestazioni in punto di fatto e di diritto del Direttore Generale alle conclusioni della proposta alla quale è pervenuto il Nucleo di Valutazione con il verbale n.14 del 18 aprile 2014, **ribadisce** tecnicamente coerente al quadro normativo stabilito nel D.lgs. n.150/2009 la proposta assunta.>>

Il Nucleo di Valutazione, all'unanimità, delibera di approvare la relazione tecnica sopra riportata e di trasmetterla al Magnifico Rettore e al Consiglio di Amministrazione.

Il presente dispositivo è approvato seduta stante.

7) Varie ed eventuali.

Il Coordinatore riferisce che non vi sono "varie ed eventuali" da discutere.

Alle ore 13,00, terminata la discussione sugli argomenti all'ordine del giorno, il Coordinatore dichiara chiusa la seduta.

Il Coordinatore
(F.to) Dott. Mario D'Amelio

Il Segretario verbalizzante
(F.to) Dott.ssa Angela Tiziana Di Noia