



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI BARI ALDO MORO
NUCLEO DI VALUTAZIONE

VERBALE n. 14 del 18 aprile 2014

Il giorno 18 aprile 2014, alle ore 9,00 si è riunito a Bari, presso la Sala Consiglio del Rettorato, a seguito di convocazione prot. n. 26379 - II/12 del 10.04.2014, il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro per discutere e deliberare il seguente ordine del giorno:

- 1) Approvazione verbale n. 13 del 21.03.2014**
- 2) Comunicazioni**
- 3) Relazione sull'indagine opinione degli studenti sulle attività didattiche a.a. 2012/2013 ai sensi della Legge 370/99 (Relatori: Proff. Dammacco e Mininni)**
- 4) Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione (D.Lgs. 19/2012, artt. 12 e 14) (Relatori: Proff. Dammacco e Mininni)**
- 5) Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni (art. 14, comma 4 lett. a) D.Lgs. 150/2009) (Relatori: Prof. Viola e Dott. Pisculli)**
- 6) Monitoraggio di I livello a 30 g. dall'avvio del Ciclo della performance 2014 (Delibera CiVIT n.6/2013) (Relatori: Prof. Viola e Dott. Pisculli)**
- 7) Monitoraggio sull'assegnazione degli obiettivi organizzativi e individuali relativo al ciclo della performance in corso (Relatori: Prof. Viola e Dott. Pisculli)**
- 8) Relazione sull'attività amministrativa 2012 (Relatore: Prof. Viola)**
- 9) Proposta all'organo di indirizzo politico-amministrativo, della valutazione annuale dei dirigenti di vertice e dell'attribuzione ad essi dei premi di cui al Titolo III del D.Lgs. 150/2009 (ai sensi dell'art. 14, comma 4, lett. e) del D.Lgs. 150/2009) (Commissione Performance)**
- 10) Monitoraggio sulla valutazione del grado di conseguimento degli obiettivi individuali e sulla erogazione dei premi relativo al ciclo della performance 2012 (Delibera CiVIT n. 23/2013) (Commissione Performance)**
- 11) Resoconto riunione Commissione Ricerca con il Delegato del Rettore alla Ricerca del 25.03.2014 (Relatori: Proff. Vonghia e Mininni)**

12) Richiesta parere sull'attività didattica al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito (Relatori: Proff. Viola e Vonghia)

13) Varie ed eventuali.

I componenti presenti, giustificati o assenti, sono quelli di seguito riportati, con specifica e rispettiva indicazione a fianco di ciascun nominativo:

Componenti Nucleo di Valutazione	Presente	Assente	Assente Giustificato
<i>Dott.D'Amelio Mario(Coordinatore)</i>	X		
<i>Sig.ra Damiani Katia</i>	X		
<i>Prof. Dammacco Gaetano</i>	X		
<i>Dott. Glinianski Stefano</i>	X		
<i>Prof.ssa Mininni Rosa Maria</i>	X		
<i>Dott. Pisculli Michele</i>	X		
<i>Dott. Silvestri Giuseppe</i>	X		
<i>Prof. Viola Domenico</i>	X		
<i>Prof. Vonghia Gino</i>	X		

Il Coordinatore, in apertura di seduta, comunica che svolge le funzioni di Segretario verbalizzante della odierna riunione del Nucleo di Valutazione la Dott.ssa Maria Pia Genchi in qualità di Responsabile del Settore per le attività del Nucleo di Valutazione.

Alle ore 9,15, accertato il raggiungimento del numero legale ai fini della validità della seduta, il Coordinatore dà inizio ai lavori.

1) Approvazione verbale n. 13 del 21.03.2014

Il Coordinatore comunica che è in approvazione il verbale n. 13 della seduta del 21 marzo 2014, trasmesso per mail a tutti i componenti del Nucleo e che non sono pervenute osservazioni in merito

agli interventi in esso riportati. Il Nucleo approva all'unanimità il suddetto verbale e ne dispone la pubblicazione sul sito web dell'Università.

2) Comunicazioni

Il Coordinatore comunica che:

- in data 26.03.2014 ha trasmesso nota prot. 21771 al Direttore Generale e per conoscenza al Magnifico Rettore recante “Ciclo di gestione della Performance 2013 – Indicazioni per rendicontazione performance 2013 – Documento approvato dal Nucleo di Valutazione” (Allegato A1);
- in data 26.03.2014 ha trasmesso nota prot. 21774 al Magnifico Rettore e in data 08.04.2014 nota prot. 25938 al Direttore Generale recante “*Piano Strategico 2014-2016: considerazioni del Nucleo di Valutazione*” (Allegato A2);
- sono pervenute dal MIUR (nota nostro prot. 22174 del 27.03.2014) le *Linee guida per l'accreditamento dei corsi di dottorato*, trasmesse per mail a tutti i componenti NdV in data 27.03.2014 (Allegato A3);
- con riferimento all' “indagine sul personale dipendente volta a rilevare il livello di benessere organizzativo e il grado di condivisione del sistema di valutazione nonché la rilevazione della valutazione del proprio superiore gerarchico da parte del personale ai sensi dell'art. 14, comma 5, del D. Lgs. n. 150/2009”
 - il Prof. Domenico Viola, in qualità di Referente della Commissione Performance NdV, ha trasmesso al Direttore Generale e al Dirigente del Dipartimento Risorse Umane e Organizzazione nota prot. 23034 del 31.03.2014 di chiarimenti in merito all'individuazione della figura del “superiore gerarchico” e di richiesta dell' elenco del personale tecnico-amministrativo a tempo determinato e indeterminato in servizio al 31.12.2013 con l'indicazione della struttura di afferenza e dell'indirizzo email (Allegato A4);
 - alla suddetta nota è pervenuto riscontro con nota prot. 26221 del 09.04.2014 a firma congiunta del Direttore Generale e del Dirigente del Dipartimento Risorse Umane e Organizzazione (Allegato A5) e nota prot. 26193 del 09.04.2014 con cui è stato trasmesso, da parte dell'Area gestione organico di Ateneo del Dipartimento Risorse Umane e Organizzazione, l'elenco del personale tecnico-amministrativo a tempo indeterminato e determinato in servizio alla data del 31.12.2013 con l'indicazione della struttura di afferenza e dell'indirizzo mail (Allegato A6);

- è pervenuta nota mail in data 17.04.2014 a firma del Prof. Agostino Meale – Coordinatore della Struttura Tecnica Permanente per la Misurazione della Performance nella quale, fra l’altro, si legge *“Nella riunione del 15 u. s. la STPM ha, altresì, affrontato il tema dell’ Indagine sul benessere organizzativo, come stabilito nella riunione con la Commissione Performance del Nucleo del 3 aprile u.s. Sulla base di una prima valutazione, non si ritiene opportuno estendere la rilevazione anche al personale tecnico amministrativo in servizio presso i dipartimenti di didattica e ricerca per il 2013, in quanto, allo stato attuale, l’individuazione della figura del superiore gerarchico per tali strutture necessita di un ulteriore approfondimento. Proponiamo di analizzare nel dettaglio tale questione in un prossimo incontro”* (Allegato A7).

A questo punto interviene il Prof. Viola, il quale chiede al Nucleo di affrontare l’argomento. Il Coordinatore propone di parlarne nell’ultimo punto all’odg “Varie ed eventuali”.

Il Nucleo condivide.

- con nota prot. 27707 (Allegato A8) e 27709 (Allegato A9) del 14.04.2014 il Prof. Gino Vonghia, in qualità di Referente della Commissione Ricerca NdV ha invitato i Coordinatori dei Corsi di Dottorato di Ricerca dell’area medica e scientifico-tecnologica e i Coordinatori dei Corsi di Dottorato di Ricerca dell’area giuridico-economica e umanistica ad una riunione sul tema dell’accreditamento dei Dottorati, rispettivamente alle ore 15.30 e 17.00 del 23 aprile p.v.;
- è pervenuta per conoscenza, in data 28.03.2014 e trasmessa per mail a tutti i componenti NdV in data 31.03.2014 nota mail a firma del Prof. Leonardo Angelini relativa al Monitoraggio del processo di rilevazione dell’opinione degli studenti a.a. 2013/2014 (Allegato A10);
- è pervenuta per conoscenza, in data 17.04.2014, nota MIUR recante *“Indicazioni operative sulle procedure di accreditamento dei dottorati A.A. 2014-2015”* (Allegato A11);
- è pervenuta nota prot. 29147 del 17.04.2014 a firma del Direttore Generale relativa alle modalità di pubblicazione dei risultati dell’opinione degli studenti frequentanti sulle attività didattiche ed in particolare si comunica l’affidamento in house dell’implementazione e gestione del sistema informativo per la pubblicazione delle valutazioni della didattica relative all’a.a. 2012/2013 (Allegato A12). Il Coordinatore comunica che l’Ufficio di Supporto presenterà nel dettaglio il nuovo sistema per la pubblicazione al termine del punto 3 all’OdG;

- è pervenuta dalla Direzione Generale nota prot. 28953 del 17.04.2014 (Allegato A13) con la quale si chiede il parere del Nucleo di Valutazione in relazione all'integrazione del Piano della Performance 2014-2016 con l'adozione degli obiettivi di accessibilità per l'anno 2014. Il punto è stato già trattato nel CdA del 07 aprile u.s. dove si è deliberato "*di ratificare il Decreto Rettorale n. 1165 del 31 marzo 2014, subordinatamente al parere del Nucleo di Valutazione*". Il Nucleo di Valutazione rinvia la trattazione dell'argomento alla prossima riunione per maggiori approfondimenti;
- ha ricevuto l'informativa di un Corso di formazione intitolato "*La Valutazione delle performance organizzative e individuali*" organizzato da Fondazione CRUI e Co.In.Fo. (Allegato A14). Il Coordinatore a tal proposito comunica che chiederà all'Amministrazione di autorizzare eventualmente il personale afferente al Settore per le attività del NdV, a partecipare a questo corso. Il Nucleo prende atto.

Chiede la parola il Prof. Vonghia per comunicare che è stato trattato, nella riunione del Senato Accademico del giorno 15 aprile 2014, il punto relativo al Regolamento di funzionamento del Nucleo di Valutazione, sul quale è necessaria una riflessione viste le modifiche sostanziali intervenute sul testo approvato dal Nucleo. Il Coordinatore propone di dedicare all'esame del Regolamento un punto all'OdG in una prossima riunione del Nucleo.

Il Nucleo prende atto.

Alle ore 9,35 entra il Dott. Glinianski.

3) Relazione sull'indagine opinione degli studenti sulle attività didattiche a.a. 2012/2013 ai sensi della Legge 370/99 (Relatori: Proff. Dammacco e Mininni)

Il Coordinatore riferisce che il Nucleo di Valutazione ai sensi dell'art. 1, comma 2 della Legge n. 370/99, è tenuto a redigere, entro il 30 aprile di ogni anno, una relazione sull'indagine opinione degli studenti frequentanti sulle attività didattiche da trasmettere al MIUR e all'ANVUR e che la bozza della relazione è stata predisposta dall'Ufficio di supporto, trasmessa in primis alla Commissione Didattica NdV e successivamente pubblicata nell'Area Riservata del Nucleo.

Il Coordinatore cede ora la parola ai Proff. Dammacco e Mininni che relazionano sul punto in esame.

Il Prof. Dammacco illustra brevemente la relazione ed evidenzia che dalla lettura dei dati riportati si evince una maggiore soddisfazione rispetto alle strutture (aule, locali per le attività pratiche ed eventuali attrezzature necessarie per le esperienze pratiche) da parte degli studenti frequentanti i

Corsi di Studio con minor numero di iscritti ed è per questo che bisogna intraprendere azioni con i Delegati del Rettore, per accrescere la competitività e migliorare i servizi offerti nei Corsi di Studio con maggior numero di iscritti. I risultati emersi, infatti, se da un lato costituiscono un utile strumento per intraprendere azioni di miglioramento, dall'altro potrebbero penalizzare l'immagine dell'Università.

Il Prof. Dammacco conclude con l'auspicio che le criticità rilevate siano oggetto di riflessione degli Organi accademici per le conseguenti determinazioni.

Il Prof. Dammacco coglie l'occasione per chiedere all'Ufficio di Supporto NdV di verificare per ciascun insegnamento la percentuale di studenti frequentanti e non che hanno compilato il questionario relativo alla valutazione della didattica per l'a.a. 2013/2014.

E' fondamentale, prosegue il Prof. Dammacco, fare una riflessione sul funzionamento del sistema ESSE 3 e per questo sarebbe opportuno un incontro con i Referenti del CSI.

Il Nucleo condivide le osservazioni sopra esposte.

Il Coordinatore cede ora la parola alla Prof.ssa Mininni che presenta le conclusioni della Relazione in esame.

Dopo approfondita discussione, il Nucleo di Valutazione, sentita la relazione del Prof. Dammacco e della Prof.ssa Mininni, condividendone i contenuti, all'unanimità delibera:

- di approvare la relazione sull'indagine opinione degli studenti sulle attività didattiche a.a. 2012/2013 ai sensi della Legge n. 370/99 (Allegato A15);
- di trasmettere la suddetta relazione al MIUR e all'ANVUR, al Magnifico Rettore e al Direttore Generale con l'invito a portarla a conoscenza anche del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione.

Il presente punto è approvato seduta stante.

4) Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione (D.Lgs. 19/2012, artt. 12 e 14) (Relatori: Proff. Dammacco e Mininni)

Il Coordinatore riferisce che con nota a firma del Prof. Stefano Fantoni recante "*Adempimenti previsti dal Decreto Legislativo n. 19/2012 – artt. 12 e 14*" del 03.04.2014 (Allegato A16), l'ANVUR ha comunicato che la relazione annuale dei Nuclei di Valutazione verrà compilata attraverso una piattaforma informatica disponibile all'indirizzo <http://nuclei.cineca.it/2014> nella quale si trovano le relative Linee guida aggiornate.

Nella nota, fra l'altro si legge che "*la parte di informazioni e dati che dovrà essere trasmessa entro il prossimo 30 aprile è quella di cui al punto 4.....relativa a Le modalità e i risultati della*

rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e, se effettuata, dei laureandi...la restante parte dovrà pervenire entro e non oltre le ore 12.00 di venerdì 06 giugno 2014".

Il Coordinatore cede la parola alla Prof.ssa Mininni che relaziona sul punto in esame.

La Prof.ssa Mininni illustra ai componenti del Nucleo la bozza della relazione relativamente alla sezione *“Descrizione e valutazione delle modalità e dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e dei laureandi”* (Allegato A17), in scadenza il prossimo 30 aprile, che è stata predisposta dall'Ufficio di supporto e trasmessa in primis alla Commissione Didattica NdV e successivamente pubblicata nell'Area Riservata del Nucleo.

La Prof.ssa Mininni procede illustrando la restante parte della procedura la cui scadenza è prevista per il prossimo 06 giugno, come indicato nella nota ANVUR sopra citata.

In particolare la Prof.ssa Mininni propone, per quanto riguarda la sezione *“Descrizione e valutazione dell'organizzazione dei Corsi di Studio”*, un'analisi per macroarea e suggerisce per ognuna l'individuazione di referenti interni ed esterni al Nucleo di Valutazione:

- per la macroarea 1 – Scientifica tecnologica, la Prof.ssa Mininni;
- per la macroarea 2 – Scienze biologiche, agrarie e veterinarie, il Prof. Vonghia;
- per la macroarea 3- Scienze mediche, è stata chiesta la collaborazione del Prof. Vacca, Delegato del Rettore alla Ricerca e della Prof.ssa Montagnani, staff del Delegato del Rettore alla Ricerca;
- per la macroarea 4 – Scienze umanistiche, la Sig.ra Damiani in collaborazione con i Proff. Elia e Perla, componenti del Presidio della Qualità;
- per la macroarea 5 – Scienze giuridiche ed economiche, i Proff. Dammacco, Viola ed il Dott. Pisculli.

La Prof.ssa Mininni riferisce altresì che sono state trasmesse, a firma del Coordinatore del Nucleo, note utili per la compilazione di alcune sezioni della relazione in esame. In particolare in data 09 aprile 2014 è stata trasmessa nota prot. 26065 (Allegato A18) indirizzata al Dirigente del Dipartimento Amministrativo per la Ricerca, la Didattica e le Relazioni Esterne, in data 09 aprile 2014, nota prot. 26078 (Allegato A19) indirizzata al Prof. Leonardo Angelini, Coordinatore del Presidio di Qualità ed in data 15 aprile 2014, note per la raccolta dei dati richiesti per la compilazione della sezione *“Appendice degli allegati”* (Allegato A20) relativamente a:

- A - Questionario mobilità internazionale studenti;
- B - Questionario attività stage e tirocini degli studenti e dei laureati;
- C - Dotazione del personale docente e tecnico amministrativo ed assegnisti di ricerca dei dipartimenti (a regime questa informazione confluirà nella SUA-RD);

- D - Ricerca scientifica: incassi e pagamento per attività (a regime questa informazione confluirà nella SUA-RD).

Si fa presente che per quest'ultima sezione ci si avvale della collaborazione del Settore Statistiche Ufficiali.

L'Ufficio di Supporto trasmetterà a tutti i componenti del Nucleo di Valutazione le bozze di alcune sezioni della relazione così come risulta dal documento di lavoro predisposto dallo stesso Ufficio e resa disponibile nell'Area riservata (Allegato A21).

Dopo approfondita discussione, il Nucleo di Valutazione, sentita la relazione della Prof.ssa Mininni, condividendone i contenuti, all'unanimità delibera di approvare la relazione da inserire nella sezione 4 della Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione (D.Lgs. 19/2012, artt.12 e 14) recante *“Descrizione e valutazione delle modalità e dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e (se effettuata) dei laureandi”*.

Nel contempo il Nucleo, sentita la proposta della Prof.ssa Mininni circa la programmazione del lavoro per la restante parte della Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione (D.Lgs. 19/2012, artt.12 e 14) con scadenza il prossimo 06 giugno p.v., approva l'organizzazione presentata.

Il presente punto è approvato seduta stante.

Il Coordinatore cede la parola al personale dell'Ufficio di supporto per presentare il Sistema Informativo per la pubblicazione delle valutazioni della didattica da parte degli studenti relativamente all'a.a. 2012/2013 sviluppato dallo stesso Ufficio di Supporto alle attività del Nucleo.

Il Nucleo prende atto e si congratula con l'Ufficio per il lavoro svolto.

5) Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni (art. 14, comma 4 lett. a) D.Lgs. 150/2009) (Relatori: Prof. Viola e Dott. Pisculli)

Il Coordinatore del Nucleo ricorda che ai sensi dell'art. 14, comma 4, lettera a) del D.Lgs. n. 150/2009, l'OIV *“monitora il funzionamento complessivo del sistema della valutazione, della trasparenza e integrità dei controlli interni ed elabora una relazione annuale sullo stato dello stesso”* e che, come concordato per le vie brevi durante la riunione del 3 aprile u.s. con la Commissione Performance del Nucleo, la Struttura Tecnica Permanente per la misurazione della performance con la collaborazione dell'Ufficio di supporto, ha elaborato la bozza della Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni e dell'allegato 1 alla Delibera n. 23/2013 della CiVIT, trasmessi per mail al Nucleo di Valutazione il 15.04.2014.

Il Coordinatore del Nucleo invita il Dott. Pisculli a relazionare sul punto in oggetto.

Il Dott. Pisculli sintetizza i contenuti della Relazione che traccia il percorso che l'Ateneo barese ha realizzato nell'ambito della misurazione e valutazione della performance, della trasparenza e dei controlli interni nel 2013, riscontrandone la conformità con quanto previsto dalla legge e dalle indicazioni della CiVIT/A.N.AC.

Il Nucleo di Valutazione, dopo ampia discussione, approva la Relazione in esame con qualche modifica rispetto al testo proposto dalla STPM (Allegato A22) e la scheda recante "*Il monitoraggio sul funzionamento complessivo del Sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni relativo al ciclo della performance precedente*" (Allegato A23).

Il Nucleo dispone di trasmettere la Relazione in esame all'ANVUR, al Magnifico Rettore e al Direttore Generale anche al fine della pubblicazione in formato aperto sul sito istituzionale nella sezione "*Amministrazione Trasparente*".

Il presente punto è approvato seduta stante.

6) Monitoraggio di I livello a 30 g. dall'avvio del Ciclo della performance 2014 (Delibera CiVIT n. 6/2013) (Relatori: Prof. Viola e Dott. Pisculli)

Il Coordinatore del Nucleo riferisce che il punto era stato già trattato nella riunione dello scorso 21 febbraio nel corso della quale era emersa l'unanime condivisione dell'importanza del Piano Strategico ai fini del suddetto monitoraggio. Il Nucleo, infatti, all'unanimità aveva deliberato di rinviare, successivamente all'adozione del Piano Strategico, l'effettuazione del monitoraggio di I livello a 30 giorni dall'avvio del ciclo della performance 2014. Comunica che la bozza della scheda di monitoraggio è stata predisposta dall'Ufficio di supporto, trasmessa alla Commissione Performance e successivamente pubblicata nell'Area Riservata del Nucleo.

Dopo breve discussione, il Nucleo delibera di rinviare il punto in esame per maggiori approfondimenti.

Alle ore 11,40 entra il Dott. Silvestri.

7) Monitoraggio sull'assegnazione degli obiettivi organizzativi e individuali relativo al ciclo della performance in corso (Relatori: Prof. Viola e Dott. Pisculli)

Il Coordinatore del Nucleo riferisce che, seguendo le prescrizioni della delibera 23/2013 CiVIT/A.N.AC., con riferimento alla fase di assegnazione degli obiettivi effettuata nel ciclo in corso, l'OIV valuta lo svolgimento del processo, l'adeguatezza delle modalità di assegnazione degli obiettivi e la coerenza con le disposizioni del Sistema.

Per la compilazione della scheda di Monitoraggio sull'assegnazione degli obiettivi organizzativi e individuali relativo al ciclo della performance in corso di cui all'allegato 2 della Delibera n. 23/2013 CIVIT/A.N.AC., il Nucleo di Valutazione si è avvalso della collaborazione della STPM, che ha elaborato la bozza, trasmessa al Nucleo il 15.04.2014.

L'OIV fa pervenire all'ANVUR le informazioni e l'esito di tale monitoraggio, inviando l'allegato, eventualmente accompagnato da sintetici commenti.

Dopo breve discussione, il Nucleo delibera di rinviare il punto in esame per maggiori approfondimenti con la STPM.

8) Relazione sull'attività amministrativa 2012 (Relatore: Prof. Viola)

Il Coordinatore ricorda che nella riunione del 21 novembre u.s. il Nucleo di Valutazione aveva stabilito le linee guida per la redazione della relazione annuale sull'attività didattica, di ricerca e amministrativa 2012, da redigere ai sensi della Legge n. 537/1993. Comunica che la bozza della sezione della relazione concernente l'attività amministrativa è stata predisposta dall'Ufficio di supporto e portata a conoscenza di tutti i componenti del Nucleo e resa disponibile nell'area riservata.

Il Coordinatore cede, pertanto, la parola al Prof. Viola il quale propone di rinviare il punto per maggiori approfondimenti.

Il Nucleo approva il rinvio.

9) Proposta all'organo di indirizzo politico-amministrativo, della valutazione annuale dei dirigenti di vertice e dell'attribuzione ad essi dei premi di cui al Titolo III del D.Lgs. 150/2009 (ai sensi dell'art. 14, comma 4, lett. e) del D.Lgs. 150/2009) (Commissione Performance)

Il Coordinatore rammenta quanto già comunicato nella riunione del 21 novembre 2013 e in particolare che, ai sensi dell'art. 14, comma 4, lett.e) del D.Lgs. n. 150/2009, il Nucleo, nella sua veste di OIV, ha il compito di proporre all'organo di indirizzo politico-amministrativo, la valutazione annuale dei dirigenti di vertice e l'attribuzione ad essi dei premi di cui al Titolo III dello stesso D.Lgs. n. 150/2009.

Il Coordinatore ricorda ancora che, nel corso della riunione del 21 novembre u.s., il Nucleo aveva deliberato di richiedere all'amministrazione un supplemento di istruttoria e di avviare con la stessa una fase interlocutoria al fine di acquisire maggiori e più complete informazioni che consentissero di pervenire ad una proposta di valutazione da presentare all'organo di indirizzo politico – amministrativo. Inoltre, nella riunione del 16 dicembre 2013, il Nucleo aveva previsto una fase di confronto con i Dirigenti, il Direttore Amministrativo e il Direttore Generale.

Il Coordinatore ricorda altresì che l'Amministrazione ha perfezionato l'istruttoria e che il Nucleo ha concluso gli incontri programmati con i Dirigenti, il Direttore Amministrativo e il Direttore Generale.

Il Coordinatore cede la parola al Dott. Pisculli che legge il documento redatto dalla Commissione Performance NdV, integralmente riportato di seguito a verbale:

PROPOSTA DI VALUTAZIONE ANNUALE DELL'O.I.V RELATIVO ALLA PERFORMANCE 2012 DEI DIRIGENTI DI VERTICE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI BARI ALDO MORO E DI ATTRIBUZIONE DEI PREMI DI CUI AL TITOLO III DEL DECRETO LEGISLATIVO N. 150/2009

Con riferimento agli artt. 7 comma 2, lett. a) e 14, comma 4, lett. c) del D.lgs. n.150/2009, l'O.I.V., sulla base della documentazione di cui ha avuto cognizione, nonché delle audizioni svolte con il D.G. e dirigenti, rappresenta quanto segue:

- l'art. 5, comma 1, D.lgs. n.150/2009, dispone che gli obiettivi funzionali all'erogazione dei premi per i risultati perseguiti sono programmati su base triennale e definiti, prima dell'inizio del rispettivo esercizio, dagli organi di indirizzo politico-amministrativo, sentiti i vertici dell'amministrazione che a loro volta consultano i dirigenti o i responsabili delle unità organizzative e che gli stessi sono definiti in coerenza con quelli di bilancio indicati nei documenti programmatici e il loro conseguimento costituisce condizione per l'erogazione degli incentivi previsti dalla contrattazione integrativa;
- l'art. 5, comma 2, lett. b), D.lgs. n.150/2009, statuisce che gli obiettivi sono riferibili ad un arco temporale determinato, di norma corrispondente ad un anno;
- l'art. 7, comma 1, D.lgs. n.150/2009, prevede che le amministrazioni pubbliche valutano annualmente la performance organizzativa e individuale (performance dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro ed individuali);
- l'art. 7, comma 2, lett. a) D.lgs. n.150/2009, prevede che, agli Organismi indipendenti di valutazione della performance di cui all'articolo 14, compete la misurazione e valutazione della performance di ciascuna struttura amministrativa nel suo complesso, nonché la proposta di valutazione annuale dei dirigenti di vertice ai sensi del comma 4, lettera e), del medesimo articolo;
- l'art. 9, D.lgs. n.150/2009, stabilisce gli ambiti di misurazione e valutazione della performance individuale;
- l'art. 10, comma 1, lett. a), D.lgs. n.150/2009, in coerenza con la predetta definizione di specifici obiettivi riferibili ad un periodo temporale di norma corrispondente ad un anno, funzionale alla valutazione della performance della dirigenza, stabilisce che le amministrazioni redigono annualmente, entro il 31 gennaio, un documento programmatico triennale, denominato Piano della performance da adottare in coerenza con i contenuti e il ciclo della programmazione finanziaria e di bilancio, che individua gli indirizzi e gli obiettivi strategici ed operativi e definisce, con riferimento agli obiettivi finali ed intermedi ed alle risorse, gli indicatori per la misurazione e la valutazione della performance dell'amministrazione, nonché gli obiettivi assegnati al personale dirigenziale ed i relativi indicatori;
- l'art. 10, comma 1, lett. b), D.lgs. n.150/2009, impone l'adozione di un documento, da adottare entro il 30 giugno, denominato «Relazione sulla performance» che evidenzia, a consuntivo, con riferimento all'anno precedente, i risultati organizzativi ed individuali raggiunti, rispetto ai singoli obiettivi programmati ed alle risorse, con rilevazione degli eventuali scostamenti e il bilancio di genere realizzato. Eventuali variazioni durante l'esercizio degli obiettivi e degli indicatori della

performance organizzativa e individuale sono tempestivamente inserite all'interno nel Piano della performance (comma 3);

- *l'art. 14, commi 9 e 10, D.lgs. n.150/2009, impone che presso l'Organismo Indipendente di Valutazione sia costituita, senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica, una struttura tecnica permanente per la misurazione della performance, dotata delle risorse necessarie all'esercizio delle relative funzioni;*

Orbene, nel solco normativo così tracciato, l'O.I.V. non può non rilevare come, sotto il profilo fattuale, con riferimento al ciclo di gestione della performance, la redazione del Piano della Performance 2012 dell'Università di Bari abbia seguito un iter, non solo temporale, evidentemente distonico rispetto a quanto richiesto dalla normativa vigente.

Più precisamente:

- *lo stesso è stato approvato dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 19 giugno 2012;*
- *i relativi allegati, riportanti obiettivi, attività ed indicatori dei Dipartimenti amministrativi e dei servizi sono stati approvati dallo stesso organo solo in data 27.07.2012;*
- *la Commissione Obiettivi, nella seduta del 27.07.2012, ha individuato gli obiettivi trasversali con i rispettivi pesi;*
- *il Piano è stato validato dal Nucleo di Validazione dell'Ateneo, in data 30.07.2012;*
- *la griglia specificante i livelli di benchmarking e valutazione è stata ratificata dal Consiglio di amministrazione nella seduta del 4 ottobre 2012;*
- *il piano, così come sostenuto nella stessa relazione sulla performance (pag. 9), risulta carente di un sistema informativo dal quale rilevare dati utili per la misurazione e conseguente valutazione delle performance individuali ed organizzative;*
- *a conclusione del ciclo della performance 2012, solo nel mese di settembre la direzione generale ha effettuato la valutazione della dirigenza attraverso colloqui individuali finalizzati ad analizzare le autovalutazioni della dirigenza, senza il supporto della STPM.*

Tutto ciò premesso, dal confronto tra la situazione fattuale e il quadro giuridico ut supra prospettato, emergono criticità difficilmente superabili da parte di questo O.I.V., con riferimento alla performance individuale prodromica all'erogazione dei premi di risultato.

E' infatti, ormai, orientamento consolidato della magistratura contabile (ex plurimis, appello sez. III, 853/2010, sez. giurisdizionale Veneto, 1158/2006, sez. giurisdizionale Sicilia, 3438/2004 e, da ultimo, sez. controllo Veneto, deliberazione 161/2013/PAR) e del Dipartimento della Funzione Pubblica (parere 15/2008) che, ai fini dell'attribuzione dei premi ai dirigenti, l'assenza di programmazione per obiettivi (o la loro determinazione effettuata in modo tardivo) delinea una attività amministrativa, non solo assolutamente carente nel perseguire obiettivi di buon andamento, ma non in grado di assicurare una legittima distribuzione del salario accessorio.

E' pertanto evidente che, nel caso di specie, l'assenza, ab initio, di obiettivi predefiniti e la loro successiva cristallizzazione nel Piano 2012, solo con la sua tardiva approvazione nel periodo giugno/settembre 2012, appare un'obiezione difficilmente superabile, in termini di legittima erogazione dei premi di risultato riferibili all'intero anno 2012.

Opinare diversamente, infatti, determinerebbe, non solo, un riconoscimento retroattivo di benefici in palese elusione del principio della incentivazione della produttività a cui è funzionale, in generale, l'impianto normativo in premessa richiamato e, in particolare, il piano della performance, ma altresì una erogazione "a pioggia" di incentivi economici che, per definizione, sono vietati, oltre che una inutilità dello stesso

procedimento valutativo che, in assenza di una previa definizione degli obiettivi, renderebbe la valutazione (o, come nel caso di specie, anche il processo auto valutativo) un accertamento ex post non di risultati raggiunti, bensì di una ordinaria attività lavorativa che è, ovviamente, già retribuita.

Altro rilievo critico non trascurabile è, altresì, la mancanza della STPM.

L'art. 14, comma 9, D.lgs. n.150/2009, non prevede la facoltà, bensì un obbligo di istituire detto organismo. Il che induce a dubitare dell'esistenza di un corretta istruttoria endo procedimentale funzionale agli assolvimenti degli obblighi di legge, alla quale l'O.I.V. si è visto costretto a sopperire.

Infatti, lo stesso O.I.V. ha dovuto curare una fase istruttoria nelle sue diverse articolazioni (analisi delle schede individuali, confronto con la relazione sulla performance 2012 dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro, colloqui con i singoli dirigenti e con il D.G., ecc.), così come più analiticamente descritto nell'allegato 1.

Dubbi, infine, nutre questo O.I.V., con riferimento all'autoreferenzialità tipica dei processi di autovalutazione che, invece, sono presenti negli atti alla nostra attenzione, così come all'assenza di differenziazione nei premi.

Tale opzione andrebbe fortemente motivata nelle sue ragioni giustificatrici da parte degli organi deputati alla cristallizzazione del piano delle performance, atto che, allo stato, non risulta evidenziato.

Altri rilievi e criticità sono stati inoltre riscontrati, così come riportati nella scheda allegata (allegato 1).

Tutto ciò premesso, l'O.I.V. dell'Università degli Studi Bari Aldo Moro, all'unanimità, visto:

- *il D.lgs. n.150/2009, art. 7, comma 2, lett. a), art. 14, comma 4, lett. e) e art. 14, comma 6;*
- *la documentazione resa disponibile (vedi allegato 1);*
- *le risultanze dei colloqui/audizioni con i dirigenti e con il D.G.*
- *gli imprescindibili orientamenti della magistratura contabile;*

valutata la performance individuale relativa all'anno 2012 dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro, sulla base del sistema di cui all'art. 7 del D.lgs. n.150/2009,

PROPONE

di non attribuire i premi di risultato di cui al titolo III del decreto legislativo n. 150/2009.

Il Nucleo di Valutazione, dopo approfondita discussione, condividendo i contenuti del documento redatto dalla Commissione Performance NdV, lo approva all'unanimità seduta stante e ne dispone la trasmissione al Magnifico Rettore e al Direttore Generale.

Il presente punto è approvato seduta stante.

10) Monitoraggio sulla valutazione del grado di conseguimento degli obiettivi individuali e sulla erogazione dei premi relativo al ciclo della performance 2012 (Delibera CiVIT n. 23/2013) (Commissione Performance)

Il Coordinatore del Nucleo riferisce che, così come prescritto dalla Delibera n. 23/2013 CiVIT/A.N.AC., a conclusione del ciclo della performance, l'OIV comunica alla CiVIT, ora all'ANVUR per le Università, l'esito del processo di valutazione individuale, facendo riferimento alle retribuzioni di risultato e alle componenti accessorie legate ai premi effettivamente distribuiti rispettivamente al personale dirigente e non dirigente (Allegato 3 alla Delibera 23/2013 CiVIT/A.N.AC.).

Il Coordinatore riferisce altresì che il presente punto all'OdG è strettamente collegato alle determinazioni di cui al punto 9 all'odierno OdG.

Il Nucleo, dopo breve discussione, decide di rinviare il presente punto e di chiedere alla Struttura Tecnica Permanente per la misurazione della performance la compilazione della scheda in esame e, pertanto, dispone anche la trasmissione alla STPM del punto 9 all'OdG.

11) Resoconto riunione Commissione Ricerca con il Delegato del Rettore alla Ricerca del 25.03.2014 (Relatori: Proff. Vonghia e Mininni)

Il Coordinatore del Nucleo cede la parola ai Proff.ri Mininni e Vonghia.

Con riferimento alla riunione tra la Commissione Ricerca NdV e il Delegato del Rettore alla Ricerca, Prof. Angelo Vacca, svoltasi il 25.03.2014, la Prof.ssa Mininni presenta il sottoriportato documento:

*“Resoconto Riunione
tra
Commissione Ricerca del NdV
e
Delegato alla Ricerca, Prof. A. Vacca, e suo staff
25 Marzo 2014*

Sono stati analizzati i risultati più significativi della VQR 2004-2010, distinti per le Aree CUN presenti nell'Università di Bari e per Dipartimenti – costituiti post Legge 240/2010.

Inoltre, sono stati esaminati i risultati ANVUR dell'applicazione del criterio A4 del documento finale di accreditamento dei dottorati, pubblicato dall'ANVUR il 21 febbraio scorso, ai dottorati del XXIX ciclo dell'Università di Bari.

Sulla base dei dati analizzati e del documento finale di accreditamento ANVUR, dopo ampia discussione, la commissione ricerca del NdV e lo staff ricerca hanno convenuto di indicare le seguenti linee guida per la formulazione di proposte di accreditamento di corsi di dottorato del prossimo XXX ciclo.

E' necessario focalizzare l'attenzione sugli aspetti che qualificano il processo di accreditamento, in riferimento al documento ANVUR e alle linee guida definite dal MIUR nella nota del 27 marzo scorso. In particolare:

- 1) il corso di dottorato deve essere organizzato considerando tematiche scientifico-disciplinari che coinvolgono SSD omogenei tra loro senza trascurare ambiti multidisciplinari, purchè il tutto sia coerente con l'obiettivo del corso stesso;*
- 2) si invitano i coordinatori dei corsi di dottorato a rivedere e ridimensionare, se necessario,*

- la composizione del collegio di dottorato in modo da massimizzare gli indicatori ANVUR;*
- 3) *è previsto un numero di borse ministeriali inferiore a quelle ottenute per il XXIX ciclo. Si attende, quindi, una ristrutturazione dei corsi di dottorato tenendo in considerazione la valutazione ANVUR relativa al XXIX ciclo;*
 - 4) *si esortano le strutture proponenti i corsi di dottorato a lavorare attivamente al fine di procurare borse di studio tramite forme esterne di finanziamento, che saranno considerate integrative e/o alternative a quelle ministeriali in base al numero complessivo di proposte di corsi di dottorato”.*

Il Nucleo di Valutazione prende atto del documento presentato e ne dispone la trasmissione ai Coordinatori dei Corsi di Dottorato XXIX ciclo in vista della riunione convocata per il giorno 23.04.2014 dalla Commissione Ricerca NdV.

Alle ore 12,45 il Dott. Gliniaski lascia la seduta.

12) Richiesta parere sull'attività didattica al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito (Relatori: Proff. Viola e Vonghia)

Il Coordinatore del Nucleo riferisce che è pervenuta con nota prot. 25054 del 07.04.2014 a firma del Direttore del Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti, la richiesta di parere sull'attività didattica svolta dal Prof. Nicola Senesi al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito (Allegato A24).

Il Coordinatore del Nucleo cede la parola al Prof. Vonghia che relaziona sul punto in oggetto.

Il Prof. Vonghia ricorda che a norma dell'art. 2 comma 3 lett. b) del Regolamento per il conferimento dei titoli di Professore Emerito e di Professore Onorario dell'Università di Bari, il titolo di Professore Emerito e di Professore Onorario è conferito valutando: “ *l'attività didattica ed il relativo parere del Nucleo di Valutazione di Ateneo, nelle modalità previste ai fini della valutazione della didattica*”.

Il Prof. Vonghia, sulla base della documentazione trasmessa dal Direttore del Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti (Di.S.S.P.A.) e sulla base della documentazione prodotta dall'Ufficio di Supporto in merito ai risultati disponibili sulla valutazione della didattica del Prof. Nicola Senesi da parte degli studenti frequentanti (Allegato A25), propone al Nucleo di esprimere una valutazione positiva.

Il Nucleo, dopo approfondito esame della documentazione, sentita la relazione del Prof. Vonghia, delibera di esprimere all'unanimità parere favorevole in merito alla notevole e qualificata attività didattica del Prof. Nicola Senesi, ai fini del conferimento del titolo di Professore Emerito.

Il Coordinatore del Nucleo riferisce, inoltre, che è pervenuta, con nota prot. 26901 del 11.04.2014 a firma del Direttore del Dipartimento di Scienze biomediche e oncologia umana, una richiesta di

parere sull'attività didattica svolta dal Prof. Francesco Dammacco al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito (Allegato A26).

Il Coordinatore del Nucleo cede la parola al Prof. Vonghia che relaziona sul punto in oggetto.

Il Prof. Vonghia illustra la documentazione inviata dal Direttore del Dipartimento di Scienze biomediche e oncologia umana, la documentazione prodotta dall'Ufficio di Supporto in merito ai risultati disponibili sulla valutazione della didattica del Prof. Francesco Dammacco da parte degli studenti frequentanti (Allegato A27) e propone al Nucleo di esprimere una valutazione positiva.

Il Nucleo, dopo approfondito esame della documentazione, sentita la relazione del Prof. Vonghia, all'unanimità delibera di esprimere parere favorevole in merito all'eccellente attività didattica, sempre pienamente raccordata alla voluminosa attività di ricerca del Prof. Francesco Dammacco, ai fini del conferimento del titolo di Professore Emerito.

Il presente punto è approvato seduta stante.

13) Varie ed eventuali

Il Coordinatore sommariamente ricorda quanto già detto al punto 2 all'OdG "Comunicazioni" con riferimento all'indagine sul personale dipendente volta a rilevare il livello di benessere organizzativo e il grado di condivisione del sistema di valutazione nonché la rilevazione della valutazione del proprio superiore gerarchico da parte del personale ai sensi dell'art. 14, comma 5, del D. Lgs. n. 150/2009 e alla relativa corrispondenza pervenuta.

Il Coordinatore cede la parola al Prof. Viola.

Il Prof. Viola fa presente che dall'esame dell'elenco delle strutture di afferenza del personale tecnico-amministrativo trasmesso dal Dipartimento Risorse Umane e Organizzazione emerge la difficoltà ad individuare il "superiore gerarchico" in diverse strutture.

Il Nucleo dopo breve discussione delega il Prof. Viola a chiedere chiarimenti al Direttore Generale in merito all'individuazione del "superiore gerarchico" per tutte le strutture cui afferisce il personale tecnico amministrativo dell'Università.

Alle ore 13,30 il Coordinatore dichiara chiusa la seduta.

Il Coordinatore

(F.to) Dott. Mario D'Amelio

Il Segretario verbalizzante

(F.to) Dott.ssa Maria Pia Genchi