



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI BARI ALDO MORO  
NUCLEO DI VALUTAZIONE

VERBALE n. 18 del 24 luglio 2014

Il giorno 24 luglio 2014, alle ore 9,00 si è riunito a Bari, presso la Sala Consiglio del Rettorato, a seguito di convocazione prot. n. 50500 - II/12 del 15.07.2014 e prot. n. 51647- II/12 del 18.07.2014 il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro per discutere e deliberare il seguente ordine del giorno:

**1) Approvazione verbale n. 17 del 27.06.2014**

**2) Comunicazioni**

**3) Richiesta parere sull'attività didattica al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito (Relatore: Prof. Vonghia)**

**4) Relazione annuale sull'attività didattica, di ricerca e amministrativa 2013: definizione linee guida (Relatori: Prof. Dammacco, Prof. Vonghia e Prof. Viola)**

**5) Regolamento di funzionamento del Nucleo di Valutazione: predisposizione del documento da presentare al Consiglio di Amministrazione in occasione dell'audizione del Coordinatore NdV (Relatore: Dott. D'Amelio)**

**5 bis) Monitoraggio di I livello a 30 g. dall'avvio del Ciclo delle performance 2014 (Delibera CiVIT n. 6/2013) (Relatori: Prof. Viola e Dott. Pisculli)**

**6) Varie ed eventuali.**

I componenti presenti, giustificati o assenti, sono quelli di seguito riportati, con specifica e rispettiva indicazione a fianco di ciascun nominativo:

| <b>Componenti Nucleo di Valutazione</b>   | <b>Presente</b> | <b>Assente</b> | <b>Assente Giustificato</b> |
|---|-----------------|----------------|-----------------------------|
| <i>Dott. D'Amelio Mario(Coordinatore)</i> |                 |                |                             |
| <i>Sig.ra Damiani Katia</i>               |                 |                |                             |
| <i>Prof. Dammacco Gaetano</i>             |                 |                |                             |
| <i>Dott. Glinianski Stefano</i>           |                 | X              |                             |
| <i>Prof.ssa Mininni Rosa Maria</i>        |                 |                |                             |
| <i>Dott. Pisculli Michele</i>             |                 |                |                             |
| <i>Dott. Silvestri Giuseppe</i>           |                 |                | X                           |
| <i>Prof. Viola Domenico</i>               |                 |                |                             |
| <i>Prof. Vonghia Gino</i>                 |                 |                |                             |

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Dott.ssa Angela Tiziana Di Noia.

Alle ore 09,30, accertato il raggiungimento del numero legale ai fini della validità della seduta, il Coordinatore dà inizio ai lavori.

### **1) Approvazione verbale n. 17 del 27.06.2014**

Il Coordinatore comunica che è in approvazione il verbale n. 17 della seduta del 27.06.2014, trasmesso per mail a tutti i componenti del Nucleo, e che non sono pervenute osservazioni in merito agli interventi in esso riportati. Il Nucleo, con l'astensione del Prof. Dammacco, assente alla succitata seduta, approva il suddetto verbale e ne dispone la pubblicazione sul sito web dell'Università.

### **2) Comunicazioni**

Il Coordinatore comunica che:

- con nota prot. n. 47899 del 07.07.2014 (Allegato 1) il Direttore Generale ha assegnato i profili di accesso al Portale della Trasparenza previsto dall'art. 13, comma 6, lett. p) del D. Lgs. n. 150/2009. In particolare, come *compilatori del Monitoraggio OIV* (inserimento di documenti di pertinenza dell'OIV – relazioni funzionamento Sistema, Attestazioni obblighi di trasparenza, Validazione relazioni sulla Performance) sono state nominate le dott.sse Antonella Daddabbo e Maria Pia Genchi afferenti al Settore per le attività del Nucleo di Valutazione; come *Responsabile del Monitoraggio OIV* (certificatore delle informazioni e dei documenti inseriti nella sezione Monitoraggio OIV), è stato nominato il dott. Mario D'Amelio – Coordinatore del Nucleo di Valutazione;
- con nota prot. n. 47707 del 07.07.2014 (Allegato 2) il Direttore Generale ha trasmesso il Codice di comportamento adottato ai sensi del D.P.R. 16 aprile 2013, n. 62;
- con nota prot. n. 51483 de 17.07.2014, avente ad oggetto "*Scheda Unica Annuale Ricerca Dipartimentale (SUA RD) – parte III*" (Allegato 3), il Coordinatore del Presidio della Qualità di Ateneo, prof. Leonardo Angelini, ha trasmesso per conoscenza al NdV l'informativa della "*Conferenza dei Servizi al fine di condividere con i soggetti interessati modalità e i tempi necessari per rendere possibile la compilazione a livello contenutistico*" indetta per il giorno 23 luglio 2014, ore 09.30 presso la Sala Conferenze – Centro Polifunzionale per gli Studenti;
- il Consiglio di Amministrazione, nella riunione del 26.06.2014, ha deliberato "*di adottare la Relazione sulla Performance dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro di cui all'art. 10, comma 1, lett. b) del predetto D. lgs. 150/2009 per l'anno 2013...che dovrà essere immediatamente trasmessa all'ANVUR e al MEF e pubblicata sul sito istituzionale*

dell'Ateneo nella sezione *Amministrazione Trasparente*" (Allegato 4). Il Coordinatore dispone la trasmissione della Relazione Performance 2013 alla Struttura Tecnica Permanente per la Misurazione della Performance (STPM) ed invita la Commissione Performance NdV a raccordarsi con la stessa al fine di poter deliberare in merito alla validazione della suddetta Relazione nella prossima riunione del Nucleo prevista per il 15 settembre 2014;

- il Consiglio di Amministrazione, nella riunione del 26.06.2014, ha deliberato  
*“- di approvare, per quanto di competenza, il Piano di programmazione triennale 2013/2015 di questa Università, ..., affidando al Rettore il perfezionamento del documento programmatico con una prolusione introduttiva comprensiva, altresì, degli indicatori e target di riferimento per le linee di azione indicate nel Piano, sulla scorta degli indicatori ministeriali di cui al Decreti in premessa, espungendoli, ove già inseriti, dalle schede di dettaglio;*
  - *di affidare al Prof. Agostino Meale, Coordinatore della Struttura Tecnica Permanente per la Misurazione della Performance, la verifica circa la piena coerenza tra tutti i documenti programmatici adottati da questa Università”* (Allegato 5);
- il Consiglio di Amministrazione, nella riunione dell' 08.07.2014, con riferimento al *<<Verbale del Nucleo di Valutazione n. 14 del 18.04.2014 nella parte riguardante: “Proposta di valutazione annuale dell'OIV relativa alla performance 2012 dei dirigenti di vertice dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro e di attribuzione dei premi di cui al Titolo III del D. L. vo n. 150/2009” – Controdeduzioni del Direttore Generale >>* ha deliberato *“di rinviare ogni determinazione in merito a quanto in oggetto, nelle more dell'acquisizione della relazione tecnica del Nucleo di Valutazione in ordine alla nota prot. 41141 – I/11 del 05.06.2014, recante le controdeduzioni del Direttore Generale al verbale del predetto Organo n. 14 del 18.04.2014”*. Il Coordinatore comunica che la documentazione relativa al suddetto dispositivo è stata consegnata all'ufficio in data 22.07.2014 (Allegato 6);
- il Direttore Generale ha trasmesso nota prot. n. 51754 del 18.07.2014 avente ad oggetto *“Trasmissione delle Linee Guida per la rendicontazione della Performance schede di rilevazione per il monitoraggio e le schede di rilevazione per il monitoraggio anno 2014”* (Allegato 7);
- con nota prot. n. 51700 del 18.07.2014 il Direttore Generale ha trasmesso il D.D.G. n. 419 del 16.07.2014 recante la riorganizzazione degli uffici dell'Amministrazione Centrale (Allegato 8);

- con nota prot. n. 52327 del 22.07.2014 (Allegato 9) il Direttore Generale informa di aver richiesto *“la collaborazione della Struttura Tecnica Permanente per le seguenti azioni:*
  - *revisione del Regolamento di attuazione delle norme in materia di procedimento amministrativo e di diritto di accesso ai documenti amministrativi, emanato con Decreto Rettorale n. 5739 del 28 novembre 2012, anche alla luce delle sopravvenute disposizioni in materia di:*
    - ✓ *accessibilità totale, ex D. Lgs. 33/2013;*
    - ✓ *indennizzo per ritardo dei procedimenti, ex art. 2 bis l. n. 241/1990;*
    - ✓ *potere sostitutivo, ex art. 2 della L. 241/1990.*
  - *predisposizione del Regolamento per l'indennizzo automatico e forfetario all'utenza per mancato rispetto degli Standard di qualità”.*

Il Nucleo prende atto.

### **3) Richiesta parere sull'attività didattica al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito (Relatore: Prof. Vonghia)**

Il Coordinatore ricorda che il Nucleo, nella riunione del 27.06.2014, aveva deliberato all'unanimità *“di rinviare l'espressione del parere richiesto per maggiori approfondimenti e di richiedere, a tal fine, una relazione del Consiglio di Dipartimento in merito all'attività didattica del prof. Antonio Quaranta”.* Comunica che, con nota prot. n. 46442 del 01.07.2014 (Allegato 10), è stata richiesta una relazione del Consiglio di Dipartimento di Scienze Mediche di Base, Neuroscienze ed Organi di senso in merito all'attività didattica del Prof. Antonio Quaranta. Alla suddetta richiesta il Direttore del Dipartimento di Scienze Mediche di Base, Neuroscienze ed Organi di senso, Prof.ssa Maria Trojano, ha fornito riscontro con le note prot. n. 51803 del 21.07.2014 e prot. n. 51785 del 21.07.2014 (Allegati 11 - 12). In particolare con la nota prot. n. 51803 del 21.07.2014 la Prof.ssa Maria Trojano, fra l'altro, ha sottolineato che *“che la Scuola di Medicina della nostra Università è l'organo competente a valutare l'attività didattica del personale docente”* e ha inoltrato la documentazione, già precedentemente trasmessa al Dipartimento Risorse Umane e Organizzazione - Area docenti, a supporto della richiesta di conferimento del titolo di Professore Emerito. Con la nota prot. n. 51785 del 21.07.2014 la stessa Prof.ssa Trojano ha trasmesso la documentazione integrativa ricevuta dal Presidente della Scuola di Medicina, Prof. Paolo Livrea, relativa all'attestazione dell'attività didattica svolta dal Prof. Antonio Quaranta.

Il Coordinatore cede la parola al Prof. Vonghia.

Il Prof. Vonghia informa il Nucleo di Valutazione che la relativa Commissione istruttoria ha svolto un lungo ed approfondito esame della documentazione trasmessa dagli uffici. La Commissione ha preso atto che non è pervenuta alcuna relazione da parte del Consiglio di Dipartimento di Scienze Mediche di Base, Neuroscienze ed Organi di Senso come richiesto al Direttore del suddetto Dipartimento nella seduta del Nucleo di Valutazione del 27/06/2014.

Pertanto la Commissione, ha considerato che:

- l'attività didattica documentata si riferisce allo svolgimento di incarichi didattici istituzionali di carattere esclusivamente ordinario;
- l'attività didattica documentata non si riferisce ad incarichi didattici distintivi, esterni all'attività didattica istituzionale, anche in ambito internazionale;
- la valutazione dell'attività didattica, espressa in modo significativo dagli studenti, è mediamente positiva, allineata alla valutazione media del corso di laurea;
- alcuni punti qualificanti di questa valutazione dell'attività didattica sono inferiori alla media o inferiori al valore della sufficienza.

A conclusione dell'esame dei diversi atti in possesso, la Commissione unanimemente esprime parere negativo in ordine al conferimento del titolo di Professore Emerito che sottopone al dibattito ed alla valutazione del Nucleo.

Il Prof. Vonghia comunica di fare propria la nota mail inviata dal Prof. Dammacco in data 21.07.2014 relativa al conferimento del titolo di Professore Emerito e chiede che venga riportata a verbale:

*“...come per molte (troppe) questioni, anche per l’attribuzione del titolo di professore emerito sorgono problemi. Sono preoccupato specialmente per l’inflazione che ne potrà derivare e per le critiche che potrebbero colpire il nostro Ateneo, così come è accaduto per le ultime proposte fatte in un solo mese (dopo anni di silenzio) da parte del rettore Petrocelli.*

*Non potendo partecipare alla riunione del 23, perchè a Roma per motivi universitari, vi inoltro una scheda di riflessione.*

*Ricordo a me che la figura del Professore Emerito è stata definita nel Regio Decreto 31 agosto 1933 n. 1592 (pubblicato nel Supplemento ordinario del 7 dicembre 1933 n. 283) riguardante l’approvazione del testo unico delle leggi sull’istruzione superiore. L’art. 111 del citato Decreto così stabilisce: <<Ai professori ordinari, che siano stati collocati a riposo o dei quali siano accettate le dimissioni, potrà essere conferito il titolo di “professore emerito”, qualora abbiano prestato almeno venti anni di servizio in qualità di professori ordinari, il titolo di “professore onorario” qualora tale servizio abbia avuto la durata di almeno 15 anni. Detti titoli sono concessi con decreto Reale, su proposta del Ministro, previa deliberazione della Facoltà o Scuola cui l’interessato apparteneva all’atto della cessazione dal servizio>>. La legge 240/2010 non ha apportato modifiche di merito, ma ha modificato la struttura di governo degli Atenei e, quindi, i poteri decisori. Ai professori Emeriti ed Onorari non competono particolari prerogative*

*accademiche se non quella di potersi fregiare del titolo di professore fino alla morte. Non è chiaro se possa partecipare con solo diritto di parola alle riunioni dei Dipartimenti (ma si dovrebbe concludere per l'affermativa e, forse, è il vero motivo della richiesta per la maggior parte degli aspiranti emeriti). Attualmente, in tutte le Università italiane il conferimento del titolo di Professore Emerito è attribuito a professori che oltre ad avere i requisiti richiesti dal Regio decreto richiamato, si siano particolarmente distinti per contributi originali d'ordine scientifico, didattico, accademico in senso lato. Per quanto riguarda il parere del Nucleo, a mente del regolamento dell'Università di Bari, esso si limita alla valutazione dell'attività didattica. Ciò significa che non si tratta solo di prendere atto dell'esistenza dell'attività didattica, ma di valutarla non in sé, ma ai fini del conferimento del titolo. Secondo l'art. 1 del nostro regolamento il titolo è conferito << in riconoscimento di alti meriti scientifici e di encomiabili attività didattiche ed accademiche svolte presso l'Università degli Studi di Bari Aldo Moro>>.*

*Quindi, le attività didattiche devono essere valutate come **encomiabili**, cioè esse devono essere degne di **degne di lode, di elogio**. Pertanto, il giudizio sulle lezioni deve andare oltre la qualità ordinariamente richiesta a un docente in servizio, ma deve suscitare esplicita ammirazione ed esplicito consenso nei confronti della persona o del suo operato. Ciò si può verificare secondo due modalità, una formale (con esistenza di atti, documenti, premi) e una sostanziale, per il tramite delle quali verificare il giudizio degli studenti, il conseguimento di premi, di formale elogio per i contenuti e per le modalità di porgere in modo peculiarmente chiaro ed esauriente temi particolarmente complessi delle lezioni. Infatti, a mio parere si deve trattare di ciclo di lezioni che si devono differenziare da quelle ordinarie del corso, che possono essere affidati dall'Università anche a professori cessati dal servizio e che non abbiano il titolo di emerito o di onorario. Inoltre, per verificare la encomiabilità è necessario far riferimento alla relazione annuale del nucleo e riscontrare se la didattica svolta, oltre alle caratteristiche sopra descritte, abbia risolto alcuni problemi o criticità tra quelle rilevate dal Nucleo nella sua relazione.....”*

Prendono la parola il Dott. Pisculli e il Prof. Dammacco i quali confermano quanto rappresentato dal Prof. Vonghia. In particolare il Prof. Dammacco sottolinea che, ai fini del conferimento del titolo di Professore Emerito, l'attività didattica deve essere encomiabile.

Il Prof. Viola si dissocia da quanto rappresentato dai colleghi e dichiara di essere contrario all'espressione di un parere negativo sull'attività didattica del Prof. Quaranta al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito. Egli sottolinea che il Prof. Quaranta ha assunto numerosi e prestigiosi incarichi accademici e che vi sono gli elementi per il conferimento del suddetto titolo. Il Prof. Viola fa presente che da un esame attento dei documenti presentati si evince che le risultanze delle attività didattiche del Prof. A. Quaranta sono in linea con le risultanze conseguite da altri docenti giudicati idonei al conferimento del titolo di Professore Emerito. Considerata, altresì, la documentazione trasmessa sull'attività didattica svolta dal prof. A. Quaranta il Prof. Viola comunica di non comprendere le ragioni della volontà da parte di alcuni colleghi del Nucleo di non riconoscere al Prof. A. Quaranta il suddetto titolo.

Quanto all'obiezione sollevata circa l'eccessivo numero di titoli di Professore Emerito concessi dall'Università, il Prof. Viola procede ad un excursus sul numero dei titoli di Professore Emerito conferiti a docenti della nostra Università, evidenziando che tale numero risulta decisamente inferiore a quello degli Emeriti di altre Università più piccole e con organico inferiore, come il Politecnico di Bari ed evidenzia il prestigio che comporta per l'Università il conferimento del suddetto titolo.

Da ultimo il Prof. Viola sottolinea la necessità di adottare dei parametri di riferimento uguali per tutti ed esorta i colleghi a non far prevalere, nel conferimento del titolo di Professore Emerito, logiche diverse da quella del merito e della trasparenza.

Dopo ampia e approfondita discussione il Coordinatore pone ai voti la proposta di parere negativo sull'attività didattica del Prof. Quaranta al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito. A seguito della votazione risultano n. 6 componenti su n. 7 presenti favorevoli all'espressione di parere negativo. Il prof. Viola esprime voto contrario.

Il Nucleo di Valutazione,

- visto il Regio Decreto 31/08/1933 n. 1592, art. 111;
- vista la Legge n. 240/2010;
- visto l'art. 1 del "Regolamento per il conferimento dei titoli di Professore emerito e di Professore onorario" emanato con D.R. n. 1990 del 13/05/2013;
- visto l'art. 2, co. 3, lett. b) del Regolamento sopra citato;
- esaminata tutta la documentazione sull'attività didattica del Prof. Antonio Quaranta pervenuta dalla Prof.ssa Trojano;  
considerato che:
- l'attività didattica documentata si riferisce allo svolgimento di incarichi didattici istituzionali di carattere esclusivamente ordinario;
- l'attività didattica documentata non si riferisce ad incarichi didattici distintivi, esterni all'attività didattica istituzionale, anche in ambito internazionale;
- la valutazione dell'attività didattica è mediamente positiva, allineata alla valutazione media del corso di Laurea;
- alcuni punti qualificanti della valutazione dell'attività didattica sono inferiori alla media od inferiori al valore della sufficienza;
- sentito il dibattito;

- con voti favorevoli di n. 6 componenti su n. 7 presenti e con il voto contrario del prof. Viola

#### DELIBERA

di esprimere parere negativo sull'attività didattica del Prof. Antonio Quaranta al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito.

Il presente dispositivo è approvato seduta stante.

Il Coordinatore riferisce che è pervenuta, con nota prot. n. 41674 del 09.06.2014 a firma del Direttore del Dipartimento di Chimica, una richiesta di parere sull'attività didattica svolta dal Prof. Mario Capitelli al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito (Allegato 13).

Il Coordinatore cede la parola al Prof. Vonghia che relaziona in merito.

Il Prof. Vonghia informa il Nucleo che la Commissione istruttoria, sulla base della documentazione inviata dal Direttore di Dipartimento e dei risultati disponibili sulla valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti, ha ravvisato la necessità di richiedere ulteriori informazioni in merito all'attività didattica del Prof. Capitelli; egli inoltre rappresenta la opportunità che il Nucleo, nel valutare le richieste di parere al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito, esamini i dati relativi all'opinione degli studenti sull'attività didattica riferiti agli ultimi tre anni di docenza in ruolo del singolo docente. Propone, pertanto, di rinviare l'espressione del parere richiesto per maggiori approfondimenti e di richiedere al Consiglio di Dipartimento di afferenza una relazione dettagliata in merito all'attività didattica del Prof. Mario Capitelli interna ed esterna al Dipartimento, nonché il curriculum vitae dello stesso.

Il Coordinatore chiede al Nucleo di esprimersi in merito.

Il Nucleo di Valutazione,

- vista la nota prot. 41674 del 09.06.2014 a firma del Direttore del Dipartimento di Chimica relativa alla richiesta di parere sull'attività didattica svolta dal Prof. Mario Capitelli al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito;
- sentita la relazione del prof. Vonghia;  
all'unanimità

#### DELIBERA

- di rinviare l'espressione del parere sull'attività didattica del prof. Mario Capitelli per maggiori approfondimenti;



- di richiedere al Consiglio di Dipartimento di afferenza una relazione dettagliata in merito all'attività didattica del prof. Mario Capitelli interna ed esterna al Dipartimento, nonché il curriculum vitae dello stesso.

Il presente dispositivo è approvato seduta stante.

Il Coordinatore riferisce, inoltre, che è pervenuta, con nota prot. n. 41677 del 09.06.2014 a firma del Direttore del Dipartimento di Chimica, una richiesta di parere sull'attività didattica svolta dal Prof. Francesco Naso al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito (Allegato 14).

Il Coordinatore cede la parola al Prof. Vonghia il quale informa il Nucleo che la Commissione istruttoria, sulla base della documentazione inviata dal Direttore di Dipartimento e dei risultati disponibili sulla valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti, ha ravvisato la necessità di richiedere una integrazione in merito all'attività didattica del prof. Naso. Propone, pertanto, di rinviare l'espressione del parere richiesto per maggiori approfondimenti e di richiedere al Consiglio di Dipartimento di afferenza una relazione dettagliata in merito all'attività didattica del prof. Francesco Naso interna ed esterna al Dipartimento, nonché il curriculum vitae dello stesso.

Il Coordinatore chiede al Nucleo di esprimersi in merito.

Il Nucleo di Valutazione,

- vista la nota prot. 41677 del 09.06.2014 a firma del Direttore del Dipartimento di Chimica relativa alla richiesta di parere sull'attività didattica svolta dal Prof. Francesco Naso al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito;
- sentita la relazione del prof. Vonghia;  
all'unanimità

#### DELIBERA

- di rinviare l'espressione del parere sull'attività didattica del prof. Francesco Naso per maggiori approfondimenti;
- di richiedere al Consiglio di Dipartimento di afferenza una relazione dettagliata in merito all'attività didattica del prof. Francesco Naso interna ed esterna al Dipartimento, nonché il curriculum vitae dello stesso.

Il presente dispositivo è approvato seduta stante.

Il Coordinatore riferisce ancora che è pervenuta, con nota prot. n. 44462 del 20.06.2014 a firma del Direttore del Dipartimento di Farmacia – Scienze del Farmaco, una richiesta di parere sull'attività didattica svolta dal Prof. Saverio Florio al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito (Allegato 15). Il Coordinatore cede la parola al Prof. Vonghia il quale informa il Nucleo che la Commissione istruttoria, sulla base della documentazione inviata dal Direttore di Dipartimento e dei risultati disponibili sulla valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti, ha ravvisato la necessità di richiedere una integrazione in merito all'attività didattica del prof. Florio. Propone, pertanto, di rinviare l'espressione del parere richiesto per maggiori approfondimenti e di richiedere al Consiglio di Dipartimento di afferenza una relazione dettagliata in merito all'attività didattica del prof. Saverio Florio interna ed esterna al Dipartimento.

Il Coordinatore chiede al Nucleo di esprimersi in merito.

Il Nucleo di Valutazione,

- vista la nota prot. 44462 del 20.06.2014 a firma del Direttore del Dipartimento di Farmacia – Scienze del Farmaco relativa alla richiesta di parere sull'attività didattica svolta dal Prof. Saverio Florio al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito;
- sentita la relazione del prof. Vonghia;  
all'unanimità

#### DELIBERA

- di rinviare l'espressione del parere sull'attività didattica del prof. Saverio Florio per maggiori approfondimenti;
- di richiedere al Consiglio di Dipartimento di afferenza una relazione dettagliata in merito all'attività didattica del prof. Saverio Florio interna ed esterna al Dipartimento.

Il presente dispositivo è approvato seduta stante.

Alle ore 10,35 la sig.ra Katia Damiani lascia la seduta.

Il Coordinatore chiede di anticipare il punto 5) dell'o.d.g. Il Nucleo approva.

**5) Regolamento di funzionamento del Nucleo di Valutazione: predisposizione del documento da presentare al Consiglio di Amministrazione in occasione dell'audizione del Coordinatore NdV (Relatore: Dott. D'Amelio)**

Il Coordinatore ricorda che nel corso della riunione del 16 maggio u.s. aveva proposto al Nucleo di presentare al Consiglio di Amministrazione, in occasione della sua audizione, un documento che riportasse puntualmente le contraddizioni rilevate tra il testo del Regolamento approvato dal Senato Accademico e quello approvato dallo stesso Nucleo lo scorso novembre; a tal fine ricorda che anche nelle successive riunioni del Nucleo aveva invitato tutti i componenti a trasmettergli eventuali osservazioni in merito. Comunica che il Prof. Dammacco e il Dott. Pisculli hanno predisposto un documento a riguardo.

Il Nucleo, all'unanimità, approva il documento relativo al Regolamento di funzionamento del Nucleo di Valutazione che il Coordinatore presenterà al Consiglio di Amministrazione in occasione della sua prossima audizione (Allegato 16).

**4) Relazione annuale sull'attività didattica, di ricerca e amministrativa 2013: definizione linee guida (Relatori: Prof. Dammacco, Prof. Vonghia e Prof. Viola)**

Il Coordinatore ricorda che il Nucleo, ai sensi dell'art. 5, commi 21, 22 e 23, della Legge n. 537/1993, deve procedere alla redazione della Relazione annuale sull'attività didattica, di ricerca e amministrativa 2013. A tal fine riferisce di aver invitato le tre Commissioni del NdV a definire le linee guida per le sezioni di competenza (Didattica, Ricerca, Amministrativa) e cede la parola ai Relatori individuati dalle rispettive Commissioni: Prof. Dammacco (Didattica), Prof.ssa Mininni (Ricerca) e Dott. Pisculli (Amministrazione).

Con riferimento alla relazione sull'attività didattica il Prof. Dammacco propone di confermare l'impianto generale e l'impostazione della relazione 2012 con particolare attenzione ai seguenti aspetti: programmi di internazionalizzazione, attrattività dei diplomati, master e orientamento.

Con riferimento alla relazione sull'attività di ricerca la Prof.ssa Mininni ricorda che non è stata ancora redatta la Relazione per il 2012 in quanto non sono ancora pervenuti dal CINECA i dati relativi alle pubblicazioni dei docenti e non sono stati ancora pubblicati dal MIUR i dati sui PRIN. Propone pertanto di confermare per la sezione ricerca della Relazione 2013 le linee guida seguite per la Relazione 2012.

Con riferimento alla relazione amministrativa il Dott. Pisculli, in accordo con il Prof. Viola, propone di confermare l'impianto generale e l'impostazione della relazione 2012. Egli rappresenta, altresì, l'opportunità che, in una prospettiva futura, la relazione sia integrata da ulteriori elementi relativi allo stato patrimoniale, al conto economico e al flusso monetario di esercizio (cash flow),

elementi ad oggi non disponibili in considerazione dell' attuale struttura del Bilancio Unico di Ateneo che è ancora di natura finanziaria e non di tipo economico-patrimoniale.

Il Nucleo, dopo approfondita discussione, all'unanimità approva le linee guida proposte dai Relatori delle Commissioni per la redazione della Relazione annuale 2013.

**5 bis) Monitoraggio di I livello a 30 g. dall'avvio del Ciclo delle performance 2014 (Delibera CiVIT n. 6/2013) (Relatori: Prof. Viola e Dott. Pisculli)**

Il Coordinatore ricorda che nel corso della riunione del 30.05.2014 il Nucleo aveva rinviato il punto in oggetto concordando con la Struttura Tecnica Permanente per la Misurazione della Performance (STPM) il riesame, da parte della stessa, della bozza della “scheda di Monitoraggio di I livello a 30 g. dall'avvio del Ciclo della performance 2014”. Comunica che la STPM ha riesaminato e trasmesso in data 17.07.2014 la suddetta scheda di monitoraggio (Allegato 17) e cede la parola al Dott. Pisculli.

Il Dott. Pisculli si riserva di relazionare sull'argomento in oggetto, sentito il Coordinatore della STPM Prof. Agostino Meale, con particolare riferimento a quanto indicato nelle sezioni 4 e 8 della scheda di monitoraggio.

Il Coordinatore propone di rinviare il punto invitando la Commissione Performance ad approfondire con la STPM il documento relativo al monitoraggio. Il Nucleo approva il rinvio.

**6) Varie ed eventuali**

Il Coordinatore riferisce che non vi sono “varie ed eventuali” da discutere.

Si concorda la prossima riunione per il giorno 15 settembre 2014.

Alle ore 11,20, terminata la discussione sugli argomenti all'ordine del giorno, il Coordinatore dichiara chiusa la seduta.

Il Coordinatore

(F.to) Dott. Mario D'Amelio

Il Segretario verbalizzante

(F.to) Dott.ssa Angela Tiziana Di Noia