



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI BARI ALDO MORO
NUCLEO DI VALUTAZIONE

VERBALE n. 42 del 22 aprile 2016

Il giorno 22 aprile 2016, alle ore 9,00 si è riunito a Bari, presso la Sala Senato del Rettorato, a seguito di convocazione prot. n. 29018 - II/12 del 13.04.2016 e prot. 30377 del 18.04.2016, il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro per discutere e deliberare il seguente ordine del giorno:

- 1) **Approvazione verbale della riunione del 18.03.2016**
- 2) **Comunicazioni**
- 3) **Valutazione Dottorati di Ricerca (Nota MIUR 6363 del 11.03.2016) (Relatori: Proff. Vonghia e Mininni)**
- 4) **Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione 2016 (D.Lgs. 19/2012): sezione “Modalità e risultati della rilevazione dell’opinione degli studenti e, se effettuata, dei laureandi” (Relatori: Proff. Dammacco e Mininni)**
- 5) **Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione 2016 (D.Lgs. 19/2012): sezioni con scadenza 30.06.2016**
- 6) **Richiesta parere per mobilità interuniversitaria di professori e ricercatori di ruolo attraverso scambio contestuale ai sensi dell’art. 7, comma 3 della Legge n. 240/2010 (Relatore: Prof. Dammacco)**
- 7) **Richiesta parere sulla congruità curricula scientifici e professionali ai sensi dell’art 3 del Regolamento per il conferimento di incarichi di insegnamento e didattica integrativa per affidamento o per contratti ai sensi dell’art. 23 della legge n. 240/10 e s.m.i. (Relatore. Prof. Dammacco)**
- 8) **Richiesta parere “Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2016” e “Documento di programmazione integrata 2016-2018” - nota D.G. prot. 7920 del 29.01.2016 (Relatori: Prof. Viola e Dott. Pisculli)**
- 8bis) **Programmazione triennale 2013 - 2015 – monitoraggio attività 2015: validazione dati (Relatori: Prof. Viola e Dott. Pisculli)**
- 8ter) **Richiesta parere sull’attività didattica al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito (Relatore: Prof. Dammacco).**
- 9) **Varie ed eventuali.**

I componenti presenti, giustificati o assenti, sono quelli di seguito riportati, con specifica e rispettiva indicazione a fianco di ciascun nominativo:

Componenti Nucleo di Valutazione	Presente	Assente	Assente Giustificato
<i>Dott.D'Amelio Mario(Coordinatore)</i>	X		
<i>Prof. Dammacco Gaetano</i>	X		
<i>Dott. Glinianski Stefano</i>			X
<i>Prof.ssa Mininni Rosa Maria</i>	X		
<i>Dott. Pisculli Michele</i>	X		
<i>Dott. Silvestri Giuseppe</i>	X		
<i>Dott. Vacca Mirco</i>	X		
<i>Prof. Viola Domenico</i>	X		
<i>Prof. Vonghia Gino</i>			X

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Dott.ssa Maria Pia Genchi.

Alle ore 9,40 accertato il raggiungimento del numero legale ai fini della validità della seduta, il Coordinatore dà inizio ai lavori.

1) Approvazione verbale della riunione del 18.03.2016

Il Coordinatore comunica che è in approvazione il verbale n. 41 del 18.03.2016, trasmesso per mail a tutti i componenti del Nucleo, e che non sono pervenute osservazioni in merito agli interventi in esso riportati. Il Nucleo approva il suddetto verbale e ne dispone la pubblicazione sul portale Uniba nella pagina del Nucleo di Valutazione.

2) Comunicazioni

Il Coordinatore comunica che:

- è pervenuta, per conoscenza al Nucleo di Valutazione, nota prot. 25119 del 30.03.2016 a firma del Direttore Generale, avente ad oggetto “Adempimenti Tab. 22 del Piano Trasparenza Prevenzione e Corruzione” (Allegato 1);
- in data 20.04.2016 l’ANVUR ha comunicato sul proprio portale che in data 24.05.2016 a Roma presenterà *il secondo Rapporto sullo stato del sistema universitario e della ricerca* e che l’evento sarà trasmesso anche in diretta streaming (Allegato 2);
- è pervenuta, con nota prot. 31059 del 20.04.2016 dal Direttore del *Dipartimento di Studi Umanistici*, una richiesta di parere relativa all’aggregazione del CdS in Scienze dei beni culturali per il turismo sede di Taranto e del CdS in Scienze dei beni culturali sede di Bari e l’argomento verrà inserito tra i punti all’odg della prossima riunione del Nucleo.

Il Nucleo prende nota.

Il Coordinatore, inoltre, riferisce che è necessario concordare un calendario indicativo delle prossime riunioni del Nucleo. Propone, pertanto, il seguente calendario sino al mese di giugno, fermo restando che eventuali variazioni saranno concordate in base alle necessità: 27.05.2016 e 24.06.2016. Il Nucleo approva.

Alle ore 9,55 entra il Dott. Mirco Vacca.

Il Dott. Vacca, su richiesta del Coordinatore, approva il verbale della riunione del 18.03.2016 di cui al punto 1) alla quale seduta era presente e prende nota di quanto detto al punto 2).

3) Valutazione Dottorati di Ricerca (Nota MIUR 6363 del 11.03.2016) (Relatori: Proff. Vonghia e Mininni)

Il Coordinatore ricorda che con nota prot. 6363 del 11.03.2016 il MIUR ha inviato le indicazioni operative sulle procedure di accreditamento dei dottorati - a.a. 2016/2017 – XXXII ciclo (Allegato 3).

Nella suddetta nota si legge che *le documentate proposte di accreditamento di nuovi corsi o di corsi già accreditati di cui si intende disporre la prosecuzione per l'a.a. 2016/2017 (corredate in tal caso dalla relazione del Nucleo di Valutazione) sono presentate esclusivamente attraverso la banca dati del dottorato all'indirizzo <http://dottorati.miur.it>, entro e non oltre venerdì 15 aprile p.v....”*

Con nota prot. 8428 del 31.03.2016 il MIUR ha comunicato la proroga del termine previsto per la chiusura delle proposte relative ai corsi di dottorato del XXXII ciclo nella relativa banca dati, posticipandolo al 26 aprile 2016 al fine di consentire ai Nuclei di Valutazione di inserire la propria relazione (Allegato 4).

Con nota mail del 15.04.2016 è stato trasmesso al Nucleo di Valutazione il verbale della riunione della Commissione Ricerca, presieduta dalla prof.ssa Angela Agostiano, Delegato del Rettore per il Dottorato di ricerca, riguardante le proposte di accreditamento dei dottorati di ricerca per il XXXII ciclo (Allegato 5) e sono stati notificati i dispositivi del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione relativi alla istituzione dei corsi di dottorato di ricerca del XXXII ciclo (Allegati 6 e 7). Nella stessa data l'Ateneo ha proceduto, per la parte di competenza, al completamento della chiusura della procedura informatizzata dei corsi di dottorato.

Il Coordinatore cede la parola alla Prof.ssa Mininni.

La Prof.ssa Mininni comunica che anche quest'anno sono state presentate 16 proposte di accreditamento di corsi di dottorato delle quali 2 di nuovi corsi e 14 di corsi già accreditati nel XXXI ciclo di cui l'Università degli Studi di Bari intende disporre la prosecuzione per l'a.a.

2016/2017 e che devono essere corredate in tal caso dalla relazione del Nucleo di Valutazione. La Prof.ssa Mininni illustra nel dettaglio le schede di valutazione dei corsi di dottorato, soffermandosi in particolare sulla verifica del requisito A6 p.1 che per n. 6 corsi di dottorato già accreditati nel XXXI ciclo e riproposti per il XXXII ciclo presentava una percentuale di borse finanziate inferiore al 75%. A tal riguardo comunica che con nota mail del 18.04.2016 sono state richieste alla Delegata del Rettore ed all'Area Dottorato di Ricerca le motivazioni relative allo scostamento del suddetto requisito (Allegato 8). Con nota mail del 21.04.2016 l'Area Dottorato di Ricerca ha trasmesso al Nucleo i chiarimenti richiesti (Allegato 9).

La Prof.ssa Mininni procede ad illustrare le motivazioni fornite, precisando che il disallineamento per il suddetto requisito è dovuto all'ammissione in soprannumero di titolari di assegni, di cittadini extracomunitari e di dipendenti pubblici che sono risultati idonei e propone che le stesse giustificazioni vengano inserite nella piattaforma CINECA nelle singole relazioni del NdV sui corsi di dottorato.

Il Coordinatore ringrazia la Prof.ssa Mininni e chiede al Nucleo di esprimersi in merito.

Il Nucleo di Valutazione, dopo approfondita discussione, all'unanimità delibera:

- di approvare le schede di valutazione relative ai 14 corsi di dottorato già accreditati nel XXXI ciclo e riproposti per il XXXII ciclo, così come compilate sulla piattaforma CINECA (Allegati 10 - 23);
- di esprimere parere favorevole ai fini della prosecuzione nel XXXII ciclo dei corsi di dottorato già accreditati nel XXXI ciclo di seguito elencati:

	DENOMINAZIONE DOTTORATO
1	Biodiversità, Agricoltura e Ambiente
2	Economia e Management
3	Fisica
4	Genomica e proteomica funzionale e applicata
5	Geoscienze
6	Informatica e Matematica
7	Letterature, lingue e filologie moderne
8	Principi giuridici ed istituzioni fra mercati globali e diritti fondamentali
9	Sanità Animale e Zoonosi
10	Scienze Biomolecolari Farmaceutiche e Mediche
11	Scienze Chimiche e Molecolari
12	Scienze del suolo e degli alimenti
13	Scienze delle Relazioni Umane
14	Trapianti di tessuti ed organi e terapie cellulari

- di trasmettere il presente dispositivo al Magnifico Rettore, al Direttore Generale, alla Delegata del Rettore per i Dottorati di Ricerca ed all'Area Dottorato di ricerca.

Il presente dispositivo è approvato seduta stante.

4) Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione 2016 (D.Lgs. 19/2012): sezione “Modalità e risultati della rilevazione dell’opinione degli studenti e, se effettuata, dei laureandi” (Relatori: Proff. Dammacco e Mininni)

Il Coordinatore riferisce che l’ANVUR in data 07.04.2016 con apposita news sul proprio portale ha comunicato la pubblicazione delle nuove Linee guida ANVUR per la redazione della Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione 2016, ai sensi degli articoli 12 e 14 del D.Lgs. 19/2012 (Allegato 24) e l’apertura dell’apposita piattaforma CINECA in data 18.04.2016. La Relazione annuale, da compilare attraverso l’interfaccia CINECA, deve essere trasmessa entro il 30.04.2016 per la parte di cui al punto 4 delle predette Linee guida, relativa a: *“Modalità e risultati della rilevazione dell’opinione degli studenti e, se effettuata, dei laureandi”*, seguendo le indicazioni ivi contenute, in quanto ai sensi dell’art. 1, comma 2 della Legge n. 370/99, i Nuclei di Valutazione sono tenuti a redigere, entro il 30 aprile di ogni anno, una relazione sull’indagine opinione degli studenti sulle attività didattiche.

La restante parte della Relazione deve essere completata invece entro e non oltre il 30 giugno 2016.

Il Coordinatore riferisce che la bozza della suddetta relazione e del punto 4) della Relazione annuale *“Modalità e risultati della rilevazione dell’opinione degli studenti e, se effettuata, dei laureandi”*, in scadenza il prossimo 30 aprile, è stata elaborata dal Settore per le attività del Nucleo di Valutazione ed in particolare dalla Dott.ssa Patrizia Soleti e trasmessa alla Commissione Didattica NdV. Il Coordinatore cede la parola ai Proff. Dammacco e Mininni, i quali esprimono apprezzamento per il lavoro svolto.

La Prof.ssa Mininni procede ad illustrare la relazione, evidenziando come il tasso di copertura della rilevazione è aumentato rispetto allo scorso anno sia per gli studenti frequentanti che per i non frequentanti. Nella relazione è stata effettuata un’analisi per Ateneo, per Dipartimenti e nell’ultima tabella è anche presente un’importante analisi per Corso di Studio.

Da una valutazione complessiva delle opinioni espresse emerge un grado molto elevato di soddisfazione degli studenti. Si rileva un maggiore apprezzamento per la qualità della “Docenza” rispetto all’ambito “Insegnamento”. A tal riguardo, vale la pena evidenziare che il livello più basso di soddisfazione da parte degli studenti riguarda, in prevalenza, le conoscenze preliminari di base e la proporzionalità tra carico di studio e crediti assegnati. La Prof.ssa Mininni evidenzia, che tali aspetti tra l’altro trovano conferma nell’ultima parte del questionario proposto dall’ANVUR che

prevede l'indicazione di suggerimenti da parte degli studenti per migliorare alcuni aspetti dell'attività didattica. Tra questi, infatti, prevalgono i seguenti suggerimenti: “fornire più conoscenze di base”, “alleggerire il carico didattico complessivo”, “inserire prove di esame intermedie” e “migliorare la qualità del materiale didattico”.

La Prof.ssa Mininni illustra, inoltre, la sezione relativa alla rilevazione dell'opinione dei laureandi, predisposta sulla base dei dati Almalaurea dai quali emerge una piena insoddisfazione sulle infrastrutture che ospitano gli studenti durante il loro percorso di studio. Infatti con riferimento alla valutazione delle aule e agli spazi dedicati allo studio individuale, laboratori, postazioni informatiche, i laureandi si sono rivelati più critici, dichiarando una insoddisfazione oltre il 50%.

Al contrario, positivo è il giudizio espresso sul servizio offerto dalle biblioteche.

La Prof.ssa Mininni, vista l'importanza di alcuni suggerimenti e valutazioni emersi dalla rilevazione delle opinioni degli studenti e dei laureandi, propone di trasmettere la suddetta Relazione al Magnifico Rettore, al Direttore Generale e al Coordinatore del Presidio della Qualità di Ateneo insieme ad una nota che evidenzia gli aspetti più critici rilevati, da sottoporre all'attenzione del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione per un'attenta riflessione e discussione.

Il Coordinatore ringrazia la Prof.ssa Mininni per il suo intervento ed invita il Nucleo ad esprimersi in merito.

Il Nucleo di Valutazione, dopo approfondita discussione, delibera, all'unanimità, seduta stante:

- di approvare la Relazione annuale per la parte relativa al punto 4 “*Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e, se effettuata, dei laureandi*” comprensiva della Relazione sull'indagine opinione degli studenti sulle attività didattiche a.a. 2014/2015 ai sensi della Legge n. 370/99 (Allegati 25 e 26) e di inserirle nella piattaforma CINECA ai fini della trasmissione al MIUR ed all'ANVUR.

Inoltre, il Nucleo di Valutazione delibera di trasmettere successivamente la suddetta Relazione al Magnifico Rettore, al Direttore Generale e al Coordinatore del Presidio della Qualità di Ateneo, insieme ad una nota che evidenzia gli aspetti più critici rilevati, da sottoporre all'attenzione del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione per un'attenta riflessione e discussione.

5) Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione 2016 (D.Lgs. 19/2012): sezioni con scadenza 30.06.2016

Il Coordinatore comunica che come anticipato al punto 4) dell'odg e così come disposto dalle nuove Linee guida ANVUR 2016, la scadenza per la redazione di tutte le altre sezioni della Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione, attraverso l'apposita interfaccia CINECA, è stata

stabilita per il 30 giugno p.v. L'ANVUR ha comunicato che come lo scorso anno la Relazione dei Nuclei è integrata con quella sul funzionamento complessivo del sistema prevista dall'art. 14, c. 4 lett. a) del D.Lgs 150/2009 secondo le indicazioni fornite con le linee guida sopra citate. L'ANVUR ha nuovamente confermato che invece non è possibile integrare in unico documento la relazione dei Nuclei prevista ai sensi della legge 537/93, tuttora in vigore anche se superata dal quadro normativo, che le Università sono tenute a trasmettere alla Corte dei Conti a corredo dei bilanci consuntivi annuali, unitamente alla relazione del Rettore e a quella dei Revisori dei conti, in quanto il collegamento all'approvazione del bilancio, rende impossibile integrare la stessa nella relazione dei NdV, a meno di una revisione della normativa di riferimento.

In base alle nuove linee guida la Relazione dei Nuclei di Valutazione 2016 si articola nelle seguenti sezioni:

- I. Valutazione del Sistema di Qualità dell'ateneo e dei Corsi di Studio
- II. Valutazione della performance
- III. Raccomandazioni e suggerimenti
- Allegati

Occorre, pertanto, pianificare il lavoro per la stesura della suddetta relazione. Il Settore per le attività del Nucleo di Valutazione ha trasmesso per mail un documento di lavoro al fine di facilitare la stesura della Relazione da parte del Nucleo. Il personale del Settore per le attività del Nucleo di Valutazione ha inoltre comunicato che predisporrà anche quest'anno, nell'area riservata del Nucleo, un'apposita pagina web denominata "Documentazione di riferimento per Relazione annuale Nuclei di Valutazione 2016" che seguirà lo schema indicato nelle Linee guida ANVUR 2016, nella quale verranno pubblicati dati e documenti utili per la redazione della Relazione. Inoltre ricorda che come negli anni scorsi per la raccolta dei dati della sezione *Allegati* ci si avvale della collaborazione del Settore Statistiche Ufficiali.

Il Coordinatore, infine, rammenta che nella Relazione sono presenti parti facoltative quali la *Qualità della ricerca dipartimentale* e la *Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti - parte facoltativa secondo le linee guida 2016* con scadenza il 30 giugno 2016.

Il Nucleo di Valutazione, dopo approfondita discussione, all'unanimità delibera di non procedere alla stesura della parte riguardante la *Qualità della ricerca dipartimentale* e di dare mandato alla Commissione Didattica ed alla Commissione Performance di predisporre rispettivamente le bozze delle sezioni *Valutazione del Sistema di Qualità dell'ateneo e dei Corsi di Studio* e *Valutazione della performance* da esaminare nella riunione di maggio in modo da procedere successivamente alla definizione della sezione *Raccomandazioni e suggerimenti*.

Il Nucleo, inoltre, delibera che al fine di acquisire le informazioni necessarie per alcuni aspetti della suddetta relazione è necessario inviare, in analogia con gli anni scorsi, delle richieste al

Presidio della Qualità di Ateneo ed al Dipartimento per la Ricerca, la Didattica e le Relazioni esterne.

6) Richiesta parere per mobilità interuniversitaria di professori e ricercatori di ruolo attraverso scambio contestuale ai sensi dell'art. 7, comma 3 della Legge n. 240/2010 (Relatore: Prof. Dammacco)

Il Coordinatore ricorda che, a norma dell'art. 4, comma 1 del "Regolamento per la mobilità interuniversitaria di professori e ricercatori di ruolo attraverso lo scambio contestuale" emanato con D.R. 2729 del 08.08.2014, *"le operazioni di scambio, formalizzate a seguito delle deliberazioni delle strutture di didattica e di ricerca competenti, sono sottoposte all'acquisizione del parere favorevole e vincolante del Nucleo di Valutazione di Ateneo con riferimento all'impatto dello scambio sui requisiti (numerosità, a livello di ateneo, dei docenti e ricercatori del Settore Scientifico-Disciplinare dell'istante; carico didattico sostenuto, a livello di ateneo, dai medesimi docenti e ricercatori) previsti dalla normativa vigente in tema di sostenibilità dell'offerta formativa"*.

Il Coordinatore comunica che il *Dipartimento Risorse umane, organizzazione e rapporto con il servizio sanitario nazionale e regionale – Divisione personale docente*, con note prot. n. 21474 del 17.03.2016 e prot. 31238 del 21.04.2016, ai sensi dell'art. 7, comma 3 della Legge n. 240/2010 e del "Regolamento per la mobilità interuniversitaria di professori e ricercatori di ruolo attraverso lo scambio contestuale" emanato con D.R. n. 2729 dell'08.08.2014, ha trasmesso, al fine di acquisire il parere del Nucleo di Valutazione con riferimento all'impatto dello scambio sui requisiti previsti dalla normativa vigente in tema di sostenibilità dell'offerta formativa, la documentazione relativa al trasferimento del Prof. Nunzio Francesco TESTA, associato confermato nel settore scientifico disciplinare MED/29 presso il Dipartimento Interdisciplinare di Medicina di questa Università, attraverso lo scambio contestuale con la Prof.ssa Maria Grazia ALBANO, associato confermato nel settore scientifico disciplinare MED/02 presso il Dipartimento di Medicina clinica sperimentale dell'Università degli Studi di Foggia (Allegati 27 e 28).

Il Coordinatore ricorda che il Nucleo, nella riunione del 12.06.2015, ha già espresso parere favorevole allo scambio contestuale tra il Prof. Nunzio Francesco TESTA e la Prof.ssa Maria Grazia ALBANO, ma è necessario esprimersi nuovamente in merito in quanto il Consiglio di Amministrazione di questa Università, nella riunione del 30.06.2015, non ha approvato la mobilità interuniversitaria attraverso lo scambio contestuale dei succitati professori.

Il Coordinatore del Nucleo cede la parola al Prof. Dammacco.

Il Prof. Dammacco riferisce che, la Commissione Didattica NdV ha svolto un'analisi approfondita

della documentazione acquisita e delle motivazioni addotte, pertanto, propone di esprimere parere favorevole allo scambio contestuale tra il Prof. Nunzio Francesco TESTA (Associato confermato nel settore scientifico-disciplinare MED/29 dell'Università degli Studi di Bari) e la Prof.ssa Maria Grazia ALBANO (Associato confermato nel settore scientifico-disciplinare MED/02 dell'Università degli Studi di Foggia), in coerenza con le precedenti decisioni e nella sussistenza dei requisiti, rimarcando che lo scambio riguarda, secondo la legge, gli Atenei e i loro più ampi interessi con i quali si deve rendere compatibile il diritto allo scambio dei richiedenti. In particolare, lo scambio riguarda due professori associati di materie differenti entrambe di area medica, sottolineando che l'insegnamento MED/02 nella Scuola di Medicina è fino ad oggi coperto da docenti di altri settori scientifico disciplinari e con lo scambio si colmerebbe questa carenza. Inoltre il Prof. Testa è al momento in comando e ciò comporta già un'assenza nell'offerta didattica per il settore scientifico-disciplinare MED/29, pur rimanendo il suddetto SSD coperto da altri docenti.

Il Nucleo di Valutazione,

- visto l'art. 7, comma 3 della Legge n. 240/2010;
- visto il “Regolamento per la mobilità interuniversitaria di professori e ricercatori di ruolo attraverso lo scambio contestuale” emanato con D.R. n. 2729 dell'08.08.2014;
- esaminata la documentazione trasmessa dal *Dipartimento risorse umane, organizzazione e rapporti con il servizio sanitario nazionale e regionale* con note prot. n. 21474 del 17.03.2016 e prot. 31238 del 21.04.2016 relative allo scambio contestuale tra il Prof. Nunzio Francesco TESTA (Associato confermato nel settore scientifico-disciplinare MED/29 presso il Dipartimento interdisciplinare di Medicina dell'Università degli Studi di Bari) e la Prof.ssa Maria Grazia ALBANO (Associato confermato nel settore scientifico-disciplinare MED/02 presso il Dipartimento di Medicina clinica e sperimentale dell'Università degli Studi di Foggia) ai fini del prescritto parere del Nucleo di Valutazione;
- viste le Delibere dei Dipartimenti coinvolti nello scambio e della Scuola di Medicina;
- sentita la relazione del Prof. Dammacco, referente della Commissione didattica del Nucleo di Valutazione;
- tenuto conto dell'impatto positivo dello scambio a livello di Ateneo, in coerenza con le precedenti decisioni e nella sussistenza dei requisiti;
- considerato inoltre che l'insegnamento MED/02 nella Scuola di Medicina è fino ad oggi coperto da docenti di altri settori scientifico disciplinari e con lo scambio si colmerebbe questa carenza e visto che il Prof. Testa è al momento in comando e ciò comporta già

un'assenza nell'offerta didattica per il settore scientifico-disciplinare MED/29, pur rimanendo il suddetto SSD coperto da altri docenti;
dopo approfondita discussione, all'unanimità

DELIBERA

di esprimere parere favorevole allo scambio contestuale tra il Prof. Nunzio Francesco TESTA (Associato confermato nel settore scientifico-disciplinare MED/29 dell'Università degli Studi di Bari) e la Prof.ssa Maria Grazia ALBANO (Associato confermato nel settore scientifico-disciplinare MED/02 dell'Università degli Studi di Foggia).

Il presente dispositivo è approvato seduta stante.

Si passa ad esaminare la seconda richiesta, pertanto il Coordinatore comunica che il *Dipartimento Risorse umane, organizzazione e rapporto con il servizio sanitario nazionale e regionale – Divisione personale docente*, con nota prot. n. 21720 del 17 marzo 2016, ai sensi dell'art. 7, comma 3 della Legge n. 240/2010 e del “*Regolamento per la mobilità interuniversitaria di professori e ricercatori di ruolo attraverso lo scambio contestuale*” emanato con D.R. n. 2729 dell'08.08.2014, ha trasmesso, al fine di acquisire il parere del Nucleo di Valutazione con riferimento all'impatto dello scambio sui requisiti previsti dalla normativa vigente in tema di sostenibilità dell'offerta formativa, la documentazione relativa al trasferimento del Prof. Matteo MASSARO, associato confermato nel settore scientifico disciplinare L-FIL-LET/04 presso il Dipartimento di Studi umanistici di questa Università, attraverso lo scambio contestuale con il Prof. Antonio STRAMAGLIA, associato confermato nel medesimo settore scientifico disciplinare presso il Dipartimento di Scienze Umane, Sociali e della Salute dell'Università degli Studi di Cassino e del Lazio meridionale (Allegato 29).

Il Prof. Dammacco riferisce che, la Commissione Didattica NdV ha svolto un'analisi approfondita della documentazione acquisita e delle motivazioni addotte, in coerenza con le precedenti decisioni e nella sussistenza dei requisiti, rimarcando che lo scambio riguarda, secondo la legge, gli Atenei e i loro più ampi interessi con i quali si deve rendere compatibile il diritto allo scambio dei richiedenti. In particolare, tenuto conto che dell'impatto positivo dello scambio a livello di Ateneo dal punto di vista della sostenibilità dell'offerta formativa, propone di esprimere parere favorevole allo scambio contestuale tra il Prof. Matteo MASSARO (Associato confermato nel settore scientifico-disciplinare L-FIL-LET/04 dell'Università degli Studi di Bari) e il Prof. Antonio STRAMAGLIA (Associato confermato nel medesimo settore scientifico-disciplinare dell'Università degli Studi di Cassino e del Lazio meridionale).

Il Coordinatore chiede al Nucleo di esprimersi in merito.

Il Nucleo di Valutazione,

- visto l’art. 7, comma 3 della Legge n. 240/2010;
- visto il “Regolamento per la mobilità interuniversitaria di professori e ricercatori di ruolo attraverso lo scambio contestuale” emanato con D.R. n. 2729 dell’08.08.2014;
- esaminata la documentazione trasmessa dal *Dipartimento risorse umane, organizzazione e rapporti con il servizio sanitario nazionale e regionale* con nota prot. n. 21720 del 17.03.2016 relativa allo scambio contestuale tra il Prof. Matteo MASSARO (Associato confermato nel settore scientifico-disciplinare L-FIL-LET/04 presso il Dipartimento di Studi umanistici dell’Università degli Studi di Bari) e il Prof. Antonio STRAMAGLIA (Associato confermato nel settore scientifico-disciplinare L-FIL-LET/04 presso il Dipartimento di Scienze Umane, Sociali e della Salute dell’Università degli Studi di Cassino e del Lazio meridionale) ai fini del prescritto parere del Nucleo di Valutazione;
- viste le Delibere dei Dipartimenti coinvolti nello scambio;
- sentita la relazione del Prof. Dammacco, referente della Commissione didattica del Nucleo di Valutazione;
- tenuto conto dell’impatto positivo dello scambio a livello di Ateneo, in coerenza con le precedenti decisioni e nella sussistenza dei requisiti;

dopo approfondita discussione, all’unanimità

DELIBERA

di esprimere parere favorevole allo scambio contestuale tra il Prof. Matteo MASSARO (Associato confermato nel settore scientifico-disciplinare L-FIL-LET/04 dell’Università degli Studi di Bari) e il Prof. Antonio STRAMAGLIA (Associato confermato nel settore scientifico-disciplinare L-FIL-LET/04 dell’Università degli Studi di Foggia).

Il presente dispositivo è approvato seduta stante.

Si passa infine ad esaminare l’ultima richiesta, pertanto il Coordinatore comunica che il *Dipartimento Risorse umane, organizzazione e rapporto con il servizio sanitario nazionale e regionale – Divisione personale docente*, con nota prot. n. 23470 del 23 marzo 2016, ai sensi dell’art. 7, comma 3 della Legge n. 240/2010 e del “Regolamento per la mobilità interuniversitaria di professori e ricercatori di ruolo attraverso lo scambio contestuale” emanato con D.R. n. 2729 dell’08.08.2014, ha trasmesso, al fine di acquisire il parere del Nucleo di Valutazione con riferimento all’impatto dello scambio sui requisiti previsti dalla normativa vigente in tema di sostenibilità dell’offerta formativa, la documentazione relativa al trasferimento della Dott.ssa Marcella LEOPIZZI, ricercatore confermato nel settore scientifico disciplinare L-LIN/03

presso il Dipartimento di Lettere Lingue Arti Italianistica e Culture comparate di questa Università, attraverso lo scambio contestuale con la Dott.ssa Rossana MOREA, ricercatore confermato nel settore scientifico disciplinare IUS/01 presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università degli Studi del Salento (Allegato 30).

Il Prof. Dammacco riferisce che, la Commissione Didattica NdV ha svolto un'analisi approfondita della documentazione acquisita e delle motivazioni addotte, in coerenza con le precedenti decisioni e nella sussistenza dei requisiti, rimarcando che lo scambio riguarda, secondo la legge, gli Atenei e i loro più ampi interessi con i quali si deve rendere compatibile il diritto allo scambio dei richiedenti. Nella fattispecie si tratta di scambio tra due ricercatrici, ancorché di settori scientifico disciplinari differenti, cosa che non ha alcuna incidenza sull'offerta formativa e sullo svolgimento delle attività didattiche, alle quali i ricercatori non sono obbligati, per legge. In ogni caso, sulla base della documentazione di ufficio, l'impatto dello scambio a livello di Ateneo dal punto di vista della sostenibilità dell'offerta formativa risulta favorevole e senza danno per i settori scientifici interessati e, pertanto, la Commissione propone di esprimere parere favorevole allo scambio contestuale tra la Dott.ssa Marcella LEOPIZZI (ricercatore confermato nel settore scientifico-disciplinare L-LIN/03 dell'Università degli Studi di Bari) e la Dott.ssa Rossana MOREA (ricercatore confermato nel settore scientifico-disciplinare IUS/01 dell'Università degli Studi del Salento). Inoltre, il Prof. Dammacco osserva che, laddove l'interessato ricercatore acconsenti, la sua attività didattica ben potrebbe essere utilizzata nel Corso di Studio in "Scienze dei beni culturali per il turismo" e "Scienze dei beni culturali" in cui è previsto un insegnamento in area giuridica tenuto da un docente ora quiescenza.

Il Coordinatore chiede al Nucleo di esprimersi in merito.

Il Nucleo di Valutazione,

- visto l'art. 7, comma 3 della Legge n. 240/2010;
- visto il "Regolamento per la mobilità interuniversitaria di professori e ricercatori di ruolo attraverso lo scambio contestuale" emanato con D.R. n. 2729 dell'08.08.2014;
- esaminata la documentazione trasmessa dal *Dipartimento risorse umane, organizzazione e rapporti con il servizio sanitario nazionale e regionale* con nota prot. n. 23470 del 23.03.2016 relativa allo scambio contestuale tra la Dott.ssa Marcella LEOPIZZI (ricercatore confermato nel settore scientifico-disciplinare L-LIN/03 presso il Dipartimento di Lettere Lingue Arti Italianistica e Culture comparate dell'Università degli Studi di Bari) e la Dott.ssa Rossana MOREA (ricercatore confermato nel settore scientifico-disciplinare IUS/01 presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università degli Studi del Salento) ai fini del prescritto parere del Nucleo di Valutazione;

- viste le Delibere dei Dipartimenti coinvolti nello scambio;
- sentita la relazione del Prof. Dammacco, referente della Commissione didattica del Nucleo di Valutazione;
- tenuto conto dell’impatto positivo dello scambio a livello di Ateneo, in coerenza con le precedenti decisioni e nella sussistenza dei requisiti;

dopo approfondita discussione, all’unanimità

DELIBERA

di esprimere parere favorevole allo scambio contestuale tra la Dott.ssa Marcella LEOPIZZI (ricercatore confermato nel settore scientifico-disciplinare L-LIN/03 dell’Università degli Studi di Bari) e la Dott.ssa Rossana MOREA (ricercatore confermato nel settore scientifico-disciplinare IUS/01 dell’Università degli Studi del Salento).

Il presente dispositivo è approvato seduta stante.

7) Richiesta parere sulla congruità curricula scientifici e professionali ai sensi dell’art 3 del Regolamento per il conferimento di incarichi di insegnamento e didattica integrativa per affidamento o per contratti ai sensi dell’art. 23 della Legge n. 240/10 e s.m.i.” (Relatore. Prof. Dammacco)

Il Coordinatore ricorda che il Nucleo ai sensi dell’art. 2, comma 1, lett. r della Legge 240/2010 svolge tra l’altro la funzione di verifica della congruità del curriculum scientifico o professionale dei titolari dei contratti di insegnamento di cui all’articolo 23, comma 1, della stessa Legge 240/2010.

Il Coordinatore riferisce, pertanto, che è pervenuta, con nota prot. 26841 del 05.04.2016 dal *Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione* la richiesta di parere sulla congruità dei curricula scientifici e professionali dei seguenti docenti: Prof.ssa Paola Zaccaria e Prof. Leonardo Sebastio (Allegato 31) così come previsto dall’art 3 del Regolamento dell’Università di Bari per il conferimento di incarichi di insegnamento e didattica integrativa per affidamento o per contratti ai sensi dell’art. 23 della Legge n. 240/10 e s.m.i.

Il Coordinatore cede la parola al Prof. Dammacco.

Il Prof. Dammacco riferisce che, la Commissione Didattica NdV ha svolto un’analisi approfondita della documentazione acquisita e propone di esprimere parere favorevole in quanto la Prof.ssa Paola Zaccaria ed il Prof. Leonardo Sebastio presentano i requisiti richiesti per il conferimento dell’incarico di insegnamento anche se ritiene di subordinarlo alla trasmissione da parte del *Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione* della delibera che dia atto della inesistenza di incompatibilità così come previsto da Regolamento ed indicato nella propria nota prot. 21839 del 17.03.2016 inviata a tutti i Direttori di Dipartimento di Didattica e Ricerca ed

ai Presidenti di Scuola.

Il Coordinatore chiede al Nucleo di esprimersi in merito.

Il Nucleo di Valutazione,

- visti l'art. 2, comma 1, lett. r e l'art. 23, comma 1 della Legge n. 240/2010;
- visto il “Regolamento per il conferimento di incarichi di insegnamento e didattica integrativa per affidamento o per contratti ai sensi dell'art. 23 della Legge n. 240/10 e s.m.i.” emanato con D.R. n. 295 del 23.01.2013;
- viste le proprie note prot. 85855 del 02.12.2015 e prot. 21839 del 17.03.2016 trasmesse ai Direttori di Dipartimento di Didattica e Ricerca ed ai Presidenti di Scuola;
- esaminata la documentazione trasmessa dal *Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione* con nota prot. n. 26841 del 05.04.2016 relativa alla richiesta di parere sulla congruità dei curricula scientifici e professionali della Prof.ssa Paola Zaccaria e del Prof. Leonardo Sebastio ai fini del prescritto parere del Nucleo di Valutazione;
- sentita la relazione del Prof. Dammacco, referente della Commissione didattica del Nucleo di Valutazione;

dopo approfondita discussione, all'unanimità

DELIBERA

di esprimere parere favorevole al conferimento dell'incarico di insegnamento ai sensi dell'art. 23, comma 1 della Legge n. 240/10 alla Prof.ssa Paola Zaccaria ed al Prof. Leonardo Sebastio subordinatamente alla trasmissione da parte del *Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione* della delibera che dia atto della inesistenza di incompatibilità così come previsto dall'art. 6 del “Regolamento per il conferimento di incarichi di insegnamento e didattica integrativa per affidamento o per contratti ai sensi dell'art. 23 della Legge n. 240/10 e s.m.i.”.

Il presente dispositivo è approvato seduta stante.

Si passa ad esaminare una seconda richiesta, il Prof. Dammacco comunica che il *Dipartimento di Chimica* con nota pec prot. 29302 del 13.04.2016 ha richiesto il parere del Nucleo di Valutazione sulla congruità del curriculum scientifico e professionale del Prof. Francesco Ciminale per l'affidamento di un contratto a titolo gratuito ai sensi dell'art. 23 della Legge n. 240/10 e s.m.i. (Allegato 32).

Il Prof. Dammacco riferisce che, la Commissione Didattica NdV ha svolto un'analisi approfondita della documentazione acquisita e propone di esprimere parere favorevole in quanto il Prof. Francesco Ciminale ha tutti i requisiti richiesti per il conferimento dell'incarico di insegnamento.

Il Coordinatore chiede al Nucleo di esprimersi in merito.

Il Nucleo di Valutazione,

- visti l'art. 2, comma 1, lett. r e l'art. 23, comma 1 della Legge n. 240/2010;
- visto il “Regolamento per il conferimento di incarichi di insegnamento e didattica integrativa per affidamento o per contratti ai sensi dell'art. 23 della Legge n. 240/10 e s.m.i.” emanato con D.R. n. 295 del 23.01.2013;
- viste le proprie note prot. 85855 del 02.12.2015 e prot. 21839 del 17.03.2016 trasmesse ai Direttori di Dipartimento di Didattica e Ricerca ed ai Presidenti di Scuola;
- esaminata la documentazione trasmessa dal *Dipartimento di Chimica con nota pec prot. 29302 del 13.04.2016* relativa alla richiesta di parere sulla congruità del curriculum scientifico e professionale del Prof. Francesco Ciminale ai fini del prescritto parere del Nucleo di Valutazione;
- sentita la relazione del Prof. Dammacco, referente della Commissione didattica del Nucleo di Valutazione;

dopo approfondita discussione, all'unanimità

DELIBERA

di esprimere parere favorevole al conferimento dell'incarico di insegnamento al Prof. Francesco Ciminale ai sensi dell'art. 23, comma 1 della Legge n. 240/10.

Il presente dispositivo è approvato seduta stante.

8) Richiesta parere “Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2016” e “Documento di programmazione integrata 2016-2018” - nota D.G. prot. 7920 del 29.01.2016 (Relatori: Prof. Viola e Dott. Pisculli)

Il Coordinatore comunica che il Nucleo aveva rinviato il punto all'odierna riunione per approfondimenti e che, nella successiva riunione del 18.03.2016, in considerazione del protrarsi a tarda ora dei lavori della riunione, fu deciso di rinviare l'incontro previsto con il Direttore Generale, Avv. Federico Gallo ed il Prof. Agostino Meale, Responsabile della STPM.

Il Coordinatore ricorda che il Direttore Generale con nota prot. 7920 del 29.01.2016 ha trasmesso il “*Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2016*” e il “*Documento di programmazione integrata 2016-2018*” adottato dal Consiglio di Amministrazione in data 26.01.2016, al fine di dividerne i contenuti e con la quale altresì, chiedeva un parere di conformità ai principi delle Linee Guida Anvur.

Inoltre il Coordinatore comunica che, come da richiesta del Nucleo del 24.02.2016, la Struttura Tecnica Permanente per la misurazione della performance ha inviato in data 15.03.2016 una Relazione con alcune considerazioni e valutazioni sul suddetto *Documento di programmazione integrata 2016-2018* e sul *Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2016* (Allegato 33).

Il Coordinatore cede la parola al Prof. Viola, referente della Commissione performance NdV.

Il Prof. Viola prende la parola e presenta il lavoro svolto collegialmente dalla Commissione performance, relazionando che, tenuto conto dei documenti trasmessi dal Direttore Generale e della Relazione della STPM, è stata predisposta una bozza del documento di risposta del parere richiesto in oggetto al punto all'ordine del giorno e di cui propone la lettura, l'analisi e l'approvazione collegiale del Nucleo.

Il Prof. Viola, chiede al Dott. Pisculli di presentare il documento e gli cede la parola.

Il Dott. Pisculli procede alla lettura del documento così come di seguito redatto collegialmente in bozza dalla Commissione performance NdV:

“Lo scorso 29 gennaio, con nota prot. 7929-I/9 la Direzione Generale ha trasmesso al Nucleo il “Documento di programmazione integrata 2016-2018”, adottato dal Consiglio di Amministrazione il 26 gennaio 2016 e il “Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2016” (SMVP) adeguato alla normativa vigente, alle delibere emanate dalla CiVIT (oggi A.N.AC.) ed alle Linee Guida ANVUR per la gestione integrata del Ciclo della Performance delle Università statali italiane (luglio 2015).

La nota della Direzione Generale esplicita che *sebbene il SMVP 2014 risultasse già compatibile, dal punto di vista dell'impianto metodologico, alle intervenute Linee Guida ANVUR per la gestione integrata del Ciclo della Performance delle Università statali italiane emanate nel luglio 2015, si è concordato di apportare solo lievi seppur necessarie modifiche di adeguamento e di renderlo più snello* e che la predisposizione di un unico documento di programmazione integrata, *richiama in maniera stringente l'esigenza di una programmazione operativa coerente con quella strategica e, quindi, di una maggiore coerenza interna ed esterna dei documenti già adottati.*

Con la stessa nota di trasmissione è stato chiesto al Nucleo un parere di conformità del “Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2016” e del “Documento di programmazione integrata 2016-2018” ai principi delle Linee Guida Anvur.

In proposito, pur non essendo previsto un passaggio formale di validazione, il parere del Nucleo di Valutazione è inteso per condividere i contenuti nell'ambito di conformità espresso dalle Linee Guida ANVUR per un complessivo coinvolgimento di tutte le strutture organizzative dell'Ateneo (sia di natura accademica che tecnico-amministrativa) nelle attività di informazione e condivisione della strategia generale, nella definizione degli obiettivi, nella metodologia proposta dal Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance e per riconoscere alla struttura tecnica permanente il ruolo operativo per la gestione del ciclo della performance.

Pertanto il Nucleo, preventivamente alla propria funzione, con nota dello scorso 24 febbraio, ha richiesto alla struttura tecnica permanente di esprimere le proprie considerazioni sul “Documento

di programmazione integrata 2016-2018” e sul “Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2016”.

Con nota dello scorso 15 marzo, la struttura tecnica permanente ha trasmesso il documento della *“Relazione della STPM sul Documento di Programmazione Integrata 2016-2018 e sul Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2016”.*

Il Nucleo di Valutazione recepisce le risultanze espresse dalla struttura tecnica permanente e quanto ritenuto per il puntuale riferimento del *“Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2016”* ai soggetti, fasi e attività relative ai documenti del Ciclo Integrato della Performance ed auspica altresì che lo stesso *“Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2016”* recepisca:

- l’indicazione attesa nelle Linee Guida ANVUR relativa a completare le funzioni di valutazione del Nucleo, con la previsione delle modalità con le quali *“presenza laddove possibile e opportuno alle riunioni nelle quali è effettuata la verifica del livello di raggiungimento degli obiettivi, al fine della redazione della Relazione e della revisione del Piano Integrato dell’anno successivo”;*
- il contenuto della delibera del C.d.A. del 12.10.2015/p.11 che individua per l’anno 2015 *“i criteri di ripartizione della retribuzione di risultato tra i quattro livelli di premialità stabiliti dal SMVP a valersi dall’annualità 2014”.*

Analogamente recepisce la constatazione di conformità del *“Documento di programmazione integrata 2016-2018”* con le Linee Guida ANVUR.

Il *“Documento di programmazione integrata 2016-2018”* rappresenta compiutamente il quadro degli elementi nei quali l’Università opera e gli elementi di opportunità e minaccia che sono già stati oggetto di riflessione, presentando particolare attenzione agli ambiti programmatici:

- del nuovo assetto organizzativo basato su un modello funzionale che coinvolge oltre che l’Amministrazione centrale anche l’Amministrazione periferica;
- delle misure ed azioni dirette a prevenire, contrastare e rimuovere ogni forma di discriminazione e favorire la realizzazione di un ambiente lavorativo improntato ad un sempre maggiore benessere organizzativo;
- delle politiche di redditività e valorizzazione del patrimonio immobiliare;
- delle politiche di razionalizzazione delle società partecipate, così come già previsto nel quadro legislativo della riforma;
- degli interventi sulla ricerca scientifica e le politiche innovative della didattica e dei servizi agli studenti;

- della capacità dell'Ateneo di attrarre un sempre maggior numero di studenti da altre regioni e paesi.

L'integrazione dei contenuti del Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione (PTPC) e del Piano Triennale per la Trasparenza e l'Integrità (PTTI) sono coerenti alle indicazioni del Piano Nazionale Anticorruzione ed alle norme vigenti e alle direttive ANAC.

Complessivamente appare evidente il processo di *cascading* e di collegamento della performance amministrativa con le missioni istituzionali dell'Ateneo e con gli altri processi valutativi che interessano l'Università (VQR, SUA-RD, SUA-CdS, Rapporti di Riesame, SUA-Terza Missione).”

Il Coordinatore ringrazia i relatori ed invita il Nucleo ad esprimersi in merito.

Il Nucleo di Valutazione, udita la lettura del documento predisposto dalla Commissione Performance NdV, sentiti gli interventi del Prof. Viola e del Dott. Pisculli, visti i documenti trasmessi con la nota D.G. prot.7920 del 29.01.2016 e la Relazione della STPM sul Documento di Programmazione Integrata 2016-2018 e sul Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2016, dopo approfondita discussione, delibera all'unanimità di approvare integralmente e condividere i contenuti proposti nella suddetto documento e di trasmetterlo al Direttore Generale ed al Magnifico Rettore.

Altresì all'unanimità, dopo approfondita discussione, delibera di richiedere che il “*Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2016*” recepisca:

- l'indicazione attesa nella Linee Guida ANVUR relativa a completare le funzioni di valutazione del Nucleo, con la previsione delle modalità con le quali “*presenza laddove possibile e opportuno alle riunioni nelle quali è effettuata la verifica del livello di raggiungimento degli obiettivi, al fine della redazione della Relazione e della revisione del Piano Integrato dell'anno successivo*”;
- il contenuto della delibera del C.d.A. del 12.10.2015/p.11 che individua per l'anno 2015 “*i criteri di ripartizione della retribuzione di risultato tra i quattro livelli di premialità stabiliti dal SMVP a valersi dall'annualità 2014*”.

Il presente punto è approvato seduta stante.

8bis) Programmazione triennale 2013 - 2015 – monitoraggio attività 2015: validazione dati (Relatori: Prof. Viola e Dott. Pisculli)

Il Coordinatore riferisce che il Nucleo ha ricevuto in data 18.04.2016 nota mail dall'Area Analisi statistiche, studi e programmazione (Allegato 34) con la quale si trasmetteva la documentazione relativa ai dati della Programmazione triennale 2013/2015 non desumibili dalle banche dati ministeriali relativi all'anno 2015, ai fini della validazione da parte del Nucleo di Valutazione,

come indicato nelle nota MIUR “*Programmazione triennale 2013/2015 – monitoraggio attività 2015 e valutazione finale*” prot. 3434 del 10.03.2016 (Allegato 35).

La suddetta documentazione è stata predisposta dal Dipartimento Risorse umane, organizzazione e rapporti con il Servizio sanitario nazionale e regionale e dal Prof. Fabio Mavelli, coordinatore del Progetto sui processi amministrativi dematerializzati; inoltre unitamente è stata trasmessa la delibera del CdA del 19.01.2016 di presa d’atto del raggiungimento degli obiettivi della linea di intervento dematerializzazione dei processi amministrativi per i servizi agli studenti.

Per l’Università degli Studi di Bari i dati non desumibili dalle banche dati ministeriali e che, pertanto, devono essere validati dal Nucleo sono:

1) Numero dei processi amministrativi per i servizi agli studenti dematerializzati e tempi di messa a regime del processo dematerializzato (Indicatori 1_1_b_1 e 1_1_b_2) – anno 2015;

2) Numero di docenti di istituzioni universitarie straniere (visiting professor), cui è stato assegnato un corso ufficiale o comunque con periodi di presenza certificati di almeno tre mesi (Indicatore 1_2_a_3) - a.a. 2015-16.

Inoltre il Coordinatore comunica che le attività di monitoraggio devono essere concluse entro il prossimo 12 maggio e che gli esiti del monitoraggio dei risultati delle attività previste nei programmi delle università per l’anno 2015 saranno utilizzati per l’assegnazione definitiva delle risorse relative all’anno 2015.

Il Coordinatore cede la parola al Prof. Viola ed al Dott. Pisculli.

Il Prof. Viola ed il Dott. Pisculli presentano l’analisi della documentazione pervenuta dalla quale si evincono gli indicatori ed i risultati conseguiti e, pertanto, propongono di validare i dati non desumibili dalle banche dati ministeriali relativi al numero dei visiting professor cui è stato assegnato un corso ufficiale o comunque con periodi di presenza certificati di almeno tre mesi nell’anno 2015 e con riferimento ai servizi per gli studenti il numero dei processi amministrativi dematerializzati e la relativa messa a regime nel 2015.

Il Coordinatore ringrazia i relatori e chiede al Nucleo di esprimersi in merito.

Il Nucleo di Valutazione, esaminata tutta la documentazione trasmessa, all’unanimità delibera di validare i dati relativi ai seguenti indicatori:

1) Numero dei processi amministrativi per i servizi agli studenti dematerializzati e tempi di messa a regime del processo dematerializzato (Indicatori 1_1_b_1 e 1_1_b_2) – anno 2015;

2) Numero di docenti di istituzioni universitarie straniere (visiting professor), cui è stato assegnato un corso ufficiale o comunque con periodi di presenza certificati di almeno tre mesi (Indicatore 1_2_a_3) - a.a. 2015-16.

Il presente punto è approvato seduta stante.

8ter) Richiesta parere sull'attività didattica al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito (Relatore: Prof. Dammacco)

Il Coordinatore ricorda che il Nucleo con nota prot. 85983 del 02.12.2015 e nota prot. 19318 del 10.03.2016 aveva portato all'attenzione del Magnifico Rettore quanto deliberato nella riunione del 06.11.2015 in merito alla richiesta di modifica del *Regolamento per il conferimento dei titoli onorifici*.

Il Coordinatore cede la parola al Prof. Dammacco che propone al Nucleo, nelle more di ricevere una risposta dal Magnifico Rettore alla note citate dal Coordinatore, di procedere all'esame delle richieste di parere pervenute sulla base del vigente Regolamento in materia.

Il Coordinatore chiede al Nucleo di esprimersi in merito.

Il Nucleo di Valutazione, dopo ampia discussione, delibera, nelle more di ricevere una risposta dal Magnifico Rettore, di procedere all'esame delle richieste di parere pervenute sulla base del vigente Regolamento in materia.

Il Nucleo passa all'esame delle richieste di parere sull'attività didattica al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito.

Il Coordinatore cede la parola al Prof. Dammacco che relaziona in merito.

Il Prof. Dammacco ricorda che ai sensi dell'art. 111 del Regio Decreto 31 agosto 1933, n. 1592 (Approvazione del testo unico delle leggi sull'istruzione superiore) ed in virtù di quanto disposto dall'art. 2, comma 3, lett.b) del "Regolamento per il conferimento dei titoli onorifici", emanato con D.R. n. 2480 del 09.07.2015, il Nucleo di Valutazione deve esprimere il proprio parere limitatamente alla valutazione dell'attività didattica ritenuta da soggetti terzi encomiabile, cioè straordinaria, degna di lode e di elogio e in quanto riferita ad attività diverse dall'insegnamento ordinario.

Il Prof. Dammacco comunica che, con riferimento alla richiesta di parere sull'attività didattica del Prof. Mario Capitelli, nella riunione del 24.07.2014 il Nucleo aveva deliberato di rinviare l'espressione del parere per maggiori approfondimenti e di richiedere al Consiglio di Dipartimento di afferenza una relazione dettagliata in merito all'attività didattica della Prof. Capitelli interna ed esterna al Dipartimento, nonché il curriculum vitae dello stesso. Lo stesso informa che con nota prot. 77274 del 03.11.2015 il Direttore del Dipartimento di Chimica ha trasmesso la sintesi dell'attività svolta ed il curriculum vitae del Prof. Capitelli (Allegato 36). Inoltre comunica che è pervenuta per conoscenza nota pec 6159 del 25.01.2016 dal Dipartimento di Chimica con la quale è stata trasmessa la Delibera del Consiglio di Dipartimento di Chimica relativa alla non approvazione della proposta di conferimento del titolo di Prof. Emerito al Prof. Mario Capitelli (Allegato 37).

Il Prof. Dammacco riferisce che la Commissione istruttoria NdV, sulla base della documentazione pervenuta propone al Nucleo di Valutazione di esprimere parere favorevole al conferimento del titolo, poiché valuta come encomiabile l'attività didattica del Prof. Mario Capitelli. Infatti, la documentazione in atti, comprensiva di qualificate testimonianze e autorevoli giudizi provenienti anche da enti e soggetti stranieri, attesta che il Prof. Capitelli ha svolto anche dopo il collocamento a riposo una intensa attività didattica oltre quella ordinaria del corso di lezioni affidatogli. Significativi sono i risultati documentati della didattica, molto apprezzata ed elogiata, mostrando uno standard qualitativo particolarmente elevato, confermato da riconoscimenti internazionali documentati nel curriculum, come ad esempio il conferimento di lauree honoris causa.

Il Coordinatore chiede al Nucleo di esprimersi in merito.

Il Nucleo di Valutazione,

- visto il Regio Decreto 31.08.1933 n. 1592, art. 111;
- vista la Legge n. 240/2010;
- visto l'art. 1 del "Regolamento per il conferimento dei titoli onorifici" emanato con D.R. n. 2480 del 09.07.2015;
- visto l'art. 2, co. 3, lett. b) del Regolamento sopra citato;
- esaminata tutta la documentazione sull'attività didattica del Prof. Mario Capitelli trasmessa dal Direttore del Dipartimento di Chimica ed i risultati disponibili della valutazione della didattica;
- sentita la proposta del Prof. Dammacco;
- considerato che la documentazione in atti, comprensiva di qualificate testimonianze e autorevoli giudizi provenienti anche da enti e soggetti stranieri, attesta che il Prof. Mario Capitelli ha svolto anche dopo il collocamento a riposo una intensa attività didattica oltre quella ordinaria del corso di lezioni affidatogli. Significativi sono i risultati documentati della didattica, molto apprezzata ed elogiata, mostrando uno standard qualitativo particolarmente elevato, confermato da riconoscimenti internazionali documentati nel curriculum, come ad esempio il conferimento di lauree honoris causa;

all'unanimità

DELIBERA

di esprimere parere favorevole sull'attività didattica del Prof. Mario Capitelli al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito.

Si passa ad esaminare la richiesta di parere sull'attività didattica per il conferimento del titolo di Professore Emerito al Prof. Giovanni Natile ed il Coordinatore cede la parola al Prof. Dammacco.

Il Prof. Dammacco comunica che è pervenuta, con nota pec prot. 6248 del 25.01.2016 dal Direttore del Dipartimento di Chimica, la richiesta di parere sull'attività didattica svolta dal Prof. Giovanni Natile al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito (Allegato 38).

Il Prof. Dammacco riferisce che la Commissione istruttoria NdV, sulla base della documentazione pervenuta propone al Nucleo di Valutazione di esprimere parere favorevole al conferimento del titolo, poiché valuta come encomiabile l'attività didattica del Prof. Giovanni Natile. Dalla documentazione emerge il carattere straordinario e lo standard elevato delle attività didattiche, rispetto alle quali esistono dichiarazioni di approvazione e di elogio oltre alla favorevole valutazione degli studenti.

Il Coordinatore chiede al Nucleo di esprimersi in merito.

Il Nucleo di Valutazione,

- visto il Regio Decreto 31.08.1933 n. 1592, art. 111;
- vista la Legge n. 240/2010;
- visto l'art. 1 del "Regolamento per il conferimento dei titoli onorifici" emanato con D.R. n. 2480 del 09.07.2015;
- visto l'art. 2, co. 3, lett. b) del Regolamento sopra citato;
- esaminata tutta la documentazione sull'attività didattica del Prof. Giovanni Natile trasmessa dal Direttore del Dipartimento di Chimica ed i risultati disponibili della valutazione della didattica;
- sentita la proposta del Prof. Dammacco;
- considerato che dalla documentazione emerge il carattere straordinario e lo standard elevato delle attività didattiche svolte dal Prof. Giovanni Natile, rispetto alle quali esistono dichiarazioni di approvazione e di elogio oltre alla favorevole valutazione degli studenti;

all'unanimità

DELIBERA

di esprimere parere favorevole sull'attività didattica del Prof. Giovanni Natile al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito.

Si passa ad esaminare la richiesta di parere sull'attività didattica al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito al Prof. Giovanni Dotoli ed il Coordinatore cede la parola al Prof. Dammacco.

Il Prof. Dammacco comunica che è pervenuta, con nota prot. 12803 del 18.02.2016 e nota prot. 16055 del 29.02.2016 dal Direttore del Dipartimento Lettere Lingue Arti. Italianistica e culture comparate, la richiesta di parere sull'attività didattica svolta dal Prof. Giovanni Dotoli al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito (Allegati 39 e 40).

Il Prof. Dammacco riferisce che la Commissione istruttoria NdV, sulla base della documentazione pervenuta propone al Nucleo di Valutazione di esprimere parere favorevole, poiché valuta come encomiabile l'attività didattica del Prof. Giovanni Dotoli. Dalla documentazione in atti, comprensiva di qualificate testimonianze e autorevoli giudizi provenienti anche da enti e soggetti stranieri, risulta che il Prof. Dotoli ha svolto anche dopo il collocamento a riposo un'intensa attività didattica oltre quella ordinaria del corso di lezioni affidatogli, ricca di risultati, molto apprezzata ed elogiata da discenti e da autorità accademiche italiane e straniere (come ad esempio l'Università di Paris-Sorbonne). In ciò si mostra uno standard qualitativo particolarmente elevato nell'ambito dello svolgimento dell'attività didattica, confermato da riconoscimenti nazionali e internazionali documentati nel curriculum, come ad esempio quello della Presidenza della Repubblica Francese.

Il Coordinatore chiede al Nucleo di esprimersi in merito.

Il Nucleo di Valutazione,

- visto il Regio Decreto 31.08.1933 n. 1592, art. 111;
- vista la Legge n. 240/2010;
- visto l'art. 1 del "Regolamento per il conferimento dei titoli onorifici" emanato con D.R. n. 2480 del 09.07.2015;
- visto l'art. 2, co. 3, lett. b) del Regolamento sopra citato;
- esaminata tutta la documentazione sull'attività didattica del Prof. Giovanni Dotoli trasmessa dal Direttore del Dipartimento Lettere Lingue Arti. Italianistica e culture comparate ed i risultati disponibili della valutazione della didattica;
- sentita la proposta del Prof. Dammacco;
- considerato che dalla documentazione in atti, comprensiva di qualificate testimonianze e autorevoli giudizi provenienti anche da enti e soggetti stranieri, risulta che il Prof. Giovanni Dotoli ha svolto anche dopo il collocamento a riposo un'intensa attività didattica oltre quella ordinaria del corso di lezioni affidatogli, ricca di risultati, molto apprezzata ed elogiata da discenti e da autorità accademiche italiane e straniere (come ad esempio l'Università di Paris-Sorbonne). In ciò si mostra uno standard qualitativo particolarmente elevato nell'ambito dello svolgimento dell'attività didattica, confermato da riconoscimenti

nazionali e internazionali documentati nel curriculum, come ad esempio quello della Presidenza della Repubblica Francese;
all'unanimità

DELIBERA

di esprimere parere favorevole sull'attività didattica del Prof. Giovanni Dotoli al fine del conferimento del titolo di Professore Emerito.

Infine il Prof. Dammacco, in merito alle richieste di parere sull'attività didattica per il conferimento del titolo di Professore Emerito al Prof. Francesco Cassano, al Prof. Francesco Paolo Schena, al Prof. Bruno Ghidini ed al Prof. Lanfranco Massari, propone che la trattazione venga rinviata al fine di completare il lavoro istruttorio.

Il Nucleo di Valutazione approva.

9) Varie ed eventuali

Il Coordinatore riferisce che non vi sono "varie ed eventuali" da discutere.

Alle ore 11,35, terminata la discussione sugli argomenti all'ordine del giorno, il Coordinatore dichiara chiusa la seduta.

Il Coordinatore
(F.to) Dott. Mario D'Amelio

Il Segretario verbalizzante
(F.to) Dott.ssa Maria Pia Genchi